



## Załącznik 2 – Arkusz oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego testującego

Temat innowacyjny: **Modernizacja oferty kształcenia zawodowego w powiązaniu z potrzebami lokalnego/regionalnego rynku pracy**

Nazwa projektodawcy: **Fundacja Polskiej Akademii Nauk Oddział w Lublinie „Nauka i Rozwój Lubelszczyzny”**

Tytuł projektu: **„Lubelskie Ramy Kwalifikacji Zawodowych – Model efektywnej współpracy szkół zawodowych z pracodawcami”**

Numer umowy: **POKL.09.02.00 -06- 086/11-00**

Ekspert (imię i nazwisko): **Andrzej Burnat**

Data wypełnienia arkusza: **28.04.2014**

Przydatność produktu innowacyjnego	Waga (0-1)	Ocena produktu (1-5)	Ocena ogólna (waga x ocena)	Uwagi i komentarze
1.Zgodność produktu ze strategią w zakresie celu i grupy docelowej	0,10	5	<b>0,5</b>	Należy stwierdzić, że zgodność produktu ze strategią została zachowana.
2.Skuteczność produktu (korzyści dla grup docelowych)	0,20	3	<b>0,6</b>	Trudno jednoznacznie ocenić skuteczność produktu. Pomysł samego projektu wydaje się bardzo ciekawy i na pewno innowacyjny. Jednak sama skuteczność wypracowanego narzędzia zależy od wielu czynników. Głównym z nich jest chęć do wdrożenia narzędzia przez szkoły i zainteresowanie współpracą z nimi ze strony pracodawców. Po analizie całości materiału trudno jest dostrzec korzyści, jakie przynosiło będzie wdrożenie produktu pracodawcom. To jak się wydaje, (bo nie zostało to opisane w dokumentach) na szkołach spoczywa ciężar opracowania większości dokumentów. Może się więc okazać, że nauczyciele nie będą zainteresowani dodatkową pracą związaną z przygotowaniem programu rozwojowego nie mówiąc o Programie Kształcenia Zawodowego. Tak jak zostało to wielokrotnie podkreślone w



				<p>raporcie ewaluacyjnym skuteczność produktu była najniżej oceniania sposób wszystkich branych pod uwagę cech.</p> <p>Tak więc główną miarą skuteczności produktu będzie determinacja i przekonanie o jego efektywności wśród potencjalnych użytkowników. W tym kontekście koncentrowanie działań upowszechniających na druku i rozpowszechnianiu podręczników jest w ocenie eksperta dalece niewłaściwym rozwiązaniem.</p> <p>Działania te powinny się koncentrować na bezpośrednim kontakcie z organami prowadzącymi, szkołami i przedsiębiorcami w celu pomocy przy opracowaniu odpowiednich dokumentów (P1 i P2) oraz na przekonaniu jak największej liczby pracodawców do współpracy przy produktach.</p> <p>Podkreślić w tym miejscu należy dobrą, jakość samego raportu ewaluacyjnego. Odpowiada on na szereg istotnych problemów i zawiera rekomendacje, które powinny zostać przez projektodawcę wdrożone. Pytania badawcze są poprawnie sformułowane, a wyniki przedstawione w sposób obiektywny i rzetelny wskazując na wszystkie zidentyfikowane w trakcie badania niedociągnięcia i braki projektu.</p> <p>Otwartą kwestią pozostaje skąd wzięła się różnica pomiędzy raportem z ewaluacji i raportem z testowania w zakresie znaczenia poszczególnych rekomendacji (w ewaluacji mamy wagi punktowe, a w raporcie z testowania kategorię „do oceny przez twórców”).</p> <p>Nie ma także odniesienia się do rekomendacji w zakresie tego, w jakim stopniu zostały one wprowadzone do ostatecznej wersji produktu. Jest to niezmiernie istotne, ponieważ rekomendacje dotyczą szeregu istotnych zmian w poszczególnych częściach produktu, które powinny zostać zaimplementowane do finalnej wersji produktu.</p> <p>Wątpliwości budzi także, dlaczego w schemacie powiązanie obiektów uczestniczących w procesie testowania produktów LRKZ przy pracach nad produktem P2 nie są uwzględnieni pracodawcy, choć z opisu testowania wynika, że brali udział w pracach grup opracowujących podręcznik (wyjazdach). Wątpliwości budzi także fakt, że przedstawiciele 5 szkół biorący udział w opracowaniu programu rozwojowego szkoły byli następnie proszeni o ocenę w 6 przewidzianych w projekcie wymiarach (innowacyjność, kompletność, efektywność, użyteczność, skuteczność, trafność). Wydaje się raczej oczywiste, że autorzy dokumentu będą raczej skłonni aby oceniać go pozytywnie a nie negatywnie. Zaskakujące w tym kontekście jest, że skuteczność programu została oceniona przez samych autorów na 7 w 10 stopniowej skali oceny.</p>
3.Aktualność	0,20	4	0,8	W opinii eksperta aktualność potrzeby wprowadzenia produktu jest stosunkowo wysoka.

potrzeby wprowadzenia produktu				Jedyną wątpliwością może budzić zgodność proponowanego modelu z Krajowymi Ramami Kwalifikacji. W opinii eksperta do rozważenia w tym kontekście pozostaje kwestia na ile wdrożenie produktów projektu będzie wymagało dodatkowej pracy ponad tą związaną z KRK. Założeniem KRK jest także dostarczenie pracodawcy jasnej informacji o posiadanych przez absolwenta kwalifikacjach rozumianych, jako (wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne). Może to być istotną barierą w upowszechnieniu produktów projektu. Wnioskodawca pisze, że projekt nie stoi w sprzeczności z KRK, nie o sprzeczność tu jednak chodzi ale o konieczny do wdrożenia produktu nakład pracy ze strony pracowników szkół.
4. Stopień skomplikowania produktu (łatwość zastosowania wypracowanych narzędzi)	0,15	4	<b>0,6</b>	Po analizie produktu należy uznać, że stopień jego skomplikowania jest różny dla różnych jego elementów. W opinii eksperta najbardziej skomplikowane na etapie upowszechnienia będzie wdrożenie P1 i P2 (Regionalnego Programu Kształcenia Zawodowego i Programów Rozwojowych Szkół), stosunkowo najłatwiejsze będzie korzystanie z e-barometru. Jednakże o ile przygotowanie i opracowanie 2 pierwszych części produktu w dużej mierze zależą będzie od determinacji decydentów w szkole lub organie prowadzącym, o tyle poprawne funkcjonowanie barometru zależą będzie od tego czy jego funkcjonowanie będzie utrzymywane (będzie funkcjonowała pomoc techniczna, oprogramowanie będzie aktualizowane itd.). W opisie testowania nie ma informacji na temat planów związanych z utrzymaniem portalu e-barometr, nie wiadomo więc jak będzie on funkcjonował po etapie upowszechnienia.
5. Możliwości zastosowania przez użytkowników (prawne, organizacyjne)	0,10	3	<b>0,3</b>	<p>Możliwości zastosowania przez użytkowników będzie różna i uzależniona będzie od ich stopnia sformalizowania i określonych uregulowań prawnych, jakich muszą przestrzegać. Inaczej będzie to przebiegać w przypadku szkół inaczej wśród pracodawców. Jeśli chodzi o szkoły to kluczowe wydaje się zaangażowanie i przekonanie organów prowadzących szkoły do celowości i zasadności wdrożenia produktu.</p> <p>W przypadku pracodawców możliwość wdrożenia produktu w głównej mierze zależą będzie od realnych i wymiernych korzyści, jakie będą mieli korzystając z produktu. Przedsiębiorcy muszą być przekonani o tym, że zaangażowanie własnego czasu przyniesie im określone wymierne korzyści. Po analizie raportu z ewaluacji można stwierdzić, że przedsiębiorcy dość wysoko ocenili narzędzie w postaci e-barometru co daje szansę, że w wyniku upowszechnienia będą zainteresowanie korzystaniem z niego.</p> <p>Wątpliwość budzi kwestia, odpowiedzialności za przygotowanie Regionalnego Programu Kształcenia Zawodowego dla innych zawodów</p>

				<p>niż, 5 dla których program został opracowany w ramach projektu. Poważną barierą wdrożenia produktu może być także konieczność przygotowania Programów Rozwojowych Szkół we współpracy z pracodawcami w fazie upowszechniania. W tym kontekście zasadnym wydaje się przekonanie organów prowadzących szkoły do wprowadzenia takiego rozwiązania jeśli nie od razu jako obligatoryjne to jako pożądany stan docelowy w jasno określonej perspektywie czasowej.</p> <p>Wyjaśnienia wymaga także kwestia kto będzie dokonywał akredytacji po zakończeniu trwania projektu.</p>
6.Efektywność (nakłady do rezultatów) wprowadzenia rozwiązania	0,15	3	<b>0,45</b>	Efektywność produktu oceniona została na poziomie umiarkowanym. Zależała będzie ona w dużej mierze od sposobu upowszechniania i przekonania znacznej liczby szkół do podjęcia wyzwania, jakim jest akredytacja i opracowanie dokumentów z nią związanych.
7.Innowacyjność rozwiązania	0,10	4	<b>0,4</b>	Projekt zachowuje w opinii eksperta wysoki walor innowacyjności. Choć biorąc pod uwagę wdrożenia KRK może ona ulec zmianie.
<b>RAZEM (maksymalnie 5 punktów)</b>	<b>1,00</b>		<b>3,65</b>	

### Komentarz i rekomendacje eksperta<sup>1</sup>:

Produkt mimo zidentyfikowanych mankamentów należy uznać za zwalidowany.

Rekomendacja:

☒ uznać produkt finalny za zwalidowany.

☐ uznać produkt finalny za niezwalidowany.

Podpis

.....

<sup>1</sup> W przypadku rekomendowania odrzucenia opisu produktu finalnego i braku jego walidacji komentarz powinien zawierać uzasadnienie takiej propozycji z odniesieniem do tych elementów arkusza oceny, które zaważyły na negatywnej decyzji.