



Załącznik Nr 2 - Lista sprawdzająca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego

Temat innowacyjny: **Wzmocnienie współpracy przedsiębiorców z sektorem nauki**

Nazwa projektodawcy: **Lubelski Park Naukowo-Technologiczny S.A. w Lublinie**

Tytuł projektu: **PI Nowy model kompleksowej obsługi potrzeb innowacyjnych przedsiębiorstw – INNO-BROKER**

Numer umowy: **598/POKL.08.02.02-06-011/12-00**

Ekspert (imię i nazwisko): **Andrzej Burnat**

Data wypełnienia listy: **27.11.2013**

1. Czy uzasadnienie realizacji projektu zostało poparte wynikami analiz i badań, zrealizowanych w I etapie? Czy wyniki analiz i badań, zrealizowanych w I etapie potwierdzają potrzebę realizacji projektu?

TAK/NIE

Wnioskodawca trafnie określa problemy z jakimi mamy do czynienia w sferze współpracy przedsiębiorców z sektorem nauki w zakresie wdrażania innowacyjnych rozwiązań. Przedstawione informacje wynikają z badań jakie prowadził wnioskodawca w pierwszym etapie projektu. Wnioskodawca podaje że badania były prowadzone na reprezentatywnej próbie przedsiębiorców i naukowców – nie ma jednak informacji jaka była wielkość próby badawczej.

2. Czy cel główny projektu jest taki sam, jak zadeklarowane przez beneficjenta w strategii brzmienie celu cytowanego z wniosku o dofinansowanie?

TAK/NIE

Na podstawie informacji zawartej w punkcie 2.1 oceniający stwierdza że cel zawarty w strategii jest taki sam jak cel główny projektu stanowiącego podstawę przygotowania strategii

3. Czy wskaźniki są właściwie zdefiniowane?

TAK/NIE

Przedstawione przez wnioskodawcę wskaźniki są adekwatne do zakresu projektu. Zarówno wskaźniki dla celu głównego jak i celów szczegółowych dają szansę na osiągnięcie efektu w postaci poprawy sytuacji w obszarze poprawy współpracy pomiędzy strefą nauki a przedsiębiorcami.



4. Czy wartości docelowe wskaźników celu i sposób ich pomiaru oraz źródła weryfikacji zostały określone prawidłowo (odpowiednio do celu)?

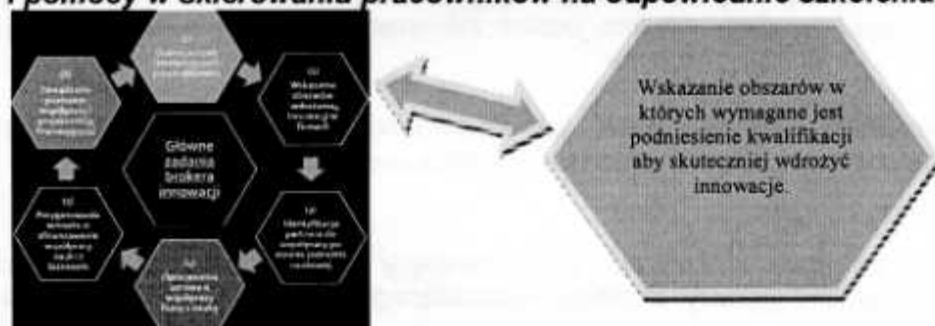
TAK/NIE

Źródła danych poprawne. Natomiast w opinii eksperta w przypadku wskaźnika: liczba przedsiębiorstw z terenu województwa lubelskiego, które potwierdzają wzrost jakości i dostępności współpracy z jednostkami badawczo-naukowymi wartość docelowa mogła być większa niż liczba przedsiębiorstw biorących udział w wypracowaniu modelu (proponuję zwiększyć wskaźnik przynajmniej o 10 firm).

5. Czy przedstawiona innowacja została opisana kompleksowo, z uwzględnieniem wszystkich wymaganych elementów, w tym czy wstępna wersja produktu finalnego jest innowacyjna w kontekście działań realizowanych/niezrealizowanych w Polsce?

TAK/NIE

Przedstawiony przez wnioskodawcę model obsługi innowacyjnych potrzeb przedsiębiorstw jest spójny i logiczny. Zakłada on że znajdzie się podmiot, który stanowił będzie oś współpracy pomiędzy jednostkami naukowymi a przedsiębiorstwami. Cenne w opinii eksperta jest, że w przedstawionym modelu całość „najtrudniejszych zadań” zarówno z punktu widzenia przedsiębiorcy jak i uczelni będzie realizowana przez brokera innowacji. Wnioskodawca trafnie zidentyfikował jakie działania stanowią największą barierę w nawiązaniu współpracy i stara się je zniwelować. Ekspert proponuje rozważenie włączenia jeszcze jednego elementu, który sprzyjałby nie tylko nawiązywaniu współpracy uczelnie-przedsiębiorcy jaka jest głównym celem projektu, ale także uświadamianie przedsiębiorców o możliwościach kształcenia i szkolenia swoich pracowników, diagnozowanie potrzeb w tym zakresie w firmach. Może bowiem się okazać, że jednym z elementów potrzebnych do efektywnej współpracy jest podniesienie kwalifikacji części pracowników – uświadomienie korzyści jakie może przynieść nawiązanie takiej współpracy. W tym elemencie mogło by nastąpić powiązanie projektu z Popytowym Systemem Świadczenia Usług Rozwojowych, jaki planowany jest do wdrożenia w kolejnej perspektywie finansowej w zakresie wsparcia szkoleniowego dla przedsiębiorców. **Tak więc dodatkowy element w projekcie polegałby na diagnozowaniu/rozpoznawaniu potrzeb szkoleniowych w przedsiębiorstwie i pomocy w skierowaniu pracowników na odpowiednie szkolenia.**



Słuszne w opinii eksperta jest także postawienie silnego akcentu wskazującego na fakt, że to przedsiębiorcy powinni stać się ogniwem dającym impuls do poszukiwania nowych rozwiązań. To od ich potrzeb i oczekiwań powinniśmy wychodzić i do tych potrzeb poszukiwać nowych rozwiązań.

W przypadku opisu profili kompetencyjnych inno-brokera przyjętych w założeniach strategicznych projektu, ekspert proponuje rozważenie ściślejszego dookreślenia preferowanych kierunków wykształcenia potencjalnych kandydatów na inno-brokera. Zasadnym wydaje się wybranie kandydatów, którzy będą absolwentami kierunków, które

wnioskodawca wskazał jako obszary badań naukowych i technologii, co do których występuje największy „potencjał innowacyjności” - OZE, medycyna, biotechnologia, IT i automatyka. Zdaniem eksperta zasadne jest aby każda z osób uczestniczyła w każdym module szkolenia, jednak z uwagi na bardzo specjalistyczny zakres wiedzy we wskazanych obszarach, inno-brokerami w poszczególnych obszarach powinny być osoby z wykształceniem kierunkowym w danej dziedzinie. Znacznie łatwiej jest bowiem przyswoić sobie zagadnienia z zakresu, podstaw prawnych, marketingu, zarządzania projektami itd., niż stać się specjalistą w zakresie biotechnologii, IT czy automatyki.

Przedstawiony opis wstępnej wersji produktu finalnego jest w opinii eksperta innowacyjny i może być z powodzeniem wdrożony.

6. Czy przedstawiony sposób testowania gwarantuje rzetelność testu produktu finalnego i odpowiada specyfice projektów innowacyjnych w odniesieniu do liczebności grup docelowych?

TAK/NIE

Wnioskodawca przedstawił spójny obraz sposobu testowania produktu finalnego. Podano najważniejsze etapy testowania oraz opisano jakie będą wymogi rekrutacyjne dla kandydatów na inno-brokerów. W opinii eksperta rozszerzenia wymaga opis części dotyczącej wdrożenia samego modelu. W części tej powinien znaleźć się opis wszystkich działań jakie realizować będą inno-brokerzy w celu osiągnięcia efektu nawiązania współpracy. W opisie sposobu testowania akcent położony jest na rozbudowany opis dotyczący sposobu wyboru inno-brokerów oraz ich szkolenia, słabiej zaś opisana jest sama faza zasadnicza, czyli ich praca.

7. Czy planowane podejście do monitoringu w fazie testowania i ewaluacji skuteczności produktu gwarantuje rzetelność oceny produktu finalnego?

TAK/NIE

Przedstawiony opis sposobu monitorowania działań w fazie testowania produktu opisany jest poprawnie. Wnioskodawca przedstawia za pomocą jakich narzędzi dokonywał będzie pomiaru.

8. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii upowszechniania?

TAK/NIE

Wnioskodawca poprawnie zidentyfikował adresatów i działania w ramach upowszechniania. Do rozważenia pozostaje kwestia położenia silniejszego akcentu na bezpośrednie spotkania z potencjalnie zainteresowanymi stronami – 5 spotkań wydaje się założeniem zbyt skromnym. Ograniczyć można natomiast ilość drukowanych materiałów.

9. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii włączania do głównego nurtu?

TAK/NIE

Poprawnie opisano zarówno adresatów jak i działania jakie mają przyczynić się do włączenia projektu do głównego nurtu.

10. Czy proponowane działania i ich adresaci gwarantują skuteczność włączania do głównego nurtu polityki?

TAK/NIE

W opinii eksperta proponowany przez wnioskodawcę katalog adresatów do których kierowane będą działania upowszechniające daje szansę na skuteczne włączenie wypracowanego rozwiązania do głównego nurtu polityki.

11. Czy analiza ryzyka pozwala na określenie potencjalnych zagrożeń i zaplanowanie działań w celu zmniejszenia ich negatywnych skutków?

TAK/NIE

Wnioskodawca określił główne ryzyka jakie mogą pojawić się w projekcie, podano także w jaki sposób ryzyka te będą ograniczane/niwelowane.

12. Czy analiza ryzyka przewiduje właściwe sposoby ograniczania najważniejszych zagrożeń?

TAK/NIE

Planowane sposoby ograniczenia ryzyka są właściwe i adekwatne do zdiagnozowanych zagrożeń jakie mogą się pojawić w trakcie realizacji projektu.

13. Czy wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna do założeń opisanych w strategii? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

TAK/NIE

Opis produktu finalnego spełnia wymogi adekwatności do założeń opisanych w strategii.

14. Czy wstępna wersja produktu finalnego może zostać poddana testowaniu? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

TAK/NIE

W opinii eksperta wstępna wersja produktu finalnego może podlegać testowaniu.

Komentarz eksperta do całej oceny¹:

W opinii eksperta w przypadku wskaźnika: liczba przedsiębiorstw z terenu województwa lubelskiego, które potwierdzają wzrost jakości i dostępności współpracy z jednostkami badawczo-naukowymi wartość docelowa mogła by być większa niż liczba przedsiębiorstw biorących udział w wypracowaniu modelu (proponuję zwiększyć wskaźnik przynajmniej o 10 firm).

*Ekspert proponuje rozważenie włączenia jeszcze jednego elementu, który sprzyjałby nie tylko nawiązywaniu współpracy uczelnie-przedsiębiorcy jako jest głównym celem projektu, ale także **uświadamianie przedsiębiorców o możliwościach kształcenia i szkolenia swoich pracowników, diagnozowanie potrzeb w tym zakresie w firmach.** Może bowiem się okazać, że jednym z elementów potrzebnych do efektywnej współpracy jest podniesienie kwalifikacji części pracowników – uświadomienie korzyści jakie może*

¹ Komentarz eksperta musi:

– w przypadku rekomendowania warunkowej akceptacji strategii – uwzględniać opis obejmujący zakres wymaganych zmian i poprawek,
– w przypadku rekomendowania odrzucenia strategii - zawierać uzasadnienie odrzucenia strategii z odniesieniem do tych elementów dokumentu, które zaważyły na negatywnej rekomendacji.

przynieść nawiązanie takiej współpracy. W tym elemencie mogło by nastąpić powiązanie projektu z Popytowym Systemem Świadczenia Usług Rozwojowych, jaki planowany jest do wdrożenia w kolejnej perspektywie finansowej w zakresie wsparcia szkoleniowego dla przedsiębiorców. **Tak więc dodatkowy element w projekcie polegałby na diagnozowaniu/rozpoznawaniu potrzeb szkoleniowych w przedsiębiorstwie i pomocy w skierowaniu pracowników na odpowiednie szkolenia.**

W przypadku opisu profil kompetencyjnych inno-brokera przyjętych w założeniach strategicznych projektu, ekspert proponuje rozważenie ściślejszego dookreślenia preferowanych kierunków wykształcenia potencjalnych kandydatów na inno-brokera. Zasadnym wydaje się wybranie kandydatów, którzy będą absolwentami kierunków, które wnioskodawca wskazał jako obszary badań naukowych i technologii, co do których występuje największy „potencjał innowacyjności” - OZE, medycyna, biotechnologia, IT i automatyka. Zdaniem eksperta zasadne jest aby każda z osób uczestniczyła w każdym module szkolenia, jednak z uwagi na bardzo specjalistyczny zakres wiedzy we wskazanych obszarach, inno-brokerami w poszczególnych obszarach powinny być osoby z wykształceniem kierunkowym w danej dziedzinie. Znacznie łatwiej jest bowiem przyswoić sobie zagadnienia z zakresu, podstaw prawnych, marketingu, zarządzania projektami itd., niż stać się specjalistą w zakresie biotechnologii, IT czy automatyki.

W opinii eksperta rozszerzenia wymaga opis części dotyczącej wdrożenia samego modelu. W części tej powinien znaleźć się opis wszystkich działań jakie realizować będą inno-brokerzy w celu osiągnięcia efektu nawiązania współpracy. W opisie sposobu testowania akcent położony jest na rozbudowany opis dotyczący sposobu wyboru inno-brokerów oraz ich szkolenia, słabiej zaś opisana jest sama faza zasadnicza, czyli ich praca.

Rekomendacja eksperta:

- ☐ zatwierdzić strategię w kształcie, w którym została złożona
- ☒ zatwierdzić warunkowo strategię, pod warunkiem wprowadzenia wyżej wskazanych zmian
- ☐ odrzucić strategię

Miejscowość:

Rzeszów

Podpis:

Andrzej Bielecki