



Załącznik Nr 2 - Lista sprawdzająca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego

Temat innowacyjny: Poszukiwanie nowych skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej grup docelowych wymagających szczególnego wsparcia

Nazwa projektodawcy: Fundacja Aktywności Obywatelskiej

Tytuł projektu: „PI ART- AKTYWATOR”

Numer umowy: POKL.06.02.00-06-158/11-00

Ekspert (imię i nazwisko): Barbara Matysik

Data wypełnienia listy: 18-03-2013 r.

1. Czy uzasadnienie realizacji projektu zostało poparte wynikami analiz i badań, zrealizowanych w I etapie? Czy wyniki analiz i badań, zrealizowanych w I etapie potwierdzają potrzebę realizacji projektu?

TAK/NIE

Niniejsza ocena została dokonana stosownie do treści dokumentów programowych i rekomendacji KIW PO KL określonych w m.in.: *Wytocznych w zakresie wdrażania projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, publikacji Etapach realizacji projektu innowacyjnego. Zaleceniach Krajowej Instytucji Wspomagającej, Poradnikach KIW PO KL.*

Projekt powstał w odpowiedzi na problem nieadekwatności i niskiej skuteczności metod aktywizacji zawodowej osób z wyższym wykształceniem po kierunkach związanych z kulturą i sztuką, które w okresie 12 m-cy od ukończenia szkoły wyższej nie podjęły zatrudnienia.

Diagnoza wstępna (przedprojektowa) oraz analiza pogłębiona sytuacji problemowej przeprowadzona w I etapie realizacji PI potwierdzają potrzebę kontynuacji projektu.

Uzasadnienie dalszej realizacji projektu opiera się na rzetelnych, zróżnicowanych i kompleksowych danych dotyczących problemu bezrobocia absolwentów kierunków związanych z kulturą i sztuką na terenie kraju oraz w woj. lubelskim.

Z opisu przeprowadzonej diagnozy pogłębionej wynika jej termin i miejsce realizacji oraz metodologia badań własnych oraz źródła danych i wyniki analizy desk-resarch. Proces badawczy obejmował triangulację metod badawczych. Wielkość oraz metody doboru grup badawczych uznaje się za prawidłowe, a uzyskane wyniki badań za reprezentatywne.

Znajdują one szczegółowe odzwierciedlenie w załączonych do Strategii 3. raportach badawczych:



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Departament Europejskiego Funduszu Społecznego

20-072 Lublin, ul. Czechowska 19, tel. 81 44 16 850, fax 81 44 16 853, defs@lubelskie.pl

www.efs.lubelskie.pl

- 1) „Metody oceny rozwoju przemysłów kreatywnych”,
- 2) „Metody aktywizacji społecznej i zawodowej osób z wykształceniem wyższym po kierunkach artystycznych i związanych z kulturą”,
- 3) „Stopień współpracy instytucji rynku pracy z absolwentami kierunków artystycznych i związanych z kulturą”.

Uzyskane wyniki posłużyły opracowaniu pogłębionej diagnozy, a w efekcie doborowi proponowanych form wsparcia. Ponadto cz. I strategii zawiera prawidłowo wskazane problemy w oparciu o analizę pogłębioną z pierwszego etapu realizacji projektu oraz ich przyczyny. Ponadto zostały zaprezentowane konsekwencje istnienia problemów.

W związku z powyższym wskazana jest kontynuacja projektu celem wypracowania efektywnych sposobów zwiększających możliwość aktywizacji społeczno-zawodowej absolwentów po kierunkach związanych z kulturą i sztuką tj. modelu wsparcia zawodowego tej grupy osób.

2. Czy cel główny projektu jest taki sam, jak zadeklarowane przez beneficjenta w strategii brzmienie celu cytowanego z wniosku o dofinansowanie?

TAK/NIE

Cel główny wskazany we wniosku o dofinansowanie i strategii pozostał niezmieniony. Brzmi on „Wzrost adaptacyjności i aktywności zawodowej i społecznej 16 kobiet i 4 mężczyzn z wyższym wykształceniem po kierunkach związanych z kulturą i sztuką, pozostających bez zatrudnienia w okresie 12 miesięcy z województwa lubelskiego poprzez zastosowanie innowacyjnego modelu ART-AKTYWATOR w okresie od 01.07.2012-31.07.2014”. Dotychczasowym efektem realizacji PI jest wypracowanie wstępnej wersji produktu finalnego o prawidłowej zawartości merytorycznej, która będzie podlegać testowaniu w kolejnym etapie realizacji PI. Beneficjent przedstawił treść celów szczegółowych o tożsamym brzmieniu w stosunku do wniosku o dofinansowanie.

3. Czy wskaźniki są właściwie zdefiniowane?

TAK/NIE

Beneficjent prawidłowo opisał stan docelowy po wprowadzeniu innowacji, który ma stanowić „wyższy poziom adaptacyjności i większe szanse na aktywizację zawodową u 20 bezrobotnych absolwentów kierunków studiów związanych z kulturą i sztuką”. Następnie wskazał działania projektowe, które mają prowadzić do jego osiągnięcia. Opis stanu docelowego nie został jednak skwantyfikowany np. w postaci liczby IRP, wskaźników wzrostu skuteczności ich pracy na rzecz aktywizacji wybranej grupy docelowej.

Natomiast sposób weryfikacji osiągania celów projektu został przedstawiony w prawidłowy sposób tj. jasny i szczegółowy. Beneficjent zaproponował odpowiedni sposób weryfikacji osiągania celów projektu w postaci miarodajnego i trafnego katalogu sposobów i narzędzi pomiaru. Wskaźniki realizacji PI w stosunku do każdego z celów zostały adekwatnie określone w kontekście produktów i rezultatów projektu. Wnioskodawca wskazuje prawidłowo docelowe wartości wskaźników. Jednakże przy określaniu sposobów weryfikacji celów projektu nie uwzględniono obu grup adresatów projektu tj. odbiorców i użytkowników przy każdym z celów. Ponadto nie doprecyzowano terminów osiągnięcia wskaźników planowanych zmian oraz nie wskazano jakiego etapu realizacji PI dotyczą zaproponowane wskaźniki.

Brakuje także odniesienia do pomiaru skuteczności celów wobec sytuacji problemowej np. liczby absolwentów, którzy uzyskali zatrudnienie lub podjęli działalność gospodarczą. Dostrzega się natomiast prawidłowy sposób określenia wskaźników weryfikujących osiągnięcie celu głównego PI w kontekście jego produktów tj. w postaci protokołu odbioru produktu finalnego.

Wnioskodawca poprawnie zaproponował zarówno wskaźniki ilościowe oraz jakościowe, aby zweryfikować osiągnięcie celów PI. Rzeczowo wskazał częstotliwość i terminy pomiarów oraz osobę spośród kadry projektu odpowiedzialną za ich dokonanie.

4. Czy wartości docelowe wskaźników celu i sposób ich pomiaru oraz źródła weryfikacji zostały określone prawidłowo (odpowiednio do celu)?

TAK/NIE

Zaproponowany sposób i zróżnicowane narzędzia pomiaru wskaźników umożliwiają ilościową i jakościową weryfikację osiągania celów projektu. Wartości docelowe zostały poprawnie przedstawione. Ponadto Beneficjent uwzględnił wskaźniki produktu i wskaźniki rezultatu. Jednak nie przy każdym z celów PI uwzględniono w zaproponowanych wskaźnikach odbiorców i użytkowników w fazie testowania, co zniwelować może prawidłowo zaplanowany sposób monitoringu i ewaluacji PI.

Prawidłowo określono także częstotliwość i terminy pomiaru wskaźników. Wobec powyższego przedstawiony w strategii sposób weryfikacji celów projektu uznano za odpowiedni.

5. Czy przedstawiona innowacja została opisana kompleksowo, z uwzględnieniem wszystkich wymaganych elementów, w tym czy wstępna wersja produktu finalnego jest innowacyjna w kontekście działań realizowanych/niezrealizowanych w Polsce?

TAK/NIE

Projektodawca w Strategii dokładnie opisuje, na czym polega zaplanowana do wdrożenia innowacja. Ujmuje ją w kontekście problemu i grupy docelowej i formy wsparcia. Podaje także rzeczowy opis wiodącego wymiaru innowacyjności PI przejawiający się w zaproponowanej formie wsparcia, którą stanowi Model ART-AKTYWATOR dedykowany grupie docelowej: bezrobotnych osób z wyższym wykształceniem po kierunkach artystycznych i związanych ze sztuką, a przeznaczony dla publicznych i niepublicznych instytucji rynku pracy oraz umożliwiający współpracę z instytucjami kultury i przedsiębiorcami.

Nowatorskość formy wsparcia polega na zaproponowaniu wielopłaszczyznowej i kompleksowej metodologii aktywizacji społecznej i zawodowej grupy docelowej. Na metodologię tą składa się 7. etapów pracy i współpracy grupy odbiorców i użytkowników PI przy użyciu internetowego narzędzia. Etapy te zostały syntetycznie przedstawione w Strategii. Ponadto stanowią składowe produktów pośrednich projektów oraz część wstępnej wersji produktu finalnego. Na produkt finalny niniejszego projektu składa się 4 produkty pośrednie tj.:

- 1) Podręcznik „Artysta to także zawód! Podręcznik aktywizacji społeczno-zawodowej osób związanych z kulturą i sztuką”,
- 2) Platforma internetowa www.art-aktywator.pl,
- 3) Instrukcja do platformy internetowej www.art-aktywator.pl,

4) Scenariusz szkolenia wraz z materiałami i wytycznymi dla trenerów.

Poszczególne komponenty produktu finalnego zostały załączone do strategii. Zostały one prawidłowo merytorycznie i metodologicznie przygotowane. Ich rzeczowa zawartość umożliwia przejście do etapu ich testowania. Ponadto ze strategii wynika prawidłowy opis skali wdrożenia innowacji oraz warunków, jakie muszą zostać spełnione aby innowacja działała właściwie.

Podkreśla się przekonywujący opis przewagi nowego produktu nad dotychczasową praktyką w kontekście relacji nakład/rezultat, który obejmuje 2. warianty kosztowe oraz czas na wdrożenie produktu. Natomiast ogólnie, lecz prawidłowo wskazano koszty społeczne zaniechania innowacji oraz ogólnie efekty jej zastosowania. W opisie innowacyjności brakuje jednak opisu wartości dodanej, sposobu zachowania trwałości wypracowanych rozwiązań oraz barier występujących w województwie lubelskim, które uniemożliwiają stosowanie proponowanego rozwiązania bez wsparcia środków przeznaczonych na realizację projektów innowacyjnych.

Podsumowując ocenę tej części strategii (tj. opisu innowacyjności) zaznacza się, że proponowane rozwiązanie jest prekursorskie nie tylko w wymiarze województwa lubelskiego i może przyczynić się do zniwelowania zdiagnozowanych problemów grupy docelowej PI oraz potencjalnie przełożyć się na wzrost innowacyjności regionalnej gospodarki.

6. Czy przedstawiony sposób testowania gwarantuje rzetelność testu produktu finalnego i odpowiada specyfice projektów innowacyjnych w odniesieniu do liczebności grup docelowych?

TAK/NIE

Prezentowano rzeczowy plan działań dla etapu testowania PI. Beneficjent prawidłowo przedstawia liczebność grup odbiorców i użytkowników oraz kryteria i powody ich doboru. Opisuje także ich rolę w procesie testowania. Wskazuje także, co będzie przedmiotem testowania i jak ono będzie przebiegać oraz w jakim terminie. Prawidłowo opisano także sposób monitorowania przebiegu testowania uwzględniając zakres monitoringu, narzędzia i osoby odpowiedzialne. Opis zaproponowanego sposobu testowania produktów pośrednich gwarantuje rzetelność i wiarygodność przeprowadzonego testu produktu finalnego. Wobec powyższego ustalono, że zaproponowany sposób testowania odpowiada specyfice projektów innowacyjnych i jest prawidłowy.

7. Czy planowane podejście do monitoringu w fazie testowania i ewaluacji skuteczności produktu gwarantuje rzetelność oceny produktu finalnego?

TAK/NIE

Monitoring w fazie testowania i ewaluacji został prawidłowo zaplanowany. Obejmuje użytkowników i odbiorców PI. Jednak nie opisano monitoringu w kontekście osiągania celów projektu. Z opisu monitoringu wynika jego cel, zakres, narzędzia oraz osoby i podmioty odpowiedzialne.

Wskazano prawidłowo zakres kryteria ewaluacji wewnętrznej oraz narzędzia i metody weryfikacji. Uwzględniono techniki badawcze. Wskazano także liczbę respondentów, terminy badań oraz osoby/podmioty odpowiedzialne za monitoring spośród zespołu projektowego. Ponadto zaprezentowano prawidłowo zestaw kluczowych pytań, na które

odpowieź zostanie udzielona w raporcie z ewaluacji końcowej. Zaplanowano także, aby raport ten zawierał charakterystykę przedmiotu badania, rodzaj materiału badawczego oraz wnioski i rekomendacje.

W ramach ewaluacji wewnętrznej zaplanowano także, aby dokonać pomiaru efektów projektu oraz wskazać sposób ich weryfikacji.

Następnie dokładnie i prawidłowo opisano zakres rzeczowy i zadania ewaluacji zewnętrznej. Kryteria wyboru ewaluatora zewnętrznego zostały sprecyzowane. Przedstawione kryteria ewaluacji zewnętrznej oraz kluczowe pytania badawcze gwarantują rzetelność oceny produktu finalnego.

Wnioskodawca uwzględnił powstanie okresowych raportów z ewaluacji oraz raport końcowy. Przedstawił sposób ich wykorzystania. Natomiast treść rozdz. VIII strategii „Kamienie milowe” przedstawia kolejne terminy planowanych działań.

W związku z powyższym ustalono, że zaproponowany sposób monitoringu w fazie testowania i ewaluacji skuteczności produktu jest prawidłowy i odpowiada specyfice PI.

8. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii upowszechniania?

TAK/NIE

Cel działań upowszechniających został wskazany prawidłowo. Upowszechnianie zostało rozpoczęte na już na etapie badań pogłębionych i opracowywania produktu tj. od 3. m-ca realizacji projektu. Prawidłowo zdefiniowano adresatów upowszechniania oraz wskazano liczbę publikacji w ramach upowszechniania i sposób ich dystrybucji. Zaplanowane zostały liczne działania informacyjno-upowszechniające. Z planu działań wynika ich charakterystyka, liczba uczestników, terminy oraz powody i cele zaangażowania w strategię upowszechniania PI. Plan działań upowszechniających w zakresie zewnętrznego upowszechniania efektów projektu w skali regionu oraz regionów przyległych jest prawidłowy.

9. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii włączania do głównego nurtu?

TAK/NIE

Ogólnie lecz prawidłowo został wskazany cel strategii włączania do głównego nurtu. Beneficjent rzeczowo opisuje, jakie zaplanował działania mające na celu włączenie produktu finalnego do głównego nurtu polityki, w tym terminy i osoby odpowiedzialne za działania włączające. Wskazał cele przewidzianych działań włączających. Opracowano plan działań, z którego wynikają konkretni adresaci w kontekście mainstreamingu wertykalnego. Nie wskazano powodów wyboru i roli adresatów strategii włączania. Brakuje wskazania adresatów działań mainstreamingu horyzontalnego w wymiarze kraju oraz planu działań w tym zakresie. Ponadto zwraca uwagę niewielka liczebność grup adresatów polityki włączania do głównego nurtu. Mainstreaming wertykalny obejmuje osoby i instytucje wpływające na kształtowanie polityki zatrudnienia w regionie i opiera się głównie na bezpośrednich spotkaniach lobbingowych. Ogólnie uwzględniono mainstreaming horyzontalny w skali regionu. Ponadto wskazano poprawnie miarę sukcesu działań włączających.

10. Czy proponowane działania i ich adresaci gwarantują skuteczność włączania do głównego nurtu polityki?

TAK/NIE

Beneficjent prawidłowo zaplanował cel strategii włączania. Ogólnie przedstawił adresatów strategii włączania do głównego nurtu. Nie opisał ich roli w procesie włączania do głównego nurtu polityki. Został zaprezentowany plan działań w zakresie mainstreaming'u, jednak nie zaprezentowano go w kontekście wyodrębnienia/wyszczególnienia działań dla wertykalnego i horyzontalnego mainstreaming'u. Ponadto plan działań nie zapewnia dotarcia w regionie do wszystkich kluczowych osób i instytucji w zakresie podejmowania i wdrażania decyzji z zakresu gospodarki, polityki rynku pracy i zatrudnienia oraz polityki edukacyjnej np. brakuje konkretnego wskazania lokalnych decydentów w kontekście z zajmowanych stanowisk (czy będą to np. wójtowie gmin czy starostowie powiatów). Zaplanowano włączenie przedstawicieli NGO w stosunkowo niewielkiej i niesprecyzowanej liczbie. Natomiast celem promocji i lobbingu zaplanowano rozesłanie listów rekomendacyjnych.

11. Czy analiza ryzyka pozwala na określenie potencjalnych zagrożeń i zaplanowanie działań w celu zmniejszenia ich negatywnych skutków?

TAK/NIE

Zaproponowano prawidłowy sposób identyfikacji wystąpienia sytuacji ryzyka. Z analizy ryzyka wynikają właściwe metody zaradcze i minimalizowania skutków wystąpienia sytuacji zagrożenia nieosiągnięcia celów projektu. Przewidziano zarówno działania zapobiegawcze wystąpieniu sytuacji ryzyka jak i działania minimalizujące ich skutki. Wskazano prawidłowy sposób nadzorowania i kontroli wystąpienia sytuacji ryzyka. Jednakże dokonana ocena zagrożeń obejmuje łącznie wszystkie etapy realizacji PI i nie uwzględnia podziału na poszczególne cele realizacji PI tj. testowanie, upowszechnianie i włączanie do głównego nurtu innowacji.

12. Czy analiza ryzyka przewiduje właściwe sposoby ograniczania najważniejszych zagrożeń?

TAK/NIE

Nie zidentyfikowano ryzyk o wysokim poziomie zagrożenia dla nieosiągnięcia celów PI (tj. pow. 4 pkt). Z analizy ryzyka wynikają adekwatne sposoby redukcji najistotniejszych zagrożeń. Działania zapobiegawcze lub/i strategie naprawcze polegają głównie na ograniczaniu ryzyka poprzez działania prewencyjne i bieżącą korektę planowanych działań, łagodzenie skutków i unikanie w postaci elastycznego reagowania na nieprawidłowości.

13. Czy wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna do założeń opisanych w strategii? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

TAK/NIE

Wstępna wersja produktu finalnego i produktów pośrednich jest adekwatna i trafna do założeń opisanych w Strategii. Produkt finalny o przedstawionej w załącznikach do strategii zawartości merytorycznej może podlegać testowaniu bez stawiania beneficjentowi dodatkowych warunków w zakresie ich modyfikacji i uzupełnień zwłaszcza, że opiniowania strategia w opinii oceniającego została rzetelnie i prawidłowo przygotowana oraz nie wymaga korekty.

14. Czy wstępna wersja produktu finalnego może zostać poddana testowaniu? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

TAK/NIE

Produkt finalny jest kompletny. Wstępna wersja produktu finalnego w przedstawionej w załącznikach do Strategii formie i zawartości rzeczowej może podlegać testowaniu oraz sprawdzeniu jej użyteczności i funkcjonalności. Beneficjent na podstawie wnikliwej, pogłębionej analizy sytuacji problemowej bezrobotnych osób z wyższym wykształceniem po kierunkach artystycznych i związanych ze sztuką prawidłowo uzasadnia konieczność dalszej potrzeby realizacji projektu. Kontynuacja działań projektowych jest wskazana i możliwa z uwagi na wysoki stopień opracowania i zawartość rzeczową wstępnej wersji produktu finalnego. Proponowany produkt finalny jest gotowy do testowania.

Komentarz eksperta do całej oceny:¹

W grupie absolwentów kierunków artystycznych oraz związanych ze sztuką występuje niski wskaźnik aktywności zawodowej. Ich niekorzystną sytuację na rynku pracy można zniwelować poprzez dostarczenie publicznym i niepublicznym instytucjom rynku pracy instrumentów aktywizacji zawodowej dedykowanych tej grupie osób wykorzystując przy tym nowoczesne technologie oraz możliwości współpracy z instytucjami kultury i przedsiębiorcami. W ramach niniejszego projektu dokonano pogłębionej analizy sytuacji problemowej i wypracowano wstępną wersję produktu finalnego dostarczającego prekursorskiego zestawu narzędzi wsparcia i interwencji w wybranym obszarze problemowym, który stanowi model ART-AKTYWATOR.

Za kontynuacją działań projektowych przemawiają:

- kompleksowo i rzetelnie przeprowadzone badania i analizy desk-research w oparciu o triangulację metod badawczych,
- raport z ewaluacji wstępnej wersji produktu finalnego,
- prawidłowo określone cel główny i cele szczegółowy PI oraz sposób ich weryfikacji,

¹ Komentarz eksperta musi:

- w przypadku rekomendowania warunkowej akceptacji strategii – uwzględniać opis obejmujący zakres wymaganych zmian i poprawek,
- w przypadku rekomendowania odrzucenia strategii - zawierać uzasadnienie odrzucenia strategii z odniesieniem do tych elementów dokumentu, które zaważyły na negatywnej rekomendacji.

- szczegółowy opis innowacji uwzględniający wymagane elementy,
- wstępna wersja produktu finalnego, która jest innowacyjna w kontekście działań realizowanych/niezrealizowanych w Polsce
- sposób testowania gwarantujący rzetelność testu produktu finalnego oraz odpowiadający specyfice projektów innowacyjnych,
- zaplanowany monitoring w fazie testowania i ewaluacji skuteczności produktu wskazujący na rzetelność procesu oceny produktu finalnego,
- prawidłowa strategia upowszechniania PI oraz (z nielicznymi uwagami) strategia włączania do głównego nurtu w wymiarze regionu.
- właściwa analiza ryzyka i plan działań zapobiegawczych oraz minimalizujących w sytuacji zagrożenia celów PI. Ponadto wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna do założeń opisanych w strategii oraz prawidłowa merytorycznie i może podlegać testowaniu.

W związku z powyższym pozytywnie opiniuję strategię i rekomenduję jej zatwierdzenie bez stawiania Wnioskodawcy dodatkowych warunków w zakresie wprowadzania poprawek i uzupełnień.

Rekomendacja eksperta:

- ☒ **zatwierdzić strategię w kształcie, w którym została złożona**
- ☐ zatwierdzić warunkowo strategię, pod warunkiem wprowadzenia wyżej wskazanych zmian
- ☐ odrzucić strategię

Miejscowość: Wieprzowe Jezioro

Podpis:.....