



Załącznik Nr 2 - Lista sprawdzająca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego

Temat innowacyjny: Poszukiwanie nowych, skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej grup docelowych wymagających szczególnego wsparcia

Nazwa projektodawcy: **Polska Fundacja Ośrodków Wspomagania Rozwoju Gospodarczego „OIC Poland” z siedzibą w Lublinie**

Tytuł projektu: **Istotne kompetencje w poszukiwaniu zatrudnienia**

Numer umowy: POKL.06.02.00-06-162/11

Ekspert (imię i nazwisko): Antoni Rutka

Data wypełnienia listy: 10.02.2013 r.

**1. Czy uzasadnienie realizacji projektu zostało poparte wynikami analiz i badań, zrealizowanych w I etapie? Czy wyniki analiz i badań, zrealizowanych w I etapie potwierdzają potrzebę realizacji projektu?**

**TAK/NIE**

Przedstawione obszernie uzasadnienie zawiera opis zdiagnozowanych jeszcze na etapie przygotowania projektu 5 problemów szczegółowych i zostało pogłębione zrealizowanymi w I etapie projektu 3 badaniami:

1/ analiza Desk Research – głównie wykorzystanie odpowiednich raportów PARP i UJ – stwierdzono, że największe szanse na rynku pracy mają absolwenci ,którzy uzupełniają lukę kompetencyjną;

2/ badania pilotażowe absolwentów bezrobotnych i pracodawców – wyniki potwierdziły nieznajomość narzędzi diagnozowania kompetencji i potrzebę ich stworzenia;

3/ Wyniki zrealizowanych analiz i badań umożliwiły stworzenie pierwotnej wersji informatycznego narzędzia: Kwestionariusz Istotnych Kompetencji w Poszukiwaniu Zatrudnienia (KIK-PZ) i przebadanie nim 419 osób bezrobotnych i 55 osób pracujących.

Doceniając ogrom pracy wykonanej przez Beneficjenta w podjęciu szukania rozwiązań narastającego problemu bezrobocia absolwentów wyższych uczelni w woj. lubelskim i w całej Polsce, można uznać, że uzasadnienie realizacji projektu zostało poparte wynikami rzetelnych i starannie przeprowadzonych analiz i badań, zrealizowanych jeszcze przed złożeniem wniosku oraz w I etapie jego realizacji, a wyniki te w pełni potwierdziły potrzebę realizacji projektu.



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



**Departament Europejskiego Funduszu Społecznego**

20-072 Lublin, ul. Czechowska 19, tel. 81 44 16 850, fax 81 44 16 853, [defs@lubelskie.pl](mailto:defs@lubelskie.pl)

[www.efs.lubelskie.pl](http://www.efs.lubelskie.pl)

2. Czy cel główny projektu jest taki sam, jak zadeklarowane przez beneficjenta w strategii brzmienie celu cytowanego z wniosku o dofinansowanie?

**TAK/NIE** -ale

Cel główny: „**Stworzenie skuteczniejszych metod aktywizacji zawodowej i społecznej osób z wykształceniem wyższym pozostających bez zatrudnienia, które w ciągu 12 miesięcy od ukończenia szkoły wyższej nie podjęły zatrudnienia, poprzez opracowanie i wdrożenie innowacyjnego narzędzia do diagnozy kompetencji istotnych w poszukiwaniu pracy w woj. lubelskim,**” - pozostał niezmienny, także – zdaniem Beneficjenta nie zmieniono treści 5 celów szczegółowych.

Warto zwrócić uwagę, że użycie w celu głównym pojęcia nieprecyzyjnego - ”stworzenie skuteczniejszych metod „ – sprawić może Wnioskodawcy trudność w uznaniu jaki docelowy stan tak nieprecyzyjnie określonej zmiany zostanie uznany za zadawalający a tym samym projekt za zrealizowany. Oznacza to konieczność postawienia takiej konstrukcji celów zarzutu braku możliwości wykazania realnej efektywności zaoferowanego nowego modelu interwencji - nie założono bowiem wykazania o ile procentowo lub w jakim czasie poprawiła się „zatrudnialność” bezrobotnych osób z wykształceniem w ciągu 12 miesięcy od ukończenia szkoły wyższej. Inną wadą rozdziału strategii o celach innowacji jest niewystarczające uwzględnienia fazy upowszechniania i włączania produktu finalnego do głównego nurtu polityki.

Istotnym odstępstwem Beneficjenta od wersji z wniosku o dofinansowanie jest jednak znaczne poszerzenie z 5 do 8 celów szczegółowych innowacji – co, ze względu na charakter wprowadzonych rozszerzeń jest logiczne i racjonalne - ale Beneficjent powinien to w strategii wdrażania uzasadnić.

Nie został określony **pożądany stan** jakiego oczekuje Wnioskodawca w wyniku zrealizowania projektu ,natomiast dokonano uszczegółowienia celów poprzez ustanowienie po 1 wskaźniku wykonania dla każdego z 8 celów szczegółowych innowacji - ma to jednak charakter głównie produktowy (wprowadzenie nowego narzędzia i szkoleń) a nie efektywnościowy, czyli wykazujący o ile lub w jakim stopniu zastosowanie nowego narzędzia rozwiązuje lub łagodzi zidentyfikowane problemy zatrudnienia bezrobotnych absolwentów wyższych uczelni. Wskazane braki są możliwe do usunięcia lub uzupełnienia w doprecyzowaniu wskaźników wykonania celów projektu.

3. Czy wskaźniki są właściwie zdefiniowane?

**TAK/NIE**

Wskaźniki wykonania –po 1 dla każdego z 8 celów innowacji- we wszystkich celach szczegółowych i w celu głównym obarczone są podobną wadą - brakiem mierzenia dynamiki założonych zmian a w tym najbardziej w odniesieniu do założonego w celu głównym ”stworzenia skuteczniejszych metod aktywizacji” a skupione są na efektach statycznych - czysto produktowych.

Wszystkie wskaźniki dotyczą produktów(raporty, analizy ,rozmiary liczbowe działań) i to głównie procesu testowania a nie rezultatów w postaci uzyskanych efektów merytorycznych projektu zdefiniowanych jako ”stworzenia skuteczniejszych metod aktywizacji...” Dobrym momentem wykazania efektywności zaproponowanego nowego narzędzia – KIK - PZ mogłoby być zbadanie – ilu absolwentów z grupy 30 os. poddanej testowaniu i w jakim czasie znalazło zatrudnienie.

Brak jest także wskaźników potwierdzających osiągnięty zasięg upowszechnienia - z jasnym wykazaniem uzyskanego rezultatu w kategoriach docelowych odbiorców i

użytkowników oraz włączenia produktu finalnego i/lub jego składników cząstkowych do głównego nurtu polityki.

Beneficjent powinien - dla poprawnego określenia wskaźników we wszystkich fazach realizacji projektu - wykorzystać odpowiednie informacje zawarte w opisach strategii upowszechniania i włączania – opisanych w rozdz. nr.5, 6 i 7 Strategii wdrażania.

4. Czy wartości docelowe wskaźników celu i sposób ich pomiaru oraz źródła weryfikacji zostały określone prawidłowo (odpowiednio do celu)?

**TAK/NIE**

Wartości docelowe wskaźników celu nie zostały określone prawidłowo, gdyż wadliwa jest sama konstrukcja i zawartość treściowa wskaźników zaproponowanych – co wykazano w uwagach w poprzednim pytaniu (nr 3) Listy sprawdzającej. Także odpowiedniego dopracowania wymagają sposoby pomiaru oraz źródła weryfikacji – by można było na ich podstawie ustalić wysokość dynamiki zmian określonych w celach projektu. Zauważyć można, że Beneficjent dokonał w Strategii wdrażania uszczegółowienia uzupełnienia listy wskaźników wykonania – jednakże zrobił to w sposób niewystarczający i niekonsekwentny – np. nieadekwatne wartości celu i wskaźnika w celu nr.8 .

5. Czy przedstawiona innowacja została opisana kompleksowo, z uwzględnieniem wszystkich wymaganych elementów, w tym czy wstępna wersja produktu finalnego jest innowacyjna w kontekście działań realizowanych/niezrealizowanych w Polsce?

**TAK/NIE**

Wyczerpująco opisano i wskazano wszystkie 3 wymiary innowacyjności proponowanego rozwiązania.

Innowacyjność i potrzeba zmiany podejścia przejawia się wymiarze **formy** wsparcia (wiodący wymiar innowacyjności), gdyż dotychczas na rynku nie są dostępne zaawansowane elektroniczne narzędzia do mierzenia istotnych kompetencji niezbędnych w poruszaniu się po rynku pracy.

Innowacyjność i potrzeba zmiany podejścia przejawia się **wymiarze problemu** – zwłaszcza zwrócenie uwagi na znaczenie i rolę kompetencji miękkich oraz potrzebę zastosowania rozwiązań bardziej systemowych.

Innowacyjność i potrzeba zmiany podejścia przejawia się także w **wymiarze grupy docelowej**, gdyż dotychczasowe programy w małym stopniu uwzględniały kategorie nieaktywnych zawodowo absolwentów wyższych uczelni.

Elementami innowacyjności jest :

a/pełne **indywidualizowane** podejście do konkretnego człowieka – każdorazowo osoba badana otrzymuje wynik swoich deficytów i odpowiednio zaproponowane kolejne kroki w celu ich niwelowania;

b/**kompleksowość** podejścia – badanie (diagnoza) + dopasowanie formy wsparcia (staż, szkolenie, warsztat) + wygenerowanie raportu prezentującego „portfolio kompetencji istotnych w poszukiwaniu zatrudnienia”.

c/wysoka **aplikacyjność** w innych regionach Polski.

Wskazano i poprawnie uzasadniono (wraz z ustaleniami liczebności poszczególnych kategorii) grupy docelowe **odbiorców** – poszukujących zatrudnienia osób z wyższym wykształceniem oraz **użytkowników** (uczelniane biura karier, urzędy pracy ,agencje zatrudnienia), określono **wymagane warunki** (w tym techniczne) dla zadziałania innowacji –

wskazując na brak przeszkód prawnych i finansowych opisano **możliwe efekty** jakie może przynieść zastosowanie innowacji. Szczegółowo opisano **8 elementów składowych** innowacji oraz zawartość **4 składników wstępnej wersji produktu finalnego**:

- a/ elektroniczne narzędzie do badania KIK-PZ;
- b/ instrukcję korzystania (Metoda pomiaru) dla użytkowników;
- c/ opracowanie luk kompetencyjnych w poszukiwaniu zatrudnienia;
- d/ programy szkoleń warunkujące rozwój luk kompetencyjnych.

Opisano **zawartość narzędzia** - złożonego z 14 skal KIK - PZ podzielonego na 2 grupy :

- a/ kompetencji ogólnych - miękkich - 10 skal;
- b/ kompetencji specyficznych związanych z poszukiwaniem pracy – 4 skale.

Metoda dostępna jest w wersji elektronicznej – obliczanie wyników oraz generowanie informacji zwrotnej dla badanego dokonuje się automatycznie.

Biorąc pod uwagę wszystkie cechy –zwłaszcza łatwość dostępu ,prostotę stosowania i praktyczność wykorzystania zaproponowanej innowacji – można uznać ,że **wstępna wersja produktu finalnego jest innowacyjna w kontekście działań realizowanych/niezrealizowanych w Polsce**. Niewątpliwie zostanie dobrze i życzliwie przyjęta przez doradców zawodowych, pośredników pracy, coachów także i pracodawców.

6. Czy przedstawiony sposób testowania gwarantuje rzetelność testu produktu finalnego i odpowiada specyfice projektów innowacyjnych w odniesieniu do liczebności grup docelowych?

**TAK/NIE**

Poprawnie zaplanowano i wystarczająco szczegółowo opisano wszystkie działania w procesie testowania w odniesieniu do wszystkich elementów tego procesu – od rekrutacji testerów w kategorii odbiorców i użytkowników, przez opis planowanych działań szkoleniowych i materiałów jakie otrzymają testerzy.

Można na tej podstawie bez żadnych wątpliwości uznać, że przedstawiony sposób testowania gwarantuje rzetelność testu produktu finalnego i odpowiada specyfice projektów innowacyjnych.

7. Czy planowane podejście do monitoringu w fazie testowania i ewaluacji skuteczności produktu gwarantuje rzetelność oceny produktu finalnego?

**TAK/NIE**

Zaplanowane podejście do monitoringu w fazie testowania i ewaluacji skuteczności produktu gwarantuje rzetelność oceny produktu finalnego.

Przedstawiono szczegółowo planowany sposób przebiegu testowania oraz bieżący monitoring działań projektowych, a w tym konkretne narzędzia ankietowe do badania opinii uczestników testów .Wskazano role personelu projektu w monitorowaniu przebiegu projektu i reagowaniu na wyniki tego procesu.

Wystarczająco szczegółowo opisano także założenia programowe oraz planowane działania w zakresie ewaluacji wewnętrznej i zewnętrznej.

Przyjęto i opisano procentowo określone wartości, których uzyskanie w ewaluacji uznane będzie przez Beneficjenta za wystarczający efekt zastosowania innowacji – warto doradzić Beneficjentowi - by wykorzystał ten fragment strategii wdrażania we wskaźnikach wykonania – wobec których wcześniej opiniujący postawił wiele zastrzeżeń związanych z brakiem odzwierciedlenia efektywności innowacji .

8. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii upowszechniania?

**TAK/NIE**

Adresatów i działania oraz ich cele w ramach strategii upowszechniania określono prawidłowo już przy definiowaniu grup docelowych, natomiast w samej strategii upowszechniania wskazano konkretne liczebności kategorii do których zamierza dotrzeć Wnioskodawca z przekazem informacyjnym o projekcie i jego produkcie oraz plan działań upowszechniających wraz z zastosowanymi formami i narzędziami przekazu.

Założono dotarcie z informacją o produkcie finalnym do wszystkich interesariuszy z wykorzystaniem właściwie zaplanowanych kanałów i form dotarcia, dokonano też jasnego opisu ,co zostanie uznane za sukces upowszechniania.

9. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii włączania do głównego nurtu?

**TAK/NIE**

Strategia działań włączających jest opracowana prawidłowo - zawiera wszystkie wymagane elementy: cel działań włączających, poprawnie zdefiniowanych adresatów działań z wyraźnym wyodrębnieniem mainstreamingu horyzontalnego i wertykalnego.

10. Czy proponowane działania i ich adresaci gwarantują skuteczność włączania do głównego nurtu polityki?

**TAK/NIE**

Uwzględnienie w strategii włączania obu form mainstreamingu (horyzontalnego i wertykalnego) i założenie oddziaływania na wszystkich w woj. lubelskim istotnych interesariuszy oraz właściwie określonych instytucjonalnie i osobowo decydentów –zapewni wysoki stopień skuteczności włączania produktu finalnego projektu do głównego nurtu polityki zatrudnieniowej.

11. Czy analiza ryzyka pozwala na określenie potencjalnych zagrożeń i zaplanowanie działań w celu zmniejszenia ich negatywnych skutków?

**TAK/NIE**

Analiza ryzyka jest przeprowadzona dość starannie, a potencjalne wystąpienie zidentyfikowanych 11 zagrożeń przeanalizowano poprawnie w odniesieniu do każdej z faz wdrażania strategii projektu. Jako ryzyka najistotniejsze wskazano:

a/ problemy z rekrutacją odbiorców (6/9)

b/ nieterminowe przekazywanie transz środków na realizację projektu

Niska na ogół punktacja przedstawionych zagrożeń świadczy też o tym, że realizacja projektu nie obarczona jest wysokim ryzykiem niepowodzenia.

12. Czy analiza ryzyka przewiduje właściwe sposoby ograniczania najważniejszych zagrożeń?

**TAK/NIE**

Dla wszystkich 11 zidentyfikowanych zagrożeń przewidziano metody ograniczania prawdopodobieństwa ich wystąpienia. Przedstawiona analiza ryzyka pozwala na określenie

potencjalnych zagrożeń i zaplanowanie odpowiednich działań reaktywnych w celu zmniejszenia negatywnych skutków zagrożeń.

13. Czy wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna do założeń opisanych w strategii? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

**TAK/NIE**

Wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna do założeń opisanych w strategii. Wszystkie dokumenty składające się na wstępną wersję produktu finalnego mają postać dopracowaną (z załącznikami zawierającymi konkretne instrumenty, narzędzia, programy i przykłady) i zostały dołączone do strategii jako załączniki w wersji elektronicznej.

W skład modelu wchodzi 4 produkty pośrednie:

- a/ elektroniczne narzędzie do badania KIK-PZ;
- b/ instrukcja korzystania (Metoda pomiaru) dla użytkowników;
- c/ opracowanie luk kompetencyjnych w poszukiwaniu zatrudnienia;
- d/ programy szkoleń warunkujące rozwój luk kompetencyjnych.

14. Czy wstępna wersja produktu finalnego może zostać poddana testowaniu? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

**TAK/NIE**

Wstępna wersja produktu finalnego może zostać poddana testowaniu – jest należycie dopracowana we wszystkich elementach składowych. Potencjalni interesariusze mogą już w tej wersji wstępnej korzystać z nowego narzędzia, a także z całokształtu elementów składowych produktu finalnego.

#### **Komentarz eksperta do całej oceny<sup>1</sup>:**

Strategia wdrażania projektu zawiera opis interesującej propozycji wzbogacenia warsztatu pracy doradców zawodowych, pośredników pracy, coachów i służb personalnych w przedsiębiorstwach w pracy doradczej z poszukującymi zatrudnienia absolwentami wyższych uczelni. Ze względu na łatwą dostępność i czytelność zastosowania zaproponowana innowacja może być także wykorzystywana do indywidualnej autodiagnozy przez same osoby zainteresowane poznaniem swoich kompetencji rzutujących na szanse zatrudnieniowe. W tak przystępnej technicznie i wysoce użytecznej formie – podobne do KIK – PZ narzędzie diagnostyczne w Polsce dotychczas nie występowało – zatem wymóg innowacyjności z całą pewnością opiniowany projekt spełnia i to w wysokim stopniu.

Zauważone i wskazane w strategii mankamenty dotyczą głównie sfery wskaźników wykonania i dotyczą konieczności jasnego wykazania na ile zaproponowana innowacja poprawi los poszukujących zatrudnienia osób z wyższym zatrudnieniem oraz wykazania osiągniętej skali/zasięgu upowszechnienia i włączenia produktu finalnego projektu do głównego nurtu polityki. Usunięcie tego ewidentnego braku wykazania efektywności proponowanego nowego sposobu interwencji jest dość łatwe w praktyce i nie powinno sprawić Beneficjentowi większych trudności – wystarczy prześledzić losy testerów-

---

<sup>1</sup> Komentarz eksperta musi:

– w przypadku rekomendowania warunkowej akceptacji strategii – uwzględniać opis obejmujący zakres wymaganych zmian i poprawek,  
– w przypadku rekomendowania odrzucenia strategii - zawierać uzasadnienie odrzucenia strategii z odniesieniem do tych elementów dokumentu, które zaważyły na negatywnej rekomendacji.

odbiorców po zakończeniu testów – np. w ciągu standardowo w wymogach zakładanych 3 miesięcy – by móc wykazać praktyczną użyteczność narzędzia dla osiągnięcia zadawalającego poziomu zatrudnialności.

Ogólnie zatem należy ocenić ten projekt wysoko jako trafiający w aktualne zapotrzebowanie społeczne konieczności powstrzymania rosnącego bezrobocia absolwentów wyższych uczelni oraz ze względu na jego wysoki potencjał wdrożeniowy wynikający z łatwej aplikowalności nowego narzędzia nie tylko w woj. lubelskim, ale i w całej Polsce .

**Warunki do wypełnienia przez Beneficjenta:**

1. Należy dopracować ustanowienie wskaźników wykonania adekwatnych do założonych celów projektu.
2. Wyeksponować we wskaźnikach wykonania trzeba rezultaty efektywnościowe projektu.
3. Uwzględnić we wskaźnikach wykonania należy wszystkie fazy wdrażania projektu – oprócz testowania ,także upowszechniania i włączania do głównego nurtu.
4. Odpowiednio do ustanowienia nowych wskaźników określić należy wartości docelowe wskaźników oraz źródła i sposoby ich pomiaru.

**Rekomendacja eksperta:**

- ☐ zatwierdzić strategię w kształcie, w którym została złożona
- ☒ **X zatwierdzić warunkowo strategię, pod warunkiem wprowadzenia wyżej wskazanych zmian**
- ☐ odrzucić strategię

Miejscowość: Warszawa 10.02.2013 r.

Podpis: Antoni Rutka