

Opinia Strategii Wdrażania Projektu Innowacyjnego

Temat innowacyjny „Poszukiwanie nowych, skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej grup docelowych wymagających szczególnego wsparcia”

Projektodawca **Fundacja Inicjatyw Menedżerskich**

Tytuł projektu „**Aktywny absolwent-innowacyjne narzędzia i metody działania pośredników pracy**”

Ekspert **Barbara Matysik**

1. Czy uzasadnienie realizacji projektu zostało poparte wynikami analiz i badań, zrealizowanych w I etapie? Czy wyniki analiz i badań, zrealizowanych w I etapie potwierdzają potrzebę realizacji projektu?

NIE

Celem projektu jest wypracowanie rozwiązań na rzecz zwiększenia efektywności aktywizacji społecznej i zawodowej i społecznej niepracujących absolwentów szkół wyższych poprzez opracowanie i wdrożenie nowatorskich działań pośredników pracy w powiatowych urzędach pracy.

Celem pogłębionej analizy wg. beneficjenta było m.in. weryfikacja i aktualizacja diagnozy przedprojektowej oraz uzyskanie wiedzy nt. podejmowanych działań przez publiczne i niepubliczne służby zatrudnienia

- Analiza pogłębiona w oparciu o metodę ilościową tj. badania ankietowe.
- Uwagi dotyczą konstrukcji narzędzia badawczego, cała odpowiedź: TAK, NIE

2. Czy cel projektu jest taki sam, jak zadeklarowane przez beneficjenta w strategii brzmienie celu cytowanego z wniosku o dofinansowanie?

TAK

Cele PI przedstawiono tożsamym brzmieniu

3. Czy wskaźniki są właściwie zdefiniowane?

NIE

- *przedstawiony sposób i narzędzia pomiaru osiągnięcia celu głównego i celów szczegółowych PI odnoszą się głównie do użytkowników PI,*
- *występuje niedobór propozycji sposobu i narzędzi pomiaru oddziaływania PI na odbiorców*

4. Czy wartości docelowe wskaźników celu i sposób ich pomiaru oraz źródła weryfikacji zostały określone prawidłowo (odpowiednio do celu)?

NIE

- *deficyt mierników jakościowych w kontekście pomiarów wśród grupy docelowej użytkowników*
- *nieskwantyfikowany opis efektów innowacji*

5. Czy przedstawiona innowacja została opisana kompleksowo, z uwzględnieniem wszystkich wymaganych elementów, w tym czy wstępna wersja produktu finalnego jest innowacyjna w kontekście działań realizowanych/niezrealizowanych w Polsce?

NIE

Opis innowacji nie uwzględnienia wszystkich wymaganych elementów.

6. Czy przedstawiony sposób testowania gwarantuje rzetelność testu produktu finalnego i odpowiada specyfice projektów innowacyjnych w odniesieniu do liczebności grup docelowych?

NIE

Sposób testowania nie gwarantuje rzetelności testu produktu finalnego

7. Czy planowane podejście do monitoringu w fazie testowania i ewaluacji skuteczności produktu gwarantuje rzetelność oceny produktu finalnego?

NIE

Opis testowania i ewaluacji skuteczności produktu nie gwarantuje rzetelności oceny produktu finalnego

8. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii upowszechniania?

TAK

Prawidłowo wskazano adresatów i zaplanowano działania w ramach strategii włączania

9. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii włączania do głównego nurtu?

TAK

Adresatów i plan działań w zakresie włączania do głównego nurtu polityki przedstawiono prawidłowo.

10. Czy proponowane działania i ich adresaci gwarantują skuteczność włączania do głównego nurtu polityki?

TAK

Wskazani w Strategii adresaci i plan działań w zakresie wertykalnego i horyzontalnego mainstreaming'u wskazuje na możliwość skutecznego włączania do głównego nurtu polityki

11. Czy analiza ryzyka pozwala na określenie potencjalnych zagrożeń i zaplanowanie działań w celu zmniejszenia ich negatywnych skutków?

TAK

Analiza ryzyka bez uwag.

12. Czy analiza ryzyka przewiduje właściwe sposoby ograniczania najważniejszych zagrożeń?

TAK

Prawidłowy opis reagowania na wystąpienie sytuacji ryzyka.

13. Czy wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna do założeń opisanych w strategii? (Weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

TAK

Wstępna wersja produktu finalnego i produktów cząstkowych jest adekwatna do założeń opisanych w Strategii.

14. Czy wstępna wersja produktu finalnego może zostać poddana testowaniu? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

NIE

Strategia wymaga korekty i uzupełnień.

REKOMENDACJA POZYTYWNA WARUNKOWA

- Opiniowana Strategia wdrażania dotyczy projektu pt. „*PI Aktywny absolwent-innowacyjne narzędzia i metody działania pośredników pracy*” dedykowanego bezrobotnym absolwentom studiów wyższych oraz pracownikom instytucji rynku pracy w woj. lubelskim.
- Stosownie do brzmienia przyjętego tematu PI: „**Poszukiwanie nowych, skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej grup docelowych wymagających szczególnego wsparcia**” oferuje nowatorski produkt celem niwelacji problemu społecznego, który dotyczy nie tylko regionu Lubelszczyzny.
- Zaproponowany w PI stanowi nowatorski produkt wsparcia osób młodych na rynku pracy w zakresie ich aktywizacji zawodowej.
- Produkt ten jest adekwatny do zdiagnozowanych problemów rynku pracy woj. lubelskiego i rzuca na włączenie do głównego nurtu polityki, co wynika z opisu strategii upowszechniania i włączania.

- Treść strategii i załączników do niej wynikają z doświadczenia Projektodawcy oraz rzetelnej pracy nad każdą częścią Produktu Finalnego. Projekt jest innowacyjny w wymiarach grupy docelowej, problemu oraz proponowanych form wsparcia.
- Jest przygotowany w oparciu o przeprowadzone pogłębione analizy ilościowo – jakościowe, których opis wymaga korekty i uzupełnień. Ponadto strategia zawiera także opis testowania, monitoringu upowszechniania i włączania. Cele projektu wskazane w strategii są identyczne z celami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie. Efektem dotychczasowego postępu w realizacji projektu jest opracowanie wstępnej wersji produktu finalnego o przedstawionej w Strategii i załącznikach zawartości merytorycznej, który może podlegać testowaniu i upowszechnianiu pod dokonaniu przez Projektodawcę uzupełnień w niżej przedstawionym zakresie.
- Wstępna wersja produktu finalnego wskazuje, że jego stosowanie nie jest uwarunkowane wprowadzeniem zmian legislacyjnych oraz uczestnictwem w skomplikowanych oraz długotrwałych szkoleniach dla użytkowników i odbiorców PI.
-

Warunki dotyczą:

- 1) skorygowania i uzupełnienia opisu diagnozy pogłębionej i jej wyników (tj. zgodnie z odp. w pyt. 1),
- 2) zróżnicowania sposobów i narzędzi pomiaru, uwzględnienia wskaźników pomiaru odnoszące się do grupy odbiorców projektu oraz podziału na poszczególne etapy realizacji projektu (tj. zgodnie z odp. w pyt. 3),
- 3) trafnego i miarodajnego określenia sposobu i narzędzi pomiaru celów projektu (tj. zgodnie z odp. w pyt. 4) ,
- 4) w opisie innowacji (tj. zgodnie z odp. w pyt. 5) sugeruje się aby Beneficjent:
 - zwiększył liczebność adresatów innowacji, gdyż ich obecna liczba obejmuje jedynie okres realizacji PI i pracowników publicznych służb zatrudnienia,
 - rzeczowo opisać ilościowe i jakościowe rezultaty wprowadzenia innowacji,
 - doprecyzować opis efektów innowacji w kontekście oferowanych form wsparcia,
 - uszczegółowił opis warunków zastosowania innowacji ,
 - jeśli chodzi o stosowanie innowacji, to proponuje się uwzględnić kalkulację kosztów oraz źródeł ich finansowania po zakończeniu okresu realizacji projektu,
 - opisać przewagę nowego produktu nad dotychczasową praktyką w kontekście relacji nakład/rezultat
 - przedstawił bariery, które uniemożliwiają stosowanie proponowanego rozwiązania bez wsparcia środków przeznaczonych na realizację projektów innowacyjnych,
 - doprecyzował opis wartości dodanej innowacyjnego rozwiązania w stosunku do obecnej praktyki,

Warunki dotyczą:

5) w opisie testowania (tj. zgodnie z odp. w pyt. 6) wskazuje się, aby Beneficjent

- doprecyzował opis grupy odbiorców i użytkowników w procesie testowania PI,
- wskazał konkretne kryteria doboru w/w grup oraz sposoby ich weryfikacji

6) w opisie ewaluacji testowania skuteczności produktu (tj. zgodnie z odp. w pyt. 7) rekomenduje się, aby Beneficjent:

- uzupełnił i doprecyzował opis ewaluacji zewnętrznej
- uwzględnił w opisie ewaluacji zewnętrznej analizę aspektu efektywności, użyteczności i skuteczności proponowanych rozwiązań PI.

Dziękuję za uwagę

Barbara Matysik