



Załącznik Nr 2 - Lista sprawdzająca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego

Temat innowacyjny: Poszukiwanie nowych, skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej grup docelowych wymagających szczególnego wsparcia

Nazwa projektodawcy: Fundacja Inicjatyw Menedżerskich

Tytuł projektu: Aktywny absolwent-innowacyjne narzędzia i metody działania pośredników pracy

Numer umowy: POKL.06.02.00-06-141/11-00

Ekspert (imię i nazwisko): Barbara Matysik

Data wypełnienia listy: 17-01-2013r.....

1. Czy uzasadnienie realizacji projektu zostało poparte wynikami analiz i badań, zrealizowanych w I etapie? Czy wyniki analiz i badań, zrealizowanych w I etapie potwierdzają potrzebę realizacji projektu?

TAK/ NIE

Celem projektu jest wypracowanie rozwiązań na rzecz zwiększenia efektywności aktywizacji społecznej i zawodowej i społecznej niepracujących absolwentów szkół wyższych poprzez opracowanie i wdrożenie nowatorskich działań pośredników pracy w powiatowych urzędach pracy.

W ramach diagnozy przedprojektowej tj. opisu sytuacji problemowej dotyczącej występowania bezrobocia, głównie ewidencjonowanego wśród absolwentów w kraju i regionie zostały zaprezentowane przede wszystkim dane statystyczne (liczbowe).

Jednak nie są one sprecyzowane w zakresie:

- czy dotyczą one populacji absolwentów z podziałem na poszczególne typy szkół lub/i stopnie wykształcenia.

Natomiast uzasadnienie dalszej realizacji projektu opiera się na analizie desk-research (danych zastanych) oraz prezentacji uzyskanych wyników badań własnych.

Celem pogłębionej analizy wg. beneficjenta było m.in. weryfikacja i aktualizacja diagnozy przedprojektowej oraz uzyskanie wiedzy nt. podejmowanych działań przez publiczne i niepubliczne służby zatrudnienia.

Wobec powyższego zwraca się uwagę na to, że Beneficjent zamierza wypracować produkt finalny do stosowania w publicznych instytucjach rynku pracy, zaś proces testowania dotyczy jedynie 20 pośredników pracy zatrudnionych w PUP w woj. lubelskim.



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Departament Europejskiego Funduszu Społecznego

20-072 Lublin, ul. Czechowska 19, tel. 81 44 16 850, fax 81 44 16 853, defs@lubelskie.pl

www.efs.lubelskie.pl

Opis badań własnych wskazuje, że oparto się na metodzie ilościowej tj. badaniach ankietowych.

Uwagi dotyczą konstrukcji narzędzia badawczego, z którego opisu wynika, że w pytaniach zamkniętych zastosowano cafterię odpowiedzi:

- TAK
- NIE,

przy czym nie uwzględniono możliwości udzielenia przez respondentów odpowiedzi typu : nie mam zdania lub nie wiem, co skutkować może niepełnym i niekompletnym obrazem sytuacji problemowej, jej przyczyn i skutków czy też trafności doboru form wsparcia.

Badaniami kwestionariuszowymi objęto 3. grupy badawcze tj.

- 530 absolwentów szkół wyższych poszukujących pracy nie dłużej niż 12 miesięcy od ukończenia studiów, gdzie z charakterystyki problemu wynika, że bezrobocie w woj. lubelskim obejmuje 18 582 osoby z wykształceniem wyższym, w tym 3518 osób pozostających bez zatrudnienia w okresie 12-24 miesięcy (s. 9 Strategii). Wobec powyższych danych obrazujących skalę i rangę problemu należy się zastanowić nad zasadnością i prawidłowością dokonanego wyboru grupy badawczej – bezrobotnych absolwentów oraz miarodajnością reprezentatywnością uzyskanych wyników np. w kontekście oceny usług pośrednictwa pracy.

Brakuje szczegółowej charakterystyki grupy badawczej np. ze wskazaniem subregionów z jakich pochodzą oraz instytucji rynku pracy z których usług korzystali (publiczne/ niepubliczne, biura karier, agencje zatrudnienia). Brakuje także procentowego rozkładu odpowiedzi uzyskanych od bezrobotnych absolwentów z zakresie wskazania problemów jakich doświadczają w kontaktach z pracodawcami oraz skwantyfikowanego opisu odpowiedzi w zakresie propozycji rozwiązań na rzecz uczynienia procesu poszukiwania pracy bardziej skutecznym.

W opisie badan grupy pracodawców również brakuje wskazania charakterystyki i kryteriów ich doboru do badań. Respondenci także jedynie możliwość udzielenia odpowiedzi twierdzącej lub negatywnej. Opis uzyskanych odpowiedzi w zakresie wskazania problemów we współpracy z pośrednikami pracy oraz propozycji usprawnień jest w większości nieskwantyfikowany, więc prawidłowa interpretacja nie jest możliwa i np. nie jest wiadome np. które problemy są najważniejsze oraz czy przedstawione wnioski i rekomendacje są zasadne.

Badaniami objęto także pośredników pracy. Ogólnie scharakteryzowano grupę badawczą np. w kontekście wskazania liczby instytucji pośrednictwa pracy z terenu województwa lubelskiego, które reprezentują. Nie wskazano kryteriów doboru do badań tej grupy osób. Opis uzyskanych odpowiedzi w zakresie problemów wskazywanych przez pośredników pracy w kontaktach z absolwentami jest nieskwantyfikowany.

Beneficjent nie wskazuje czy przeprowadził indywidualne badania pogłębione np. wywiady pogłębione , FGI w kontekście weryfikacji uzyskanych w/ w wyników badań ilościowych. Nie wskazano także czy były prowadzone konsultacje z grupami docelowymi projektu tj. jego użytkownikami.

Wobec powyższego kwestionuje się metodologię i prawidłowość przebiegu procesu badawczego.

Rekomenduje się, aby wnioskodawca dokonał korekty i uzupełnień opisu diagnozy pogłębionej i jej wyników.

Nie kwestionuje się natomiast zasadności dalszej realizacji PI w ramach konieczności poszukiwania możliwości rozwiązań i niwelacji narastającego problemu bezrobocia wśród osób młodych, zwłaszcza z wyższym wykształceniem w województwie lubelskim oraz na obszarze całego kraju

2. Czy cel główny projektu jest taki sam, jak zadeklarowane przez beneficjenta w strategii brzmienie celu cytowanego z wniosku o dofinansowanie?

TAK/NIE

Cel główny określony w Strategii Wdrażania PI jest identyczny z celem zawartym we wniosku o dofinansowanie projektu. Celem projektu jest:

Zwiększenie skuteczności działań 20 pośredników pracy z urzędów pracy województwa lubelskiego w zakresie aktywizacji zawodowo – społecznej absolwentów szkół wyższych z województwa lubelskiego poprzez zastosowanie nowatorskiej metody pracy do końca II kwartału 2014 roku.

Beneficjent deklaruje, że w tożsamym brzmieniu przedstawiono cele szczegółowe, zarówno w strategii jak i we wniosku.

3. Czy wskaźniki są właściwie zdefiniowane?

TAK/NIE

Wnioskodawca nie podaje dla jakiego etapu wprowadzania innowacji wymienia wskaźniki pomiaru celów. Nie jest jasne czy dotyczą one okresu po wprowadzeniu innowacji, czy też wskazano je dla fazy testowania i upowszechniania oraz włączania do głównego nurtu polityki. Natomiast wskazano rzeczowo terminy, w którym zostaną osiągnięte zaproponowane wartości docelowe poszczególnych wskaźników. Większość zaproponowanych wskaźników odnosi się do grupy użytkowników projektu tj. pośredników pracy.

Nie uwzględniono możliwości pomiaru przy większości celów PI, zwłaszcza głównego w grupie docelowej odbiorców projektu tj. absolwentów.

Dla pomiaru większości wskaźników zaproponowano zróżnicowane specyficzne narzędzia pomiaru np. liczba znalezionych miejsc pracy, stopień zadowolenia absolwentów i pracodawców ze współpracy z pośrednikami.

W zakresie pomiaru celu głównego pominięto możliwość pomiaru w sferze odnoszącej się do oddziaływania projektu na zmianę sytuacji grupy docelowej na rynku pracy np. % lub liczbowego spadku liczby bezrobotnych absolwentów w ewidencjach PUP/MUP. Uzyskanie takich danych daje możliwość ich porównania z danymi „wejściowymi” z początku realizacji projektu, co wskazywałoby na skuteczność proponowanych form wsparcia w kontekście przedstawionego uzasadnienia potrzeby realizacji PI.

Nie uwzględniono możliwości dokonania pomiaru osiągnięcia celu głównego w grupie użytkowników PI np. poprzez liczbę instytucji rynku pracy, które zadeklarują stosować wypracowane narzędzie.

Występuje także niedobór propozycji sposobów i narzędzi pomiaru zmian jakościowych np. ankiet dla grupy odbiorców PI w zakresie pomiaru dotyczącego wzrostu ich umiejętności poruszania się po rynku pracy.

Dla pomiaru ostatniego celu szczegółowego zaplanowano jako wartość docelową 100 pracodawców, którym zostanie upowszechniony produkt finalny, gdzie cel ten wskazuje na promowanie dostępu do zatrudnienia wśród co najmniej 200 pracodawców. W kontekście tych zapisów wartość „100” jest stosunkowo niska.

Natomiast w kontekście opisu produktów i rezultatów projektu nie uwzględniono walidacji produktu finalnego PI oraz raportu z ewaluacji projektu i sposobu jego wykorzystania.

Wobec powyższego rekomenduje się dokonanie korekty w przedstawionym zakresie poprzez:

- zróżnicowanie sposobów i narzędzi pomiaru, uwzględnienie wskaźników pomiaru odnoszących się do grupy odbiorców projektu, uwzględnienia podziału na poszczególne etapy realizacji projektu.

4. Czy wartości docelowe wskaźników celu i sposób ich pomiaru oraz źródła weryfikacji zostały określone prawidłowo (odpowiednio do celu)?

TAK/NIE

Wskazano narzędzia pomiaru i sposoby weryfikacji wskaźników. Wartości docelowe dla poszczególnych celów zostały przedstawione, obejmują one głównie użytkowników projektu tj. pośredników pracy. Interesariusze projektu tj. pracodawcy zostali wskazani jedynie przy definiowaniu wskaźników dla ostatniego celu szczegółowego.

Wnioskodawca wskazał ogólnie pożądany stan docelowy tj. zmiany jakościowe jakie nastąpią dzięki realizacji projektu. Opis efektów wprowadzenia innowacji jest nieskwantyfikowany.

W zakresie pomiaru celów szczegółowych występuje niedobór propozycji sposobów i narzędzi pomiaru zmian jakościowych obejmujących odbiorców PI.

Przy wszystkich wskaźnikach została wskazana częstotliwość pomiaru. Wskazano osoby odpowiedzialne za pomiar osiągania celów projektu tj. eksperta metodycznego i autorów koncepcji. Uwzględniono wskaźnik i narzędzi pomiaru dotyczące produktu finalnego projektu.

W związku z powyższym wskazuje się, aby Wnioskodawca trafnie i miarodajnie określił sposób i narzędzia pomiaru celów projektu.

5. Czy przedstawiona innowacja została opisana kompleksowo, z uwzględnieniem wszystkich wymaganych elementów, w tym czy wstępna wersja produktu finalnego jest innowacyjna w kontekście działań realizowanych/niezrealizowanych w Polsce?

TAK/NIE

Przedstawiona innowacja została opisana ogólnie w kontekście jej 3. wymiarów. Wnioskodawca nie przedstawia wiodącego wymiaru innowacji.

Istotę PI stanowi nowe podejście do roli i charakteru pracy pośredników pracy oraz do skrajnego powiązania systemu pośrednictwa z aktywnością i zaangażowaniem pracodawców. Opisano na czym polega proces przygotowania pośredników do pracy z absolwentem przy użyciu Matrycy Kompetencji. Następnie wskazano składniki tej Matrycy, którą to załączono do opiniowanej Strategii. Przedstawiono zawartość rzeczową zaproponowanego narzędzia. W ramach projektu oferowane są nowatorskie narzędzia pracy dla publicznych służb zatrudnienia. Ponadto poszczególne produkty częściowe stanowią załączniki do strategii. Projektodawca opisuje różnice pomiędzy nowym rozwiązaniem a dotychczasowymi działaniami pośredników pracy głównie na podstawie kryteriów jakościowych.

Adresaci innowacji zostali ogólnie scharakteryzowani. Opis przewagi nowego produktu nad dotychczasowymi rozwiązaniami nie obejmuje kontekstu nakład/rezultat.

Opis roli opiekuna absolwenta nie wskazuje dokładnie na czym ona polega, jakie obowiązki obejmuje i jaki jest cel takiej formy wsparcia tj towarzyszenia na rynku pracy przez okres do 6 m-cy od podjęcia zatrudnienia przez absolwenta.

Opis wartości dodanej PI jest ogólny i obejmuje zakres. Nie wskazano także na czym będzie polegać zapewnienie trwałości wypracowanych w PI rozwiązań.

Nie wskazano rzeczowo barier w woj. lubelskim, które uniemożliwiają wypracowanie i stosowanie zaproponowanych produktów częściowych bez wsparcia ze środków PO KL.

Warunki jakie muszą zostać spełnione zostały ogólnie wskazane, nie wskazano konkretnych, oczekiwanych zasobów technicznych i ludzkich, które są wymagane aby zapewnić właściwe działanie nowatorskich instrumentów wsparcia.

Natomiast w czytelny sposób opisano na czy polega metodologia wsparcia absolwentów szkół wyższych.

Wnioskodawca w załącznikach do strategii przedstawił wstępną wersję produktu finalnego i produktów częściowych dedykowanych poszczególnym grupom docelowym PI. Ich prawidłowa konstrukcja metodologiczna oraz zawartość merytoryczna wskazuje, że są one gotowe do testowania.

Wnioskodawca nie oszacował, czy i o ile wzrośnie aktywność zawodowa bezrobotnych absolwentów oraz efektywność podejmowania przez nich pracy. Zaproponowane wskaźniki nie zostały uwzględnione jako sposoby weryfikacji osiągnięcia celów projektu w cz. II strategii.

Ponadto nie zostały przedstawione koszty finansowe testowania i wdrożenia proponowanego instrumentu w ramach projektu.

Opis korzyści ze stosowania innowacji nie został skwantyfikowany. Strategia oraz jej załączniki nie zawierają opisu korzyści, jakie zyskają użytkownicy PI tj. przedsiębiorcy.

W nawiązaniu do przedstawionej oceny innowacji stwierdza się, że zawiera ona część wymaganych elementów a wstępna wersja produktu finalnego jest innowacyjna w kontekście działań realizowanych w Polsce w sferze aktywizacji zawodowej bezrobotnych absolwentów szkół wyższych.

Jednak wskazane jest, aby Wnioskodawca dokonał następujących korekt i uzupełnień, zgodnie z uwagami w tej części listy sprawdzającej :

- zwiększył liczebność adresatów innowacji, gdyż ich obecna liczba obejmuje jedynie okres realizacji PI i pracowników publicznych służb zatrudnienia,
- rzeczowo opisał ilościowe i jakościowe rezultaty wprowadzenia innowacji,
- doprecyzował opis efektów innowacji w kontekście oferowanych form wsparcia,
- uszczegółowił opis warunków zastosowania innowacji ,
- jeśli chodzi o stosowanie innowacji, to proponuje się uwzględnić kalkulację kosztów oraz źródeł ich finansowania po zakończeniu okresu realizacji projektu,
- opisał przewagę nowego produktu nad dotychczasową praktyką w kontekście relacji nakład/rezultat
- przedstawił bariery, które uniemożliwiają stosowanie proponowanego rozwiązania bez wsparcia środków przeznaczonych na realizację projektów innowacyjnych,
- doprecyzował opis wartości dodanej innowacyjnego rozwiązania w stosunku do obecnej praktyki.

6. Czy przedstawiony sposób testowania gwarantuje rzetelność testu produktu finalnego i odpowiada specyfice projektów innowacyjnych w odniesieniu do liczebności grup docelowych?

TAK/NIE

Kryteria i sposób wyboru grupy docelowej: odbiorców i użytkowników do testowania produktu nie zostały prawidłowo przedstawione.

Znana jest liczebność w/w grup oraz czasokres testowania i podział na płeć. Nie wiadomo dokładnie jakie cechy będą posiadać i warunki spełniać uczestnicy procesu testowania np. grupa odbiorców.

- jaki ma być oczekiwany poziom motywacji bezrobotnego absolwenta i za pomocą jakich narzędzi będzie mierzony,
- co „rzeczowo ” oznaczają nieudane próby poszukiwania pracy,
- nie wskazano np. absolwenci jakich kierunków będą przyjmowani do PI priorytetowo,

Również nie wskazano specyficznych cech reprezentantów potencjalnej grupy użytkowników oraz kryteriów ich doboru i sposób weryfikacji np. „strategiczna wola i konsekwencja położonego pośrednika pracy”.

Nie jest uzasadniona liczebność w/w grup biorących udział w testowaniu. Zaplanowano udział 20. pośredników pracy. Jednak nie wskazano czy będą to pracownicy PUP/ MUP/ Akademickich Biur Karier, Agencji Zatrudnienia oraz jakie subregiony woj. lubelskiego reprezentować. Zaplanowano także udział w testowaniu 80 bezrobotnych absolwentów. Liczba ta jest stosunkowo niska wobec liczby pośredników pracy biorących udział w testowaniu (po przeliczeniu proporcja 4 bezrobotnych absolwentów : 1 pośrednika pracy) oraz wobec skali problemu w regionie. Liczebność i kryteria doboru „testerów” są istotne dla późniejszej oceny efektywności, użyteczności i skuteczności proponowanych rozwiązań.

Beneficjent poprawnie przedstawił plan działań w procesie testowania tj. wiadomo kiedy się one będą odbywać, jakie narzędzia i materiały obejmować oraz jakie działania będą prowadzone w wyznaczonych ramach czasowych. W opisie tym wskazano role użytkowników. Wskazano także, kto odpowiada i nadzoruje testowanie oraz przy użyciu jakich narzędzi. .

W związku z powyższym ustalono, że zaproponowany sposób testowania nie jest prawidłowy. Wskazaniem jest aby beneficjent:

- doprecyzował opis grupy odbiorców i użytkowników w procesie testowania PI,
- wskazał konkretne kryteria doboru w/w grup oraz sposoby ich weryfikacji.

7. Czy planowane podejście do monitoringu w fazie testowania i ewaluacji skuteczności produktu gwarantuje rzetelność oceny produktu finalnego?

TAK/NIE

Beneficjent przedstawił sposób monitoringu i ewaluacji projektu. Opis sposobów i narzędzi weryfikacji osiągnięcia celów projektu wskazuje, że rokuje on na zachowanie prawidłowości monitoringu.

W cz. 4.4 strategii zostały określone zakres i mierniki odnoszące się do procesu monitoringu oraz wskazane osoby odpowiedzialne za monitoring. Z cz. V wynika, że zakres ewaluacji wewnętrznej jest znacznie szerszy niż zewnętrznej, co rzutuje na ocenę jest miarodajności. Nieprawidłowo rozróżniono zakres ewaluacji wewnętrznej i zewnętrznej. Nie opisano zakresu i narzędzi ewaluacji zewnętrznej.

Beneficjent określił szczegółowo zadania w zakresie ewaluacji wewnętrznej realizowanej przez personel projektu, a dość ogólnie opis sposobu przeprowadzenia (tj. zakres).

Nie opisano sposobu wykorzystania wyników ewaluacji zewnętrznej produktu finalnego . Kryteria wyboru ewaluatora zewnętrznego zostały prawidłowo założone, gdyż uwzględniono jego kwalifikacje lub/i doświadczenie w obszarze rynku pracy oraz doświadczenie w prowadzeniu ewaluacji / audytów. W ramach ewaluacji zewn. zostało uwzględnione powstanie raportu ewaluacyjnego celem wypracowania rekomendacji do produktu finalnego.

Zapisy z rozdz. VIII Kamienie milowe przedstawiają szczegółowe terminy kolejnych zaplanowanych w PI działań.

Wobec powyższego, w kontekście ogólnej oceny zapisów strategii stwierdza się, że zaproponowany sposób monitoringu w fazie testowania i ewaluacji skuteczności produktu nie wskazuje na możliwość poprawnej oceny testu produktu finalnego. Rekomenduje się aby Beneficjent:

- uzupełnił i doprecyzował opis ewaluacji zewnętrznej w świetle w/w braków,
- uwzględnił w skorygowanym opisie ewaluacji zewnętrznej analizę aspektu efektywności, użyteczności i skuteczności proponowanych rozwiązań PI.

8. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii upowszechniania?

TAK/NIE

Cel działań upowszechniających został ogólnie wskazany. Natomiast adresaci upowszechniania zostali poprawnie wskazani w wymiarze docelowym oraz w wymiarze upowszechniania i włączania. Upowszechnianie PI ma miejsce od początku realizacji. Plan działań upowszechniających w zakresie zewnętrznego upowszechniania efektów projektu w skali regionu i kraju jest poprawny. Podano informacje nt. planowanych działań upowszechniających i ich uczestnikach, w tym wskazując ich terminy i liczbę. Beneficjent dokonał uzasadnienia dla zaplanowanych działań oraz zaangażowania poszczególnych osób i podmiotów. Ponadto dokonano we właściwy sposób rozróżnienia działań upowszechniających od działań włączających oraz wskazania grup docelowych dla obydwu typów działań

9. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii włączania do głównego nurtu?

TAK/NIE

Ogólnie został wskazany cel strategii włączania do głównego nurtu. Beneficjent rzeczowo opisuje, jakie zaplanował działania mające na celu włączenie produktu finalnego do głównego nurtu polityki. Wskazał powody i cele zaangażowania poszczególnych grup docelowych efekty działań włączających. Adresaci włączania Produktu do głównego nurtu polityki zostali zdefiniowani prawidłowo. Opracowano plan działań, z którego wynikają konkretni adresaci w kontekście mainstreamingu wertykalnego. Przedstawiono czasookres realizacji strategii włączania. Adresaci mainstreamingu horyzontalnego zostali także prawidłowo zdefiniowani. Mainstreaming wertykalny obejmuje osoby i instytucje wpływające na kształtowanie polityki zatrudnienia w regionie. Prawidłowo został opisany mainstreaming horyzontalny w skali regionu i kraju.

10. Czy proponowane działania i ich adresaci gwarantują skuteczność włączania do głównego nurtu polityki?

TAK/NIE

Zaproponowana lista adresatów i plan działań w zakresie wertykalnego i horyzontalnego mainstreaming'u gwarantuje skuteczność włączania do głównego nurtu polityki w woj. podkarpackim. Uwzględniono szerokie grono interesariuszy PI. Ponadto przedstawiony plan działań włączających zapewnia szeroką promocję i lobbying produktu finalnego w skali regionu i kraju.

11. Czy analiza ryzyka pozwala na określenie potencjalnych zagrożeń i zaplanowanie działań w celu zmniejszenia ich negatywnych skutków?

TAK/NIE

Analiza ryzyka jest wystarczająco przeprowadzona w oparciu o kluczowe elementy strategii z uwzględnieniem wpływu czynników zewnętrznych i wewnętrznych oraz podziału na poszczególne cele realizacji PI. W ramach zaplanowanych reakcji na zidentyfikowane zagrożenia przewidziano działania oparte na strategii unikania wystąpienia sytuacji ryzyka jak i minimalizowania jego skutków.

12. Czy analiza ryzyka przewiduje właściwe sposoby ograniczania najważniejszych zagrożeń?

TAK/NIE

Z opisu analizy ryzyka wynikają poprawnie określone metody zaradcze wystąpienia sytuacji zagrożenia nieosiągnięcia celów projektu. Przewidziano zarówno działania zapobiegawcze wystąpieniu sytuacji ryzyka jak i działania minimalizujące ich skutki. Wobec powyższego ustalono, że przeprowadzona przez Beneficjenta analiza ryzyka nieosiągnięcia celów projektu jest prawidłowa.

13. Czy wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna do założeń opisanych w strategii? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

TAK/NIE

Wstępna wersja produktu finalnego i produktów cząstkowych jest adekwatna i trafna do założeń opisanych w Strategii. Produkty cząstkowe przedstawiono w prawidłowej formie, która umożliwia ich praktyczną implementację po dokonaniu wymaganych zmian i uzupełnień w Strategii wymienionych w poszczególnych pkt. listy sprawdzającej tj. pkt. 1,3,4,5,6,7.

Proponowane w ramach PI rozwiązania mają wspierać w rozwiązaniu występujących w woj. lubelskim problemów dotyczących aktywności i aktywizacji zawodowej bezrobotnych absolwentów szkół wyższych oraz niwelować problem bezrobocia tej grupy osób.

14. Czy wstępna wersja produktu finalnego może zostać poddana testowaniu? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

TAK/NIE

Zaproponowany przez beneficjenta w *PI Aktywny absolwent-innowacyjne narzędzia i metody działania pośredników pracy* dedykowany jest pośrednikom pracy i bezrobotnym absolwentom studiów wyższych w woj. lubelskim. Wypracowywany produkt finalny stanowi nowatorski instrument w obszarze możliwości niwelacji ważnej kwestii społecznej jaką jest rosnące bezrobocie osób młodych z wyższym wykształceniem w regionie Lubelszczyzny.

Jednakże załączona do strategii wstępna wersja produktu finalnego może zostać poddana testowaniu po wprowadzeniu przez Beneficjenta korekt i uzupełnień zgodnie ze wskazaniami w pyt. 1,3,4,5,6,7 listy sprawdzającej.

Komentarz eksperta do całej oceny:¹

Opiniowana Strategia wdrażania dotyczy projektu pt. „*PI Aktywny absolwent-innowacyjne narzędzia i metody działania pośredników pracy*” dedykowanego bezrobotnym absolwentom studiów wyższych oraz pracownikom instytucji rynku pracy w woj. lubelskim.

Stosownie do brzmienia przyjętego tematu PI: „**Poszukiwanie nowych, skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej grup docelowych wymagających szczególnego wsparcia**” oferuje nowatorski produkt celem niwelacji problemu społecznego, który dotyczy nie tylko regionu Lubelszczyzny.

Zaproponowany w PI stanowi nowatorski produkt wsparcia osób młodych na rynku pracy w zakresie ich aktywizacji zawodowej.

Produkt ten jest adekwatny do zdiagnozowanych problemów rynku pracy woj. lubelskiego i rzuca na włączenie do głównego nurtu polityki, co wynika z opisu strategii upowszechniania i włączania.

Treść strategii i załączników do niej wynikają z doświadczenia Projektodawcy oraz rzetelnej pracy nad każdą częścią Produktu Finalnego. Projekt jest innowacyjny w wymiarach grupy docelowej, problemu oraz proponowanych form wsparcia.

Jest przygotowany w oparciu o przeprowadzone pogłębione analizy ilościowo – jakościowe, który wymaga korekty i uzupełnień. Ponadto strategia zawiera także opis testowania, monitoringu upowszechniania i włączania. Cele projektu wskazane w strategii są identyczne z celami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie. Efektem dotychczasowego postępu w realizacji projektu jest opracowanie wstępnej wersji produktu finalnego o przedstawionej w Strategii i załącznikach zawartości merytorycznej, który może podlegać testowaniu i upowszechnianiu pod dokonaniem przez Projektodawcę uzupełnień niżej przedstawionym zakresie.

Wstępna wersja produktu finalnego wskazuje, że jego stosowanie nie jest uwarunkowane wprowadzeniem zmian legislacyjnych oraz uczestnictwem w skomplikowanych oraz długotrwałych szkoleniach dla użytkowników i odbiorców PI.

Wobec powyższego projektodawca powinien dokonać zmian i poprawek zgodnie z poniższymi wskazaniem i tj.:

- 1) skorygować i uzupełnić opis diagnozy pogłębionej i jej wyników (tj. zgodnie z odp. w pyt. 1),
- 2) zróżnicować sposoby i narzędzia pomiaru, uwzględnić wskaźniki pomiaru odnoszące się do grupy odbiorców projektu, uwzględnić podziału na poszczególne etapy realizacji projektu (tj. zgodnie z odp. w pyt. 3),
- 3) trafnie i miarodajnie określić sposób i narzędzia pomiaru celów projektu (tj. zgodnie z odp. w pyt. 4) ,

¹ Komentarz eksperta musi:

- w przypadku rekomendowania warunkowej akceptacji strategii – uwzględniać opis obejmujący zakres wymaganych zmian i poprawek,
- w przypadku rekomendowania odrzucenia strategii - zawierać uzasadnienie odrzucenia strategii z odniesieniem do tych elementów dokumentu, które zaważyły na negatywnej rekomendacji.

- 4) w opisie innowacji (tj. zgodnie z odp. w pyt. 5) sugeruje się aby Beneficjent:
- zwiększył liczebność adresatów innowacji, gdyż ich obecna liczba obejmuje jedynie okres realizacji PI i pracowników publicznych służb zatrudnienia,
 - rzeczowo opisał ilościowe i jakościowe rezultaty wprowadzenia innowacji,
 - doprecyzował opis efektów innowacji w kontekście oferowanych form wsparcia,
 - uszczegółowił opis warunków zastosowania innowacji ,
 - jeśli chodzi o stosowanie innowacji, to proponuje się uwzględnić kalkulację kosztów oraz źródeł ich finansowania po zakończeniu okresu realizacji projektu,
 - opisał przewagę nowego produktu nad dotychczasową praktyką w kontekście relacji nakład/rezultat
 - przedstawił bariery, które uniemożliwiają stosowanie proponowanego rozwiązania bez wsparcia środków przeznaczonych na realizację projektów innowacyjnych,
 - doprecyzował opis wartości dodanej innowacyjnego rozwiązania w stosunku do obecnej praktyki,
- 5) w opisie testowania (tj. zgodnie z odp. w pyt. 6) wskazuje się, aby Beneficjent
- doprecyzował opis grupy odbiorców i użytkowników w procesie testowania PI,
 - wskazał konkretne kryteria doboru w/w grup oraz sposoby ich weryfikacji
- 6) w opisie ewaluacji testowania skuteczności produktu (tj. zgodnie z odp. w pyt. 7) rekomenduje się, aby Beneficjent:
- uzupełnił i doprecyzował opis ewaluacji zewnętrznej
 - uwzględnił w opisie ewaluacji zewnętrznej analizę aspektu efektywności , użyteczności i skuteczności proponowanych rozwiązań PI.

**dokonał korekty i uzupełnień opisu diagnozy pogłębionej i jej wyników.
Rekomendacja eksperta:**

- ☐ zatwierdzić strategię w kształcie, w którym została złożona
- ☒ **zatwierdzić warunkowo strategię, pod warunkiem wprowadzenia wyżej wskazanych zmian**
- ☐ odrzucić strategię

Miejscowość: Wieprzowe Jezioro

Podpis:.....