

Załącznik 2 – Lista sprawdzająca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego

Temat innowacyjny: Nowe obszary działalności i formy aktywizowania osób pozostających bez zatrudnienia, w tym osób w trakcie ostatniego roku nauki, w ekonomii społecznej lub przedsiębiorczości

Nazwa projektodawcy: Polska Fundacja Ośrodków Wspomagania Rozwoju Gospodarczego „OIC Poland” z siedzibą w Lublinie

Tytuł projektu: „Im wcześniej tym skuteczniej”- innowacyjna metoda programowego wdrożenia uczniów ostatnich klas szkół ponadgimnazjalnych w zagadnienia ekonomii społecznej.

Numer umowy POKL.07.02.02.-06-113/10-00

Ekspert (imię i nazwisko): Barbara Matysik

Data wypełnienia listy: 21.05.2012r.

1. Czy uzasadnienie realizacji projektu zostało poparte wynikami analiz i badań, zrealizowanych w I etapie? Czy wyniki analiz i badań, zrealizowanych w I etapie potwierdzają potrzebę realizacji projektu?

NIE

Uzasadnienie nie jest w pełni zgodne z instrukcją dla projektodawców, gdyż nie zawiera kompletnych i syntetycznych informacji nt. opisu problemów uzasadniających potrzebę realizacji projektu, szczegółowej charakterystyki jego przyczyn w odniesieniu do skali regionu oraz wieloaspektowego opisu konsekwencji istnienia problemu. Przytoczone wskaźniki liczbowe i procentowe pochodzą z raportu WUP Lublin z sierpnia 2010r.. Dotyczą one zarejestrowanych osób z uwzględnieniem kryterium płci oraz liczby osób zarejestrowanych w ewidencjach PUP w okresie do 12 m-cy od ukończenia szkoły. Natomiast informacje jakościowe dot. zainteresowania bezrobotnych absolwentów tematyką ekonomii społecznej nie są poparte żadnymi wskaźnikami i zostały zawężone do przeprowadzonego przez Wnioskodawcę projektu: Lubelski Ośrodek Ekonomii Społecznej, na którego podstawie przedstawiono niepotwierdzone wnioski uogólniające, że wg. zapisu w Strategii s. 2. „na żadnym z etapów edukacji młodzież nie została zainteresowana tą tematyką i nie wie, że obszar ekonomii społecznej daje szansę wyjścia z bezrobocia”. Równie nieuprawniona i niepotwierdzona jest teza Wnioskodawcy dotycząca tego, że „płaszczyzna ekonomii społecznej nie jest prezentowana uczniom przez doradców zawodowych”.

Natomiast Raport Wnioskodawcy pt. „Analiza pojęcia ekonomii społecznej w kontekście nauczania w szkołach ponadgimnazjalnych” z I etapu realizacji projektu nie wskazuje, że przeprowadzono pogłębioną analizę sytuacji problemowej, gdyż. np. wnioskodawca nie wykorzystał możliwości przeprowadzenia badań własnych w grupie uczniów szkół ponadgimnazjalnych dot. ich wiedzy, zainteresowań i umiejętności z zakresu ekonomii społecznej. Z kolei przedstawione wyniki badań dot. grupy dyrekcji szkół

i nauczycieli nie zawierają podstawowych danych pozwalających uznać je za rzetelne i wiarygodne.

Wyniki badań opierają się na 24 wywiadach telefonicznych zarówno wśród nauczycieli przedmiotu „Podstawy przedsiębiorczości” jak i dyrekcji szkół. Nie zostało wskazane w jakim okresie je przeprowadzono i jaka była liczebność poszczególnych grup badawczych (nauczyciele, dyrekcja, a nawet to czy byli to pracownicy tych samych szkół). Nie przedstawiono liczby i rodzaju szkół tj. liceów, techników, zasadniczych szkół zawodowych, które uczestniczyły w badaniach. Ponadto wyniki badań przedstawiono w sposób uniemożliwiający określenie ich reprezentatywności w skali województwa. Nie załączono do Raportu zastosowanego narzędzia badawczego (kwestionariusza wywiadu). Wnioski z przeprowadzonych badań zostały zaprezentowane w sposób nieuporządkowany, gdyż np. przeplatają się one z wnioskami badań w innych regionach kraju. Poza tym przy niektórych problemach badawczych powołano się na odpowiedzi udzielone przez tylko nauczycieli i tylko przez dyrekcję szkół.

Projektodawca w Raporcie niewspółmiernie w stosunku do prezentacji wyników badań własnych, skupia się na przedstawieniu zapisów dotyczących głównie pojęcia ekonomii społecznej w obowiązujących aktach prawnych oraz dokumentach strategicznych w skali kraju. Następnie przedstawiono wyniki analizy programów nauczania pod kątem braku występowania w nich zagadnień ekonomii społecznej oraz ofertę kierunków studiów podyplomowych wybranych lubelskich uczelni związanych z ekonomią społeczną.

Projektodawca na podstawie spisu treści wybranych przez siebie podręczników do nauczania „Podstaw przedsiębiorczości” w szkołach średnich dowodzi tezy, że zagadnienia i podstawy ekonomii społecznej w nich nie występują. Podaje w nich autora oraz nazwę wydawnictwa oraz rodzaje szkół. Brakuje np. informacji czy są to podręczniki stosowane w lubelskich szkołach. Szczegółowy opis przeprowadzonej analizy pomocy dydaktycznych do nauczania przedmiotu nie występuje (wymieniono np. nazwy gier, tematy lekcji), zaś z badań ankietowych nie wynika, jakie podręczniki i pomoce dydaktyczne stosują nauczyciele w woj. lubelskim, którzy posiadają minimum wiedzy z zakresu ekonomii społecznej i urozmaicają nimi „standardowe i tradycyjne” programy nauczania.

W związku z powyższym uznaje się, że zaprezentowane przez Projektodawcę wyniki badań własnych nie stanowią pełnej przesłanki do uznania ich za rzetelne, reprezentatywne i miarodajne dla województwa lubelskiego oraz jako uzasadniające potrzebę dalszej realizacji projektu. Wobec tego należy dokonać ponownej i poprawnej rzetelnej prezentacji wyników pogłębionej diagnozy nt. obecnego stanu nauczania podstaw ekonomii społecznej w szkołach ponadgimnazjalnych w województwie lubelskim, zaprezentować narzędzie badawcze oraz rozkład uzyskanych odpowiedzi. Należy także uwiarygodnić informacje nt. rysu absolwenta i nauczyciela w kontekście ich braku wiedzy i umiejętności z zakresu ekonomii społecznej poprzez wskazanie źródeł przedstawionych informacji np., literatura,, badania innych podmiotów lub odniesienie do wyników badań własnych, zwłaszcza, że młodzież nie stanowiła grupy badanej.

2. Czy cel projektu jest taki sam, jak zadeklarowane przez beneficjenta w strategii brzmienie celu cytowanego z wniosku o dofinansowanie?

TAK

Celem projektu jest „podniesienie wiedzy i świadomości w zakresie Ekonomii Społecznej 400 uczniów w szkołach ponadgimnazjalnych w trakcie ostatniego roku nauki z terenu

województwa lubelskiego z wykorzystaniem dobrych praktyk europejskich . Cel zapisany w Strategii ma tożsamy brzmienie jak we wniosku o dofinansowanie projektu. Dotychczasowym efektem realizacji projektu jest opracowanie Wstępnej Wersji Produktu Finalnego, która stanowi nowy obszar działalności i formy aktywizowania osób pozostających bez zatrudnienia - osób w trakcie ostatniego roku nauki, w ekonomii społecznej lub przedsiębiorczości.

3. Czy wskaźniki są właściwie zdefiniowane?

NIE

Wnioskodawca opisuje wskaźniki pomiaru celów **po wprowadzeniu innowacji**. Nie wymienia wskaźników dla fazy testowania i upowszechniania oraz włączania do głównego nurtu polityki. W opisie wskaźników - liczebność grupy użytkowników i odbiorców docelowych w fazie testowania i w fazie upowszechniania nie została wskazana.

Z uwagi na nieprecyzyjne przedstawienie pożądanego stanu docelowego, należy przypisać im konkretne liczbowe wskaźniki np. dot. liczby szkół. Ponadto koniecznym jest wskazanie konkretnych ram czasowych dla większości wskaźników planowanych zmian. Zauważalnym jest brak odniesienia do pomiaru skuteczności celów Metody wobec jej indywidualnych odbiorców tj. np. spadku liczby absolwentów w populacji osób bezrobotnych ogółem lub wzrostu liczby podmiotów ekonomii społecznej lub jako wyniku wprowadzenia ekonomii społecznej do nauczania przedsiębiorczości.

4. Czy wartości docelowe wskaźników celu i sposób ich pomiaru oraz źródła weryfikacji zostały określone prawidłowo (odpowiednio do celu)?

NIE

Wskazano narzędzia pomiaru i sposoby weryfikacji wskaźników. Wartości docelowe nie zostały poprawnie przedstawione, gdyż z kontekstu nie wynika, co jest wskaźnikiem produktu, a co wskaźnikiem rezultatu. Dla pomiaru większości wskaźników nie wskazano jego czasookresu. Wskazano uzupełnienie brakujących zapisów.

Ponadto nie wszystkie cele są spójne ze swoimi wskaźnikami np. dla stanu docelowego w brzmieniu ze Strategii „poznanie przez uczniów i nauczycieli w praktyce działania przedmiotów ekonomii społecznej” założono wskaźnik dotyczący jedynie uczniów. Niektórym celom szczegółowym przypisano tożsamo i jednoznacznie brzmiące wskaźniki pomiaru np. „zwiększenie wiedzy i kwalifikacji 20 nauczycieli” . Ponadto nie znane są wartości początkowe/ dane wyjściowe umożliwiające weryfikację osiągania celów, gdyż nie zostały skwantyfikowane. Projektodawca powinien uzupełnić wskazane braki.

Występują różnice pomiędzy opisem wskaźników występujących we wniosku, a wskaźnikami w opiniowanej Strategii, lecz Projektodawca nie wyjaśnia rzeczowo powodów i zakresu wprowadzanych zmian, co również wymaga uzupełnienia z jego strony.

5. Czy przedstawiona innowacja została opisana kompleksowo, z uwzględnieniem wszystkich wymaganych elementów, w tym czy wstępna wersja produktu finalnego jest innowacyjna w kontekście działań realizowanych/niezrealizowanych w Polsce?

NIE

Projektodawca przedstawia charakter innowacji w 3. wymiarach oraz wymienia zaplanowane do wdrożenia w ramach innowacji narzędzia do wykorzystania w praktyce nauczania przedmiotu „Podstawy przedsiębiorczości” w zakresie ekonomii społecznej, wymieniając je w postaci programu nauczania, skryptu dla nauczyciela i ćwiczeń dla ucznia, filmu dydaktycznego, programu kształcenia nauczycieli. Wymienione elementy stanowią załączniki do Strategii. Ich objętość jest nieadekwatna do rzeczowej zawartości merytorycznej z zakresu nauczania podstaw ekonomii społecznej. Projektodawca nie przedstawia sposobu doboru grup docelowych użytkowników i odbiorców zarówno na etapie testowania i użytkowania. Nie podaje ich liczebności. Wskazanie tego na czym polega innowacja jest wysoce ogólne i nie jest poparte wskaźnikami i rzeczowymi danymi np. jako działanie innowacyjne w skali szkoły wskazano „promowanie dobrych przykładów z obszaru ekonomii społecznej, poprzez wizytę w dobrze funkcjonującym przedsiębiorstwie społecznym czy metody promowania działań społecznych i wolontariackich, zapewniających bezpośredni kontakt z obszarem ekonomii społecznej” celem obalenia na etapie edukacji istniejących stereotypów; negatywnego odbioru społecznego przedsiębiorstw społecznych; negatywnych skojarzeń. Z zapisów w Strategii nie wynikają one jako źródła i przyczyny sytuacji problemowej oraz, że takie funkcjonują, kogo dotyczą i jaki jest ich związek z brakiem nauczania podstaw ekonomii społecznej w programach szkolnych.

W opisie innowacji w wymiarze wprowadzenia nowych instrumentów w rozwiązywaniu dotychczasowych problemów wskazano, że w ramach projektu powstaną 2 zestawy innowacyjnych produktów dedykowane temu celowi, jednak nie wskazano rzeczowo czym one są, czego dotyczą i czemu mają służyć, gdzie i przez kogo będą stosowane. Nie został uwzględniony podział na odbiorców i użytkowników innowacyjnego narzędzia. Nie opisano także na czym konkretnie polega innowacyjna konstrukcja programu nauczania, zaś wiadomym jest, że ma wdrażać do pracy zespołowej oraz promować współpracę celem zawiązywania przez nich w przyszłości podmiotów ekonomii społecznej. Wnioskodawca natomiast nie zakłada ani w produktach ani rezultatach projektu innowacyjnego wzrostu liczby podmiotów ekonomii społecznej na Lubelszczyźnie

W produktach cząstkowych stanowiących: poradnik metodyczny i zeszyty ćwiczeń występują szczegółowe podstawy teoretyczne, procedury i metody pracy z uczniami. Brakuje im opisu sposobu ich testowania oraz wdrażania.

Projektodawca nie przedstawia również występujących w województwie lubelskim barier, które uniemożliwiają stosowanie proponowanego rozwiązania bez wsparcia środków przeznaczonych na realizację projektów innowacyjnych

Opis wartości dodanej projektu innowacyjnego obejmujących uczniów jest ogólny oraz nieweryfikowalny. Nie zakłada osiągnięcia dodatkowych produktów, wskaźników i rezultatów w obszarze integracji społecznej oraz ekonomii społecznej w woj. lubelskim oraz w skali kraju.

Z kolei opis, komu ma służyć produkt finalny skupia się na ilościowym, enumeratywnym wskazaniu użytkowników produktu w poszczególnych wymiarach (docelowym, upowszechniania i włączania testowania), co również dotyczy odbiorców produktów. Kryteria doboru grup odbiorców i użytkowników do poszczególnych etapów nie są dokładnie przedstawione. Projektodawca założył w testowaniu udział „25 % techników i liceów ogólnokształcących lub minimum 25 % ZSZ”, przez co zapis jest nieprecyzyjny i nie pozwala faktycznie określić jaka liczba szkół i jakiego rodzaju weźmie udział w testowaniu. O przyjęciu do projektu danej szkoły ma decydować kolejność zgłoszeń.

Warunki, jakie powinny zostać spełnione, aby produkt działał właściwie zostały ogólnie wskazane wobec całego Zestawu proponowanych narzędzi. Pominęto aspekt możliwości finansowych potencjalnych użytkowników Produktu i możliwości zastosowania Programu bez wsparcia w ramach projektu POKL. Wskazany jest by Projektodawca uzupełnił wyżej wskazane braki, w szczególności wskazał faktyczną liczbę szkół biorących udział w testowaniu produktów oraz doprecyzował i zróżnicował kryteria doboru do projektu wszystkich typów szkół na Lubelszczyźnie. Zauważalnym jest brak odniesienia na etapie testowania i upowszechniania i włączania do funkcjonujących liceów profilowanych. Nie wskazano rzeczowo na czym polegał na etapie przygotowania i realizacji udział przedstawicieli grup docelowych.

6. Czy przedstawiony sposób testowania gwarantuje rzetelność testu produktu finalnego i odpowiada specyfice projektów innowacyjnych w odniesieniu do liczebności grup docelowych?

NIE

Kryteria wyboru grup docelowych: użytkowników i odbiorców do testowania produktu nie zostały precyzyjnie przedstawione. Z zapisów w Strategii wynika liczba szkół biorących udział w testowaniu. Nie wskazano ich lokalizacji. Nie wiadomo przy pomocy jakiej metody i w oparciu o jakie konkretnie kryteria zostanie przeprowadzony dobór losowy do projektu w fazie testowania przy zachowaniu założenia Projektodawcy udziału 25% poszczególnych typów szkół tj. LO i techników i minimum 25 % ZSZ. Nie wiadomo na podstawie jakich kryteriów będą przyjmowani do projektu uczniowie pobierający naukę Podstaw Przedsiębiorczości w ostatniej klasie szkoły ponadgimnazjalnej.

Został wskazany termin i osoba odpowiedzialna za nabór do testowania proponowanych narzędzi.

Koniecznym jest uzupełnienie przez Projektodawcę wskazanych braków.

7. Czy planowane podejście do monitoringu w fazie testowania i ewaluacji skuteczności produktu gwarantuje rzetelność oceny produktu finalnego?

NIE

W treści Strategii występują braki precyzyjnego określenia mierników odnoszących się do monitoringu w fazie testowania np. liczba badań, liczba respondentów, termin przeprowadzenia badania, sposób ich przeprowadzenia. Zaproponowano narzędzia monitoringu, w postaci ankiet monitoringowych oraz raportów nauczycieli, które stanowią załącznik do Strategii. W informacjach o planowanym sposobie monitorowania nie wskazano rzeczowo częstotliwości monitoringu tj. konkretnych terminów. Nie zaplanowano monitoringu testowania produktów cząstkowych w trakcie roku szkolnego tj. po zakończeniu 1. półrocza celem określenia postępów uczniów w zakresie zdobywania oraz zwiększania wiedzy i umiejętności z zakresu ekonomii społecznej.

Nie określono także konkretnych i specyficznych zadań w zakresie ewaluacji zewnętrznej - zleconej zewnętrznemu wykonawcy dla wyboru, którego nie zostały określone konkretne kryteria. Ponadto w opisie brakuje dokładnego opisu sposobu przeprowadzenia

ewaluacji zewnętrznej, zaś opis wykorzystania wyników ewaluacji zewnętrznej (również w postaci Raportu) produktu finalnego nie występuje.

Pominięto możliwość poznania opinii dyrekcji szkół nt. testowanych produktów , a ich zdanie stanowiło m.in. uzasadnienie potrzeby wprowadzenia innowacji w obszarze nauczania podstaw ekonomii społecznej w ramach nauczania przedmiotu Podstawy Przedsiębiorczości.

Ogólnie została przedstawiona efektywność i skuteczność projektu, gdyż nie przypisano jej wskaźników ilościowych i jakościowych. Z zapisów nie wynika czy i jak (przy pomocy, jakich narzędzi) zostanie dokonany pomiar przydatności i efektywności oferowanego Programu. Natomiast opisane w rozdz. VIII Kamienie milowe przedstawiają głównie terminy planowanych działań (ich początek i koniec), a nieuzyskiwane w ciągu chronologicznym efekty działań.

Wnioskodawca nie wskazał i nie uzasadnił zakresu zmian w opisie sposobów i narzędzi monitoringu oraz ewaluacji w stosunku do zatwierdzonego wniosku.

Wymagany jest od Projektodawcy uzupełnienie wskazanych braków.

8. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii upowszechniania?

TAK

Adresaci upowszechniania Strategii zostali ogólnie wskazani rozdz. VI, konkretna liczba użytkowników i odbiorców nie zostało przedstawiona z wyjątkiem liczby nauczycieli i dyrektorów uczestniczących w testowaniu. Grupa odbiorców nie została scharakteryzowana. Ponadto z uwagi na to, że produkty mają być testowane w ostatnim roku nauki szkolnej nie założono ewentualnej możliwości wystąpienia trudności z dobrem odbiorców docelowych z powodu np. egzaminów dojrzałości i egzaminów zawodowych.

Zaplanowano rozesłanie 808 szt. przesyłek do różnych adresatów tj. wszystkich szkół ponadgimnazjalnych, jednostek doskonalenia nauczycieli , szkół wyższych w woj. lubelskim, starostw . Nie uwzględniono w nawiązaniu do uzasadnienia projektu (pyt. 1) możliwości wpływu i oddziaływania na osoby decydujące o przyjęciu i realizacji określonych programów nauczania w szkołach ponadgimnazjalnych poprzez włączenie do nurtu upowszechniania posłów, senatorów, związków zawodowych skupiających nauczycieli, Komisji Sejmowych. Nie założono zainteresowania omawianą problematyką Zespołu ekspertów ds. wdrażania i promocji ekonomii społecznej w województwie lubelskim oraz Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.

Plan działań upowszechniających nie zawiera terminów realizacji. Upowszechnienie produktów założono w 20 szkołach, ogólnie przedstawiono kolejne działania , które obejmują te same grupy adresatów wymienionych w opisie grup, do których kierowane są działania upowszechniające. Zaproponowany przez Projektodawcę sposób upowszechnienia produktów nie gwarantuje możliwości włączenia do głównego nurtu polityki czy wprowadzenia, trwałych kompleksowych i systemowych rozwiązań w dziedzinie nauczania podstaw przedsiębiorczości i ekonomii społecznej w szkołach ponadgimnazjalnych.

Ponadto ogólnie opisano wewnętrzne i zewnętrzne znaczenie adresatów działań upowszechniających dla projektu tj. dyrektorów szkół, nauczycieli, organów prowadzących.

Plan działań upowszechniających nt. zewnętrznego upowszechniania efektów projektu w skali regionu skupia się na 1 konferencji wojewódzkiej, 20 spotkaniach powiatowych, przesłaniu do wszystkich szkół produktu finalnego oraz 6 emisji płatnych artykułów sponsorowanych bez wskazania ich tematyki oraz rodzaju periodyku, który będzie je publikować. Nie wiadomo np. czy będzie to czasopismo adresowane do nauczycieli czy dyrektorów szkół. Założono także wykorzystanie strony internetowej projektu.

Ponadto w opisie brakuje informacji o tym, co będzie stanowić o sukcesie działań włączających

Projektodawca powinien uzupełnić powyżej wskazane uchybienia.

9. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii włączania do głównego nurtu?

NIE

Adresaci włączania Produktu do głównego nurtu polityki zostali zdefiniowani prawidłowo. Wymieniono osoby i instytucje wpływające na realizowaną politykę społeczną. W opisie nie występują odniesienia do wymagających odpowiednich zmian przepisów prawa oraz źródeł finansowania. Przedstawiony plan działań w zakresie włączania produktów projektu do głównego nurtu polityki nie jest konkretny, gdyż nie określa szczegółowo, jakie działania w ramach mainstreamingu horyzontalnego, a jakie w ramach mainstreamingu wertykalnego będą kierowane do konkretnych grup docelowych

Projektodawca powinien uzupełnić wskazane uchybienia.

10. Czy proponowane działania i ich adresaci gwarantują skuteczność włączania do głównego nurtu polityki?

NIE

Ogólnie zaproponowano listę adresatów i pobieżny plan działań w zakresie wertykalnego i horyzontalnego mainstreaming'u. To ogólne wskazanie nie obejmuje wszystkich potencjalnych interesariuszy a plan działań nie zapewnia dotarcia w regionie do wszystkich kluczowych osób i instytucji w zakresie podejmowania i wdrażania decyzji z zakresu polityki społecznej, w tym oświatowej.

11. Czy analiza ryzyka pozwala na określenie potencjalnych zagrożeń i zaplanowanie działań w celu zmniejszenia ich negatywnych skutków?

TAK

Projektodawca wskazał zagrożenia dla realizacji projektu oraz przypisał im wagi punktowe w projekcie. Jako istotne uznano z wynikiem iloczynu min. 4. Nie przedstawiono konkretnych sposobów ich niwelacji. Nie uwzględniono możliwości odrębnej prezentacji ryzyk dotyczących udziału młodzieży w projekcie oraz odrębnie nauczycieli. Nie opisano ryzyk związanych z upowszechnianiem i włączaniem Produktu do głównego nurtu polityki

12. Czy analiza ryzyka przewiduje właściwe sposoby ograniczania najważniejszych zagrożeń?

TAK

Z opisu analizy ryzyka wynikają metody zaradcze, alternatywne scenariusze, brakuje natomiast rzeczowego opisu systemu pomiaru, kontrolowania i nadzorowania wystąpienia ryzyka.

13. Czy wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna do założeń opisanych w strategii? (Weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

NIE

Wstępna wersja produktu finalnego i produktów cząstkowych nie jest adekwatna i spójna do założeń opisanych w strategii. Produkty cząstkowe przedstawiono w zbyt rozbudowanej formie, utrudniającej ich praktyczną implementację. Ponadto niewspółmiernie do pozostałych treści dot. nauczania Podstaw Przedsiębiorczości poświęcono „dużo” uwagi zagadnieniom dotyczącym podstaw ekonomii społecznej. Proponowana forma przekazu i treści wskazywane w filmie dydaktycznym nt. Ekonomii Społecznej powielają się w zakresie np. wielokrotnego wskazywania grup narażonych na wykluczenie społeczne. Treść filmu wskazuje, że jest ona w zasadzie przeznaczony dla nauczycieli przedmiotu, gdyż mogą się z niego dowiedzieć jak uczyć ekonomii społecznej. Zaproponowany produkt finalny jest niekompletny, aczkolwiek rozbudowany, co nie uprawnia go do przejścia do kolejnego etapu wdrażania projektu innowacyjnego, czyli testowania.

14. Czy wstępna wersja produktu finalnego może zostać poddana testowaniu? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

NIE

Wstępna wersja produktu finalnego nie powinna podlegać testowaniu z uwagi na szereg braków wskazanych w kolejnych pkt. listy sprawdzającej oraz wzajemnych niespójności. Ponadto Projektodawca wniósł do Strategii zmiany w stosunku do wniosku o dofinansowanie, a ich zakresu i powodu nie opisuje. Strategia oraz proponowane produkty, przed ich testowaniem i upowszechnianiem wymagają uwzględnienia i dokonania uzupełnień oraz wprowadzenia proponowanych zmian.

Komentarz eksperta do całej oceny¹:

Przedstawiona Strategia wdrażania dotyczy programowego wdrożenia uczniów ostatnich klas szkół ponadgimnazjalnych województwa lubelskiego w zagadnienia ekonomii społecznej poprzez przygotowanie poradnika metodycznego dla nauczycieli oraz zestawów zeszytów ćwiczeń dla uczniów. Przygotowano również film dydaktyczny i program szkolenia nauczycieli.

Dostrzega się i docenia to, że Projektodawca zwrócił uwagę na barierę w podejmowaniu aktywności zawodowej przez młodych ludzi wywołaną występującym u nich deficytem wiedzy i umiejętności z zakresu ekonomii społecznej. Przedstawiono obecne rozwiązania, a w zasadzie ich brak w dziedzinie kształcenia w ramach przedmiotu „Podstawy Przedsiębiorczości” z dziedziny podstaw ekonomii społecznej na etapie edukacji w szkołach ponadgimnazjalnych. W odpowiedzi na opis sytuacji problemowej zostały zaproponowane nowe narzędzia do pracy z młodzieżą ponadgimnazjalną, które stanowią nowatorskie podejście do problemu oraz oferują jedynie nowe produkty w regionie.

¹ Komentarz eksperta musi:

– w przypadku rekomendowania warunkowej akceptacji strategii – uwzględniać opis obejmujący zakres wymaganych zmian i poprawek,
– w przypadku rekomendowania odrzucenia strategii - zawierać uzasadnienie odrzucenia strategii z odniesieniem do tych elementów dokumentu, które zaważyły na negatywnej rekomendacji.

Jednak z uwagi na wskazane w opinii do Strategii błędy, braki i uchybienia ze strony Projektodawcy, produkty mogą być implementowane dopiero po dokonaniu ich korekty.

Dostrzega się, że strategia wdrażania „Im wcześniej tym skuteczniej” – innowacyjnej metody” oraz jej komponentów, nie zostały w pełne poprawnie metodycznie i metodologicznie przygotowane. Dokumenty nie zostały logicznie porządkowane, a treści syntetycznie i analitycznie przedstawione. Ponadto przy ich przygotowaniu należało zastosować się do treści Instrukcji strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego.

Uwzględniając treść oceny, zatwierdzam warunkowo opiniowaną Strategię, pod warunkiem dokonania przez Projektodawcę :

- 1) Rzetelnego uzasadnienia realizacji projektu i przedstawienia wyników własnych badań i analiz pogłębionych*
- 2) Poprawnego zdefiniowania wskaźników,*
- 3) Dokonania korekty przedstawionych wartości docelowych wskaźników, celu i sposobu ich pomiaru,*
- 4) Doprecyzowania sposobu testowania,*
- 5) Uszczegółowienia monitoringu.*
- 6) Uszczegółowienie opisu działań w ramach mainstreamingu horyzontalnego i w ramach mainstreamingu wertykalnego*

Rekomendacja eksperta²:

☐ zatwierdzić strategię w kształcie, w którym została złożona

X zatwierdzić warunkowo strategię, pod warunkiem wprowadzenia wyżej wskazanych zmian

☐ odrzucić strategię

Barbara Matysik

Wieprzowe Jezioro dn.21.05.2012r.

² Należy wybrać jedną z opcji poprzez zaznaczenie odpowiedniego pola.