

**Załącznik 2 – Arkusz oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego testującego  
wraz z objaśnieniem kryteriów**

Temat innowacyjny

**Modernizacja oferty kształcenia zawodowego w powiązaniu z potrzebami  
lokalnego/regionalnego rynku pracy**

Nazwa projektodawcy

**EUROPERSPEKTYWA Beata Romejko**

Tytuł projektu

**Innowacyjny program przygotowania do wykonywania pracy zawodowej dla młodzieży z  
niepełnosprawnością**

Numer umowy

**364/POKL.09.02.00-06-033/10-00**

Ekspert (imię i nazwisko)

Joanna Sobczuk

Data wypełnienia arkusza

30.03.2012r.

<b>Przydatność produktu innowacyjnego</b>	<b>Waga (0-1)</b>	<b>Ocena produktu (1-5)</b>	<b>Ocena ogólna (waga x ocena)</b>	<b>Uwagi i komentarze</b>
Zgodność produktu ze strategią w zakresie celu i grupy docelowej	0,10	5	<b>0,5</b>	
Skuteczność produktu (korzyści dla grup docelowych)	0,20	4	<b>0,8</b>	
Aktualność potrzeby wprowadzenia produktu	0,20	<b>5</b>	<b>1,0</b>	
Stopień skomplikowania produktu (łatwość zastosowania wypracowanych narzędzi)	0,15	5	<b>0,75</b>	
Możliwości zastosowania przez użytkowników (prawne, organizacyjne)	0,10	5	<b>0,5</b>	
Efektywność (nakłady do rezultatów) wprowadzenia rozwiązania	0,15	4	<b>0,6</b>	
Innowacyjność rozwiązania	0,10	4	<b>0,4</b>	
<b>RAZEM (maksymalnie 5 punktów)</b>	<b>1,00</b>	<b>-----</b>	<b>4,55</b>	

Opinia na temat zmian wprowadzanych przez beneficjenta w zakresie strategii upowszechniania i włączania do głównego nurtu polityki oraz ewentualne rekomendacje w tym zakresie:

Pozytywnie oceniam przedstawiony produkt finalny i uważam go za zwalidowany. Przedstawiony produkt tj. „Materiały wspierające młodzież z niepełnosprawnością umysłową w procesie przejścia z edukacji na rynek pracy pod wspólnym tytułem „Jestem dorosły – chcę pracować”, spełnia założenia zawarte w strategii. Cele nadrzędne i podrzędne strategii upowszechniania nie zostały zmienione. Produkt jest identyczny jak opisany w strategii. Cel główny to: wyposażenie do 30 czerwca 2012 roku 29 placówek zawodowego kształcenia specjalnego w województwie lubelskim w narzędzia diagnostyczne i materiały metodyczne stanowiące spójną, innowacyjną i efektywną metodologię przygotowania ucznia w wieku ponadgimnazjalnym z niepełnosprawnością umysłową do przejścia z edukacji na rynek pracy (school to work transition) oraz umiejętności ich stosowania przez 4 nauczycieli z każdej placówki zawodowego kształcenia specjalnego w województwie lubelskim.

#### Komentarz i rekomendacje eksperta<sup>1</sup>:

Zaprezentowany produkt finalny składa się z kilku elementów i jest w pełni zgodny z założeniami przedstawionymi w strategii wdrażania projektu. Jego wdrożenie umożliwi złagodzenie problemu w zakresie przystosowania do sytuacji pracy osób z niepełnosprawnością umysłową. W proces tworzenia produktu finalnego zaangażowani byli jego potencjalni użytkownicy (brak informacji o zaangażowaniu odbiorców), co z pewnością będzie miało wpływ na jego skuteczność i atrakcyjność. Po fazie testowania nie zostały wprowadzone zmiany ze względu na brak oceny osób testujących produkt. Został on pozytywnie oceniony o czym świadczą wyniki przeprowadzone ewaluacji.

Mocną stroną produktu jest łatwość obsługi i zastosowania, co umożliwi szerokie korzystanie oraz przyczyni się do rozwiązania problemu grupy społecznej jaką jest ucząca się młodzież z niepełnosprawnością umysłową. Jednocześnie wspiera również rodziców i pracodawców młodzieży z upośledzeniem umysłowym. Rodzice uzyskują wsparcie w procesie wychowawczym, pracodawcy zyskają lepiej przygotowanych pracowników. Produkt jest kompleksowy, ujmuje zagadnienia całościowo – co podkreślają nauczyciele podczas badań ewaluacyjnych. Produkt nie jest skomplikowany. Narzędzia są gotowe do zastosowania, wszystkie przygotowane materiały w ramach produktu finalnego w odczuciu ich użytkowników są łatwymi do zastosowania narzędziami. Z badań ewaluacyjnych wynika, że został oceniony bardzo wysoko (średnia ocena 4,83). Atutem jest kompleksowy charakter produktu oraz przewidywane zaangażowanie w realizację *Programu zajęć* wszystkich osób uczestniczących w procesie edukacyjno-wychowawczym: ucznia, zespołu edukacyjno-wychowawczego i rodziców. Od strony formalnej stosowanie produktu finalnego nie jest skomplikowane, wymaga uchwały rady pedagogicznej szkoły o wprowadzeniu innowacji pedagogicznej.

Zarówno mocną (niski koszt) jak słabą stroną (mniejsza atrakcyjność) produktu finalnego jest niski stopień wykorzystania nowoczesnych technologii i rozwiązań stosowanych we współczesnej edukacji (gry strategiczne, multimedia itp.). Wprawdzie zaczerpnięto z pedagogiki i dydaktyki konstrukcję scenariuszy zajęć z uczniami uwzględniającą środki dydaktyczne, ćwiczenia, metody aktywizujące nad podawczymi jednak nie są one innowacyjne z punktu widzenia współczesnej metodyki pracy z młodzieżą.

Atutem jest wykorzystanie najnowszych osiągnięć naukowych i praktycznych z dziedziny psychologii, pedagogiki, zarządzania i dydaktyki przy opracowaniu produktu finalnego.

Zastrzeżenie budzi jedynie trwałość produktu i jego aktualność. Będzie ona zależała od zaangażowania odbiorców i użytkowników (ucznia, nauczyciela-wychowawcy, zespołu edukacyjno-

---

<sup>1</sup> W przypadku rekomendowania odrzucenia opisu produktu finalnego i braku jego walidacji komentarz powinien zawierać uzasadnienie takiej propozycji z odniesieniem do tych elementów arkusza oceny, które zaważyły na negatywnej decyzji.

wychowawczego, rodziców), a także samorządów, które muszą wspierać finansowo placówki w których kształci się młodzież z upośledzeniem umysłowym.

W opinii oceniającego istnieje zapotrzebowanie na tego rodzaju produkt.

Rekomendacja:

- uznać produkt finalny za zwalidowany,

Podpis

Joanna Sobczuk

*Objaśnienia do kryteriów:*

### **Zgodność produktu z założeniami zawartymi w strategii**

*Weryfikacji i ocenie podlega to, jak dalece przedstawiony produkt spełnia założenia zawarte w strategii. Produkt nie musi być identyczny jak opisany w strategii, ponieważ okres testowania i oceny produktu mógł wpłynąć na jego skorygowanie. Musi jednak nadal służyć celowi wskazanemu w strategii i dotyczyć wskazanych w strategii grup docelowych.*

### **Skuteczność produktu (korzyści dla grup docelowych)**

*Ocenie podlega zakładana (szacowana) skuteczność produktu wobec opisanych we wniosku i doprecyzowanych w strategii problemów grup docelowych – jak dalece produkt ma szansę sprzyjać rozwiązywaniu tych problemów, w jaki sposób będzie wywierał wpływ na sytuację grup docelowych.*

### **Aktualność potrzeby wprowadzenia produktu**

*Od momentu złożenia wniosku i rozpoczęcia realizacji projektu do momentu dokonywania walidacji upłynie wiele czasu – od 2 do 3 lat. Może się więc okazać, że potrzeba zidentyfikowana w diagnozie wstępnej i potwierdzona w ramach badań przeprowadzonych w I etapie projektu zniknie – zmieni się sytuacja, ktoś inny wprowadzi skuteczne rozwiązanie itp. Ocenie podlega aktualność potrzeby będącej punktem wyjścia dla projektu oraz potencjalna niezbędność produktu.*

### **Stopień skomplikowania produktu (łatwość zastosowania wypracowanych narzędzi)**

*Im produkt jest łatwiejszy w stosowaniu, tym ocena będzie wyższa. Łatwość zastosowania produktu oznacza, że nie ma konieczności prowadzenia wielu specyficznych działań związanych z jego wdrożeniem, wymagających dużej skali długotrwałych szkoleń i innych przygotowań użytkowników. Za szczególnie łatwy w zastosowaniu można uznać taki produkt, który użytkownik może zastosować samodzielnie, bez szkoleń i instruktażu, wyłącznie na podstawie opisu stosowania. Tym samym ocenie podlega też jakość instrukcji stosowania produktu oraz jakość materiałów składających się na produkt (metodologie, podręczniki itp.).*

*To kryterium nie dotyczy kwestii związanych z ewentualnymi zmianami prawnymi i organizacyjnymi, niezbędnymi do wdrożenia produktu, które oceniane są osobno.*

### **Możliwości zastosowania przez użytkowników (prawne, organizacyjne)**

*W tym kryterium ocenie podlegają skala zmian prawnych i/lub organizacyjnych, niezbędnych do wdrożenia produktu oraz szanse na ich dokonanie w krótkim okresie. Im większa skala zmian, tym ocena musi być niższa.*

**Efektywność wprowadzenia rozwiązania (stosunek nakładów do rezultatów)**

*Kryterium dotyczy szacunkowych kosztów związanych z wprowadzeniem do praktyki proponowanych rozwiązań oraz z ich stosowaniem w stosunku do zakładanych efektów stosowania produktu. Im koszty są wyższe, tym niższa jest ocena.*

**Innowacyjność rozwiązania**

*Kryterium dotyczy stopnia innowacyjności proponowanego rozwiązania – jeśli dotyczy ono obszaru/grupy/problemu, którym nikt inny się nie zajmuje, w którym jak dotąd nie działają żadne instrumenty – wówczas ocena będzie wyższa niż w sytuacji, gdy produkt dotyczy kwestii co prawda aktualnych, ale wokół których podejmowane są liczne inicjatywy usprawniające.*