

**Ocena produktu finalnego projektu innowacyjnego testującego pt.:  
Innowacyjny program przygotowania do wykonywania pracy  
zawodowej dla młodzieży z niepełnosprawnością.**

**Iwona Kowalska**

Lublin – 10/04/2012

**Zestawienie punktacji**

Uzyskana punktacja – 3,60 (maksymalnie 5,0)

7 obszarów merytorycznych podlegających ocenie:

najniższa punktacja: 3,0 (aktualność potrzeby, stopień  
skomplikowania, efektywność);

najwyższa punktacja: 5,0 (zgodność ze strategią)

punktacja 4: (skuteczność produktu, możliwości  
zastosowania, innowacyjność rozwiązania)

### **Zestawienie punktacji – cd.**

Pod względem wagi przypisanej obszarowi merytorycznemu:

**najwyższe wagi (0,20):**

skuteczność produktu: 4 pkt,

aktualność potrzeby: 3 pkt,

**średnie wagi (0,15):**

stopień skomplikowania: 3 pkt,

efektywność: 3 pkt,

**najniższe wagi (0,10):**

zgodność ze strategią: 5 pkt,

możliwości zastosowania: 4 pkt,

innowacyjność rozwiązania: 4 pkt.

### **Zgodność produktu ze strategią w zakresie celu i grupy docelowej**

**Zgodność pełna w zakresie celu i grupy docelowej.**

**Jedyny obszar z maksymalną punktacją!**

### **Skuteczność produktu (korzyści dla grup docelowych)**

Wymieniono korzyści dla:

- uczniów z niepełnosprawnością umysłową,
- nauczycieli zatrudnionych w placówkach prowadzących zajęcia dla uczniów z niepełnosprawnością umysłową ( w tym ocena pomocniczości opracowanych materiałów: od 5,0 – za „Scenariusze zajęć” do 4,50 za „Podręcznik do skali...”),
- pośrednie dla rodziców uczniów i pracodawców.

Brak precyzji opisu badań ewaluacyjnych (potwierdzających, że zarówno nauczyciele jak i uczniowie wysoko oceniają skuteczność produktu finalnego, podkreślając potrzebę wprowadzenia produktu (str. 6 opisu produktu) – brak informacji kto i przy pomocy jakiego narzędzia (brak dołączenia kart ewaluacji) przeprowadzał te badania.

### **Aktualność potrzeby wprowadzenia produktu**

Brak przekonujących dowodów na potwierdzenie tezy, że od momentu złożenia wniosku i rozpoczęcia realizacji projektu (od sierpnia 2010 r.) nie pojawiły się skuteczne programy zajmujące się problemem przygotowania ucznia w wieku ponadgimnazjalnym z niepełnosprawnością umysłową do przejścia z edukacji na rynek pracy.

Przywołanie opinii recenzenta produktu finalnego – prof. dr hab. Stanisława Kowalika, który stwierdza, że problem zatrudnienia osób niepełnosprawnych wciąż jest w polityce społecznej nie rozwiązany w dostatecznym stopniu (w jakim zakresie, co jest tego przyczyną, co do tej pory uczyniono by zminimalizować problem, czy głównymi problemami nie są problemy strony popytowej rynku pracy?).

## **Stopień skomplikowania produktu**

### **(łatwość zastosowania wypracowanych narzędzi)**

Produkt jest 4 – elementowy: inwentarz preferencji czynności zawodowych ..., skala przystosowania do sytuacji pracy..., program zajęć..., raport z testowania.

Łatwość zastosowania jest zróżnicowana w zależności od tego czy mówimy o scenariuszu zajęć (step by step) czy o narzędziach diagnostycznych (skale rangowania, ocena rzetelności czy trafności testu, interpretacja wyników itp... – to w końcu innowacja z którą prowadzący zajęcia nie musiał się zetknąć na studiach, szkoleniach specjalistycznych, z prasy branżowej, visit study np. w Wielkiej Brytanii).

Zatem nie można uznać za poprawne stwierdzenie: iż oceniany produkt jest bardzo łatwy tzn. taki, który użytkownik może zastosować samodzielnie, bez szkoleń i instruktażu, wyłącznie na podstawie opisu stosowania.

Brak szkoleń – to ryzyko!!! – duża niespójność zapisów!!!

## **Możliwości zastosowania przez użytkowników**

### **(prawne, organizacyjne)**

Zakres prawny – błąd w opisie dot. konieczności wprowadzenia zarządzenia rady pedagogicznej.

Zakres organizacyjny – niespójność zapisów ( z jednej strony jest deklarowany ich brak, a z drugiej jest mowa, iż pożądanym stanem docelowym po wprowadzeniu innowacji będzie nabycie przez 29 placówek zawodowego kształcenia specjalnego umiejętności organizacyjnych do zastosowania produktu finalnego).

## **Efektywność (nakłady do rezultatów)**

### **wprowadzenia rozwiązania**

Brak ocyfrowania stwierdzenia „niewielki koszt wdrożenia innowacji”.

Opis ryzyka realizacji innowacji – brak wystarczającej liczby środków finansowych na wydanie opracowanych materiałów – brak szczegółów dot. rezerwy.

A plan jest ambitny: docelowo zakłada się, że do każdej szkoły specjalnej dla uczniów z niepełnosprawnością umysłową trafi min. 4 egzemplarze produktu finalnego; po 1 egzemplarzu trafi do organów prowadzących szkoły oraz regionalnych i centralnych władz oświatowych.

Realistyczny odbiór projektu w sytuacji braku realizacji powyższego zamierzenia – czy szkoły się zainteresują projektem i same własnym sumptem przygotowują materiały??? (trudna sytuacja finansowa sektora oświatowego na szczeblu powiatu).

## **Innowacyjność rozwiązania**

Dwa wymiary: forma i grupa docelowa – innowacyjność najwyższa.

Nie jest poprawne stwierdzenie, że wymiar problemu to również innowacyjność najwyższa. Problemy osób niepełnosprawnych umysłowo na rynku pracy nie są obiektywnie problemem nowym – rozpoznany na potrzeby realizacji projektu innowacyjnego.

Beneficjent sam przytacza przegląd badań...

Problem jest znany nie od dzisiaj, inną zaś kwestią jest fakt, że nie został do tej pory rozwiązany!!!

**Dziękuję za uwagę**

Iwona Kowalska