



**Protokół nr 2/2012 z posiedzenia
Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego
w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
w dniu 10 kwietnia 2012 r.**

Siódme posiedzenie Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego (RST WL) w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki odbyło się w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Lubelskiego w Lublinie przy ul. Czechowskiej 19.

W posiedzeniu udział wzięło: 7 członków RST oraz 7 stałych zastępców członków. Do głosowania uprawnionych było 13 osób (lista członków, stałych zastępców członków i obserwatorów w Podkomitecie stanowi **Załącznik Nr 1** do protokołu, lista gości – **Załącznik Nr 2.**)

Ad. 1. Otwarcie Posiedzenia.

Spotkanie otworzyła i prowadziła **Pani Iwona Nakielska – Przewodniczący Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego (RST WL)** w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Dyrektor Departamentu EFS, Przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej PO KL.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Pani Przewodnicząca Iwona Nakielska przedstawiła proponowany porządek obrad zgodny z zaproszeniem na posiedzenie (Zaproszenie – **Załącznik Nr 3**).

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie i prowadzenie posiedzenia – Pani Iwona Nakielska – Przewodniczący Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Prezentacja produktu finalnego projektu innowacyjnego testującego *Innowacyjny program przygotowania do wykonywania pracy zawodowej dla młodzieży z niepełnosprawnością* realizowanego przez Europerspektywa Beata Romejko w Lublinie w ramach Działania 9.2 PO KL - przedstawiciele Beneficjenta.
4. Prezentacja opinii nt. produktu finalnego projektu innowacyjnego testującego *Innowacyjny program przygotowania do wykonywania pracy zawodowej dla młodzieży z niepełnosprawnością* realizowanego przez Europerspektywa Beata Romejko w Lublinie w ramach Działania 9.2 PO KL – eksperci: Pani Joanna Sobczuk, Pani Iwona Kowalska.
5. Podjęcie uchwały w sprawie walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego testującego *Innowacyjny program przygotowania do wykonywania pracy zawodowej dla młodzieży z niepełnosprawnością* realizowanego przez Europerspektywa Beata Romejko w Lublinie w ramach Działania 9.2 PO KL.



6. Omówienie postępów w realizacji drugiego etapu wdrażania projektów innowacyjnych przyjętych do dofinansowania w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie lubelskim:
 - *Zintegrowany Model Kulturoterapii w Pedagogice Młodzieży Zagrożonej Wykluczeniem Społecznym* – przedstawiciele Wyższej Szkoły Zarządzania i Administracji w Zamościu;
 - *Obudź w sobie olbrzyma – Innowacyjne metody wydłużenia aktywności zawodowej* – przedstawiciele *Europerspektywy Beata Romejko*;
 - *Dłużej na rynku pracy* – przedstawiciele *Fundacji Instytutu Rozwoju Zasobów Ludzkich*;
 - *Semafor nowych możliwości* – przedstawiciele *Fundacji Inicjatyw Menedżerskich*
7. Sprawy różne. Wolne wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 3. Prezentacja produktu finalnego projektu innowacyjnego testującego *Innowacyjny program przygotowania do wykonywania pracy zawodowej dla młodzieży z niepełnosprawnością* realizowanego przez *Europerspektywa Beata Romejko* w Lublinie w ramach Działania 9.2 PO KL. Opis produktu finalnego projektu stanowi **Załącznik Nr 4** do protokołu.

W punkcie tym głos zabrała **Pani Beata Romejko**, która przedstawiła produkt finalny projektu, wykorzystując w tym celu prezentację multimedialną stanowiącą **Załącznik Nr 5** do protokołu. Opisu testowania i prezentacji Raportu z ewaluacji zewnętrznej (**Załącznik Nr 6** do protokołu) dokonał **Pan Michał Czyżowicz - Kierownik Projektu**. Testowanie i recenzje zewnętrzne zostały omówione zgodnie z ww. prezentacją (**Załącznik Nr 5**). W uzupełnieniu prezentowanego materiału Pani Beata Romejko dodała, że w ramach etapu upowszechniania i włączania do głównego nurtu polityki zostało zaplanowane 6 konferencji w 6 miastach: Warszawa, Lublin, Olsztyn, Rzeszów, Kielce i Białystok. Z tego powodu skoncentrowano się na współpracy z kuratoriami z tych miast. W przyszłości planowane jest upowszechnienie produktu na terenie całej Polski. Oprócz tego dla nauczycieli przewidziano warsztaty w Puławach, Krasnymstawie, Radzynie Podlaskim oraz Lublinie. Po wystąpieniu Beneficjenta **Pani Iwona Nakielska** przekazała głos ekspertom.

Ad. 4 Prezentacja opinii nt produktu finalnego projektu innowacyjnego testującego *Innowacyjny program przygotowania do wykonywania pracy zawodowej dla młodzieży z niepełnosprawnością* realizowanego przez *Europerspektywa Beata Romejko* w Lublinie w ramach Działania 9.2 PO KL

Jako pierwsza głos zabrała **Pani Iwona Kowalska**, która stwierdziła, że Beneficjent dobrze wykonał swoje zadanie przygotowując opis produktu, któremu poświęcił duży nakład pracy, co się przełożyło na jego wysoką jakość. Punktacja przyznana przez Panią Ekspert wyniosła 3,6 pkt, co pozwoliło na wydanie rekomendacji, aby uznać produkt finalny za zwalidowany. Na 7 obszarów merytorycznych, które podlegały ocenie najniższą punktacją otrzymały: aktualność potrzeby, stopień skomplikowania i efektywność, a najwyższą punktacją - zgodność ze strategią wdrażania. **Pani Kowalska** przyznała, że punktacja jest konsekwencją sposobu przedstawienia informacji, a nie oceną za braki merytoryczne. Arkusz oceny produktu jest **Załącznikiem Nr 7** do protokołu). Prezentacja z katalogiem uwag, którą wykorzystwała Pani Ekspert w trakcie prezentacji opinii, stanowi **Załącznik Nr 8** do protokołu).

W odpowiedzi na wskazane uchybienia **Pani Beata Romejko** przyznała, że ograniczeniem dla pełniejszego opisu produktu były wymogi formalne – maksymalna objętość.

W kwestii innowacyjności problemu wyjaśniła, że problem był już wcześniej diagnozowany, ale projekt służy właśnie temu, aby go rozwiązać. Do tej pory pojawiły się prace naukowe, które zostały wymienione w opisie produktu i opinii eksperta, ale to nie to samo, co przygotowanie programu do pracy z młodzieżą. Z tej perspektywy produkt finalny jest innowacyjny pod względem problemu.

Odnosnie efektywności – niskiego kosztu stwierdziła, że trudno sobie wyobrazić bardziej niski koszt, na który składa się jedynie koszt wydruku materiałów. Niektóre placówki z 6 województw ujętych w projekcie, w tym lubelskiego otrzymają wersję drukowaną wraz z płytą CD (łącznie 1000 egzemplarzy). Szkoły z innych województw będą mogły pobrać materiał same ze strony internetowej. Będą używać programu nie ponosząc innych kosztów, poza wydrukiem. Dodatkowo część materiałów może zostać wykorzystana w formie elektronicznej w trakcie zajęć, czy też jako kserokopie dla uczniów. Wszystkie szkoły posiadają bowiem komputery i mają dostęp do Internetu. Pani Romejko zastrzegła, że dodatkowym atutem produktu są pozytywne opinie i rekomendacje kuratoriów oraz ekspertów, którzy zajmowali się jego recenzowaniem. Podobne opinie płyną od nauczycieli, którzy zapoznali się z materiałami składającymi się na produkt finalny i twierdzą, że brakowało tego typu gotowych rozwiązań, które nie wymagają dostosowania. Nauczyciel po raz pierwszy stosujący produkt musi poświęcić pewien wkład pracy, aby zapoznać się z dostarczonym materiałem, jednak uzyska wsparcie w postaci 4 warsztatów subregionalnych dla nauczycieli. Konstrukcja produktu, jego kompletność jest jednak taka, aby nauczyciel mógł się samodzielnie wdrożyć nawet nie korzystając ze szkoleń, co ma znaczenie szczególnie po zakończeniu projektu. Jeżeli chodzi o zmiany organizacyjne w szkołach w celu zorganizowania czasu na wdrażanie produktu, to nie są one potrzebne. W testowaniu okazało się, że świetnie w tym celu nadają się tzw. „godziny internackie” oraz „godziny karciane”. Nie ma więc potrzeby dodatkowego wynagradzania nauczycieli.

Odnosnie zarzutu eksperta dot. braku precyzji opisu badań ewaluacyjnych, Pani Romejko wyjaśniła, że załącznikiem do opisu produktu był raport z ewaluacji zewnętrznej, który uwzględniał badania uczniów, rodziców, członków zespołów edukacyjno – wychowawczych powołanych w ramach projektu, nauczycieli, którzy realizowali zajęcia, a także analizę z ewaluacji wewnętrznej. Z powodu ograniczenia formalnego objętości opisu produktu finalnego materiał badawczy nie został dołączony.

Po fazie wyjaśnień ze strony Beneficjenta **Pani Przewodnicząca Iwona Nakielska** poprosiła o opinię drugiego z Ekspertów.

Pani Joanna Sobczuk podkreśliła, że mamy do czynienia z bardzo dobrym produktem i żałować należy jedynie, że pojawia się on dopiero na jednym z ostatnich etapów kształcenia ucznia – w szkole ponadgimnazjalnej. Dodała również, że wysokiej ocenie, którą wydała towarzyszą nieliczne uwagi. Zastrzeżenia budzi jedynie trwałość produktu, która będzie zależała m. inn. od zaangażowania odbiorców.

Podsumowując, w opinii Pani Sobczuk, takie wyniki oceny przeważyły, aby uznać produkt finalny za zwalidowany.

Arkusze oceny produktu przygotowany przez Panią Ekspert jest **Załącznikiem Nr 9** do protokołu). Prezentacja, którą wykorzystywała Pani Ekspert w trakcie przedstawiania opinii stanowi **Załącznik Nr 10** do protokołu).

Odnosząc się do obaw eksperta co do trwałości produktu, **Pani Beata Romejko** powiedziała, że nie obawia się o przyszłość. Z doświadczeń płynących z ewaluacji wynika, że nauczyciele byli wdzięczni za tak przygotowany materiał, dzięki któremu mają oni nareszcie możliwość pracy z dziećmi niepełnosprawnymi umysłowo. Fазie testowania

towarzyszyło również zainteresowanie szkół, które chciałyby mieć dostęp do materiałów składających się na produkt finalny.

Pani Przewodnicząca Iwona Nakielska zapytała, czy produkt był poddany testowaniu wśród potencjalnych pracodawców. Wynika to z okoliczności, że celem produktu jest, aby uczeń po zakończeniu swojej edukacji był właściwie przygotowany do podjęcia pracy.

Pani Beata Romejko wyjaśniła, że w ramach testowania odbywały się wycieczki do zakładów pracy – tych które współpracują ze szkołami.

Pan Michał Czyżowicz dodał, że jeśli chodzi o testowanie programu u pracodawców to nie przewidziano takiego elementu w tym projekcie. Wynika to z czasu trwania projektu – aby właściwie zaobserwować, jak uczniowie odnajdują się na rynku pracy, w znaczeniu zakładów pracy chronionej, zakładach aktywności zawodowej - takie badanie zajęłoby 2-3 lata. Wycieczki miały na celu pokazanie uczniom praktycznego zastosowania umiejętności, które nabyli w trakcie zajęć teoretycznych.

W trakcie dyskusji nad zaprezentowanym produktem **Pani Bożena Żurek** reprezentująca w RST Organizację Pozarządową przyznała, że dla osiągnięcia omawianego produktu Beneficjent musiał wykonać ogromną pracę. Jej zdaniem każdy projekt, który wspiera dzieci dotknięte niepełnosprawnością umysłową oraz ich rodziny jest bezcenny. Dodała, że tego typu projektów jest za mało i warto byłoby, aby pojawiły się następne na bazie tego testującego, już zrealizowanego, które zagospodarowałyby, pokazałyby rozwiązania możliwe do wdrożenia ze strony rynku pracy (zakłady pracy chronionej) i pracodawcy, tak jak ma to miejsce w przypadku osób niepełnosprawnych fizycznie. Wtedy dopiero wsparcie będzie kompleksowe i pozwoli utrzymać osiągnięte efekty. Obecne doświadczenia pokazują, że osoby niepełnosprawne umysłowo na rynku pracy są tematem tabu, a jak wynika również z projektu realizowanego przez firmę Europerspektywa, są to często bardzo dobrzy pracownicy w zakresie wykonywania prostych czynności, które dla pełnosprawnego pracownika są monotonne i nużące.

W nawiązaniu do wypowiedzi swojej poprzedniczki **Pani Przewodnicząca Iwona Nakielska** przypomniała, że szansa na realizację nowych, kompleksowych pomysłów na projekty innowacyjne będzie już w czerwcu br., kiedy to zostaną ogłoszone konkursy na projekty innowacyjne w 4 nowych obszarach.

Z-ca Dyrektora Departamentu Pan Rafał Sobiech zwrócił uwagę, że w pracy z osobami niepełnosprawnymi wszyscy nauczyciele posługują się indywidualną oceną. Z tego powodu elementarz preferencji trafia w ich potrzeby i będzie wykorzystany w bieżącej pracy – gdyż pomaga dokonywać oceny, jako narzędzie posiadające wskaźniki. Dzięki temu można zachować standard oceny uczniów w poszczególnych placówkach i porównywalność oceny.

Członek Podkomitetu Pan Henryk Łucjan reprezentujący Regionalne Ośrodki Europejskiego Funduszu Społecznego odniósł się do określenia „*istotny statystycznie wzrost przystosowań*” i zapytał, co ten termin oznacza i z czego wynika? Zaznaczył, że nie kwestionuje samego wzrostu, a tylko określenie „*istotny statystycznie*”, które wymaga udowodnienia.

Pan Michał Czyżowicz wyjaśnił, że po fazie testowania powstał raport, który zawiera określenie „*istotny statystycznie wzrost przystosowań*”. Oznacza to, że uczniowie, którzy wzięli udział w projekcie uzyskali wynik średnio o 24 punkty wyższy w odniesieniu do wyników z pierwszego badania. Nauczyciel dokonujący oceny na 66 pytań w 24 pozycjach lepiej ocenił ucznia pod kątem jego przystosowania, niż w przypadku badania pierwszego. Wszystkie 66 wskaźników zostało podzielone na obszary. W poszczególnych obszarach punkty były zliczane i za pomocą klucza odpowiedzi punkty zostały przeliczone na normy stenowe. Wzrost normy stenowej na poziomie np. 6,02 czy 7,01 jest to istotny

statystycznie wzrost przystosowania uczniów w tej grupie w okresie od września do stycznia. Dla porównania objęto badaniem również w tym samym czasie grupę uczniów nie biorących udziału w projekcie. Wyniki pokazały, że przez ten sam okres czasu nie nastąpił u nich żaden wzrost – postęp. W raporcie z testowania wszystko zostało szczegółowo opisane.

Pani Beata Romejko dodała, że jeżeli Członkowie RST są zainteresowani, to Beneficjent jest w stanie dostarczyć szczegółowe dane statystyczne, świadczące o stwierdzonych zmianach.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji **Pani Przewodnicząca Iwona Nakielska** zaproponowała przejście do głosowania.

Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego testującego *Innowacyjny program przygotowania do wykonywania pracy zawodowej dla młodzieży z niepełnosprawnością* realizowanego przez Europerspektywa Beata Romejko w Lublinie w ramach Działania 9.2 PO KL. Druk projektu uchwały stanowi **Załącznik Nr 11** do protokołu.

Przed przystąpieniem do głosowania **Pani Przewodnicząca** przypomniała o potrzebie powołania Komisji Skrutacyjnej.

W jej skład powołani zostali **Pani Marta Jankowska**, jako Przewodnicząca, **Pan Grzegorz Sieńczyk**, jako Członek i **Pani Anna Bielak** również jako Członek. Wytypowani kandydaci nie zgłosili sprzeciwu.

Następnie **Pani Przewodnicząca Iwona Nakielska** poprosiła członków RST o złożenie wypełnionych deklaracji bezstronności odnoszących się do rozpatrywanego projektu. Złożone deklaracje bezstronności członka/stałego zastępcy RST WL stanowią załącznik do protokołu z głosowania. Po złożeniu deklaracji Komisja Skrutacyjna przystąpiła do rozdania kart do głosowania. **Pani Przewodnicząca** poprosiła o oddanie głosu za pomocą kart.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Pani Marta Jankowska – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej** odczytała treść protokołu z głosowania tajnego w sprawie walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „*Innowacyjny program przygotowania do wykonywania pracy zawodowej dla młodzieży z niepełnosprawnością*”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania RST rekomendowała ocenę pozytywną produktu finalnego projektu innowacyjnego 12 głosami za, przy braku wstrzymujących się i głosów przeciwnych. Protokół z głosowania stanowi **Załącznik Nr 12**. Treść podjętej uchwały stanowi **Załącznik Nr 13**.

Ad. 6 Omówienie postępów w realizacji drugiego etapu wdrażania projektów innowacyjnych przyjętych do dofinansowania w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie lubelskim:

Ad. Prezentacji postępów w realizacji projektu ***Zintegrowany Model Kulturoterapii w Pedagogice Młodzieży Zagrożonej Wykluczeniem Społecznym*** dokonał **Pani dr Bogusław Klimczuk**, Członek RST, przedstawiciel Beneficjenta - ***Wyższej Szkoły Zarządzania i Administracji w Zamościu***.

Działania zostały omówione zgodnie z prezentacją stanowiącą **Załącznik Nr 14** do protokołu.

Uwag do prezentacji nie wniesiono.

Ad. prezentacja postępów w realizacji projektu ***Obudź w sobie olbrzyma – Innowacyjne metody wydłużenia aktywności zawodowej***. W punkcie tym głos ponownie zabrała **Pani**

Beata Romejko, Członek RST – przedstawiciel Beneficjenta firmy **Europerspektywa Beata Romejko**, która omówiła postępy we wdrażaniu projektu, zgodnie z prezentacją stanowiącą **Załącznik Nr 15** do protokołu.

Członkowie RST nie wnieśli uwag do przedstawionego materiału.

*Ad. prezentacja postępów w realizacji projektu **Dłużej na rynku pracy** – przedstawiciele fundacji **Instytut Rozwoju Zasobów Ludzkich**.*

W punkcie tym głos zabrała **Pani Katarzyna Urban**, Członek RST. Prezentacja przygotowana i przedstawiona przez przedstawiciela Beneficjenta jest **Załącznikiem Nr 16** do protokołu

Członkowie RST nie zgłosili uwag do przedstawionego materiału.

*Ad. prezentacja postępów w realizacji projektu **Semafor nowych możliwości**.*

Przedstawiciel **Fundacji Inicjatyw Menedżerskich Pani Anna Bielak** omówiła postępy we wdrażaniu projektu wykorzystując w tym celu prezentację multimedialną, która stanowi **Załącznik Nr 17**.

Ad. 7. Sprawy różne. Wolne wnioski.

W punkcie tym głos zabrał **Z-ca Dyrektora Departamentu Pan Rafał Sobiech**, który poinformował, że Krajowa Instytucja Wspomagająca zwróciła się do Instytucji Pośredniczącej PO KL z uwagami odnośnie frekwencji przedstawicieli RST w posiedzeniach Krajowych Sieci Tematycznych. Przypomniał, że RST Województwa Lubelskiego zgłosiła swoich przedstawicieli w obszarach integracja społeczna, adaptacyjność i edukacja i szkolnictwo wyższe. Prośba KIW dotyczy poprawy obecności przedstawicieli Regionalnych Sieci Tematycznych na posiedzeniach, aby zapewnić zdolność do podejmowania decyzji. Pan Dyrektor poprosił członków RST o przeanalizowanie możliwości swojego uczestnictwa w gremiach sieci krajowych i w razie takiej potrzeby o zgłaszanie się do swoich zastępców z prośbą o udział w posiedzeniach.

Ad. 8. Zakończenie posiedzenia.

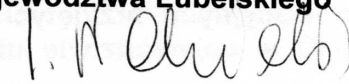
Wobec wyczerpania głosów w dyskusji, dziękując za przybycie **Przewodniczący RST WL Pani Iwona Nakielska** zakończyła VII posiedzenie Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego.

Protokół przygotował:



Grzegorz Krzykała

**Przewodnicząca
Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Lubelskiego**


Iwona Nakielska