



**Protokół Nr 2/12  
z posiedzenia Podkomitetu Monitorującego  
Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Lubelskiego  
w dniu 23 lutego 2012 r.**

Miejsce posiedzenia: Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie, ul. Czechowska 19.

W posiedzeniu udział wzięło: 10 członków oraz 4 stałych zastępców członków Podkomitetu (PKM). Do głosowania uprawnionych było 11 członków PKM spośród 20, którym takie prawo przysługuje (lista członków, stałych zastępców członków i obserwatorów w Podkomitecie stanowi **Załącznik Nr 1** do protokołu, lista gości – **Załącznik Nr 2**).

Instytucję Zarządzającą PO KL (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego) reprezentowała Pani Joanna Orłowska.

**Ad. 1.** Na podstawie pisemnego upoważnienia Przewodniczącego Podkomitetu, obrady otworzyła i prowadziła Pani Iwona Nakielska – Członek Podkomitetu, Przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej PO KL - Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie (upoważnienie – **Załącznik Nr 3**).

**Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Na wstępie **Pani Iwona Nakielska** poinformowała, że pod nieobecność Przewodniczącego Podkomitetu - Pana Krzysztofa Grabczuka, poprowadzi posiedzenie. Następnie zaproponowała wprowadzenie zmiany do porządku obrad, przesłanego w zaproszeniach (**Załącznik Nr 4**), która polegała na rozpatrzeniu jako pierwszego punktu 4 dotyczącego prezentacji raportu końcowego badania ewaluacyjnego pt.: „Ocena barier w zakresie aplikowania i realizacji projektów w ramach Działania 9.2 PO KL”, a w konsekwencji pkt 5 pierwotnej wersji porządku obrad.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie i prowadzenie posiedzenia – Pan Krzysztof Grabczuk – Przewodniczący Podkomitetu, Wicemarszałek Województwa Lubelskiego.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Prezentacja raportu końcowego badania ewaluacyjnego pt.: „Ocena barier w zakresie aplikowania i realizacji projektów w ramach Działania 9.2 PO KL”.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego pt. „Ocena barier w zakresie aplikowania i realizacji projektów w ramach Działania 9.2 PO KL”.
5. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Planach działania na rok 2012 w ramach komponentu regionalnego PO KL w zakresie projektów współpracy ponadnarodowej, projektów innowacyjnych i wysokości wkładu własnego.



6. Informacja nt stanu wdrażania rekomendacji z badań ewaluacyjnych zrealizowanych na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego i Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie w ramach priorytetów komponentu regionalnego PO KL (stan na dzień 31 grudnia 2011 r.).
7. Informacja nt stanu wdrażania rekomendacji operacyjnych z badań ewaluacyjnych zrealizowanych na zlecenie Powiatowych Urzędów Pracy w ramach Poddziałania 6.1.3 PO KL.
8. Informacja nt stanu wdrażania rekomendacji operacyjnych z badania ewaluacyjnego pt.: „Ewaluacja projektów systemowych OPS i PCPR, realizowanych w ramach Działania 7.1 (Poddziałania 7.1.1 i 7.1.2) Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w 2009 roku w województwie lubelskim”, przeprowadzonego na zlecenie Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Lublinie.
9. Dyskusja. Sprawy różne. Wolne wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Do tak przedstawionego porządku obrad uwag nie zgłoszono - został przyjęty jednomyślnie.

Przystępując do realizacji dziennego porządku obrad **Pani Iwona Nakielska** poprosiła o zabranie głosu Panią Magdalenę Szkarłat reprezentującą firmę *Biostat Piszczek, Wolny Sp. j.*, wykonawcę badania.

#### **Ad. 3. Prezentacja raportu końcowego badania ewaluacyjnego pt.: „Ocena barier w zakresie aplikowania i realizacji projektów w ramach Działania 9.2 PO KL”.**

Wydruk raportu stanowi **Załącznik Nr 5**.

Przedstawiciel wykonawcy omówił raport końcowy z badania na podstawie prezentacji multimedialnej, która stanowi **Załącznik Nr 6**.

Odnosząc się do jednej z rekomendacji badania, która mówi o braku gruntownej wiedzy dyrektorów i pracowników szkół dotyczącej procedur i zasad aplikowania o środki w ramach Działania 9.2 **Pan Marcin Giza - Stały zastępca członka RST** reprezentujący **Regionalne Ośrodki EFS** stwierdził, że problem aplikowania tkwi w niskim poziomie wiedzy nauczycieli, gdyż ciężar przygotowania wniosków spoczywa właśnie na nich, a nie na dyrektorach szkół. Dyrektorzy są ważni, ale z punktu widzenia zachęcenia do przygotowania projektu. Pan Giza przyznał, że w swojej pracy spotyka się z nauczycielami, którzy otrzymali od swoich dyrektorów polecenie przygotowania wniosku o dofinansowanie, ale wiedza, którą posiadają jest bardzo niska.

**Pani Magdalena Szkarłat** wyjaśniła, iż rzeczywiście respondentem byli dyrektorzy szkół i placówek oświatowych, ale każdorazowo w pytaniach o wiedzę i udział w szkoleniach stosowane było rozróżnienie w odniesieniu do swojej osoby i swoich współpracowników. Przyjęto, że wiedza dyrektora o poziomie wiedzy swoich pracowników będzie rzetelna.

W kolejnej wypowiedzi **Pan Marcin Giza** zwrócił się do przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej PO KL z pytaniem, jakie jest jej stanowisko w kwestii aplikowania o wnioski przez operatorów. Przyznał, że w ostatnich latach przeważały obawy, że trwałość projektu będzie zbyt niska, jeżeli projekty będą realizowane przez instytucje zewnętrzne.

**Pani Iwona Nakielska** – Dyrektor Departamentu EFS wyjaśniła, że IP zachęca operatorów do aplikowania, co zostało podkreślone w Planach Działania na 2012 r. Chodzi o to, aby mieć pomysł na szkolnictwo zawodowe i objąć je kompleksowym wsparciem. Przypomniała także, że w poprzednich latach operatorzy również występowali w projektach i nie byli w jakikolwiek sposób dyskryminowani. Jedyna wątpliwość pojawia się, w przypadku

operatorów, to czy aby na pewno założenia projektu zostaną przez operatorów dobrze skonsultowane ze szkołami, tak aby miały świadomość, co je czeka w trakcie realizacji projektów.

Oceniając poziom wiedzy pracowników szkół na temat projektów stwierdziła, że jedną z barier może być obawa przed ich skomplikowaniem, ryzykiem związanym z ewentualną realizacją projektów, stosowaniem Prawa zamówień publicznych.

W uzupełnieniu wypowiedzi Pani Nakielskiej **Z-ca Dyrektora Pan Rafał Sobiech** przypomniał, że już na etapie prac nad Planami działań na rok 2012 przeprowadzone zostały ankietyzacje, w których ankietowani byli dyrektorzy, jak i beneficjenci z największym potencjałem pod kątem, czy nie zechcieliby zostać operatorem w Działaniu 9.2.

**Zastępca Dyrektora Departamentu EFS Pan Hubert Rząsowski** zaznaczył, że Instytucja Pośrednicząca dostrzega problem niskiej skuteczności podmiotów ubiegających się o dofinansowanie w ramach Działania 9.2 i podejmowała w ubiegłym roku kroki, aby temu przeciwdziałać. Przypomniał, że w ubiegłym roku było przeznaczony na konkurs 30 mln zł, odbyły się 23 rundy konkursowe, ale zakontraktowane zostało tylko 10 mln zł. W praktyce wszyscy beneficjenci, którzy chcieli uzyskać dofinansowanie poprawiali kolejne wnioski, aż je otrzymali.

W roku bieżącym są przewidziane 2 konkursy. Jeden już został ogłoszony – po raz pierwszy z wyodrębnionym konkursem na realizację staży i praktyk - jest to konkurs otwarty. Odbyło się w tym celu szkolenie. Wkrótce zostanie ogłoszony kolejny nabór na programy rozwojowe szkół w ramach Działania 9.2 – czyli to, co było ogłaszane do tej pory. Jak stwierdził Pan Dyrektor na podkreślenie zasługuje fakt, że w realizacji tego typu projektów cross – financing wynosi do 40%, co się wiąże z większą potrzebą doposażenia szkół, niż to miało miejsce w przypadku konkursów w ramach Podziałania 9.1.2.

Podsumowując **Pan Rząsowski** wskazał na inicjatywy IP zmierzające do zwiększenia zakontraktowania środków w ramach omawianego Działania: dodatkowy typ wsparcia – staże i praktyki, zwiększony cross - financing, dopuszczenie aplikowania przez operatorów.

Pan Dyrektor przyznał, że należy się zgodzić z rekomendacjami płynącymi z badania, które wskazują, że być może główną przyczyną niskiego zainteresowania konkursami jest brak motywacji i obawa o możliwe trudności przy realizacji projektów.

**Pan Henryk Łucjan - Członek RST** reprezentujący **Regionalne Ośrodki EFS** nawiązując do badania realizowanego przez firmę Biostat i zawartych w nim wniosków, że jest niska świadomość po stronie przedsiębiorców i dyrektorów szkół - zapytał, czy w ramach badania analizowano jak swoją rolę we wsparciu potencjalnych beneficjentów wypełniają Regionalne Ośrodki EFS. Czy wychodzą z inicjatywą do przedsiębiorców, dyrektorów i personelu szkół, a także czy wymaga tego od nich Instytucja Pośrednicząca? Pan Łucjan stwierdził także, iż dostrzega pozytywne zmiany w szkołach w tym sensie, że jednostki prowadzące, dyrekcje wymagają większego zaangażowania czasowego nauczycieli i pracowników szkół. Być może należałoby zastanowić się nad wprowadzeniem do oceny dyrektorów szkół kryterium związanego z aplikowaniem o środki.

**Z-ca Dyrektora Departamentu EFS Pan Rafał Sobiech** wyjaśnił, że wśród wielu aspektów badane było również to, czy dyrektorzy szkół mają dostęp do informacji nt. możliwości aplikowania o środki. Odpowiedź była twierdząca. Na pytanie skąd instytucje czerpią wiedzę, najczęściej wskazywano Instytucję Pośredniczącą PO KL, organy prowadzące, a Regionalne Ośrodki EFS, znalazły się w pozostałej części. W kwestii wymogów, jakie mają spełniać RO EFS, Pan Dyrektor wyjaśnił, że od 2 lat w dokumentacji, na którą RO EFS składają oferty IP PO KL wskazuje obszary terytorialne, gdzie nie są realizowane projekty oraz obszary branżowe – działania, którym nie towarzyszy wystarczające zainteresowanie.

Jednym z takich obszarów jest Działanie 9.2. i RO EFS są zobligowane do zintensyfikowania działań w tym obszarze.

**Pani Monika Kłos – przedstawiciel powiatów** stwierdziła, że pomimo iż nie było takiego założenia, w badaniu zabrakło jej zdaniem ankiet skierowanych do dyrektorów szkół, które aplikowały o środki skutecznie. Cennym byłoby się dowiedzieć, na jakie bariery dyrektorzy szkół natrafili oraz jak je pokonali. Podobnie przedsiębiorstwa, które przyjmują na praktyki i które współpracują ze szkołami w ramach Działania 9.2.

**Z-ca Dyrektora Departamentu EFS Pan Rafał Sobiech** dodał, że pracując nad Planami działania na 2012 r. zostały przeprowadzone 2 ankietyzacje. Pierwsza dotyczyła wszystkich organów prowadzących i uzyskano informacje od powiatów – tych które aplikowały skutecznie i nieskutecznie. Mając tego rodzaju informacje IP PO KL nie chciała ich powielać w kolejnym badaniu. Z tego względu w omawianym badaniu skupiono się na wskazaniu barier, które są nie do przewyciężenia właśnie przez szkoły, które aplikowały bez skutku lub nie aplikowały w ogóle.

**Pani Kłos** zapytała następnie o przedsiębiorstwa uczestniczące w szkoleniach dotyczących działań związanych ze stażami i praktykami, które zwracają się o pomoc w opracowaniu wniosków - Czy są to firmy komercyjne, które współpracują ze szkołami i oferują im napisanie wniosku, czy są to firmy przyjmujące praktykantów, stażystów?

**Pani Dyrektorka Iwona Nakielska** odpowiedziała, że są to operatorzy, którzy mają doświadczenie i potencjalni operatorzy. Natomiast zainteresowanie ze strony faktycznych pracodawców jest znikome.

**Pan Rafał Sobiech** uzupełnił, że w badaniu okazało się, że przedsiębiorcy, którzy współpracują ze szkołami – najczęściej w formie praktyk i staży, jednoznacznie wypowiedzieli się, że aplikowanie o środki w ramach Działania 9.2 nie jest ich zadaniem, a zadaniem szkół. W związku z tym nie zamierzają podejmować działań w celu aplikowania. Z kolei na pytanie dotyczące, co mogłoby być skuteczną motywacją do współpracy ze szkołami, ankietowani przedsiębiorcy odpowiadali, że są to elementy mające wymiar finansowy – zwrot środków za praktyki i staże oraz doposażenie warsztatów.

**Pani Marta Jankowska** reprezentująca w PKM organizację pracodawców – Lubelską Izbę Rzemieśniczą, zwróciła uwagę, że w rekomendacjach zbyt mały nacisk położono na system zachęt dla przedsiębiorców. W jej opinii przedsiębiorcy mają obawy związane z odpowiedzialnością za ucznia, który przychodzi na praktykę. Dodatkowe obciążenia wynikają z tego, że dla opiekuna stażu jest to dodatkowe zajęcie wykonywane oprócz podstawowego zakresu obowiązków. W nawiązaniu do tych problemów jej zdaniem zbyt mało odniesiono się w kryteriach.

W dalszej części swojej wypowiedzi Pani Jankowska zwróciła się do przedstawicieli IP z zapytaniem, czy nadal obowiązuje interpretacja Ministerstwa Edukacji Narodowej, że nauczyciel zatrudniony w szkole, w której organem prowadzącym jest jednostka samorządu terytorialnego, nie może w ramach programów rozwojowych i dodatkowych zajęć mieć stawki wynagrodzenia wyższej, niż wynikające z zatrudnienia w tej jednostce. Nauczyciele i dyrektorzy szkół pytają dlaczego tak właśnie jest. W opinii Pani Jankowskiej nauczyciele jeżeli mają możliwość dodatkowego prowadzenia zajęć to oczywiście wybierają wyższe stawki i to jest uzasadnione i zrozumiałe. Zadała pytanie, czy powyższa interpretacja jest obowiązująca przy konstrukcji budżetu i zatrudnianiu w projektach. Drugie pytanie dotyczyło, czy wynagrodzenie za sprawowanie funkcji opiekuna praktyk nie wiąże się z udzieleniem pomocy publicznej dla przedsiębiorstwa.

**Z-ca Dyrektora H. Rząsowski** odpowiedział, że jeżeli chodzi o IP województwa lubelskiego przytoczona interpretacja jest nadal obowiązująca. Generalna zasada jest taka, że przy

zatrudnieniu w projektach powinny być stosowane stawki rynkowe. Dla nauczyciela rynkiem jest szkoła i stawki jakie w niej obowiązują.

**Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej – Pani Joanna Orłowska** dodała, że powyższa zasada obowiązuje zarówno kiedy aplikują same szkoły, jak i wtedy kiedy robi to operator. IZ prowadziła badania dotyczące kosztów zarządzania i okazało się, że w projektach były wypłacane wynagrodzenia w dużo wyższych kwotach niż to wynika ze stawek rynkowych w regionach. Problem dotyczy nie tylko Działania 9.2, czy komponentu regionalnego, ale całego Programu Operacyjnego.

W odpowiedzi na drugie pytanie Pani Orłowska odpowiedziała, że co do zasady Działanie 9.2 to jest wsparcie młodych osób, które kierowane są na staże i zdobywają wiedzę, a nie wsparcie przedsiębiorcy, który przyjął stażystę. Wynagrodzenie opiekuna traktowane jest jako koszt, który powstał w przedsiębiorstwie w związku z opieką nad stażystą. W interpretacji IZ, co do zasady, nie występuje tu pomoc publiczna.

**Z-ca Dyrektora Departamentu EFS Pan Rafał Sobiech** odnośnie uwagi, że w rekomendacjach zbyt mały nacisk położono na system zachęt dla przedsiębiorców powiedział, że IP stara się robić wszystko, na co pozwalają zasady i przepisy. W przypadku gdyby taka rekomendacja nawet się pojawiła, należałoby ją odrzucić, bo byłaby nierealna do wdrożenia. IP nie jest w stanie zaproponować większych zachęt ponad te, które zostały przedstawione, bo wynikają one z SzOP i systemu realizacji.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji **Pani Dyrektor Iwona Nakielska** zaproponowała przejście do głosowania w sprawie wdrażania rekomendacji z badania.

**Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego pt. „Ocena barier w zakresie aplikowania i realizacji projektów w ramach Działania 9.2 PO KL”.** Druk projektu uchwały stanowi **Załącznik Nr 7**.

W wyniku głosowania PKM PO KL Województwa Lubelskiego jednomyślnie podjął uchwałę w sprawie wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego pt. „Ocena barier w zakresie aplikowania i realizacji projektów w ramach Działania 9.2 PO KL” przy 10 głosach za. Jeden z uprawnionych nie wziął udziału w głosowaniu.

Wobec powyższego prowadząca obrady **Pani Iwona Nakielska** ogłosiła, że uchwała o nr 3/2012 została podjęta – treść podjętej uchwały jest **Załącznikiem Nr 8** do protokołu.

**Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Planach działania na rok 2012 w ramach komponentu regionalnego PO KL w zakresie projektów współpracy ponadnarodowej, projektów innowacyjnych i wysokości wkładu własnego.** Druk projektu uchwały wraz z wykazem zmian stanowi **Załącznik Nr 9**.

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad **Pani Iwona Nakielska** poprosiła Zastępcę Dyrektora Departamentu o przedstawienie zmian w Planach działania na rok 2012 w ramach komponentu regionalnego PO KL w zakresie projektów współpracy ponadnarodowej, projektów innowacyjnych i wysokości wkładu własnego.

**Z-ca Dyrektora Departamentu Pan Hubert Rząsowski** wyjaśnił, że zmiany w Planach Działania na 2012 r. dotyczą wprowadzenia 5 konkursów na projekty innowacyjne i ponadnarodowe. Wynika to z faktu, że w ubiegłym roku udało się zakontraktować niewiele środków, a porozumienie z IZ wymaga osiągnięcia określonego poziomu kontraktacji, dlatego harmonogram na rok bieżący będzie uzupełniony o te konkursy. Będzie to ostatni rok ogłaszania konkursów na tego typu projekty. Tematy konkursów będą zbliżone do ubiegłorocznych. Praktycznie na każdy konkurs przewidziano alokację w wysokości 5 mln zł. Drugą istotną zmianą jest wprowadzenie wkładu własnego w Priorytetach VI, VII i IX PO

KL. W szczegółowym Opisie Priorytetów Ministerstwo miało obowiązek wpisania wkładu własnego, jednak w ostatniej chwili z tego zapisu się wycofało i nałożyło ten obowiązek na Instytucje Pośredniczące. Wtedy jednak Plany Działania już były zatwierdzone. W związku z tym, aby zapewnić odpowiedni poziom wkładu własnego w projektach musi zostać z powrotem przywrócony wkład własny. W Prioryecie IX to są Poddziałania i Działania 9.1.2, 9.2 i 9.4. W tych konkursach będą to kryteria dostępu, czyli tak jak to miało miejsce do tej pory. W przypadku Priorytetu VI i VII również musi zostać zapewniony odpowiedni udział wkładu własnego. Chodzi tutaj o fundusze celowe - Fundusz Pracy, a także wkład PFRON, ale będzie on wprowadzony jako kryterium strategiczne, więc nie będzie decydowało o przyznaniu dofinansowania. Okazało się również, że do tej pory w ramach środków zakontraktowanych w konkursach nie mamy minimalnych kwot wkładu własnego, aby spełnić wymogi zapisane w porozumieniu z IZ.

Szczegóły dotyczące proponowanych zmian zostały omówione zgodnie z prezentacją multimedialną, której wydruk stanowi **Załącznik Nr 10**.

Podsumowując informacje dotyczące projektów innowacyjnych i ponadnarodowych **Pan Hubert Rząsowski** poinformował, że po ogłoszeniu konkursów na tego typu projekty IP będzie organizować „dni otwarte” po to, aby potencjalny beneficjent przed złożeniem wniosku mógł skonsultować swoje wątpliwości i uzyskać odpowiedzi na pojawiające się pytania. Tak więc oprócz szkolenia beneficjentów z danego typu konkursu będzie można jeszcze skonsultować swój pomysł.

**Pani Dyrektor Iwona Nakielska** przypomniała, że w ramach dotychczasowych konkursów do dofinansowania nie został wyłoniony ani jeden projekt dotyczący współpracy ponadnarodowej, a z projektów innowacyjnych tylko jeden. Przyznała jednocześnie, że IOK stara się utrzymać kontakt z tymi Beneficjentami, których wnioski rokowały nadzieję na dofinansowanie, ale ostatecznie zostały ocenione negatywnie po to, aby zachęcić ich do ponownego aplikowania.

W dyskusji nad zaproponowanymi zmianami, jako pierwszy głos zabrał **Członek PKM Pan Henryk Łucjan**, który stwierdził, że w związku z działaniami, które miały na celu przeciwdziałać skutkom kryzysu Program Operacyjny Kapitał Ludzki w pewnej fazie jego wdrażania doznał przyśpieszenia, co zaowocowało zwiększonym wydatkowaniem środków. Natomiast w przypadku projektów szkoleniowych pożądana jest stabilność oferty szkoleniowej. Przyśpieszenie spowodowało zachwianie na rynku usług, bo „łatwe” w realizacji formy wsparcia już się kończą, natomiast pozostały do realizacji „trudne”. Dodatkowo wprowadzono wymagania odnośnie wnoszenia wkładu własnego oraz stosowania stawek rynkowych. W jego opinii takie warunki działalności dla podmiotów rynkowych są złe. Organizacji pozarządowych, które realizują cele społeczne, nie stać na zapewnienie wkładu własnego, przy dodatkowo ograniczonym poziomie kosztów pośrednich. Stwierdził, że nie istnieje pojęcie takiej samej stawki rynkowej dla wszystkich instytucji, gdyż każda organizacja ma własny poziom wynagradzania, który jest umową pomiędzy pracownikiem, a przedsiębiorcą. Skrytykował stosowanie stawek wynagradzania nauczycieli zgodnych ze stawkami obowiązującymi w szkole, gdyż nie służy to pozyskiwaniu najlepszych nauczycieli.

W odpowiedzi **Pani Joanna Orłowska** wyjaśniła, że Instytucja Zarządzająca funkcjonuje w rzeczywistości, gdzie musi się kierować rekomendacjami Komisji Europejskiej oraz uzyskiwać jej zgodę w kwestii decyzji strategicznych. Kwestia kosztów zarządzania w projekcie, stawek wynagrodzeniowych, które zostały zastrzeżone są podyktowane wynikami audytu Komisji Europejskiej, które zostały poparte konkretnymi danymi. Podane zostały projekty, gdzie koszty zarządzania wynosiły 60% wartości budżetu. W takich przypadkach dobro uczestnika projektu jest marginalizowane. Dodała, iż wszystko wskazuje

na to, że w nowej perspektywie finansowania nadal będzie dążenie do ujednoczenia stawek. W kwestii wkładu własnego Pani Orłowska powiedziała, że to IZ chciało ze swojego poziomu wprowadzić obowiązkowy wkład własny, nie jako kryterium strategiczne, ale bardziej surowe – kryterium dostępu. Przyczyną tego działania jest unikanie sytuacji, kiedy znaczna część beneficjentów zastępuje sobie środkami publicznymi, strukturalnymi, koszty swojej podstawowej działalności, nie licząc się z dobrem odbiorców końcowych projektów. Jest to również wynik nabierania doświadczenia IZ we wdrażaniu programu. IZ rekomenduje wnoszenie wkładu własnego. Każdy region jest zobowiązany do zapewnienia wkładu własnego – ma zapewnić inne środki, które będą realizowały zasadę dodatkowości, bo Komisja Europejska nie prześle środków na pokrycie 100% wartości realizowanych projektów. Wkład własny w nowej perspektywie finansowania zostanie na pewno wprowadzony. Z przeprowadzonych badań wynika, że nawet przy maksymalnym 15% poziomie wkładu własnego, większość beneficjentów nie będzie miała problemów z jego zapewnieniem, gdyż może zostać on wniesiony w postaci sal, trenerów, osób, które są zaangażowane w realizację projektów. Z tego powodu IZ nie widzi problemu z zapewnieniem wkładu własnego do projektów. Rekomenduje jednocześnie, aby był on wnoszony niezależnie od formy własności (podmioty prywatne, publiczne), czy formy prowadzenia działalności, co ma zabezpieczyć wniesienie wkładu przy rezygnacji podmiotu publicznego z realizacji projektu.

Wnoszeniu wkładu własnego przez sektor pozarządowy sprzeciwił się również **Pan Jacek Paprota** – reprezentujący w Podkomitecie organizacje pozarządowe, który stwierdził, że te organizacje mogą nie być zainteresowane realizacją tego typu projektów. Sektor pozarządowy – fundacje nie generują zysku, więc nie mają środków na wkład własny i poniosą konsekwencje zaostrzania kryteriów.

Przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej II stopnia – Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie **Pan Mirosław Fatyga** zwrócił uwagę, że jeżeli nie będzie podmiotów, które spełniają to kryterium, to będzie to argument dla Ministerstwa, że jednak wkład własny się nie sprawdza.

Po krótkiej dyskusji **Pan Henryk Łucjan** zgłosił uwagę, że jeżeli wkład własny musi być wnoszony, to należy z tego obowiązku wyłączyć sektor pozarządowy – stowarzyszenia i fundacje, które dla zysku nie pracują, nawet jeżeli zapewnienie wkładu jest tylko kryterium strategicznym.

**Przedstawiciel IZ** poinformowała, że zostało zorganizowane specjalne spotkanie dotyczące wkładu własnego. W spotkaniu brały udział tylko organizacje pozarządowe i partnerzy społeczni. Wysłuchane zostały argumenty i głosy, czego skutkiem było wycofanie się z obowiązkowego obowiązku wnoszenia wkładu własnego w obecnej perspektywie finansowej. Dzisiejsza dyskusja jest wkładem do kształtu kryteriów w nowej perspektywie finansowej. Uznała, że wkład własny nie będzie czynnikiem, który będzie faworyzował, czy dyskryminował konkretną grupę beneficjentów.

Na zakończenie dyskusji głos zabrał **Pan Marcin Giza**, który zwrócił uwagę na kwestie związane z wnoszeniem wkładu własnego w Działaniu 9.4. Według kryterium wynagrodzenie nauczycieli nie będzie mogło być wnoszone jako wkład własny, jeśli nie będzie partnerstwa na podstawie porozumień. Zgodnie bowiem z zapisami kryterium wkład wnosi wnioskodawca lub partner. Jeżeli podmiot nie jest wnioskodawcą i nie jest partnerem w projekcie, nie może wnieść wkładu. Do tej pory nie był to wnioskodawca, ani partner tylko instytucja zewnętrzna, z którą podpisano porozumienie na wniesienie wkładu własnego. Dotychczas takie rozwiązanie się sprawdzało z punktu widzenia potrzeby zapewnienia wkładu. Jeżeli takie rozwiązanie nadal byłoby możliwe, to nie byłoby problemu w tym Działaniu odnośnie wkładu własnego.

W odpowiedzi **Pani Dyrektor Iwona Nakielska** zapewniła, że powyższa kwestia będzie wyjaśniona, a odpowiedź zostanie przekazana.

Wobec braku nowych uwag w dyskusji prowadząca obrady **Pani Iwona Nakielska** zarządziła przejście do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Podkomitet Monitorujący PO KL Województwa Lubelskiego rekomendował IZ przyjęcie propozycji zmian do Planu działania na 2012 rok dla Priorytetów VI-IX, które zostały przyjęte uchwałą Zarządu Województwa Lubelskiego z dnia 10 stycznia 2012 roku, przy 8 głosach za, 1 przeciwnym i 2 wstrzymujących się. Treść podjętej o nr 4/2012 uchwały stanowi **Załącznik Nr 11**.

**Ad. 6. Informacja nt stanu wdrażania rekomendacji z badań ewaluacyjnych zrealizowanych na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego i Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie w ramach priorytetów komponentu regionalnego PO KL (stan na dzień 31 grudnia 2011 r.)**

W punkcie tym głos zabrał **Pan Rafał Sobiech - Zastępca Dyrektora Departamentu EFS**, którego wypowiedź jest zgodna z prezentacją, która stanowi **Załącznik Nr 12** do protokołu.

Tabele wdrażania rekomendacji z badań ewaluacyjnych: *Ocena poziomu realizacji wskaźników w ramach Priorytetu VIII i IX PO KL w województwie lubelskim*, *Ocena wdrażania PO KL w kontekście ukierunkowania wsparcia dla Priorytetów VIII i IX PO KL w województwie lubelskim*; *Ocena skuteczności i efektywności instytucji uczestniczących we wdrażaniu Priorytetów VIII i IX, w tym procesu komunikacji wewnętrznej wg stanu na 31.12.2011 r.* stanowią **Załącznik Nr 13**.

Uwag do przedłożonej informacji nie wniesiono, wobec czego **Przewodnicząca obradom Pani Iwona Nakielska** zaproponowała przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad. 7. Informacja nt stanu wdrażania rekomendacji operacyjnych z badań ewaluacyjnych zrealizowanych na zlecenie Powiatowych Urzędów Pracy w ramach Poddziałania 6.1.3 PO KL.**

W punkcie tym głos zabrała **Pani Magdalena Kamińska** – reprezentująca **Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie**. Prezentacja multimedialna zawierająca informacje nt stanu wdrażania rekomendacji stanowi **Załącznik Nr 14**.

**Ad. 8. Informacja nt stanu wdrażania rekomendacji operacyjnych z badania ewaluacyjnego pt.: „Ewaluacja projektów systemowych OPS i PCPR, realizowanych w ramach Działania 7.1 (Poddziałania 7.1.1 i 7.1.2) Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w 2009 roku w województwie lubelskim”, przeprowadzonego na zlecenie Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Lublinie.**

W imieniu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Lublinie wystąpiła **Pani Małgorzata Mądry – Zastępca Dyrektora**. Prezentacja przygotowana przez Panią Mądry stanowi **Załącznik Nr 15**.

**Ad. 9. Dyskusja. Sprawy różne. Wolne wnioski.**

Żadnych nowych spraw, ani wniosków nie wniesiono.

**Ad. 10. Zakończenie posiedzenia.**



Wobec wyczerpania porządku obrad, dziękując za przybycie i dyskusję, **Przewodnicząca obradom Pani Iwona Nakielska** zakończyła XIV posiedzenie Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Lubelskiego.

Protokół przygotował:

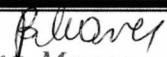
  
Grzegorz Krzykała

**z up. Przewodniczącego  
Podkomitetu Monitorującego PO KL  
Województwa Lubelskiego**

  
DEPARTAMENTU EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO  
**Iwona Nakielska**

*Iwona Nakielska*

KIEROWNIK  
Oddziału Monitoringu i Ewaluacji PO KL

  
Barbara Marzec

Z-CA DYREKTORA  
DEPARTAMENTU EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

  
Protokół PKM z dnia 23 lutego 2012 r.

Strona 9 z 9