



Uchwała nr 4/2012
Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego
w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
z dnia 1 lutego 2012 r.

w sprawie zaopiniowania strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „*Innowacyjne Programy Integralne Wczesnej Interwencji Socjalnej przeciwdziałające wykluczeniu społecznemu młodzieży w województwie lubelskim*”.

Na podstawie § 3 oraz § 9 ust. 1 Regulaminu funkcjonowania Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego z dnia 19 maja 2010 r. z uwzględnieniem pkt 5 Koncepcji Funkcjonowania Sieci Tematycznych z listopada 2010 r., Regionalna Sieć Tematyczna Województwa Lubelskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Rekomenduje się warunkową akceptację strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego pt. „*Innowacyjne Programy Integralne Wczesnej Interwencji Socjalnej przeciwdziałające wykluczeniu społecznemu młodzieży w województwie lubelskim*” realizowanego przez Fundację Polskiej Akademii Nauk Oddział w Lublinie "Nauka i Rozwój Lubelszczyzny" w ramach Poddziałania 7.2.2.

§ 2

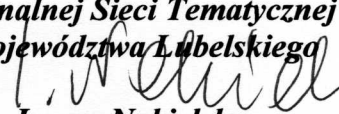
Uzasadnienie do rekomendacji warunkowej akceptacji strategii wdrażania stanowią załączniki 1-3 do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Lubelskiego

Iwona Nakielska



Uzasadnienie

Zgodnie z *Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie wdrażania projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej w ramach PO KL z dnia 1 kwietnia 2009 r. oraz Koncepcją Funkcjonowania Sieci Tematycznych w okresie programowania 2007 – 2013 w ramach PO KL* do zadań Sieci Tematycznych należy m. in. opiniowanie strategii wdrażania projektów innowacyjnych, realizowanych w komponencie regionalnym. Sieci Tematyczne zobowiązane są do rekomendowania instytucjom organizującym konkurs akceptację, warunkową akceptację lub odrzucenie danej strategii. Sieć tematyczna każdorazowo wskazuje uzasadnienie dla wydanej opinii.

W oparciu o przedłożoną w dniu 30 grudnia 2011 r. Strategię wdrażania projektu innowacyjnego testującego pt. *„Innowacyjne Programy Integralne Wczesnej Interwencji Socjalnej przeciwdziałające wykluczeniu społecznemu młodzieży w województwie lubelskim”* wraz z opisem wstępnej wersji produktu finalnego - projektu realizowanego przez Fundację Polskiej Akademii Nauk Oddział w Lublinie "Nauka i Rozwój Lubelszczyzny", Regionalna Sieć Tematyczna Województwa Lubelskiego rekomenduje warunkową akceptację przedmiotowej Strategii przy założeniu uzupełnienia jej przez Beneficjenta zgodnie z Załącznikami Nr 2 i Nr 3.

**Przewodniczący
Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Lubelskiego**

Iwona Nakielska

Uzasadnienie zgodnie ze stanowiskiem Eksperta w zakresie oceny projektów innowacyjnych Pana Antoniego Rutka:

A – ocenione **negatywnie**, wymagające przedstawienia nowej wersji: pkt 4, 6 i 7.

4. Brak jasnego wyodrębnienia rezultatów adekwatnie do zakładanych celów projektu, ponadto poprawność dotyczy tylko fazy testowania. Brak jest bowiem określenia wartości liczbowych dla wskaźników związanych z upowszechnianiem i włączaniem produktu finalnego do głównego nurtu polityki. Nie wskazano także – zgodnie z wymogami „Instrukcji dla projektodawców” wartości początkowych dla wszystkich wskaźników. Tabela wskaźników w rozdz. II pozbawiona jest kolumny ilustrującej wartości ilościowe poszczególnych wskaźników. Także nieczytelne – nieprecyzyjne jest przypisanie źródeł pozyskiwania danych do konkretnych wskaźników.

Wskazane mankamenty mają związek z dostrzeżonym wcześniej (pkt 2) brakiem opisu stanu docelowego – nie jest bowiem celem projektu samo wypracowanie narzędzi (programów) – lecz doprowadzenie do zmiany stanu istniejącego – zdefiniowanego jako wymagający radykalnej zmiany dzięki zastosowaniu innowacyjnych narzędzi.

6. Wnioskodawca opisał w pkt 4.1 tylko kryteria doboru grup docelowych – brak określenia sposobów tego doboru (zasady kwalifikacji, kto wskazuje, kto i jak selekcjonuje kandydatów do udziału w testach?), przedstawił sposób testowania, wskazał materiały i narzędzia pracy przekazane testerom oraz szczegółowo opisał sposoby monitorowania procesów testowania. Przebieg testowania w pkt 4.2 opisany jest niejasno – brak konkretnie wskazanych działań oraz ich chronologii. Charakterystyka materiałów dla użytkowników w pkt 4.3 jest niepełna – nie wiadomo od czego zależy otrzymanie dodatkowych skal, nie wiadomo czym jest pod względem charakteru: „Istota procesu wspomaganego rozwoju, Czynniki ryzyka dysfunkcji współczesnej młodzieży” - czy są to podręczniki, czy konkretne narzędzia interwencyjne. Również opis sposobów monitorowania w pkt 4.4 jest zbyt lakonicznie przedstawiony, a przy tym zawiera istotne zastrzeżenie warunkowe, że „przy zachowaniu warunków prywatności nie ma potrzeby specjalnego monitorowania; brak też wskazania, co dalej będzie się działo z Arkuszami obserwacji sporządzanymi przez konsultantów indywidualnych i osoby prowadzące zajęcia.

Proces testowania nie został zatem zaplanowany prawidłowo – wymaga uzupełnień i uściśleń.

7. Zarówno określone wobec odbiorców jak i użytkowników zamierzone do osiągnięcia efekty określone zostały w sposób niemierzalny, a jedynie ogólnikowo-opisowy, co nie odzwierciedla poprawnie stanu powodzenia wyników testowania. Nie wiadomo kto, kiedy i jak dokonywać będzie pomiarów w ramach monitoringu i ewaluacji

wewnętrznej. Stwierdzenie, że ewaluacji dokona firma zewnętrzna jest niewystarczające - brak informacji, jak będzie ona wybrana, jakie otrzyma konkretne zadania, brak też związku z informacjami w pkt 4.4 o arkuszach obserwacyjnych - jaki będzie ich dalszy los? Poprawnie określono sposób trzyetapowej i odniesionej do 4 wymiarów (komponentów składających się na produkt finalny) ewaluacji zewnętrznej - wskazując jej konkretne cele - brak jednak sposobu wyłonienia zewnętrznego ewaluatora. Nie można jednak uznać za poprawne założenie opracowania pytań badawczych do poszczególnych etapów projektu dopiero po „dookreśleniu szczegółowej koncepcji merytorycznej projektu” - Czyżby miała ona odbiegać od Strategii wdrażania, jaką ocenić ma posiedzenie RST?

Brak jasności w opisie monitorowania i ewaluacji wewnętrznej wiąże się niewątpliwie z brakiem jasnego opisu planowanych działań w fazie testowania.

B – ocenione pozytywnie, ale wymagające uzupełnień lub poprawek w pkt: 2, 5, 8, 9.

2. Niekonsekwencją Wnioskodawcy jest brak jasnego, tj. zgodnego z wymogami SMART określenia stanu docelowego po wprowadzeniu innowacji - brak jest bowiem ustalenia jaki poziom uzyskanych rezultatów zostanie uznany przez Wnioskodawcę za oczekiwany sukces projektu, co w istocie sprowadza się do pomiaru, o ile zaproponowane innowacyjne programy (IPI) zwiększą efektywność zapobiegania i przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu młodzieży trudnej w woj. lubelskim do końca 2013 roku.

5. Samo określenie na czym polega innowacyjność jest jednak bardzo nieczytelne z powodu stosowania szyfrowanych skrótów (IPI 2,3?) symbolizujących nieznane jeszcze składniki cząstkowe produktu finalnego. Również efekty tej innowacyjności określone są nieostro - bez odpowiedniej wymierności („zmniejszenie lub wzmocnienie” - o ile lub w jakim stopniu? Przedstawione w projekcie podejście jest typowe dla projektów badawczych, których celem jest odkrycie nowych rozwiązań - metodologia projektów innowacyjnych testujących i upowszechniających wymaga jednak precyzyjnego określenia stopnia efektywności proponowanych innowacji wobec istniejącej dotychczas praktyki.

Brak jest w opiniowanej Strategii prób pomiaru skuteczności nowych instrumentów, by na tej podstawie, w wymierny sposób, udokumentować konkretne przewagi nowych instrumentów i sposobów interwencji nad dotychczas stosowanymi.

Brak jednak określenia sposobu doboru/rekrutacji uczestników grup docelowych dla zapewnienia odpowiedniej reprezentatywności testów - określono jedynie same kryteria doboru GD. Nie uzasadniono także założonej liczebności obu kategorii na kolejnych etapach wdrażania projektu. Mankamentami jest zbyt skromne liczebnie - w stosunku do realnych potrzeb - wielkości potencjalnych użytkowników upowszechniania i włączania oraz brak przypisania do jakiego zasięgu przestrzennego odnosi się liczba 7700 osób - odbiorców docelowych (brak także informacji jak ustalono liczebność tej kategorii?).

8. Nie wiadomo dlaczego ograniczono upowszechnianie do 2 komponentów (K5 i K.0.) jako specyficznie „praktycznych” - taka selektywność nie jest dopuszczalna w projektach innowacyjnych testujących i upowszechniających.

9. Brak czytelnego podziału na działania w zakresie mainstreamingu wertykalnego oraz horyzontalnego.

Przewodniczący
Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Lubelskiego


Iwona Nakielska

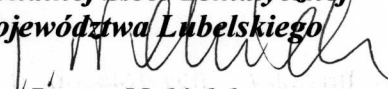
Uzasadnienie zgodnie ze stanowiskiem Eksperta w zakresie oceny projektów innowacyjnych
Pani Barbary Matysik:

Przedstawiona Strategia wdrażania dotyczy „Innowacyjnych Programów Integralnych Wczesnej Interwencji Socjalnej” w sferze przeciwdziałania zjawisku wykluczenia społecznego młodzieży. Jej istotą jest wdrożenie 3 modeli postępowania z młodzieżą, w zależności od rodzaju dysfunkcjonalności i niedostosowania społecznego. Są nimi programy „Azimuth Vita”, „Quo Vadis Iuvenis!” i „Auctorizo Libertas”.

Atutem Strategii i jej załączników jest przedstawienie niedoskonałości i niskiej efektywności stosowanych praktyk. Zaletą jest także oparcie uzasadnienia wdrożenia Produktu w oparciu o dane dotyczące skali zjawiska wykluczenia społecznego i narażenia na nie, w kontekście wybranych, głównych problemów młodzieży. Zaproponowane formy wsparcia młodzieży stanowią nowatorskie podejście do problemu oraz oferują nowy produkt w regionie, który z uwagi na kompleksowość swojej oferty może być implementowany w zaproponowanej postaci. Podkreśla się, że „Innowacyjne Programy Integralne...” i jego komponenty są poprawnie metodycznie i metodologicznie przygotowane.

Jednakże opiniowana Strategia wymaga dokonania przez Beneficjenta nielicznych, lecz ważnych uzupełnień w postaci:

- 1) Poprawnego zdefiniowania wskaźników;
- 2) Dokonania korekty przedstawionych wartości docelowych wskaźników, celu i sposobu ich pomiaru;
- 3) Doprecyzowania sposobu testowania;
- 4) Uszczegółowienia monitoringu;
- 5) Uszczegółowienie opisu działań w ramach mainstreamingu horyzontalnego i w ramach mainstreamingu wertykalnego.

**Przewodniczący
Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Lubelskiego**

Iwona Nakielska