

## Ocena strategii

### wdrażania projektu innowacyjnego

pt. „Świat dobrej przyszłości”

Wnioskodawca: FUNDACJA INICJATYW MENEDŻERSKICH

Oceniający:

*Barbara Matysik*

1. Czy uzasadnienie realizacji projektu zostało poparte wynikami analiz i badań, zrealizowanych w I etapie? Czy wyniki analiz i badań, zrealizowanych w I etapie potwierdzają potrzebę realizacji projektu?

**TAK**

*Prezentowana strategia zawiera szczegółowy opis badań wykonanych w I etapie oraz prawidłowo przeprowadzonej diagnozy pogłębionej.*

2. Czy cel projektu jest taki sam, jak zadeklarowane przez beneficjenta w strategii brzmienie celu cytowanego z wniosku o dofinansowanie?

**TAK**

*Cel główny projektu w Strategii wdrażania oraz cel główny we wniosku o dofinansowanie, są tożsame. Brzmi „Zwiększenie o 50 % skuteczności metod wychowawczych prowadzących do wczesnej interwencji socjalnej przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu wśród 52 wychowanków domów dziecka z woj. lubelskiego do końca 2013 r.”.*

### 3. Czy wskaźniki są właściwie zdefiniowane?

#### TAK

- sposób weryfikacji celów projektu przedstawiono w prawidłowy sposób,
- określono wskaźniki realizacji w stosunku do każdego z celów szczegółowych,
- poprawnie zdefiniowano wskaźniki dla każdego z etapów wdrażania projektu (testowania, upowszechniania i włączania do głównego nurtu polityki),
- dobór wskaźników i narzędzi pomiaru jest adekwatny,
- uwzględniono obie grupy adresatów projektu tj. odbiorców (młodzież z POW) i użytkowników (dyrektorów i wychowawców z POW)

### 4. Czy wartości docelowe wskaźników celu i sposób ich pomiaru oraz źródła weryfikacji zostały określone prawidłowo (odpowiednio do celu)?

#### TAK

- wskazano narzędzia pomiaru i sposoby weryfikacji wskaźników,
- poprawnie przedstawiono wartości docelowe,
- zróżnicowano wskaźniki produktu i wskaźniki rezultatu,
- wyodrębniono odbiorców i użytkowników w fazie testowania
- określono czas pomiaru wskaźników,
- brakuje wartości wyjściowych (początkowych) dla przyjętych, wszystkich wskaźników

### 5. Czy przedstawiona innowacja została opisana kompleksowo, z uwzględnieniem wszystkich wymaganych elementów, w tym czy wstępna wersja produktu finalnego jest innowacyjna w kontekście działań realizowanych/niezrealizowanych w Polsce?

#### TAK

- opis innowacji - szczegółowy, przedstawiony w kontekście grupy docelowej i formy wsparcia,
- sposoby doboru grup docelowych użytkowników i odbiorców zarówno na etapie testowania i użytkowania – prawidłowy,
- wskazana liczebność ww. grup,
- wstępna wersja produktu finalnego i produktów cząstkowych przedstawiona prawidłowo,
- występuje analiza porównawcza proponowanej innowacji z obecnie istniejącymi praktykami wczesnej interwencji socjalnej,
- opis przewagi nowej metody nad dotychczasową praktyką w tym, w kontekście relacji nakład/rezultat jest prawidłowy,
- prawidłowo opis jakościowych efektów wdrożenia innowacji,
- wartość dodana: wzrost efektywności i skuteczności oddziaływań wychowawczych w POW oraz transfer wiedzy i doświadczeń od włoskiego partnera,
- przedstawiono wymagane warunki, by innowacja działała właściwie zostały jasno przedstawione.

6. Czy przedstawiony sposób testowania gwarantuje rzetelność testu produktu finalnego i odpowiada specyfice projektów innowacyjnych w odniesieniu do liczebności grup docelowych?

**TAK**

Opis zaproponowanego sposobu testowania produktu finalnego i częściowych jest szczegółowy, co gwarantuje rzetelność i wiarygodność przeprowadzonego testu produktu finalnego. Szczegółowo przedstawiono narzędzia i materiały podlegające testowaniu oraz terminy i miejsca testowania. Wielkość grupy docelowej określona prawidłowo.

7. Czy planowane podejście do monitoringu w fazie testowania i ewaluacji skuteczności produktu gwarantuje rzetelność oceny produktu finalnego?

**TAK**

Prawidłowo opisano działania w zakresie monitoringu przebiegu projektu, ewaluacji wewnętrznej i ewaluacji zewnętrznej. Określono mierniki monitoringu i ewaluacji (narzędzia i techniki badawcze badań, liczba respondentów, termin badań, sposób ich przeprowadzenia). Przedstawiono zadania w zakresie ewaluacji wewnętrznej i zewnętrznej. Określono kryteria wyboru ewaluatora zewnętrznego. Opisu sposobu przeprowadzenia ewaluacji zewnętrznej jest prawidłowy.

8. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii upowszechniania?

**TAK**

Adresaci upowszechniania Strategii zostali poprawnie wskazani i opisani w wymiarze docelowym oraz w wymiarze upowszechniania i włączania. Przedstawiono ich wewnętrzne i zewnętrzne znaczenie dla projektu. Uwzględniono kolejne grupy potencjalnych interesariuszy projektu jako adresatów włączania. Wybór adresatów upowszechniania został uzasadniony. Przedstawiono instrumenty działań oraz rolę w upowszechnianiu produktów projektu.

9. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii włączania do głównego nurtu?

**TAK**

Adresaci włączania Produktu do głównego nurtu polityki zostali zdefiniowani prawidłowo. Opracowano plan działań. Szczegółowo opisano mainstreaming horyzontalny i wertykalny.

10. Czy proponowane działania i ich adresaci gwarantują skuteczność włączania do głównego nurtu polityki?

**TAK**

Zaproponowana lista adresatów i szczegółowy plan działań w zakresie wertykalnego i horyzontalnego mainstreaming'u gwarantuje skuteczność włączania do głównego nurtu polityki. Przedstawiony plan działań zapewnia szerokie dotarcie, lobbying i promocję produktu finalnego w skali regionu i kraju.

11. Czy analiza ryzyka pozwala na określenie potencjalnych zagrożeń i zaplanowanie działań w celu zmniejszenia ich negatywnych skutków?

**TAK**

Analiza ryzyka jest wystarczająco rzetelnie przeprowadzona w oparciu o kluczowe elementy strategii z uwzględnieniem wpływu czynników zewnętrznych i wewnętrznych, wyliczonych oddzielnie dla kolejnych faz wdrażania projektu

12. Czy analiza ryzyka przewiduje właściwe sposoby ograniczania najważniejszych zagrożeń?

**TAK**

Z analizy ryzyka wynikają adekwatne sposoby redukcji najistotniejszych zagrożeń. Działania zapobiegawcze lub/i strategie naprawcze polegają głównie na unikaniu ryzyka poprzez bieżącą korektę planowanych działań, łagodzenie skutków i unikanie w postaci elastycznego reagowania na nieprawidłowości. Zaletą jest metodyczne opracowanie analizy ryzyka opracowano dla każdego etapu realizacji projektu, jego przejrzystość oraz wskazanie osób odpowiedzialnych za działania profilaktyczne, niwelujące lub naprawcze.

13. Czy wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna do założeń opisanych w strategii?  
(weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

**TAK**

Wstępna wersja produktu finalnego i produktów cząstkowych jest adekwatna do założeń opisanych w strategii. Produkty cząstkowe przedstawiono w prawidłowej formie –umożliwiającej ich praktyczną implementację. Produkt finalny przedstawiono w sposób kompletny, co uprawnia do przejścia do kolejnego etapu wdrażania projektu innowacyjnego, czyli testowania.

14. Czy wstępna wersja produktu finalnego może zostać poddana testowaniu? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

**TAK**

Przedstawiony wstępna wersja produktu finalnego może zostać poddana testowaniu. Produktem finalnym projektu jest 8 odrębnych produktów cząstkowych, które są spójne i komplementarne wobec siebie. Każdy z produktów cząstkowych produktu finalnego został przygotowany starannie i dokładnie przybierając postać podręcznika stosowania modelu, scenariuszy, procedur i instrukcji oraz opisu narzędzi interwencji. Mają one przede wszystkim duże walory użytkowe zarówno dla pojedynczych osób jak też placówek opiekuńczo – wychowawczych.

**Rekomenduję  
zatwierdzić strategię w kształcie, w którym została złożona, gdyż:**

Opiniowana Strategia wdrażania dotyczy projektu pt. „Świat dobrej przyszłości”, przeznaczonego dla młodzieży opuszczającej placówki opiekuńczo-wychowawcze oraz pochodzącej z rodzin dysfunkcyjnych (w których stosowano przemoc lub / i alkohol lub/ i środki psychotropowe) oraz jej wychowawców.

Jej przedmiotem jest opracowanie funkcjonalnego i użytecznego modelu postępowania z młodzieżą trudną na progu dorosłego życia w oparciu o nowatorską metodę opiekuńczo – wychowawczą.

Jej filarami są mentoring, tutorin i coaching. Produkt finalny o przedstawionej w Strategii zawartości merytorycznej może podlegać testowaniu i upowszechnianiu bez stawiania dodatkowych warunków, co do korekt i uzupełnień.

Treść wniosku i strategii wynikają z doświadczenia Projektodawcy oraz rzetelnej pracy nad każdą częścią Strategii i Produktu Finalnego.

Projekt jest innowacyjny w kontekście grupy docelowej oraz proponowanych form wsparcia. Jest przygotowany w oparciu o pogłębione analizy ilościowo – jakościowe oraz zawiera prawidłowy opis testowania, monitoringu upowszechniania i włączania.

Natomiast zaproponowany produkt może być implementowany z powodzeniem w skali regionu i kraju, zwłaszcza , że nie wymaga szczególnych zmian legislacyjnych i nakładów finansowych.

**Dziękuję Państwu za uwagę**

**Barbara Matysik**