

Ocena strategii

wdrażania projektu innowacyjnego

pt. „Innowacyjne Programy Integralne Wczesnej Interwencji Socjalnej przeciwdziałające wykluczeniu społecznemu młodzieży w województwie lubelskim”

Wnioskodawca:

**FUNDACJA POLSKIEJ AKADEMII NAUK ODDZIAŁ W LUBLINIE
"NAUKA I ROZWÓJ LUBELSZCZYZNY"**

Oceniający:

Barbara Matysik

Integralny Program Wczesnej Interwencji Socjalnej”
obejmuje programy:
„Azymut Vita” (młodzież z trudnościami edukacyjnymi) ,
„Quo Vadis Iuvenis! ” (młodzież niedostosowana społecznie)
„Autorizio Libertas” (młodzież o zachowaniach autodestrukcyjnych i uzależniona)

Cele

Cel główny

We wniosku o dofinansowanie : „Celem projektu jest wzrost efektywności zapobiegania i przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu młodzieży trudnej w województwie lubelskim w oparciu o opracowany i wdrożony Model Innowacyjnych Programów Integralnych o charakterze Wczesnej Interwencji Socjalnej do końca 2013r

W strategii: zapis w tożsamym brzmieniu

Cele szczegółowe

- 1) Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu młodzieży poprzez opracowanie efektywnego modelu wczesnej interwencji,
- 2) Aktywizacja zawodowa i społeczna poprzez wdrożony adaptacyjny program uwzględniający specyficzne potrzeby młodzieży trudnej i niedostosowanej społecznie,
- 3) Zminimalizowanie zagrożenia wykluczeniem młodzieży narażonej na współczesne uzależnienia na podstawie efektywnego modelu programu profilaktyczno-terapeutycznego

Innowacja

Opis innowacji - poprawny, przedstawiony w wymiarze grupy docelowej, formy wsparcia i problemu. Poszczególne programy stanowią załączniki do strategii. Projektodawca prawidłowo przedstawia sposoby doboru grup docelowych użytkowników i odbiorców zarówno na etapie testowania i użytkowania. Opis przewagi nowego produktu nad dotychczasową praktyką w kontekście relacji nakład/rezultat jest ogólny – niedobór wskaźników ilościowych i jakościowych. Pominęto aspekt możliwości finansowych potencjalnych użytkowników Programu i możliwości zastosowania Programu bez wsparcia w ramach projektu POKL,

Innowacja

Wnioskodawca nie przedstawia skutków zaniechania innowacji w obszarze problemowym.

Warunki dla wdrożenia i powodzenia innowacji – opisane nieprecyzyjnie

Wstępny opis produktu finalnego –projektodawca przedstawia konkretne produkty do stosowania

Sposób testowania

Opis testowania produktu finalnego – ogólny,

brakuje mu ram terytorialnych i czasowych, opisu etapów testowania.

Testowania pod kątem doboru uczestników- nie można uznać za poprawnie zorganizowane.

- Testowanie odbywać się będzie w 2 środowiskach lokalnych lub w obrębie 2 JST (wybranej gminy „typowej” dla Lubelszczyzny?) Kryteria wyboru grup docelowych: użytkowników i odbiorców do testowania produktu nie zostały precyzyjnie przedstawione.
- *Opis grupy użytkowników* uczestniczących w testowaniu nie przedstawia ich cech charakterystycznych. Uwagi budzi realność założeń Projektodawcy pozyskania grupy użytkowników w zaproponowanym składzie: 10 psychologów, 3 pedagogów, 3 psychiatrów, 3 pracowników socjalnych, 3 doradców zawodowych, 10 nauczycieli, 3 asystentów rodzinnych, 3 mediatorów oraz testowanie w 10 instytucjach. Ponadto nie przedstawiono liczebności grupy użytkowników na etapie testowania.
- *Opis grupy odbiorców* jest ogólny. Nie jest przypisany do określonego obszaru terytorialnego w związku, z czym pojawiają się pytania o nieopisane rozwiązania organizacyjne, gdyż zaplanowane działania wobec grupy odbiorców nie mogą się odbyć bez grupy użytkowników. Nie opisano także kryteriów weryfikacji udziału w testowaniu oraz kiedy i gdzie będzie prowadzony nabór do Programu, zwłaszcza, że przewiduje się „wymuszenie” udziału młodzieży w programie.

Sposób testowania

Kryteria doboru młodzieży są określone i spójne z uzasadnieniem projektu. Jednak niezrozumiałym jest zapis „wymuszenie udziału młodzieży”

Wnioskodawca nie wskazuje terminu rozpoczęcia testowania produktu finalnego oraz miejsc.

Opis wstępnej wersji produktu finalnego wskazuje, wynika z diagnozy sytuacji problemowej, niweluje bądź wykazuje oddziaływanie profilaktyczne na wykluczenie społeczne młodzieży w środowisku lokalnym.

Opis przedstawia możliwe zastosowania i przydatność modelu dla wielu instytucji.

Sposób testowania

- Opis wstępnej wersji produktu finalnego wskazuje, że jest on dostosowany do potrzeb, niweluje bądź wykazuje oddziaływanie profilaktyczne na wykluczenie społeczne uczniów gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych w ich środowisku lokalnym. Z opisu nie wynika opis zastosowanie i przydatności dla instytucji pomocy społecznej.

Błędy i uchybienia dotyczące monitoringu w fazie testowania:

nieprecyzyjne określenie mierników np. liczba badań, liczba respondentów, termin przeprowadzenia badania, sposób ich przeprowadzenia,

- zaproponowano nieliczne narzędzia monitoringu, których opis nie występuje.

- nie określono konkretnych i specyficznych zadań w zakresie ewaluacji wewnętrznej realizowanej przez personel projektu i zewnętrznej - zleconej zewnętrznemu wykonawcy dla wyboru którego nie zostały określone konkretne kryteria. W opisie ewaluacji zewnętrznej brakuje dokładnego opisu sposobu jej przeprowadzenia. Ponadto nie występuje opis wykorzystania wyników ewaluacji zewnętrznej produktu finalnego.

Efektywność i skuteczność projektu, przedstawiona ogólnie - nie przypisano jej wskaźników ilościowych i jakościowych. Z zapisów nie wynika czy i jak (przy pomocy jakich narzędzi) zostanie dokonany pomiar przydatności i efektywności oferowanego Programu. Natomiast opisane w rozdz. VIII Kamienie milowe przedstawiają głównie terminy planowanych działań (ich początek i koniec), a nie uzyskiwane w ciągu chronologicznym efekty działań.

Strategia włączenia do głównego nurtu polityki

- Adresaci upowszechniania Strategii zostali wskazani już w rozdziale III pkt.I. 3.2.a w wymiarze docelowym oraz pkt. 3.2.b w wymiarze upowszechniania i włączania. Jednak nie opisano ich wewnętrznego i zewnętrznego znaczenia dla projektu.
- rozdział VIII zawiera kolejne grupy potencjalnych interesariuszy projektu jako adresatów włączania. Ich rola w upowszechnianiu i włączaniu Produktu Finalnego nie została przedstawiona.
- Projektodawca jednak nie sprecyzował komu i jak zaprezentuje wypracowany w projekcie Innowacyjny Program Integralny oraz do jakich konkretnie odbiorców dystrybuowany będą produkt finalny, E – przewodnik, film, wersja drukowana oraz jak będzie prowadzona kampania medialna.
- Z opisu w Strategii nie wynika liczba ww. publikacji i kanały dystrybucji.
- Brakuje informacji o tym, co będzie stanowić o sukcesie działań włączających
- W opisie nie występują odniesienia do wymagających odpowiednich zmian przepisów prawa oraz źródeł finansowania.
- Przedstawiony plan działań nie określa szczegółowo planowanych działań w ramach mainstreamingu horyzontalnego i mainstreamingu wertykalnego, które będą kierowane do konkretnych grup docelowych

Ryzyko

Wskazano zagrożenia dla realizacji projektu, Przedstawiono ich gradację i opisano 3 najważniejsze z nich wg. wyliczeń Projektodawcy. Ogólnie przedstawiono sposoby ich niwelacji. Nie uwzględniono ryzyk dotyczących udziału młodzieży w projekcie. Nie opisano ryzyk związanych z upowszechnianiem i włączaniem Produktu do głównego nurtu polityki

PODSUMOWANIE

- Przedstawiona Strategia wdrażania dotyczy „Innowacyjnych Programów Integralnych Wczesnej Interwencji Socjalnej” w sferze przeciwdziałania zjawisku wykluczenia społecznego młodzieży. Jego istotą jest wdrożenie 3 modeli postępowania z młodzieżą, w zależności od rodzaju jej dysfunkcyjności i niedostosowania społecznego. Są nimi programy „Azymut Vita”, „Quo Vadis Iuvenis!” i „Autorizio Libertas”.*
- Atutem Strategii i jej załączników jest przedstawienie niedoskonałości i niskiej efektywności stosowanych praktyk. Zaletą jest także oparcie uzasadnienia wdrożenia Produktu w oparciu o dane dotyczące skali zjawiska wykluczenia społecznego i narażenia na nie, w kontekście wybranych, głównych problemów młodzieży. Zaproponowane formy wsparcia młodzieży stanowią nowatorskie podejście do problemu oraz oferują nowy produkt w regionie, który z uwagi na kompleksowość swojej oferty może być implementowany w zaproponowanej postaci. Podkreśla się, że „Integralny Program...” i jego komponenty są poprawnie metodycznie i metodologicznie przygotowane.*

Opiniowana Strategia wymaga korekty i uzupełnień w postaci:

- Poprawnego zdefiniowania wskaźników,
- Dokonania korekty przedstawionych wartości docelowych wskaźników, celu i sposobu ich pomiaru ,
- Doprecyzowania sposobu testowania,
- Uszczegółowienia monitoringu.
- Uszczegółowienie opisu działań w ramach mainstreamingu horyzontalnego i w ramach mainstreamingu wertykalnego