



Sieci Tematyczne PO KL

Urząd Marszałkowski
Województwa Lubelskiego
w Lublinie



**Protokół nr 1/2012 z posiedzenia
Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego
w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
w dniu 1 lutego 2012 r.**

Szóste posiedzenie Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego (RST WL) w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki odbyło się w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Lubelskiego w Lublinie przy ul. Czechowskiej 19.

W posiedzeniu udział wzięło: 16 członków RST oraz 8 stałych zastępców członków. Do głosowania uprawnionych było 22 osób (lista członków, stałych zastępców członków i obserwatorów w Podkomitecie stanowi **Załącznik Nr 1** do protokołu, lista gości – **Załącznik Nr 2.**)

Ad. 1. Otwarcie Posiedzenia.

Spotkanie otworzyła i prowadziła **Pani Iwona Nakielska – Przewodniczący Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego (RST WL)** w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Dyrektor Departamentu EFS, Przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej PO KL.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Pani Przewodnicząca Iwona Nakielska przedstawiła proponowany porządek obrad zgodny z zaproszeniem na posiedzenie (Zaproszenie – **Załącznik Nr 3**).

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie i prowadzenie posiedzenia – Pani Iwona Nakielska – Przewodniczący Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w *Regulaminie funkcjonowania Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*.
4. Strategia działania Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego na rok 2012:
 - a) Prezentacja założeń - Pani Iwona Nakielska – Przewodniczący RST WL;
 - b) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego na rok 2012.
5. Prezentacja strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego *Świat dobrej przyszłości* realizowanego w ramach Poddziałania 7.2.2 PO KL - przedstawiciele Fundacji Inicjatyw Menedżerskich w Lublinie.



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Departament Europejskiego Funduszu Społecznego

20-072 Lublin, ul. Czechowska 19, tel. 81 44 16 850, fax 81 44 16 853, defs@lubelskie.pl

www.efs.lubelskie.pl

6. Prezentacja opinii strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego *Świat dobrej przyszłości* realizowanego przez Fundację Inicjatyw Menadżerskich w Lublinie w ramach Poddziałania 7.2.2 PO KL – eksperci: Pani Barbara Matysik, Pan Antoni Rutka.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego *Świat dobrej przyszłości* realizowanego przez Fundację Inicjatyw Menadżerskich w Lublinie.
8. Prezentacja strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego *Innowacyjne Programy Integralne Wczesnej Interwencji Socjalnej przeciwdziałające wykluczeniu społecznemu młodzieży w województwie lubelskim* w ramach Poddziałania 7.2.2 PO KL - przedstawiciele Fundacji Polskiej Akademii Nauk Oddział w Lublinie "Nauka i Rozwój Lubelszczyzny".
9. Prezentacja opinii strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego *Innowacyjne Programy Integralne Wczesnej Interwencji Socjalnej przeciwdziałające wykluczeniu społecznemu młodzieży w województwie lubelskim* realizowanego przez Fundację Polskiej Akademii Nauk Oddział w Lublinie "Nauka i Rozwój Lubelszczyzny" w ramach Poddziałania 7.2.2 PO KL – eksperci: Pani Barbara Matysik, Pan Antoni Rutka.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego *Innowacyjne Programy Integralne Wczesnej Interwencji Socjalnej przeciwdziałające wykluczeniu społecznemu młodzieży w województwie lubelskim* realizowanego przez Fundację Polskiej Akademii Nauk Oddział w Lublinie "Nauka i Rozwój Lubelszczyzny"
11. Sprawy różne. Wolne wnioski.
12. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 3. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Regulaminie funkcjonowania Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Projekt uchwały (wraz z załącznikiem do niej – Regulaminem) stanowi **Załącznik Nr 4** do protokołu.

Pani Przewodnicząca wyjaśniła, na czym polegają zaproponowane zmiany. Bieżące zmiany zaproponowane w Regulaminie wynikają z dotychczasowych doświadczeń w funkcjonowaniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego, która od momentu jej powołania odbyła 4 posiedzenia, a także są konsekwencją uwag zgłaszanych do Przewodniczącego przez Członków RST.

W związku z powyższym Przewodniczący RST WL proponuje wprowadzić następujące zmiany:

- w § 8 *Tryb pracy RST WL* pkt 10 dodać, że zgodnie z zasadą bezstronności członkowie Sieci reprezentujący beneficjentów, których dotyczy dane głosowanie oraz członkowie RST, którzy nie podpisali deklaracji bezstronności są wyłączeni z członkostwa w Komisji Skrutacyjnej oraz wyboru jej członków. Zapis wynika bezpośrednio z wprowadzenia w § 10 *Trybu głosowania tajnego*;
- w § 9 *Sposób podejmowania decyzji* pkt 5 wprowadzić zapis, że głosowanie uchwał związanych z opiniowaniem strategii wdrażania oraz walidacją produktów finalnych projektów innowacyjnych przeprowadza się w sposób tajny;
- w § 10 wprowadzić *Tryb głosowania tajnego*, co jest konsekwencją zmiany w § 9 pkt 5;
- w § 11 wprowadzić *Tryb głosowania obiegowego*. Dotychczas nie było możliwe podejmowanie uchwał w tym trybie innych niż te, które dotyczyły opiniowania strategii wdrażania i walidacji produktów finalnych projektów innowacyjnych;
- dotychczasową numerację § 10, § 11 i § 12 zmienić odpowiednio na § 12, § 13, § 14.

Po złożeniu wyjaśnień Pani Przewodnicząca Iwona Nakielska zaproponowała przejście do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania RST Województwa Lubelskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie dokonania zmian w *Regulaminie funkcjonowania Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*. Treść podjętej uchwały wraz z tekstem jednolitym Regulaminu stanowi **Załącznik Nr 5** do protokołu.

W związku z przyjęciem zmian w Regulaminie RST, Pani Przewodnicząca zaproponowała dokonanie wyboru Komisji Skrutacyjnej ds. przeprowadzenia głosowania tajnego. Na Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej zaproponowana została Pani Marta Jankowska, na Członka Komisji Pan Piotr Dragan i Pan Marcin Giza. Wytypowani kandydaci nie zgłosili sprzeciwu.

Pani Nakielska przypomniała, że po przeprowadzeniu głosowania i przeliczeniu głosów, obowiązkiem Przewodniczącej Komisji Skrutacyjnej jest przedstawienie wyników głosowania.

Członkowie RST jednogłośnie zatwierdzili skład Komisji Skrutacyjnej.

Ad. 4. Strategia działania Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego na rok 2012:

a) **Prezentacja założeń.**

b) **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego na rok 2012.**

Ad. a. Prezentacji założeń działania RST Województwa Lubelskiego na 2012 rok dokonała Przewodnicząca Regionalnej Sieci Tematycznej -.

Pani Iwona Nakielska przypomniała najważniejsze założenia do Strategii Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego na rok 2012:

- Promocja projektów innowacyjnych;
- Opiniowanie: 3 strategie wdrażania projektów innowacyjnych, 5 walidacji produktów finalnych projektów innowacyjnych
- Wsparcie merytoryczne i praktyczne dla beneficjentów realizujących projekty innowacyjne;
- Pomoc w rozwiązywaniu problemów, na jakie napotykają beneficjenci realizujący projekty innowacyjne;
- Opracowanie Strategii działania na rok 2013 Regionalnej Sieci Tematycznej w województwie lubelskim;
- Informowanie członków PKM PO KL woj. lubelskiego o stanie wdrażania realizowanych przez beneficjentów projektach innowacyjnych.

Pani Dyrektor Iwona Nakielska podkreśliła, że oprócz opiniowania strategii wdrażania i walidacji produktu Regionalna Sieć Tematyczna chce promować innowacyjność i upowszechniać wiedzę o projektach, ale też służyć doradztwem w stosunku do beneficjentów realizujących projekty, o ile taka potrzeba zaistnieje.

Prezentacja dotycząca projektu Strategii działania na 2012 rok stanowi **Załącznik Nr 6** do protokołu.

W kontekście przedstawionych informacji Przedstawiciel Organizacji Pozarządowych w RST **Pani Bożena Żurek** zwróciła uwagę na kwestię promocji produktów finalnych projektów innowacyjnych przedstawioną w Strategii (projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii działania RST na 2012 r. wraz z załączoną Strategią stanowi **Załącznik Nr 7** do protokołu. Wyraziła opinię, że oprócz wykazanych form wsparcia (m in. Biuletynu, strony internetowej) należałoby wypromować nowe narzędzia, bo wskazane mogą okazać się niewystarczające. Być może należałoby stworzyć odrębną stronę, domenę, gdzie produkty można byłoby łatwo odnaleźć i byłyby one dostępne dla szerszej grupy odbiorców.

W odpowiedzi na ww. uwagę **Pani Przewodnicząca** zadeklarowała gotowość do wprowadzenia nowych pomysłów i zaapelowała o wskazanie konkretnych rozwiązań ze strony członków RST, które po przeanalizowaniu będą mogły zostać wdrożone.

Pan Rafał Sobiech – Z-ca Dyrektora Departamentu EFS przypomniał, że IP w ujęciu kwartalnym przekazuje Krajowej Instytucji Wspomagającej informacje nt realizowanych projektów i na stronie tej instytucji znajdują się zarówno wykaz projektów, jak i produktów.

Ad. b. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego na rok 2012.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji **Pani Przewodnicząca** zaproponowała przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego na rok 2012.

W wyniku przeprowadzonego głosowania RST Województwa Lubelskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Strategii Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego na rok 2012. Treść podjętej uchwały stanowi **Załącznik Nr 8** do protokołu.

Ad. 5 Prezentacja strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego *Świat dobrej przyszłości* realizowanego w ramach Poddziałania 7.2.2 PO KL

Strategia wdrażania ww. projektu stanowi **Załącznik Nr 9** do protokołu.

W imieniu Fundacji Inicjatyw Menedżerskich w Lublinie głos zabrał **Pan Paweł Prokop – Prezes Fundacji**. W trakcie wystąpienia Pan Prezes posługiwał się prezentacją multimedialną, która stanowi **Załącznik Nr 10**.

Pan Paweł Prokop stwierdził, że prezentowany projekt jest owocem wielu lat doświadczeń i zaangażowania Fundacji w tym obszarze. Do pracy przy omawianym projekcie udało się zgromadzić przedstawicieli świata nauki, a z drugiej strony praktyków, między innymi obecnego na posiedzeniu Dyrektora Domu Dziecka „Pogodny Dom” w Lublinie. Podkreślił, że wszystkie domy dziecka włączyły się do pracy zarówno nad koncepcją, jak również opisem strategii działania.

Jak podkreślił Pan Prezes projekt *Świat dobrej przyszłości* to metoda mówiąca o wczesnej interwencji socjalnej i przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu wychowanków placówek opiekuńczo – wychowawczych, czyli domów dziecka. Chodzi o młodzież trudną, z rodzin patologicznych, gdzie występuje przemoc, alkoholizm i inne dysfunkcje. Istotą koncepcji tego projektu są działania tutorów i działania mentorów. Funkcje tutorów w ramach tego projektu pełnią wychowawcy domów dziecka. Kluczowym elementem tego projektu jest mentoring, czyli to, że pracować z młodzieżą z domów dziecka będą byli wychowankowie, którzy odnieśli sukces, zrobili karierę i chcą się swoim doświadczeniem podzielić z młodzieżą przebywającą w domach dziecka. W przypadku tutorów badania pokazują, że około 50% wychowawców z domów dziecka jest na etapie wczesnej fazy „wypalenia zawodowego”. Tym bardziej cennym okazało się, że ci wychowawcy zgodzili się nabywać nowe kompetencje i chcieli skorzystać z nowych narzędzi, żeby efektywność ich w pracy była lepsza. Tutorzy są postrzegani jako właściciele całego procesu wychowawczego. Chodzi o to, aby działania,

które są podejmowane miały charakter prewencyjny, profilaktyczny – wyprzedzający najważniejsze problemy, a nie działania naprawcze, kiedy jest już po fakcie, być może za późno. Dzięki zastosowaniu mentoringu osób, które same wyrosły z domów dziecka uzyskano efekt wiarygodności, bo opiera się na autentycznych przeżyciach mentorów. Kluczem dla przeciwdziałania jest proces usamodzielniania się wychowanków domów dziecka, bo wtedy ważą się kwestie planowania własnej drogi. Jest to moment do wykonania pracy opartej na wartościach. Z jednej strony chodzi o to, aby wychowanek nie tracił więzi z rodziną biologiczną, a z drugiej trzeba zniwelować patologiczne zachowania, które mogłyby skierować młodzież do swojego pierwotnego środowiska z jego patologiami. Cała metoda, praca mentorów, tutorów spisane w ramach tego projektu mają pokazać świat inny, dobry, aby nie było powrotu do patologii środowiska.

Praca mentorów i tutorów to będzie diagnoza oparta o zasoby. W młodzieży będą wydobywane ich zasoby, talenty i szanse, a nie deficyty. Tak więc praca tutorów oparta będzie na potencjałach, na mocnych stronach, a nie na wadach. Chcemy, aby rozwój kompetencji dotyczył kompetencji osobistych, społecznych i zawodowych. Oferowane wsparcie jest kierowane do młodzieży między 15, a 18 roku życia, co jest uzasadnione diagnozą, która wskazuje, że największe problemy wychowawcze występują u tej młodzieży. Piętnasty rok życia jest to moment, kiedy można dobrze rozpocząć pracę wychowawczą, przygotowując młodzież do późniejszego usamodzielniania się. Elementem przygotowania zawodowego są wizyty studyjne. Ważny jest element międzysektorowości, czyli takie spojrzenie, że predyspozycje, talenty, potencjał może się rozwinąć w bardzo różnych miejscach – firmach komercyjnych, ale też w organizacjach pozarządowych, czy instytucjach sektora publicznego. Dlatego przewidziano laboratoria własnych firm, obozy tematyczne w których będą dołączone elementy socjoterapii. Atutem tego projektu jest fakt, że bardzo dużą liczbą placówek zgodziła się testować ten produkt. Istotną kwestią jest także replikowalność. Czytając strategię oraz podręcznik otrzymujemy ściągawkę – krok po kroku, jak wdrażać te rozwiązania. Jeżeli chodzi o działania włączające i upowszechniające to przewidziano konferencje, film, spotkania warsztatowe, dyskusyjne, seminaryjne itp. Działania mainstreamingowe – obejmują parlamentarzystów, samorządowców, czy rzecznika praw dziecka.

Ad. 6. Prezentacja opinii strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego *Świat dobrej przyszłości* realizowanego przez Fundację Inicjatyw Menadżerskich w Lublinie w ramach Poddziałania 7.2.2 PO KL

Po wystąpieniu Pana Prezesa Pawła Prokopa Pani Przewodnicząca Iwona Nakielska poprosiła Eksperta - Panią Barbarę Matysik o przedstawienie swojej opinii.

Pani Barbara Matysik wyraziła swoje uznanie dla wkładu pracy, jaka została wykonana pod względem metodycznym i metodologicznym, jeśli chodzi o opracowanie strategii i produktu finalnego. Zdaniem Pani ekspert strategia może zostać zaakceptowana bez uwag i wątpliwości w takim kształcie w jakim została złożona. Pełna treść opinii stanowi **Załącznik Nr 11** do protokołu. Prezentacja wykorzystana podczas omawiania oceny jest **Załącznikiem Nr 12** do protokołu.

Po wystąpieniu Pani Matysik głos zabrał drugi ekspert – Pan Antoni Rutka, który stwierdził, że jego ocena ww. projektu jest równie wysoka – zarekomendował akceptację strategii w kształcie w jakim została złożona. Opinia stanowi **Załącznik Nr 13**, a prezentacja przygotowana przez eksperta **Załącznik Nr 14**.

Po przedstawieniu opinii ekspertów rozpoczęła się dyskusja.

Pani Bożena Żurek - Przedstawiciel Organizacji Pozarządowych w RST, stwierdziła po lekturze bieżącej strategii, że jakość projektów innowacyjnych wzrasta. Zapytała również

kontakt z rodzicami, a także z doświadczeniami. Zasady, które wdrożyć ten model i ocenić jego efektywność jak będą dobierani tutorzy w domach dziecka, z grupy wychowawców, którzy są tam zatrudnieni, bo o ile dobrze rozumiała nie wszyscy wychowawcy będą tutorami.

Pani Anna Bielak reprezentująca FIM wyjaśniła, że tutorzy już zostali wybrani. Są to wychowawcy, którzy mają pod opieką wychowanków ok. 15 roku życia. W trakcie warsztatów, szkoleń dokonana się selekcja i część wychowawców, którzy stwierdzili, że się nie nadają sama zrezygnowała. Pozostali to osoby przygotowane i przeszkolone.

Pani Aleksandra Dmitruk – przedstawiciel **Ministerstwa Rozwoju Regionalnego** stwierdziła, że zaletą tej strategii jest niewątpliwie to, że produkt jest niskobudżetowy. Zapytała odnośnie mentorów, w jaki sposób odbywa się ich rekrutacja, docieranie do nich – czy sami zgłaszają się do tej pracy? Czy wykonują swoją pracę na zasadzie wolontariatu, czy odpłatnie?

Pan Paweł Prokop wyjaśnił, że z doświadczenia Fundacji wynika, że wychowankowie mają kontakt z placówkami, z których się wywodzą, chcieliby pomagać i chcą się dzielić swoimi doświadczeniami. Zastrzegł jednak, że jeżeli gdzieś w Polsce, gdzie zdecydowano by się wdrożyć ten model i pojawiłyby się trudności ze znalezieniem wolontariuszy, to należałoby rozważyć dla skuteczności tej metody, posiłkowanie się zatrudnieniem w formie umowy zlecenia. Dodał, że do tej pory udało się znaleźć i przeszkolić w województwie 12 mentorów zgodnie z lokalizacją domów dziecka.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego *Świat dobrej przyszłości* realizowanego przez Fundację Inicjatyw Menadżerskich w Lublinie. Druk projektu opinii pozytywnej stanowi **Załącznik Nr 15**.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji Przewodnicząca obradom **Pani Iwona Nakielska** poprosiła członków RST o złożenie wypełnionych deklaracji bezstronności odnoszących się do rozpatrywanego projektu. Złożone deklaracje bezstronności członka/stałego zastępcy RST WL stanowią załącznik do protokołu z głosowania. Po złożeniu deklaracji Komisja Skrutacyjna przystąpiła do rozdania kart do głosowania. Pani Przewodnicząca poprosiła o oddanie głosu za pomocą kart.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Pani Marta Jankowska – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej** odczytała treść protokołu z głosowania tajnego w sprawie zaopiniowania strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Świat dobrej przyszłości”. W wyniku przeprowadzonego głosowania RST rekomendowała akceptację strategii wdrażania projektu innowacyjnego w kształcie w którym została złożona 17 głosami za, przy jednym wstrzymującym się. Protokół z głosowania stanowi **Załącznik Nr 16**. Treść podjętej uchwały stanowi **Załącznik Nr 17**.

Ad. 8. Prezentacja strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego *Innowacyjne Programy Integralne Wczesnej Interwencji Socjalnej przeciwdziałające wykluczeniu społecznemu młodzieży w województwie lubelskim* w ramach Poddziałania 7.2.2 PO KL. Strategia wdrażania ww. projektu stanowi **Załącznik Nr 18** do protokołu.

W punkcie tym głos zabrał **Pan Piotr Majchrzak** – reprezentujący Beneficjenta realizującego projekt - **Fundację Polskiej Akademii Nauk Oddział w Lublinie "Nauka i Rozwój Lubelszczyzny"**. Prezentacja dotycząca strategii stanowi **Załącznik Nr 19**.

Po wystąpieniu przedstawiciela Beneficjenta Pani Przewodnicząca poprosiła eksperta **Pana Antoniego Rutkę** o przedstawienie przygotowanej opinii. Opinia stanowi **Załącznik Nr 20** do protokołu.

Główne tezy opinii zostały przedstawione w prezentacji, będącej **Załącznikiem nr 21**.

W opinii Pana Rutki wnioskodawca zasłużył na pochwałę za jakość proponowanych rozwiązań. Jest to rozwiązanie na wysokim poziomie i o wysokim poziomie innowacyjności. Błędy jaskie pojawiły się w Strategii są typowe dla beneficjentów realizujących projekty innowacyjne testujące. Duża koncentracja na jakości produktu finalnego spowodowała mniej konsekwentne podejście do przestrzegania wymogów metodologii projektu innowacyjnego testującego, co się przejawiało w słabości „owskaźnikowania”. Zauważone mankamenty w ocenie Eksperta, są łatwe do naprawienia i mają najczęściej postać techniczną, co sprawia, że Beneficjent powinien je bez problemu naprawić. Wobec powyższego Ekspert rekomendował zatwierdzić warunkowo strategię, pod warunkiem wprowadzenia zmian wskazanych w opinii.

Ad vocem głos zabrał **Pan dr Marek Białach – Koordynator merytoryczno-naukowy projektu**, który odniósł się do uwag stawianych w opinii. Powiedział, że praktycznie w 100% zgadza się z uwagami Eksperta i zgodnie z wykazem uwag Fundacja jest w stanie wprowadzić potrzebne zmiany. Podziękował za wnikliwą analizę opisu produktu oraz pozytywną ocenę strategii.

W kwestii upowszechniania Pan Białach zapewnił, że będzie upowszechniany cały model, a nie tylko niektóre komponenty, co zostało zauważone przez Oceniającego. Niektóre z nich zostały tylko mocniej zaakcentowane, że szczególnie będą upowszechniane.

W kwestii mainstrimingu horyzontalnego i wertykalnego, korekta została już dokonana – tzn. działania zostały podzielone wg dwóch kryteriów – rodzaju mainstrimingu.

Odnosnie ustalenia wartości wskaźników, a co za tym idzie spełnienia kryterium SMART i wymogów zawartych w *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie...* Pan Białach powiedział, że wnioskodawca zawsze ma dylemat, czy zaproponować wskaźniki zgodnie z *Instrukcją...* - wyśrubowane, które mogą być nierealne do osiągnięcia. Z drugiej strony ten projekt zawiera praktycznie 3 programy - 3 podprojekty, przy analizie wskaźników okazało się, że Beneficjent projektu nie ma wpływu tym projektem, czy innowacją, na zjawiska, które dotyczą wczesnej interwencji socjalnej. Beneficjent chce z jednej strony spowodować większą efektywność całego systemu, z drugiej strony poprzez mogące zajść zmiany legislacyjne, może się okazać, że zaproponowany wskaźnik będzie się zmniejszał niezależnie od niego. Przyznał, że wskaźniki technicznie zostały niepoprawnie wskazane. Tabela była zbyt uproszona i nie zawierała dwóch kolumn. Braki zostały uzupełnione – dodana została wartość docelowa wskaźnika, każdy wskaźnik został odniesiony do celów. Wskazano również konkretne źródła weryfikacji wskaźników. W opinii Beneficjenta nie ma potrzeby dopisywania nowych wskaźników, gdyż w projekcie jest już 18 wskaźników i odnoszą się one zarówno do fazy testowania, jak i upowszechniania. Wrażenie, że wskaźniki są nieadekwatne mogło wynikać z tego, że zostały niewłaściwie przedstawione w tabeli.

W kwestii testowania Pan Białach, przyznał, że działanie to nie zostało zbyt szczegółowo opisane, ale wynika to z chęci dostosowania się do wymogów formalnych i ograniczenia liczby stron opisu produktu. Odnosnie testowania, to będzie miało ono miejsce w dwóch odrębnych miejscach, różnych obszarach – wiejskim i miejskim, gdzie będą badane zmienne, czynniki – które z nich będą warunkować większą efektywność systemu wczesnej interwencji socjalnej. Przed akcją informacyjną i akcją naboru i rekrutacji nie jest możliwe wskazanie z nazwy konkretnych miejsc testowania.

Pan Koordynator przyznał, że wszystkie uwagi odnośnie fazy testowania są zasadne i zostaną uwzględnione.

Odnosząc się do wypowiedzi przedstawiciela Beneficjenta **Pan Antoni Rutka** zadeklarował, że przyjmuje wyjaśnienia, a jeśli chodzi o podanie wartości wskaźników, to w sytuacji

trudności w oszacowaniu wskaźnikami globalnego efektu realizacji projektu należy przedstawić uzasadnienie, dlaczego nie można przypisać wskaźników dla działań. Jest to na tyle istotne, że brak wskaźników pojawi się przy przeglądzie okresowym lub walidacji produktu. Jeśli beneficjent wyjaśni, że nie może przypisać globalnie wskaźników, ale zrobi to dla konkretnych fragmentów, które pozwolą na pomiar efektywności skuteczności interwencji, to powinno to wystarczyć.

Drugim oceniającym była **Pani Barbara Matysik**, której opinia nt. projektu stanowi **Załącznik Nr 22**. Pani Ekspert posłużyła się prezentacją stanowiącą **Załącznik Nr 23**. W opinii Pani Matysik ten projekt również zasługuje na pochwałę ze względu na wysoką jakość produktu finalnego, stąd rekomendowała zatwierdzić warunkowo strategię, pod warunkiem wprowadzenia zmian, które częściowo zostały zgłoszone przez pierwszego eksperta.

Jak podkreśliła Pani Ekspert atutem Strategii i jej załączników jest przedstawienie niedoskonałości i niskiej efektywności stosowanych praktyk. Zaletą jest także uzasadnienie wdrożenia produktu w oparciu o dane dotyczące skali zjawiska wykluczenia społecznego i narażenia na nie, w kontekście wybranych, głównych problemów młodzieży. Zaproponowane formy wsparcia młodzieży stanowią nowatorskie podejście do problemu oraz oferują nowy produkt w regionie, który z uwagi na kompleksowość swojej oferty może być implementowany w zaproponowanej postaci. Podkreśla się, że „Integralny Program...” i jego komponenty są poprawnie metodycznie i metodologicznie przygotowane.

W dalszej części posiedzenia ponownie głos zabrał przedstawiciel Beneficjenta **Pan Marek Białach**, który odniósł się do oceny Pani Ekspert. Nawiązując do stwierdzonych uchybień, które zostały określone jako braki, zapewnił, że Beneficjent posiada odpowiednią wiedzę i jest w stanie dodać brakujące elementy, czy też je uszczegółowić. W podnoszonej kwestii uszczegółowienia monitoringu wyjaśnił, że Beneficjent ma zamiar podzielić monitoring na monitoring wdrożeniowo-administracyjny i monitoring merytoryczny. Będą to cykliczne spotkania Zespołu Eksperskiego – koordynator merytoryczny i przedstawiciel firmy ewaluacyjnej (zewnętrznej). Monitoring administracyjny, pod nadzorem dyrektora projektu z udziałem partnera oraz firmy ewaluacyjnej, będą się odbywały comiesięczne spotkania. Narzędziem monitoringu będzie raport częściowy z ewaluacji oraz sprawozdania z poszczególnych spotkań wraz z rekomendacjami do wdrażania. Monitoring ma także wskazywać na ile zaproponowane wskaźniki są osiągalne.

Pan Białach podsumował, że uwagi Pani Ekspert Barbary Matysik również są akceptowane przez Beneficjenta i te elementy, które będą wymagały zmian zostaną uzupełnione.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego *Innowacyjne Programy Integralne Wczesnej Interwencji Socjalnej przeciwdziałające wykluczeniu społecznemu młodzieży w województwie lubelskim* realizowanego przez Fundację Polskiej Akademii Nauk Oddział w Lublinie "Nauka i Rozwój Lubelszczyzny" Projekt uchwały warunkowo akceptującej strategię (zgodnie z opiniami ekspertów) stanowi **Załącznik Nr 24** do protokołu.

Wobec braku innych zgłoszeń **Pani Przewodnicząca Iwona Nakielska** zarządziła głosowanie. Poprosiła członków RST o wypełnienie deklaracji bezstronności odnoszących się do rozpatrywanego projektu. Złożone deklaracje bezstronności członka/stałego zastępcy RST WL stanowią załącznik do protokołu z głosowania. Po złożeniu deklaracji Komisja Skrutacyjna przystąpiła do rozdania kart do głosowania. Pani Przewodnicząca poprosiła o oddanie głosu za pomocą kart.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Pani Marta Jankowska – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej** odczytała treść protokołu z głosowania tajnego w sprawie zaopiniowania strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „*Innowacyjne Programy Integralne Wczesnej*

Interwencji Socjalnej przeciwdziałające wykluczeniu społecznemu młodzieży w województwie lubelskim realizowanego przez Fundację Polskiej Akademii Nauk Oddział w Lublinie "Nauka i Rozwój Lubelszczyzny". Stwierdziła, że oddano 12 głosów za opinią warunkową, 4 za pozytywną i jeden głos wstrzymujący się. Protokół z głosowania stanowi **Załącznik Nr 25**. Treść podjętej uchwały stanowi **Załącznik Nr 26**.

Wobec powyższego **Pani Przewodnicząca** stwierdziła, że w wyniku przeprowadzonego głosowania RST rekomendowała akceptację strategii wdrażania projektu innowacyjnego pod warunkiem wprowadzenia zmian zapisanych w załącznikach do uchwały


Ad. 11. Sprawy różne. Wolne wnioski.

W sprawach różnych żądanych tematów nie zgłoszono.

Ad. 12. Zakończenie posiedzenia.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji, dziękując za przybycie **Przewodniczący RST WL Pani Iwona Nakielska** zakończyła VI posiedzenie Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego.

Protokół przygotował:



Grzegorz Krzykała

**Przewodnicząca
Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Lubelskiego**



Iwona Nakielska