



**Protokół Nr 1/12
z posiedzenia Podkomitetu Monitorującego
Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Lubelskiego
w dniu 1 lutego 2012 r.**

Miejsce posiedzenia: Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie,
ul. Czechowska 19.

W posiedzeniu udział wzięło: 13 członków oraz 3 stałych zastępców członków Podkomitetu (PKM). Do głosowania uprawnionych było 16 członków PKM spośród 20, którym takie prawo przysługuje (lista członków, stałych zastępców członków i obserwatorów w Podkomitecie stanowi **Załącznik Nr 1** do protokołu, lista gości – **Załącznik Nr 2**).

Instytucję Zarządzającą PO KL (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego) reprezentowała Pani Aleksandra Dmitruk.

Ad. 1. Na podstawie pisemnego upoważnienia Przewodniczącego Podkomitetu, obrady otworzyła i prowadziła Pani Iwona Nakielska – Członek Podkomitetu, Przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej PO KL - Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie (upoważnienie – **Załącznik Nr 3**).

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Rozpoczynając obrady **Pani Iwona Nakielska** przeprosiła za nieobecność Przewodniczącego Podkomitetu - Pana Krzysztofa Grabczuka, który nie mógł wziąć udziału w posiedzeniu. Następnie zaproponowała wprowadzenie zmiany do porządku obrad, przesłanego w zaproszeniach (**Załącznik Nr 4**), która jest zgodna z dokumentem „Ewaluacja krok po kroku, czyli zalecenia IZ w zakresie prowadzenia ewaluacji w ramach PO KL” i polega na dodaniu po pkt. 3 punktu 3a. Podjęcie uchwały w sprawie wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego pt. „Ocena efektywności form wsparcia w opinii uczestników, którzy skorzystali ze szkoleń i doradztwa w zakresie rozpoczynania działalności typu spin off i spin out w projektach realizowanych w ramach Poddziałania 8.2.1 PO KL”.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie i prowadzenie posiedzenia – Pan Krzysztof Grabczuk – Przewodniczący Podkomitetu, Wicemarszałek Województwa Lubelskiego.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Prezentacja raportu końcowego badania ewaluacyjnego „Ocena efektywności form wsparcia w opinii uczestników, którzy skorzystali ze szkoleń i doradztwa w zakresie rozpoczynania działalności typu spin off i spin out w projektach realizowanych w ramach Poddziałania 8.2.1 PO KL”.
- 3.a. Podjęcie uchwały w sprawie wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego pt. „Ocena efektywności form wsparcia w opinii uczestników, którzy skorzystali ze szkoleń i doradztwa w zakresie rozpoczynania działalności typu spin off i spin out w projektach realizowanych w ramach Poddziałania 8.2.1 PO KL”.



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



4. Informacja nt stanu wdrażania priorytetów komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Województwa Lubelskiego 2007 – 2013 na podstawie informacji miesięcznych (stan na dzień 31 grudnia 2011 r.)
5. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania Roczego Planu Działań Ewaluacyjnych na 2012 r.
6. Dyskusja. Sprawy różne. Wolne wnioski.
7. Zakończenie posiedzenia.

Do tak przedstawionego porządku obrad uwag nie zgłoszono - został przyjęty jednomyślnie.

Przystępując do realizacji dziennego porządku obrad **Pani Iwona Nakielska** poprosiła o zabranie głosu Pana Michała Korczyńskiego reprezentującego Pracownię Badań i Doradztwa „Re-Source” Korczyński Sarapata sp.j., wykonawcę badania.

Ad. 3. Prezentacja raportu końcowego badania ewaluacyjnego „Ocena efektywności form wsparcia w opinii uczestników, którzy skorzystali ze szkoleń i doradztwa w zakresie rozpoczynania działalności typu spin off i spin out w projektach realizowanych w ramach Poddziałania 8.2.1 PO KL”. Raport stanowi **Załącznik Nr 5**.

Pan Michał Korczyński – przedstawiciel Pracowni Badań i Doradztwa „Re-Source” Korczyński Sarapata sp.j. przypomniał, że w roku 2011 na posiedzeniu PKM PO KL prezentował już metodologię omawianego badania, przez co swoją wypowiedź skupił na przebiegu samego badania. Wypowiedź Pana M. Korczyńskiego zawiera się w prezentacji multimedialnej, która stanowi **Załącznik Nr 6**.

Po wystąpieniu przedstawiciela Pracowni Badań i Doradztwa „Re-Source” Korczyński Sarapata sp.j. **Pani Dyrektor Iwona Nakielska** poprosiła uczestników posiedzenia do wyrażenia swoich opinii nt. wyników przedstawionego badania.

Jako pierwsza głos zabrała **Pani Bożena Żurek** reprezentująca na forum Podkomitetu organizacje pozarządowe z terenu województwa.

Pani Żurek zapytała, na wstępie czy w ramach Poddziałania zakładane docelowe wartości wskaźników zostały już osiągnięte i w związku z tym nie planuje się już ogłaszania konkursów do końca okresu programowania?

Dyrektor Departamentu EFS - Pani Iwona Nakielska wyjaśniła, że jeżeli chodzi o Poddziałanie 8.2.1 zostały już osiągnięte założone wskaźniki, a alokacja praktycznie została wyczerpana.

Kontynuując Pani Bożena Żurek – zwróciła uwagę, że chociaż jest to trudne na etapie planowania, to jednak taka ekspertyza miałaby większą wartość, gdyby została przeprowadzona po zakończeniu wszystkich projektów w ramach ww. Poddziałania. Wtedy rekomendacje pod kątem nowego okresu programowania będą maksymalnie wiarygodne i nie obciążone błędem projektów będących w fazie realizacji. Jednak z jej perspektywy, jako pracownika naukowego uczelni, formy oferowane w ramach poddziałania powinny zostać usunięte w przyszłym okresie programowania. Dziеляc się swoimi uwagami na temat funkcjonowania spółek spin out, Pani Żurek stwierdziła, że dla uczelni wyższych nie jest to żaden biznes, a wręcz kłopot i działanie wbrew interesowi uczelni. W tym świetle rekomendowanie pracodawcy tej formy działalności jest działaniem wbrew pracodawcy, który zatrudniając pracownika naukowego, wymaga efektywnej pracy naukowej, publikacji artykułów i wyników badań, które uczelni parametryzacji i pieniędzy oraz potencjał. Jeżeli pracownicy naukowcy zajmą się prowadzeniem tego typu działalności, to odbędzie się to kosztem uczelni - ich efektywność się zmniejszy. Bardziej korzystną formą działalności

z punktu widzenia uczelni jest działalność typu spin off. Nowelizacja ustawy o szkolnictwie wyższym, które weszła w życie nakłada na uczelnie – szkoły wyższe obowiązek stworzenia spółki w celu komercjalizacji wyników badań uczelni. Uczelnie będą musiały więc takie firmy stworzyć. W opinii Pani B. Żurek w bieżącej perspektywie finansowej nie było form zachęty dla uczelni, aby się nauczyły zakładać tego typu działalność. Do tej pory pracownicy nie reprezentowali w projektach uczelni, a tylko siebie, jako pracowników naukowych. Dotychczas również uczelnie nie interesowały się tym tematem, a obecnie mają obowiązek stworzyć podmiot gospodarczy.

Pani Żurek zaproponowała, aby stworzyć model wsparcia dla uczelni składający się z ludzi, którzy skorzystali ze szkoleń w ramach Poddziałania 8.2.1 PO KL. Podała przykład swojej macierzystej uczelni – Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, z której wywodziła się druga grupa pod względem liczebności uczestników szkoleń realizowanych w ramach Poddziałania 8.2.1. W jej opinii ci uczestnicy mogliby teraz stanowić wsparcie dla nowych podmiotów i wykorzystać swoje umiejętności, ale po stronie uczelni nie ma wiedzy, przygotowanej kadry – partnerów. Stąd próba stworzenia spółki może się spotkać z dezaprobatą ze strony uczelni, która nie będzie akceptować danej formy działalności.

W opinii Pani Bożeny Żurek zaskoczeniem są informacje, które mówią, że odbiorcami dużej części wsparcia w postaci szkoleń oferowanego w ramach ww. poddziałania są reprezentanci nauk społeczno – prawno - ekonomicznych. Jej zdaniem nie jest to grupa, która wykreuje ciekawe rozwiązania w zakresie działalności gospodarczej – nie o wsparcie takiej grupy w tych działaniach chodziło. Trzeba o tym pamiętać w kolejnej perspektywie finansowania i tak ukierunkować wsparcie, aby dotyczyło ono kierunków ścisłych, technicznych, medycznych, które dają większą szansę na wygenerowanie finalnego produktu przeznaczonego na sprzedaż.

Zdaniem Pani Bożeny Żurek część rekomendacji jest bardzo trafne, a część wydaje się do dopracowania w ten sposób, aby ukierunkowane były na osiągnięcie efektu finalnego.

W opinii **Pana Michała Korczyńskiego** podmioty, które są tworzone na uczelni korzystają z jej zasobów kadrowych – bo trudno jest oddzielić działalność w spółce od działalności naukowej na uczelni, oraz z zasobów technicznych. W dłuższej perspektywie jednak Pracownik uczelni prowadzący działalność gospodarczą nie będzie tylko i wyłącznie „kradł czas” przeznaczony dla uczelni, ale w końcu i na uczelni pojawią się rozwiązania, które zaczną płynąć z biznesu, z doświadczenia w prowadzonej działalności biznesowej. Nie da się zupełnie zlikwidować tzw. „szarej rzeczywistości akademickiej”, bo część z utworzonych podmiotów nie mogłaby funkcjonować bez dostępu do zasobów, które mają na uczelni sprzętu, materiałów.

Zdaniem **Pani Bożeny Żurek** korzyść obopólna będzie wtedy, kiedy uda się połączyć dwa podmioty – działalność gospodarczą pracownika naukowego z uczelnią w sposób formalny. Dlatego należy bardziej ukierunkować szkolenia i doradztwo i projekty, które mogłyby tworzyć ściślejszy związek formalno - prawny tych dwóch podmiotów. Do tej pory produkujemy dużo produktów naukowych, które jednak nie będą sprzedane, bo nie ma możliwości, umiejętności przełożenia ich na biznes. Trzeba zatem preferować legalne formy działalności, które wspierają obie strony.

Pani Aleksandra Dmtruk – przedstawiciel MRR, w nawiązaniu do przedstawionych informacji podała pod zastanowienie, czy skład uczestników badania w których zdecydowaną większość stanowili studenci, wynika ze złych założeń do projektów, czy jest to wynikiem zmian na etapie realizacji projektów. Być może beneficjenci wychodząc z założenia, że trudniej jest dotrzeć do uczestnika, który poważnie myśli o działalności innowacyjnej i o założeniu takiej spółki, skupili się na studentach.

Pan Marcin Giza reprezentujący **Regionalne Ośrodki EFS** – przywołał doświadczenia swojej macierzystej organizacji, która realizowała jeden z pierwszych projektów w ramach Poddziałania 8.2.1 w województwie lubelskim. W ramach tamtego projektu nie wspierano w ogóle studentów. Na etapie przygotowywania wniosku, były już przygotowane porozumienia ze wszystkimi uczelniami wyższymi w Lublinie i dzięki temu w proces rekrutacji zaangażowane były rady uczelni. Dzięki temu właściwa rekrutacja odbywała się za zgodą władz uczelni, co gwarantowało udział w projektach osób dla których powinno być udzielone wsparcie.

Komentując **Pani Bożena Żurek** – stwierdziła, że jednak tamte konkursy nie przelożyły się na zawiązanie spółek, co świadczy, że były to deklaracje puste. Sytuacja taka wynika z faktu, że oprócz porozumienia na etapie rekrutacji brakuje wsparcia uczelni, która byłaby przygotowana do negocjacji. Pojęcia spółek spin off i spin out nie są znane osobom decyzyjnym na uczelniach – uczelnie nie mają ani wiedzy, ani przygotowanej kadry. Zdaniem Pani Żurek te braki wymagają uzupełnienia, aby nie stracić środków, które zostały już wydatkowane w ramach tego Poddziałania, a także potencjału osób, które nabyły wiedzę w tym zakresie.

Pani Dyrektor Iwona Nakielska wyjaśniła, że wsparcie, jakie zostało zaoferowane w ramach Poddziałania 8.2.1 nie rozwiązuje wszystkich problemów, jakie wiążą się z zakładaniem przedsiębiorstw typu spin off i spin out. Być może skuteczność byłaby większa, gdyby jednocześnie realizowane było wsparcie systemowe o charakterze szkoleniowym dla uczelni i jej pracowników. Można rozważyć, czy lepiej byłoby zaostrzyć kryteria ograniczające udział uczestników szkoleń do naukowców, osób – specjalistów z określonych dziedzin nauk ścisłych, tylko efekt mógłby być ten sam, czyli utworzony jeden podmiot typu spin off, za to dużo mniejsza liczba przeszkolonych osób bo nie 2 tys. a tylko np. 50. Być może lepsze jest kształtowanie świadomości uczestników szkoleń już na etapie studiowania, bez rozróżnienia, czy skorzystają z nabytej wiedzy, czy nie. Jedno z sąsiednich województw wprowadziło do konkursu kryterium dostępu ograniczające uczestników szkoleń do osób reprezentujących kierunki ścisłe, ale później okazało się, że te osoby nie są zainteresowane zakładaniem podmiotów typu spin out i spin off, gdyż nie mają problemu ze znalezieniem pracy po ukończeniu studiów.

Pani Aleksandra Dmitruk podsumowała, że jakość wsparcia oferowanego w ramach Poddziałania 8.2.1 jest niska i dotyczy to nie tylko województwa lubelskiego, ale jest to problem ogólnokrajowy.

Odnosząc się do wypowiedzi Pani Bożeny Żurek, która podnosiła, że badanie być może zostało zbyt wcześnie przeprowadzone, **Zastępca Dyrektora Departamentu EFS Pan Rafał Sobiech** stwierdził, że w przypadku omawianego poddziałania wskaźnik został osiągnięty, środki zostały relokowane na inne poddziałania i to faktycznie jest koniec realizacji Poddziałania 8.2.1. Mając świadomość, że istnieje potrzeba przebadania wielu tematów pod kątem przyszłego okresu programowania, Pan Sobiech stwierdził, że IP stara się dokonywać podsumowania tych działań, które się kończą i z tego wynika omawiane badanie. Dodatkową przyczyną dla której zlecona została realizacja badania było osiągnięcie dużo wyższej wartości w stosunku do zakładanego wskaźnika dla naszego województwa. Rezultaty uświadamiają nam, że albo ta forma wsparcia została źle zaprogramowana już w Szczegółowym Opisie Priorytetów, albo jej efekty nie będą widoczne w krótkiej perspektywie czasowej i będzie to wymagało działań w kolejnej perspektywie finansowej. Oprócz ustawy o szkolnictwie wyższym, która na uczelni nakłada obowiązek komercjalizacji wiedzy, mamy świadomość, że na terenie województwa realizowanych jest wiele programów infrastrukturalnych z programów unijnych, gdzie uczelnie wyższe również otrzymały znaczące wsparcie na rozwój infrastruktury, ale trzeba też pamiętać, że w tych projektach zostały zapisane wskaźniki miękkie, m. innymi dotyczące komercjalizacji, patentów i innych

rozwiązań. Zdajemy sobie sprawę i otrzymujemy sygnały płynące z uczelni, że jest zapotrzebowanie na wsparcie w tym zakresie. Dlatego w projektach innowacyjnych został uruchomiony temat zakładający współpracę B+R jednostek naukowych. Pojawiły się w ostatnim konkursie projekty nawiązujące do holenderskich rozwiązań zakładające powołanie brokerów innowacji – osób, które byłyby przede wszystkim przeszkolone, wyposażone w warsztat, zawierający wszystko to, co już na uczelniach zostało wypracowane. Znałyby techniki oceniania - które rozwiązania mogą zakończyć się sukcesem, a które nie. Docelowo takie osoby, mogłyby trafić do uczelni i tam rozwijać pionierzy gospodarcze związane z komercjalizacją wiedzy.

Podsumowując **Pani Dyrektor Iwona Nakielska** powiedziała, że Instytucja Pośrednicząca zgadza się z rekomendacjami płynącymi z wyników badania i ma świadomość niedoskonałości form wsparcia w ramach Poddziałania 8.2.1. Dodała jednocześnie, że jeżeli problem komercjalizacji wiedzy ma zostać rozwiązany, to działania muszą być kompleksowe i systemowe – wspierające zarówno uczelnie, jak i osoby z nią związane.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji przewodnicząca obradom **Pani Iwona Nakielska** zaproponowała przejście do głosowania.

Ad. 3.a. Podjęcie uchwały w sprawie wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego pt. „Ocena efektywności form wsparcia w opinii uczestników, którzy skorzystali ze szkoleń i doradztwa w zakresie rozpoczynania działalności typu spin off i spin out w projektach realizowanych w ramach Poddziałania 8.2.1 PO KL” – projekt uchwały stanowi Załącznik Nr 7.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. uchwała została przyjęta jednogłośnie 15 głosami za.

Treść podjętej uchwały w sprawie wdrażania rekomendacji stanowi **Załącznik Nr 8** do protokołu.

Ad. 4 Informacja nt stanu wdrażania priorytetów komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Województwa Lubelskiego 2007 – 2013 na podstawie informacji miesięcznych (stan na dzień 31 grudnia 2011 r.)

Kontynuując obrady **Pani Dyrektor Iwona Nakielska** poprosiła Pana Rafała Sobiecha – Zastępcę Dyrektora Departamentu o przedstawienie informacji nt stanu wdrażania priorytetów komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Województwa Lubelskiego 2007 – 2013 na podstawie informacji miesięcznych wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r.

Celem wystąpienia Pana Rafała Sobiecha było przedstawienie informacji odnośnie dostępności i wysokości środków w poszczególnych Poddziałaniach.

Pan Dyrektor Rafał Sobiech w trakcie wystąpienia przedstawił informacje zawierające się w prezentacji, która stanowi **Załącznik Nr 9** do protokołu. Jak podkreślił Pan Dyrektor, w stosunku do poprzedniej informacji, wartość alokacji wyrażona w Euro nie zmieniła się, natomiast nieznacznie spadła wartość zakontraktowanych środków, co wynika z rosnącego kursu tej waluty.

Wobec stwierdzenia braku pytań przewodnicząca obradom **Pani Iwona Nakielska** poprosiła o przedstawienie Roczego Planu Działań Ewaluacyjnych na 2012 r.

Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania Roczego Planu Działań Ewaluacyjnych na 2012 r. Projekt uchwały stanowi Załącznik Nr 10.

W punkcie tym ponownie głos zabrał **Pan Rafał Sobiech**, który przedstawił tematy planowanych do realizacji badań ewaluacyjnych oraz krótki ich opis. Treść prezentacji stanowi **Załącznik Nr 11**.

Przedstawiciel Ministerstwa **Pani Aleksandra Dmitruk** odniosła się do dwóch pierwszych badań, które obejmują cały komponent regionalny. Zapytała w kontekście badania „Ocena efektywności form wsparcia oferowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL”, jak będzie mierzona skuteczność form wsparcia w tym badaniu i do czego przyda się to badanie?

W przypadku badania „Ocena sytuacji kobiet w województwie lubelskim w kontekście oferowanego wsparcia w ramach PO KL” Pani Dmitruk zwróciła uwagę, że jednym z celów obu badań jest wpływ otrzymanego wsparcia na zmianę sytuacji tych osób na rynku pracy. W takim kontekście być może należałoby wyłączyć z tego badania Priorytet IX.

Pan Rafał Sobiech wyjaśnił, że w przypadku badania „Ocena efektywności form wsparcia oferowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL” od początku było takie założenie, że co do zasady badana będzie ocena efektywności wsparcia. Natomiast sukces w ramach poszczególnych poddziałań jest definiowany nieco inaczej. Wyłączone z badania są poddziałania, które co do zasady są skierowane do instytucji (gdzie najpierw wspierane są instytucje, a potem to one wspierają osoby). Intencją IP jest, aby wykonawca dokonał warstwowania, które oddaje strukturę całego Programu, czyli ankietyzacja będzie jedna, natomiast tak przygotowana, aby można było przeprowadzić wnioskowanie na poziomie poszczególnych poddziałań i priorytetów. IP zgodziła się również na swego rodzaju nieproporcjonalny dobór próby, aby w każdym poddziałaniu było min. 100, co pozwala na wyciąganie wniosków tak, aby błąd statystyczny nie był istotny. Potencjalni wykonawcy zostali również poproszeni, aby odnieśli się do raportu, który był przygotowany przez firmę Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o. dla Ministerstwa, aby było porównywalne z tamtym badaniem, ponieważ było ono reprezentatywne w skali kraju.

Jeśli chodzi o badanie dotyczące kobiet, to ważne jest aby, oprócz podstawowych wskaźników dotyczących zmian na rynku pracy, w badaniu były też uwzględnione pośrednie korzyści, które mogą uzyskać kobiety w wyniku udziału w projekcie

Pani Dyrektor Iwona Nakielska dodała, że chodzi o pokazanie sytuacji kobiet w różnych wymiarach. Zastosowane zostaną różne narzędzia zależnie od statusu kobiet w poszczególnych priorytetach. Wiadomo, że np. w Priorytecie VIII będą to kobiety aktywne zawodowo. Analizie będą poddane kwestie awansu, kariery zawodowej – jak udzielone wsparcie przełożyło się na sytuację zawodową.

Pan Rafał Sobiech dodał, że kolejnym z celów, które przyświecały badaniu dotyczącemu efektywności, było zebranie kryteriów związanych z efektywnością, które są określone dla wszystkich województw w jednakowym stopniu. Są one związane z poddziałaniami i sytuacją grupy docelowej. Tam, gdzie występują osoby niepełnosprawne - efektywność jest wymagana niższa, a np. w Priorytecie VI jest już wyższa. Pomimo, że wszystkie województwa mają do osiągnięcia ten sam wskaźnik, to jednak sytuacja na ich rynkach pracy jest różna. Intencją zlecenia badania było poznać wpływ słabości lokalnego rynku pracy na osiągnięcie zakładanych wskaźników efektywności zatrudnieniowej.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji prowadząca obrady - **Pani Iwona Nakielska** zaproponowała przejście do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. uchwała została przyjęta jednogłośnie 15 głosami za.

Treść podjętej uchwały w sprawie wdrażania rekomendacji stanowi **Załącznik Nr 12** do protokołu.

Ad. 6 .Dyskusja. Sprawy różne. Wolne wnioski.

Pan Marek Kowalski reprezentujący Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Lubelskiego zapytał, czy są planowane badania ewaluacyjne ściśle związane z przyszłym okresem programowania, czy Instytucja Pośrednicząca uważa, że jest na to jeszcze za wcześnie. Dodał, że w badaniach prowadzonych w ramach RPO, cel dotyczący oceny tego, co się obecnie dzieje, nie jest już celem priorytetowym. W przypadku pytań ewaluacyjnych Departament skupia się na tym, co będzie w przyszłości. Dodał że jego pytanie wynika z tego, że wg założeń będzie potrzebna większa współpraca instytucji wdrażających środki z EFS i RPO w regionach.

Pan Rafał Sobiech wyjaśnił, że IP PO KL w województwie lubelskim wyszła z takiego założenia, że ewaluacja monitorująco – korygująca się nie sprawdza, bo badanie stosunkowo długo trwa i zanim rekomendacje zostaną wdrożone to najczęściej konkursy już się kończą. Ocenę jak postępuje wdrażanie konkursów dokonujemy w oparciu o sprawozdawczość, a nie ewaluację. Wszystkie ewaluacje, które są w trakcie realizacji są tak pomyślane, aby rekomendacje z nich płynące odnosiły się także do przyszłego okresu programowania. W badaniach staramy się uchwycić efektywność i inne wskaźniki, które są możliwe do osiągnięcia na poziomie regionalnym.

Pan Marcin Giza – przedstawiciel Regionalnych Ośrodków EFS zwrócił się do Pani Aleksandry Dmitruk z prośbą o przedstawienie założeń Ministerstwa, co do przyszłego okresu programowania jeśli chodzi ośrodki finansowe.

Pani Aleksandra Dmitruk, przedstawiciel MRR w nawiązaniu do pytania Pana Marka Kowalskiego dodała, że w ramach EFS w odróżnieniu od EFRR badanie skuteczności form wsparcia ma bardzo duże znaczenie, bo efekty zależą mocno od tego jak się zaprogramuje wsparcie, a więc odnoszą się bezpośrednio do przyszłego okresu programowania. Te badania dają wiedzę, jak uszczelnić system, aby wsparcie zostało skierowane w dobrym kierunku.

Odnosnie pytania o przyszły okres programowania Przedstawiciel MRR powiedziała, że odpowiednie rozporządzenia zostały wydane i został w nich przedstawiony zakres wsparcia w ramach EFS w nowym okresie programowania. Obecny zakres wsparcia w ramach PO KL w zasadzie nie różni się wiele o tego, co jest planowane na przyszłość. W szerszym zakresie dochodzą kwestie związane ze starzeniem się społeczeństwa. Duży nacisk kładziony jest na zdrowie. Wartość alokacji jest porównywalna, być może będzie nawet wyższa. Na pewno nie będzie jednego programu operacyjnego, raczej będą to programy regionalne. Nie jest rozstrzygnięte czy będą to programy wielofunduszowe, czy kilka programów. Założenie jest takie, że programy regionalne w ramach EFS w całości będą obejmowały wsparcie dla osób, aby nie było go już w komponencie centralnym. W komponencie centralnym byłyby realizowane zadania scentralizowane - związane ze szkolnictwem wyższym, obecne „dobre rządzenie”, edukacja systemowa, zdrowie. Innowacyjność byłaby odrębnym priorytetem, po to aby nie była „upychana” po kątach. Cross-financing jest przewidziany na poziomie 5%, ale MRR zabiega, aby było to więcej, ale to zależy też od kwestii, jak zostanie zapewniona komplementarność działań, czy w ramach programów wielofunduszowych, czy w ramach cross – finansingu.


Ponadto Pani Dmitruk przedstawiła inne rozwiązania, które jak stwierdziła, są jeszcze na zbyt wczesnym etapie planowania, aby je można uznać za możliwe do wdrożenia. Zastrzegła, że najbliższe decyzje będą dotyczyły tego, czy programy regionalne będą w ogóle łączone, jakie będą programy operacyjne.

Ad. 7. Zakończenie posiedzenia.

Przewodnicząca obradom **Pani Iwona Nakielska** poinformowała, że kolejne posiedzenie Podkomitetu jest planowane na 23 lutego br. w celu wprowadzenia zmian do przyjętych Planów działania na 2012 rok – dotyczących wkładu własnego w projektach i wprowadzenia alokacji na konkursy innowacyjne.

Wobec wyczerpania porządku obrad, dziękując za przybycie i dyskusję, **Przewodnicząca obradom Pani Iwona Nakielska** zakończyła XIII posiedzenie Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Lubelskiego.

Protokół przygotował:


Grzegorz Krzykała

z up. Przewodniczącego
Podkomitetu Monitorującego PO KL
Województwa Lubelskiego


Iwona Nakielska