

KONSULTACJE ZEWNĘTRZNE

Zasady kontroli w ramach PO KL 2007 - 2013

Lp.	Podmiot zgłaszający	Podrozdział/sekcja/pkt, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko IZ
1	Urząd Marszałkowski w Zielonej Górze	Spis treści, s. 3, załącznik nr 3	W nazwie załącznika nr 3 wzór upoważnienia do przeprowadzenia kontroli (na cały rok) widnieje również liczba 18, która prawdopodobnie omyłkowo została umieszczona.	Na stronie 47 w przy nazwie załącznika nr 3 jest umieszczony przypis 18, więc prawdopodobnie omyłkowo została skopiowana liczba 18.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Ze spisu treści usunięto przypis do załącznika nr 3.
<b>Rozdział 4 „Kontrola systemowa”</b>					
2	Urząd Marszałkowski w Lublinie	4.2 Kontrola na miejscu (kontrola systemowa)	IP PO KL postuluje usunięcie w ramach kontroli systemowej obowiązku weryfikacji zgodności procesu wyboru projektów konkursowych i systemowych z Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.	Zgodnie z definicją wyrażoną w pkt 4.2 kontrola systemowa to weryfikacja poprawności stosowania procedur oraz przestrzegania zapisów porozumienia przez jednostkę kontrolowaną. W związku z powyższym niezasadne jest dokonywanie analizy wybranych projektów w proponowanym zakresie z uwagi na: a) analiza w ww. zakresie stanowiłaby element ponownej oceny projektu (wniosku o dofinansowanie), zaś Zasady wyboru projektów w ramach PO KL nie przewidują takiej procedury, b) w momencie negatywnej oceny przez Zespół kontrolujący wybranego do dofinansowania wniosku o dofinansowanie powstaje problem ewentualnych następstw, negatywna ocena takiego wniosku powinna prowadzić do rozwiązania umowy, zaś umowa o dofinansowanie z Beneficjentem nie przewiduje w § 25 takiej okoliczności rozwiązania umowy. c) ponadto IP PO KL zwraca	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Jednym z obowiązków IP/IP2 nałożonych na nią zapisami Porozumienia na realizację komponentu/Priorytetu/Działania jest zapewnienie wyboru projektów, które są zgodne z obowiązującymi wymogami, a w tym w szczególności z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> . Należy podkreślić, iż zatwierdzenie wniosku o dofinansowanie projektu nie oznacza automatycznie, iż projekt jest realizowany zgodnie z <i>Systemem realizacji PO KL</i> . Celem kontroli jest sprawdzenie prawidłowości wyboru projektu, co oznacza weryfikację jego zgodności z wymogami określonymi w przepisach prawa krajowego i wspólnotowego oraz w Systemie realizacji PO KL.  a) W trakcie kontroli systemowej należy zatem sprawdzić, czy proces wyboru projektów do dofinansowania jest zgodny z obowiązującymi dokumentami oraz, czy wybrane projekty są kwalifikowalne. <i>Zasady dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL</i> nie regulują procedury kontroli prawidłowości wyboru projektów

				<p>uwagę, iż proces oceny wniosku aplikacyjnego pomimo przyjętych zasad jest procesem subiektywnym, w szczególności w zakresie oceny niezbędności i efektywności ekonomicznej.</p> <p>d) IP POKL proponuje ewentualne sprawdzenie realizowanych projektów pod kątem zgodności z SzOP PO KL oraz spełnienia kryteriów dostępu określonych dla danego konkursu.</p>	<p>do dofinansowania. Wymogi te zostały zapisane w <i>Zasadach kontroli w ramach PO KL</i>, które obecnie doprecyzowano w tym zakresie. Zapewnienie właściwego nadzoru nad prawidłowym wdrażaniem Działań wymaga, aby proces wyboru projektów przez IP/IP2 był należycie weryfikowany. Brak sprawdzenia zawartości merytorycznej wniosku oznacza, że IP zweryfikowała działania IP2 jedynie pod względem formalnym, a nie merytorycznym.</p> <p>b) Nie jest jasne, co IP rozumie pod pojęciem negatywnej oceny wniosku. Ocena wniosku nie zostaje cofnięta w momencie stwierdzenia w trakcie kontroli systemowej błędów w tym zakresie. Należy dodatkowo podkreślić, iż beneficjent nie powinien ponosić konsekwencji związanych z nieprawidłowym wyborem jego projektu przez IOK. W przypadku zatwierdzenia projektu zawierającego przykładowo koszty niekwalifikowalne w ramach PO KL, konsekwencje finansowe w tym zakresie powinna ponosić właściwa IP/IP2, nie zaś beneficjent. Jednocześnie IZ PO KL postanowiła uregulować tę kwestię także w <i>Zasadach kontroli w ramach PO KL</i>. Tym samym realizacja projektu nie może zostać wstrzymana bądź anulowana, gdyż proces oceny wniosku został zakończony, a IP/IP2 wiąże umowa o dofinansowanie zawarta z beneficjentem.</p> <p>c) IZ PO KL może zgodzić ze stwierdzeniem, iż proces oceny wniosków jest procesem subiektywnym. Nie znaczy to jednak, iż IOK nie obowiązują kryteria weryfikacji projektów. W przypadku oceny kosztów projektu należy brać pod uwagę szereg ścisłych uregulowań w tym zakresie wskazanych w <i>Wytocznych</i>, chociażby dotyczących limitów kosztów pośrednich, bądź limitów udziału kosztów zarządzania czy cross-financing'u.</p>
--	--	--	--	---	--

					d) Uprzejmie informuję, iż obowiązek weryfikacji wniosku zgodnie z SZOP i kryteriami dostępu został wskazany w przekazanym do Państwa projekcie <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i> , w pkt 2.1.2 a) i b) listy sprawdzającej do kontroli systemowej na miejscu (załącznik nr 7).
3	Urząd Marszałkowski w Gdańsku	Pkt. 4.2 , pkt. 10.3, pkt.11	Niedookreślone wskazanie „zapewnienia właściwej ścieżki audytu dla realizowanych procesów”	W żadnym dokumencie programowym nie dookreślono, jaka powinna być właściwa ścieżka audytu dla poszczególnych procesów – czy chodzi wyłącznie o kontrolę w zakresie prawidłowości rozliczeń finansowych, czy też pozostałych obszarów kontroli projektu/systemu.	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Uprzejmie informuję, iż pojęcie „właściwej ścieżki audytu” dla realizowanych procesów zostało doprecyzowane w treści <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i> (patrz: przypis nr 4). Ścieżka audytu rozumiana jest, jako możliwość odtworzenia realizacji procesów na podstawie dokumentacji dostępnej u jednostki kontrolowanej w odniesieniu do wymogów <i>Systemu realizacji PO KL</i>. W tym obszarze kontroli nie chodzi wyłącznie o sprawdzenie prawidłowości rozliczeń finansowych. Właściwa ścieżka audytu dotyczy wszystkich realizowanych przez daną IP/IP2 procesów i oznacza posiadanie dokumentacji potwierdzającej ich realizację zgodnie z obowiązującymi procedurami i zasadami. Innymi słowy jest to taki sposób dokumentowania procesów, który umożliwia prześledzenie drogi podejmowania decyzji w danym obszarze lub załatwienia danej sprawy, np. decyzji w sprawie wyboru projektu do dofinansowania lub decyzji w sprawie zatwierdzenia wniosku o płatność. Prawidłowa ścieżka audytu pozwala także określić mechanizmy kontrolne stosowane przez IP/IP2 w danym obszarze decyzyjnym. Przedmiotowa definicja ścieżki audytu stosowana jest także przez Komisję Europejską.</p> <p>Należy ponadto zauważyć, iż pytanie w zakresie zachowania właściwej ścieżki audytu zostało zawarte w poprzednich wersjach <i>Zasad kontroli</i>, w liście sprawdzającej do kontroli systemowej na miejscu. Wówczas</p>

					nie zgłaszano wątpliwości interpretacyjnych w przedmiotowym zakresie.
4	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	4. Kontrola systemowa 4.2 Kontrola na miejscu	Zapis: sprawdzanie poprawności podpisywanych przez IP umów/decyzji o dofinansowanie projektu z beneficjentami w ramach Działań bezpośrednio wdrażanych przez te IP,	Określenie „sprawdzenie poprawności” jest nieściśle. Czy podczas kontroli systemowej będzie sprawdzana część merytoryczna decyzji czy kwestie formalne.	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Pod pojęciem sprawdzanie poprawności podpisywanych przez IP umów/decyzji kryje się zarówno zawartość merytoryczna umów/decyzji, jak i dochowanie obowiązujących procedur w tym zakresie.</p> <p>Powyższe potwierdzają pytania zawarte w liście sprawdzającej do kontroli systemowej na miejscu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pkt 3.2 <i>Czy umowy o dofinansowanie były zawierane zgodnie z procedurami?</i></li> <li>- Pkt 3.3 <i>Czy wzory umów są zgodne ze wzorem minimalnego zakresu umowy o dofinansowanie projektu wymaganego przez IZ, a jeśli nie, czy IP/IP2 uzyskała zgodę IZ na wprowadzenie zmian?</i></li> </ul> <p>W związku ze zgłoszeniem przedmiotowej uwagi zapisy <i>Zasad kontroli</i> zostało odpowiednio doprecyzowane poprzez dodanie następującego pytania w liście sprawdzającej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pkt 3.4 <i>Czy zapisy umów o dofinansowanie są prawidłowe, w szczególności, czy kwota dofinansowania jest zgodna z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie projektu?</i></li> </ul>
5	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Rozdział 10 Podrozdział 10.1	Zasady dopuszczają możliwość uczestnictwa w kontroli ekspertów zewnętrznych, brak jednak informacji, czy ekspert wykonuje czynności takie jak Zespół kontrolujący (tj. np. podpisuje informację pokontrolną) oraz czy zobowiązany jest do uzyskania upoważnienia kierownika jednostki kontrolującej?	W opinii IP powyższe zagadnienie wymaga uszczegółowienia, w celu rozstrzygnięcia wątpliwości powstających w trakcie kontroli.	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>W opinii IZ PO KL zapisy w tym zakresie nie wymagają uszczegółowienia.</p> <p>Oczywistym jest, iż w przypadku udziału eksperta w czynnościach kontrolnych na miejscu, wymagane jest wystawienie takiej osobie upoważnienia do kontroli. Jednakże wszystko zależy od funkcji, jaką pełni ekspert</p>

					<p>zewnątrzny w prowadzonej kontroli. Ekspert nie musi uczestniczyć w czynnościach kontrolnych na miejscu, a jedynie może stanowić wsparcie merytoryczne podczas opracowywania Informacji pokontrolnej.</p> <p>Jednocześnie należy zauważyć, iż w <i>Zasadach kontroli</i> został wskazany wymóg każdorazowego podpisywania przez eksperta oświadczenia o bezstronności.</p>
<b>Rozdział 5 „Kontrole projektów”</b>					
6	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	Rozdział 5	<p>„Kontrola realizacji projektu ma na celu weryfikację prawidłowości realizacji projektu zgodnie z zapisami Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz (...).</p> <p><i>Proponujemy dopisanie oraz z zapisami Zasad finansowania ...</i></p>	<p>Kontrola na miejscu opiera się także o weryfikację czy wydatki zostały poniesione zgodnie z zapisami Zasad finansowania. Taki zapis spowoduje uniknięcie spornych sytuacji na linii Beneficjent / IZ / IP / IP2 - czy beneficjent jest zobowiązany do stosowania Zasad finansowania czy nie.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Zgodnie ze wzorem umowy o dofinansowanie projektu, załączonym do <i>Zasad finansowania PO KL</i>, beneficjent zobowiązany jest, przy wydatkowaniu środków przyznanych w ramach projektu, do stosowania aktualnie obowiązujących <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>.</p> <p>Natomiast <i>Zasady finansowania PO KL</i> stanowią uszczegółowienie <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>.</p>
7	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	5. Kontrole projektów (str. 8)	<p>NCBiR nie widzi za stosowne wprowadzenia następującej adnotacji „<i>Prawidłowo przeprowadzona kontrola na miejscu powinna rekompensować ewentualne braki i słabości i występujące na etapie wyboru projektów.</i>”</p>	<p>W opinii NCBiR istota kontroli projektów na miejscu nie może polegać na „naprawie” błędów popełnionych na etapie wyboru projektu. Zespoły kontrolujące nie mogą w czasie przeprowadzania czynności kontrolnych w siedzibie beneficjenta, dokonywać ponownej oceny wniosku o dofinansowanie.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Zapis, iż kontrola na miejscu powinna rekompensować niedoskonałości oceny projektu jest wymogiem wynikającym z rekomendacji Komisji Europejskiej. Powyższy zapis ma na celu, m.in. umożliwienie kwestionowania w ramach kontroli wydatków, które odbiegają od cen rynkowych, a które są zgodne z budżetem projektu oraz kwestionowania wszelkich innych wydatków poniesionych niezgodnie z <i>Wytuczniymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>. Podczas kontroli projektu na miejscu IP/IP2</p>

					<p>powinna zwracać uwagę w szczególności na: zgodność zapisów wniosku o dofinansowanie z celami PO KL wskazanymi w SZOP oraz z możliwymi do realizacji formami wsparcia, zgodność grup docelowych z kryteriami wskazanymi w SZOP, a także zgodność wydatków wskazanych w budżecie projektu z wymogami określonymi w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> (np. poziom kosztów zarządzania projektem, zasadność ponoszenia wydatków w ramach cross-finansingu, prawidłowe klasyfikowanie kosztów pośrednich i bezpośrednich).</p> <p>Ponadto kontrola jest ostatnim etapem, w trakcie którego można skorygować ewentualne błędy powstałe w trakcie oceny wniosku i tym samym zapobiec certyfikowaniu do KE wydatków niekwalifikowalnych.</p> <p>Zatem czynności kontrolne nie powinny ograniczać się jedynie do zweryfikowania zgodności realizacji projektu z założeniami wniosku o dofinansowanie i budżetu projektu, lecz także do zweryfikowania, czy przyjęty do realizacji projekt jest zgodny z zapisami dokumentów wchodzących w skład Systemu realizacji PO KL oraz, czy jest w pełni kwalifikowalny. W przypadku wystąpienia błędów w ocenie wniosku, jak np. błędnego ujęcia kosztów pośrednich w kosztach bezpośrednich, czy niespełnienia przez projekt kryteriów dostępu, Zespół kontrolujący powinien ten fakt odnotować w Informacji pokontrolnej i podjąć działania zaradcze.</p> <p>Jednocześnie Lista sprawdzająca do kontroli projektu na miejscu została uzupełniona o zapis dotyczący zgodności projektu z zapisami <i>Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL</i>.</p>
8	Urząd Marszałkowski w Gdańsku	Pkt. 5	Zbyt ogólnikowe wskazanie, że „Prawidłowo przeprowadzona kontrola na miejscu powinna również rekompensować	- brak wyjaśnienia w jakim sensie kontrola na miejscu ma rekompensować braki występujące na etapie wyboru projektów.	<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p>

			<p><i>ewentualne braki i słabości występujące na etapie wyboru projektów. IP oraz IP 2 powinny zapewnić odpowiednią jakość kontroli projektów na miejscu oraz wykrywalność występujących w trakcie ich realizacji uchybień/ nieprawidłowości.</i></p> <p><i>IP i IP2 powinny obejmować szczególnym nadzorem realizację projektów systemowych, z uwagi na znaczną wartość tych projektów oraz ich strategiczny charakter. W trakcie czynności kontrolnych należy dokonać w szczególności weryfikacji zasadności założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu, adekwatności ponoszonych wydatków do założonych rezultatów i produktów, a także racjonalności kosztów ponoszonych na personel projektu i sprzęt zakupiony w ramach projektu.”-</i> zapisy wymagają dookreślenia, są zbyt ocenne.</p>	<p>Z proponowanego zapisu wynika, że IP podczas kontroli ma prawo kwestionować ocenę KOP i kwestionować to co jest niezgodne z zasadami mimo, iż projekt został pozytywnie oceniony i rekomendowany do dofinansowania i jest realizowany od dłuższego czasu. Konsekwencją przyjęcia może być rozwiązanie umowy i konieczność zwrotu środków przez beneficjenta;</p> <p>- co oznacza zapewnienie właściwej wykrywalności uchybień i nieprawidłowości i właściwej jakości kontroli? Czy sam fakt przestrzegania zasad kontroli świadczy o zachowaniu właściwej jakości kontroli? Z propozycji takiego zapisu wynika, że nie;</p> <p>- tego typu zapis powinien być uwzględniony raczej w kontekście zobowiązania IP do przestrzegania zasad i wykonywania kontroli zgodnie z przyjętymi normami,</p>	<p>Patrz: pkt 2 i 7</p> <p>Zapewnienie właściwej jakości i wykrywalności kontroli oznacza: wzmocnienie działań kontrolnych w zakresie dokonywania merytorycznej weryfikacji dokumentacji, precyzyjnej analizy jej zapisów pod kątem zgodności z Systemem realizacji PO KL, w szczególności zasadności podejmowanych działań i ponoszonych wydatków w kontekście celów projektów oraz ich efektywności, zgodności ponoszonych wydatków z dokumentami programowymi oraz wytycznymi określającymi wymogi ich dopuszczalności i kwalifikowalności. Oznacza to także skoncentrowanie mniejszej uwagi na aspektach formalnych (takich jak: brak parafy, czy pieczęci), które nie mają wpływu na osiągnięte wskaźniki, czy ponoszone wydatki. Jednocześnie, jednym z głównych celów kontroli jest wykrywanie nieprawidłowości i uchybień występujących w trakcie realizacji projektu oraz zapewnienie ich usunięcia.</p> <p>Powodem wprowadzenia zapisu odnośnie zapewnienia odpowiedniej jakości kontroli były dotychczasowe doświadczenia IZ PO KL w zakresie wyników kontroli na miejscu, które w niektórych przypadkach wskazywały na brak dokonania odpowiednio wnikliwej i kompleksowej oceny realizacji projektów. Stwierdzono także brak podejmowania stosownych ustaleń wynikających z opisu stanu faktycznego, a w konsekwencji brak podejmowania odpowiednich działań naprawczych. <u>Stwierdzano również przypadki zbyt pobieżnej weryfikacji istotnych elementów kontroli, jakimi są: stosowanie ustawy pzp, zatrudnianie personelu projektu, czy kwalifikowalność uczestników.</u></p> <p>„Jakość prowadzonych kontroli” można stwierdzić na podstawie sporządzanych w jej wyniku dokumentów, w szczególności list sprawdzających oraz Informacji pokontrolnych.</p> <p>IZ PO KL uznaje jednakże, iż określenie</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>„jakość kontroli” może sprawiać pewne trudności interpretacyjne, dlatego też zapis został zmodyfikowany w następujący sposób:</p> <p>„IP/IP2 powinny zapewnić odpowiednią weryfikację prawidłowości realizacji projektów w poszczególnych obszarach jego wdrażania oraz wykrywalność istniejących uchybień i nieprawidłowości w celu podjęcia stosownych działań naprawczych”.</p> <p>Ponadto, zapis odnośnie obejmowania szczególnym nadzorem projektów systemowych został dodany w wyniku rekomendacji Komisji Europejskiej. Zapis ma charakter porządkowy i ma na celu zwrócenie uwagi na konieczność odpowiedniej weryfikacji zgodności realizowanych projektów z <i>Systemem realizacji PO KL</i> oraz <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>.</p> <p>Dotychczasowe doświadczenia IZ PO KL potwierdzone wynikami audytów Komisji Europejskiej, wskazują, iż w projektach systemowych występują nieprawidłowości (związane np. z realizacją działań, które nie w pełni wpisują się w cele PO KL, czy ponoszeniem nieracjonalnych lub nieefektywnych wydatków). Z drugiej zaś strony, w projektach tych rzadziej wykrywane są przez IP/IP2 nieprawidłowości, niż w projektach konkursowych, co wynika z braku dostatecznie wnikliwej i krytycznej oceny działań podejmowanych w tych projektach. Dlatego też w celu zwrócenia uwagi na konieczność wzmocnienia tego obszaru kontroli, IZ PO KL pozostawia zapisy niezmienione w niniejszym zakresie.</p>
9	Urząd Marszałkowski w Lublinie	5. Kontrole projektów	IP POKL uznaje za niezasadne założenie „rekompensowania ewentualnych braków i słabości występujących na etapie wyboru projektów” przez kontrolę na miejscu.	W opinii IP POKL niezasadne jest dokonywanie analizy wybranych projektów z uwagi na: a) analiza w ww. zakresie stanowiła by element ponownej oceny projektu (wniosku o	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz pkt: 2 i 7</p>



				<p>dofinansowanie), zaś Zasady wyboru projektów w ramach POKL nie przewidują takiej procedury,</p> <p>b) w momencie negatywnej oceny przez Zespół kontrolujący wybranego do dofinansowania wniosku o dofinansowanie powstaje problem ewentualnych następstw, negatywna ocena takiego wniosku powinna prowadzić do rozwiązania umowy, zaś umowa o dofinansowanie z Beneficjentem nie przewiduje w § 25 takiej okoliczności rozwiązania umowy.</p> <p>c) ponadto IP POKL zwraca uwagę, iż proces oceny wniosku aplikacyjnego pomimo przyjętych zasad jest procesem subiektywnym, w szczególności w zakresie oceny niezbędności i efektywności ekonomicznej.</p> <p>d) IP POKL proponuje ewentualne sprawdzenie realizowanych projektów pod kątem zgodności z SzOP POKL oraz spełnienia kryteriów dostępu określonych dla danego konkursu.</p>	
10	Urząd Marszałkowski w Łodzi	5. Kontrole projektów	<p>„Prawidłowo przeprowadzona kontrola na miejscu powinna również rekompensować ewentualne braki i słabości występujące na etapie wyboru projektów”</p> <p>. <u>Proponujemy zapis:</u></p> <p>„Prawidłowo przeprowadzona kontrola na miejscu powinna weryfikować projekt pod zgodności z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków...”</p>	<p>Zdaniem IP wprowadzony zapis spowoduje niepotrzebne wydłużenie i skomplikowanie procesu kontroli. Zdaniem IP należy zastanowić się nad wprowadzeniem dodatkowych rozwiązań, które pozwolą weryfikować pracę i ocenę KOP-ów, ale nie przez kontrolerów. IZ nie wskazuje na żadne narzędzia, z których można korzystać. Tym samym wprowadzone zostaną kolejne „martwe przepisy”, które w praktyce będzie ciężko realizować. Należy wskazać, że szczegółowa weryfikacja pracy oceniających spowoduje wydłużenie procesu kontroli.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 7</p>

11	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego w Katowicach	5. Kontrole projektów Str. 8	Prawidłowo przeprowadzona kontrola na miejscu powinna również rekompensować ewentualne braki i słabości występujące na etapie wyboru projektów. IP oraz IP 2 powinny zapewnić odpowiednią jakość kontroli projektów na miejscu oraz wykrywalność występujących w trakcie ich realizacji uchybień/nieprawidłowości.	Na czym to będzie polegało? Co oznacza „rekompensować słabości występujące na etapie wyboru projektów”? W opinii IP należy doprecyzować to pojęcie.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 7
12	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	5. Kontrola projektów	Zapis: Prawidłowo przeprowadzona kontrola na miejscu powinna również rekompensować ewentualne braki i słabości występujące na etapie wyboru projektów. IP oraz IP 2 powinny zapewnić odpowiednią jakość kontroli projektów na miejscu oraz wykrywalność występujących w trakcie ich realizacji uchybień/nieprawidłowości	Zapis dotyczący rekompensowania braków i słabości jest nieprecyzyjny. W jako sposób kontrola ma kompensować proces wyboru projektów? Czy należy podważać wcześniejsze decyzje ten samej instytucji, która wybrała projekt (korzystając z ekspertów w danej dziedzinie przy ocenie wniosku)? Ponadto co oznacza sformułowanie „odpowiednią jakość kontroli”? W jaki sposób dokonywana będzie ocena efektywności/skuteczności realizacji tych wymogów? Ocena „odpowiednią jakość kontroli” jest wyjątkowo uznaniowa. Zatem IZ powinna stworzyć mierniki/wskaźniki i wskazówki dotyczące rozumienia tego pojęcia i prawidłowego stosowania.	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 7 i 8
13	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	5. Kontrole projektów	Uwaga dotyczy zapisu: „Prawidłowo przeprowadzona kontrola na miejscu powinna również rekompensować ewentualne braki i słabości występujące na etapie wyboru projektów. IP oraz IP 2 powinny zapewnić odpowiednią jakość kontroli projektów na miejscu oraz wykrywalność występujących w trakcie ich realizacji uchybień/nieprawidłowości. IP i IP2 powinny obejmować szczególnym nadzorem realizację	Zapis nie jest do końca precyzyjny i uznanie wydatków za niekwalifikowalne z tego powodu może być problematyczne.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  W przypadku stwierdzenia błędu w ocenie projektu, jeśli projekt jest realizowany zgodnie z treścią wniosku o jego dofinansowanie, odpowiedzialnością finansową, tj. koniecznością zwrotu środków w związku z uznaniem poniesionych w projekcie wydatków za niekwalifikowalne, obciążona jest IP/IP2, która zatwierdziła

		<p>projektów systemowych, z uwagi na znaczną wartość tych projektów oraz ich strategiczny charakter. W trakcie czynności kontrolnych należy dokonać w szczególności <u>weryfikacji zasadności założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu, adekwatności ponoszonych wydatków do założonych rezultatów i produktów, a także racjonalności kosztów ponoszonych na personel projektu i sprzęt zakupiony w ramach projektu.</u></p> <p>Zgodnie z paragrafem 3 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu, stanowiącego załącznik do przedmiotowej umowy. W związku z tym jeżeli działania w ramach projektu zostały zatwierdzone we wniosku o dofinansowanie projektu i są ponoszone w zgodzie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL” (w tym nie są zawyżone i są racjonalne) to kwestionowanie przez kontrolę na miejscu realizacji projektu zasadności podejmowania tychże działań może okazać się kwestią problemową. W tego typu sytuacjach Beneficjent zwykł podnosić argumenty, iż kwestionowane dane wydatki zostały zatwierdzone przez komórkę merytoryczną instytucji, np. na zarządzanie projektem.</p> <p>Jednocześnie zasadnym byłaby weryfikacja sprzętu zakupionego w ramach projektu pod względem posiadania już tego sprzętu przez Beneficjenta. Dotyczy to sytuacji</p>		<p>wniosek do realizacji.</p> <p>Jeżeli zatem w przypadku weryfikacji założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie lub ujętych w nim wydatków, stwierdzone zostanie, iż są one niezasadne, konsekwencji z tego tytułu nie poniesie beneficjent, ale instytucja zatwierdzająca taki wniosek do dofinansowania.</p> <p>Ponadto, zapisy punktu 5.2.1 <i>Zasad kontroli</i> obligują do przeprowadzenia kontroli krzyżowych w odniesieniu do wydatków poniesionych na zakup sprzętu.</p>
--	--	---	--	--

			<p>kiedy Beneficjent realizował już kilka projektów i zakupił w ich ramach sprzęt, natomiast w kolejnych realizowanych projektach dokonuje ponownego zakupu zbliżonego rodzajowo sprzętu i nie wykazuje jego posiadania we wniosku o dofinansowanie projektu.</p>		
14	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	5. Kontrole projektów (str. 8)	<p>Problematyczne wydaje się określenie "Prawidłowo przeprowadzona kontrola na miejscu powinna również rekompensować ewentualne braki i słabości występujące na etapie wyboru projektów."</p> <p>Określenie to sugeruje, jakoby przedmiotem i celem działań kontroli było weryfikowanie zapisów zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie projektu, wyszukiwanie ewentualnych błędów i wymierzanie sankcji beneficjentowi.</p>	<p>Ponieważ praktyka działań IP/IP2 wskazuje, że instytucje te dokonują nadinterpretacji wytycznych/zasad (znając jedynie zasadę, a nie intencję jej wprowadzenia), należy spodziewać się, że przedmiotowy zapis stanie się podstawą do podważania wydatków w projekcie, struktury personelu, zakupów, przyjętych stawek itp., co nie jest zadaniem kontroli, a spowoduje zbędne napięcia w realizacji projektu.</p> <p>Utrzymanie ww. zapisu w zasadach wydaje się możliwe wyłącznie przy uzasadnieniu i rozwinięciu jego opisu, tak aby jasne było czemu informacja ta służy.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 7 i 13</p> <p>Zadaniem kontroli jest, m.in. zweryfikowanie, czy ponoszone w ramach projektu wydatki nie naruszają zasady należytego zarządzania finansami, tzn. czy dokonywane są w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.</p>
15	Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan	5. Prawidłowo przeprowadzona kontrola na miejscu powinna rekompensować ewentualne braki i słabości występujące na etapie wyboru projektów. IP oraz IP 2 powinny zapewnić odpowiednią jakość kontroli projektów na miejscu oraz wykrywalność występujących w trakcie ich realizacji uchybień/nieprawidłowości.	<p>Zapis jest niejasny i pozostawia szerokie pole do interpretacji także na niekorzyść beneficjenta. Należy dookreślić co oznacza określenie: „braki i słabości” oraz uzupełnić zapis o informację, że to instytucja, która popełniła błędy na etapie oceny ponosi odpowiedzialność za jej skutki. W innym wypadku odpowiedzialność może zostać przerzucona na beneficjenta – niesłusznie.</p>	<p>Zapis ten oznacza, że IP, mimo całego systemu ocen wniosków o dofinansowanie, będą zwolnione z odpowiedzialności za własne, błędne decyzje.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>Patrz: pkt 7 i 8</p> <p>W przypadku stwierdzenia błędu w ocenie projektu, o ile projekt jest realizowany zgodnie z treścią wniosku o jego dofinansowanie, odpowiedzialnością finansową, tj. koniecznością zwrotu środków w związku z uznaniem poniesionych w projekcie wydatków za niekwalifikowalne, obciążona jest IP/IP2, która zatwierdziła wniosek do realizacji.</p>
16	Departament Wdrażania Europejskiego	5. Kontrole projektów (str. 8)	<p>IP nie widzi za zasadne wprowadzenia następującego zapisu: „Prawidłowo</p>	<p>Ciężar weryfikacji kwalifikowalności wydatków i poprawności realizacji projektów w perspektywie</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p>

	Funduszu Społecznego Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej		<p>przeprowadzona kontrola na miejscu powinna rekompensować ewentualne braki i słabości występujące na etapie wyboru projektów.” i „W trakcie czynności kontrolnych należy dokonać w szczególności weryfikacji zasadności założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu”.</p>	<p>finansowej 2007-2013 został w dużej mierze przesunięty do procesu kontroli na miejscu (np. ze względu na minimalizację liczby zał. do wniosku o dofinansowanie, brak wymogu składania kopii dokumentów źródłowych z wnioskiem o płatność), proces kontroli nie może przejmować dodatkowych zadań, przypisanych do procesu wyboru projektów, polegających na weryfikacji zasadności założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu – ze względu na podział odpowiedzialności za prawidłowość realizacji zadań i zasadniczą trudność w wypełnieniu niedoprecyzowanego zadania „rekompensowania” braków i słabości na etapie wyboru projektów. Kontrola projektów na miejscu nie może polegać na rekompensowaniu błędów popełnionych na etapie wyboru projektu. W trakcie trwania czynności kontrolnych w siedzibie Beneficjenta, Zespoły kontrolujące nie powinny ponownie dokonywać oceny wniosku o dofinansowanie, ale skupić się na prawidłowości jego realizacji. Oczywiście podczas realizacji czynności kontrolnych mogą wyjść na jaw uchybienia, które wystąpiły w procesie oceny projektów, nie należy jednak przyjmować założeń, że prawidłowo przeprowadzona kontrola powinna planowo weryfikować zasadność założeń projektu – będzie to prowadziło także do znacznego wydłużenia procesu kontroli, który obecnie jest dość długotrwały.</p>	Patrz: pkt 7
17	Regionalny Ośrodek Polityki	5.1 Kontrole projektów	W zasadach zapisano, iż „prawidłowo przeprowadzona	Zgodnie z podrozdziałem 3.5 Wytucznych ocena	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>

	Spółecznej w Toruniu		kontrola na miejscu powinna również rekompensować ewentualne braki i słabości występujące na etapie wyboru projektów". W naszej ocenie podobny zapis powinien znaleźć się również w podrozdziale 5.1.1 Weryfikacja wniosków o płatność, tj. „prawidłowa weryfikacja wniosków o płatność powinna również rekompensować ewentualne braki i słabości występujące na etapie wyboru projektów”.	kwalifikowalności wydatków odbywa się również na etapie rozliczania projektu	<p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Propozycja korekty zapisów odnosi się do <i>Zasad finansowania PO KL</i>, nie zaś <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i>.</p> <p>Jednocześnie obowiązek weryfikacji w trakcie kontroli wniosków o płatność kwalifikowalności wydatków pod kątem zgodności z SZOP, celami projektu, cenami rynkowymi i zasadą efektywności, a także pozostałymi wymogami określonymi w <i>Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> został wprowadzony do <i>Zasad finansowania PO KL</i> w ramach obecnej aktualizacji.</p>
18	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	5. Kontrole projektów	<p>Twierdzenie:</p> <p>cyt. „<i>Prawidłowo przeprowadzona kontrola na miejscu powinna również rekompensować ewentualne braki i słabości występujące na etapie wyboru projektów</i>”</p> <p>- jest nieuprawnione.</p> <p>Institucja Pośrednicząca II stopnia wnosi o usunięcie ww. zdania.</p>	<p>Rzetelnie wykonana kontrola nie może zatem niczego rekompensować. Kontrola to działanie polegające na porównaniu informacji o tym, co rzeczywiście następuje/nastąpiło w trakcie wdrażania planu [projektu] w życie, z preliminarzami, budżetami, programami, wzorcami, zasadami.</p> <p>Zgodnie z treścią Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Rozdział VI Podrozdział 6.3.2 cyt. „(...) Na potrzeby wypełniania funkcji kontrolnych Instytucja Zarządzająca PO KL zapewnia realizację dwóch typów kontroli w systemie wdrażania PO KL:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kontrolę systemową w tych instytucjach, którym IZ zleciła realizację poszczególnych zadań oraz</li> <li>- kontrolę projektów, w tym weryfikację, że zadeklarowane wydatki zostały rzeczywiście poniesione, a towary i usługi zostały dostarczone zgodnie z decyzją o dofinansowaniu(...)”</li> </ul> <p>Faktycznie, podmiot dokonujący</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 7</p>

				kontroli, nie tylko ustala stan faktyczny w zakresie prawidłowości i rzetelności prowadzenia dokumentów projektowych i porównuje go z wytycznymi w tym zakresie zawartymi w przepisach, ale w przypadku stwierdzenia niezgodności z prawem nakazuje usunięcie tych niezgodności. Tak więc w działaniu podmiotów kontrolujących beneficjenta występują zarazem elementy kontroli, jak i nadzoru, a nie rekompensaty czegokolwiek.	
19	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	5 – Kontrole projektów, str. 8	„IP oraz IP 2 powinny zapewnić odpowiednią jakość kontroli projektów na miejscu oraz wykrywalność występujących w trakcie ich realizacji uchybień/nieprawidłowości”. Proponuje się usunąć słowo „na miejscu”.	IP oraz IP 2 powinny zapewnić odpowiednią jakość kontroli projektów nie tylko na miejscu projektu, ale również w ramach kontroli dokumentacji projektu (np. weryfikacja wniosków o płatność)	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u> Przedmiotowa kwestia została uregulowana w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> .
20	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	5 – Kontrole projektów, str. 8	W przypadku stwierdzenia, że „IP oraz IP2 powinny zapewnić odpowiednią jakość kontroli projektów na miejscu oraz wykrywalność występujących w trakcie ich realizacji uchybień/nieprawidłowości” należy doprecyzować co oznacza zapis „zapewnienie odpowiedniej jakości oraz wykrywalności uchybień/nieprawidłowości”, szczególnie termin „odpowiedniej jakości”.	Bardzo ogólny zapis. Powinno zostać wyjaśnione - w jaki sposób można zapewnić odpowiednią jakość kontroli – poprzez wskazówki metodologiczne. Czy wykrywalność uchybień/nieprawidłowości ma być miernikiem jakości kontroli?	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u> Patrz: pkt 8
21	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi	5 – kontrole projektów	IP oraz IP2 powinny zapewnić odpowiednią jakość kontroli projektów na miejscu oraz wykrywalność występujących w trakcie ich realizacji uchybień/nieprawidłowości - zapis wymaga zmiany	Taki zapis sugeruje, że kontrola w trakcie której nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości może być oceniana jako niska jakościowo.	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u> Patrz: pkt 8
22	Urząd Marszałkowski w	5. Kontrole projektów	<u>IP wnosi o doprecyzowanie co konkretnie oznacza zapis:</u>	Ze względu na to, że w Listach sprawdzających pojawia się	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>

	Łodzi		„IP oraz IP 2 powinny zapewnić odpowiednią jakość kontroli projektów na miejscu oraz wykrywalność występujących w trakcie ich realizacji uchybień/nieprawidłowości”?	pytanie, czy IP oraz IP2 zapewniły odpowiednią jakość kontroli, trzeba przy ocenie oprzeć się na jakichś wyznacznikach tej jakości. Zapis jest bardzo ogólny i nie wskazuje w żaden sposób, jak/w jaki sposób należy ocenić jakość kontroli.	<u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 8
23	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Rozdział 5, akapit 3	Proponujemy zmianę zapisu: „IP2 powinny zapewnić odpowiednią jakość kontroli projektów na miejscu oraz wykrywalność występujących w trakcie ich realizacji uchybień/nieprawidłowości” na: IP2 powinny zapewnić odpowiednią jakość kontroli projektów na miejscu.	Proponujemy usunięcie zapisu dotyczącego zapewnienia wykrywalności uchybień/nieprawidłowości. Zapis ten może powodować, że kontrola będzie miała na celu wykrycie uchybień/nieprawidłowości nie zaś sprawdzenie prawidłowości realizacji projektu. Zapis może wskazywać również, że w trakcie kontroli wręcz powinny być wykryte jakiegokolwiek uchybienia/nieprawidłowości w celu poświadczenia, że jakość kontroli jest odpowiednia. Zapis, iż IP2 powinny zapewnić odpowiednią jakość kontroli jest jednoznaczny z zapewnieniem wykrycia nieprawidłowości o ile takie wystąpią w projekcie.	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 8  <u>Ponadto</u>  IZ PO KL zgadza się ze stwierdzeniem, iż w trakcie kontroli sprawdzana jest prawidłowość realizacji projektu. Tym niemniej, jak wcześniej wskazano, jednym z głównych celów kontroli jest wykrywanie istniejących uchybień i nieprawidłowości. Jednocześnie wskazany zapis został doprecyzowany w tym zakresie.
24	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi	5 – kontrole projektów	W trakcie czynności kontrolnych należy dokonać w szczególności weryfikacji zasadności założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu - zapis zbyt ogólny i sugeruje, że kontrolujący powinni ocenić wszystkie założenia przyjęte we wniosku o dofinansowanie projektu (KOP na etapie kontroli).	Weryfikacja w takim zakresie trudna do wykonania biorąc pod uwagę realne możliwości czasu trwania kontroli na miejscu.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 7
25	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	5. Kontrole projektów (str.8)	NCBiR zwraca się z prośbą o wyjaśnienie następującego zapisu „W trakcie czynności kontrolnych należy dokonać w szczególności weryfikacji zasadności założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu, adekwatność ponoszonych wydatków do założonych rezultatów	W opinii NCBiR oraz zgodnie z Zasadami kontroli to kontrola systemowa na miejscu obejmuje sprawdzenie zgodności procesu wyboru projektów konkursowych i systemowych: – Systemem realizacji PO KL 2007-2013, – procedurami jednostki	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Przytoczony zapis odnosi się do kontroli projektów systemowych i został wprowadzony do Zasad kontroli z uwagi na wydane w tym zakresie rekomendacji Komisji Europejskiej.



			<p><i>i produktów, a także racjonalności kosztów ponoszonych na personel projektu i sprzęt zakupiony w ramach projektu”</i></p>	<p><i>kontrolowanej,</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>kryteriami wyboru projektów zawartymi w Planie Działania,</i></li> <li>- <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.</i></li> </ul> <p><i>(W każdym przypadku szczególną uwagę należy zwracać na uchybienia związane z wyborem nieefektywnych kosztowo projektów, zawierających m.in. zawyżone koszty zarządzania projektem oraz koszty usług zleconych. Ponadto należy weryfikować, czy jednostka kontrolowana dokonuje wnikliwej analizy zasadności wysokości wydatków objętych cross-financingiem, pod kątem ich niezbędności i efektywności ekonomicznej.)</i></p>	<p>Powyższe ma na celu wzmocnienie działań kontrolnych w zakresie realizacji projektów systemowych.</p>
26	Urząd Marszałkowski w Lublinie	5. Kontrole projektów	<p>IP POKL postuluje usunięcie spośród czynności kontrolnych obowiązku „(...) weryfikacji zasadności założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu”.</p>	<p>W opinii IP POKL weryfikacja zasadności założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie na etapie kontroli podważa wyniki prac Komisji Oceny Projektów stanowiąc element ponownej oceny wniosku o dofinansowanie, który nie jest przewidziany przez pozostałe Zasady / Wytyczne POKL, jak również nie jest doprecyzowany w zakresie ewentualnych następstw negatywnej oceny założeń wniosku o dofinansowanie na etapie kontroli.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 7 i 25</p>
27	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Rozdział 5. Kontrole projektów	<p>Str. 8 czwarty akapit zapisano: „W trakcie czynności kontrolnych należy dokonać w szczególności weryfikacji zasadności założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu, adekwatności ponoszonych wydatków do założonych rezultatów i produktów, a także racjonalności kosztów ponoszonych na personel projektu i sprzęt zakupiony w</p>	<p>Należy doprecyzować wyróżniony zapis. W niniejszej postaci jest on nieprecyzyjny. Zasadność założeń jest weryfikowana na etapie oceny merytorycznej i tam ew. jest ona modyfikowana. W trakcie realizacji projektu taka weryfikacja nie powinna się odbywać w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu. Jeśli taki zapis by pozostał należy doprecyzować o jakiego</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 7 i 25</p>

			<p>ramach projektu”.</p> <p>Uwaga oraz jej uzasadnienie w rubryce: „Uzasadnienie”.</p>	<p>rodzaju weryfikację chodzi i gdzie ma być ona dokonywana – np. podczas opiekuna projektu w trakcie weryfikacji wniosków o płatność i należy podać ew. następstwa lub sankcje jeśli zasadność założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie będzie nie wystarczająca na późniejszym (po ocenie merytorycznej) etapie realizacji projektu.</p>	
28	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	5. Kontrole projektów	<p>W trakcie czynności kontrolnych należy dokonać w szczególności weryfikacji [...] racjonalności kosztów ponoszonych na personel projektu i sprzęt zakupiony w ramach projektu.</p> <p>&gt;&gt; rozważyć doprecyzowanie zapisów, na jakiej podstawie należy weryfikować racjonalność wydatków odnośnie personelu</p>	<p>W kontekście ścisłych limitów czasu pracy, wprowadzonych w projekcie Zasad finansowania, pod znakiem zapytania jest kwestia weryfikacji personelu projektu w tym zakresie przed jego zatrudnieniem w projekcie:</p> <p>* miejsce zatrudnienia i in. prace zarobkowe - czy zaświadczenie z Urząd Skarbowego o źródłach dochodów, czy oświadczenie danej osoby?</p> <p>* zobowiązanie personelu do prowadzenia ścisłej ewidencji czasu pracy: czy złożone na piśmie?</p> <p>* na jakiej podstawie, poprzez ograniczenie czasu pracy w ramach działalności zarobkowej do 220h/mc, podważa się swobodę prowadzenia działalności gospodarczej?</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Weryfikacji racjonalności wydatków odnośnie personelu należy dokonać w oparciu o dostępną dokumentację i informacje, w tym regulamin pracy i wynagradzania obowiązujący w jednostce, czy listy płac.</p> <p>Kwestie związane z limitem czasu pracy na rzecz projektu zostały uregulowane w <i>Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>.</p>
29	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach	5. Kontrole projektów	<p>Proponuje się odstępianie od zapisu, iż „W trakcie czynności kontrolnych należy dokonać w szczególności weryfikacji zasadności założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu, adekwatności ponoszonych wydatków do założonych rezultatów i produktów, a także racjonalności kosztów ponoszonych na personel projektu i sprzęt zakupiony w ramach projektu”.</p>	<p>Dokonując oceny wniosku o dofinansowanie, oceniający weryfikują stawki rynkowe dotyczące wynagrodzenia personelu, a także wartości sprzętu i jego ilości niezbędnego do realizacji projektu. Wniosek i jego wybór jest następnie zatwierdzany przed Dyrektora jednostki. W przypadku utrzymania ww zapisu, kontrolujący mogliby kwestionować decyzje Dyrektora jednostki. Utrudniałoby to także realizację projektu, którego wniosek o</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 7</p> <p><u>Ponadto</u></p> <p>Przedmiotowy zapis został zawarty w <i>Zasadach kontroli w ramach PO KL</i> z uwagi na rekomendacje Komisji Europejskiej i ma na celu zmniejszenie liczby realizacji nieefektywnych kosztowo projektów systemowych.</p>

				dofinansowanie jest załącznikiem do umowy, realizowanej zgodnie z tym wnioskiem.	
30	Urząd Marszałkowski w Lublinie	5. Kontrole projektów	<p>Dotyczy zapisu „IP i IP2 powinny obejmować szczególnym nadzorem realizację projektów systemowych, z uwagi na znaczną wartość tych projektów oraz ich strategiczny charakter. W trakcie czynności kontrolnych należy dokonać w szczególności weryfikacji zasadności założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu, adekwatności ponoszonych wydatków do założonych rezultatów i produktów, a także racjonalności kosztów ponoszonych na personel projektu i sprzęt zakupiony w ramach projektu.”</p> <p><u>Proponowana zmiana:</u> „(...) kosztów ponoszonych na wynagrodzenie personelu i na zakup sprzętu w ramach projektu”</p>		<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Przedmiotowy zapis został zawarty w <i>Zasadach kontroli w ramach PO KL</i> z uwagi na rekomendacje Komisji Europejskiej. Zapis ma charakter porządkowy i jego celem jest zwrócenie uwagi na konieczność wzmocnienia kontroli prawidłowości realizacji projektów systemowych.</p> <p>Kontrola projektów systemowych nie powinna ograniczać się jedynie do sprawdzenia wysokości przyjętych stawek wynagrodzeń, czy wysokości kosztów ponoszonych na zakup sprzętu, ale także do przeanalizowania zasadności zatrudnienia danej liczby personelu, czy zasadności dokonania poszczególnych zakupów w kontekście założonych rezultatów i produktów projektu, a także biorąc pod uwagę potencjał techniczny uzyskany w wyniku realizacji wcześniejszych projektów.</p>
31	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Kontroli	Rozdział 5/akapit 4/ strona 8	<p>Dodano zapis, iż „<i>IP i IP2 powinny obejmować <u>szczególnym nadzorem realizację projektów systemowych, z uwagi na znaczną wartość tych projektów oraz ich strategiczny charakter.(...)</u>”.</i></p> <p>Nie sprecyzowano na czym w kontekście pozostałych zapisów Zasad Kontroli ma polegać ów szczególny nadzór.</p>	Zasady Kontroli określają zarówno sposób prowadzenia analizy ryzyka, minimalny zakres wiążących czynników ryzyka jak również minimalny zakres zagadnień koniecznych do zweryfikowania w toku kontroli w miejscu realizacji (doprecyzowany dodatkowo poprzez wzór listy sprawdzającej). Dodanie zapisu zacytowanego w kolumnie „treść uwagi” każe przypuszczać, iż ów szczególny nadzór powinien polegać na czymś więcej niż jedynie wypełnianie pozostałych zapisów Zasad Kontroli, stąd należy doprecyzować na czym.	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Z dotychczasowych doświadczeń IZ PO KL oraz ustaleń Komisji Europejskiej wynika, iż bardzo często realizacja projektów systemowych nie jest obejmowana należyтым nadzorem. Dlatego też zapis w tym zakresie ma na celu zwrócenie uwagi IP/IP2 na ten problem i wzmocnienie działań kontrolnych w odniesieniu do projektów systemowych.</p> <p><i>Zasady kontroli</i> stanowią, iż nadzór nad realizacją projektów systemowych polega, m.in. na dokonaniu w toku kontroli weryfikacji zasadności założeń wskazanych we wniosku</p>

				Brak informacji czy wystarczającym dla uznania, iż projekt systemowy objęto szczególnym nadzorem jest udzielenie w toku kontroli odpowiedzi na pytania dotyczące „2. Wyboru projektów konkursowych i systemowych” w Liście sprawdzającej do kontroli systemowej na miejscu.	o dofinansowanie projektu, adekwatności ponoszonych wydatków do założonych rezultatów i produktów, a także racjonalności kosztów ponoszonych na personel projektu i sprzęt zakupiony w ramach projektu. Weryfikacja w trakcie kontroli systemowej odpowiedniego nadzoru nad projektami systemowymi powinna polegać również na sprawdzeniu sposobu przeprowadzania kontroli na miejscu tych projektów przez IP2 poprzez weryfikację dokumentacji kontrolnej.
32	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	5. Kontrole projektów	Zdanie:  <i>cyt. „IP i IP2 powinny obejmować szczególnym nadzorem realizację projektów systemowych, z uwagi na znaczną wartość tych projektów oraz ich strategiczny charakter.”</i>  - stoi w sprzeczności z zasadami określonymi w dalszej części dokumentu.  Instytucja Pośrednicząca II stopnia wnosi o usunięcie ww. zdania.	Zgodnie z zapisami zawartymi w Rozdziale 9 Roczny Plan Kontroli i Podrozdziale 9.1 Metodologia doboru próby projektów do kontroli na miejscu – kontrole przeprowadza się w trybie zwykłym (k. planowe) lub uproszczonym (k. doraźne) zgodnie z Rocznym Planem Kontroli w oparciu o analizę ryzyka. Kolejność wyboru projektów do kontroli jest ustalana w oparciu o Metodologię Analizy Czynników Ryzyka.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Przedmiotowy zapis wynika z rekomendacji Komisji Europejskiej i nie reguluje terminów wykonania kontroli projektów systemowych, ani sposobu przeprowadzania analizy ryzyka tych projektów, lecz wskazuje na elementy, które należy zweryfikować w toku kontroli.
33	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	Rozdział 5	„IP i IP2 powinny obejmować szczególnym nadzorem realizację projektów systemowych, z uwagi na znaczną wartość tych projektów oraz ich strategiczny charakter (...)”.  <i>Nie sprecyzowano na czym w kontekście pozostałych zapisów Zasad Kontroli ma polegać ów szczególny nadzór.</i>	Projekty systemowe objęte są na tych samych zasadach analizą ryzyka co konkursowe i objęte kontrolę w takim samym % jak konkursowe. Więc na czym ma polegać ten szczególny nadzór?	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 30 i 32
34	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	Rozdział 5	„Instytucja Pośrednicząca II Stopnia (IP2): (...) w przypadku projektów systemowych realizowanych przez IP w ramach tych Działań, które są wdrażane przez IP2”.  Kontrola projektów realizowanych przez IP budzi wątpliwość co do bezstronności i podległości.	Niezasadne wydaje się żeby instytucja niższego szczebla kontrolowała instytucję nadzorującą, np. Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych kontroluje UMWM.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Przedmiotowa kwestia została uregulowana w Systemie realizacji PO KL w 2008 r. i nie podlega zmianie.

35	Urząd Marszałkowski w Gdańsku	Pkt. 5	Dookreślić, że w przypadku kontroli projektów systemowych kontrole projektów na miejscu mogą odbywać się po zakończeniu roku budżetowego lub w jego trakcie.	W zasadach nie uwzględnia się faktu, że w ramach umowy ramowej corocznie beneficjent realizuje inny projekt, a kontrola może być prowadzona zarówno w trakcie roku budżetowego, jak i po zakończeniu realizacji projektu w danym roku budżetowym – co nie jest równoznaczne z definicją kontroli na zakończenie realizacji projektu.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u> Kontrole projektów systemowych zarówno, jak kontrole projektów konkursowych, przeprowadzane są w oparciu o zasady wskazane w punkcie 9.1 <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i> .
<b>Rozdział 5.1 „Kontrola dokumentacji”</b> <b>5.1.1 „Weryfikacja wniosków o płatność”</b>					
36	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	5.1.1 Weryfikacja wniosków o płatność	Zapis: <i>Okres weryfikacji wynosi maksymalnie 20 dni roboczych (termin 20 dni roboczych dotyczy każdej przedłożonej wersji wniosku),</i> należałoby zastąpić zapisem: <i>Okres weryfikacji wynosi maksymalnie 20 dni roboczych od dnia jego wpłynięcia, przy czym okres ten dotyczy pierwszej przedłożonej wersji wniosku oraz 10 dni roboczych w stosunku do każdej kolejnej wersji wniosku.</i>	Powyższy zapis nie jest zgodny ze zmianą planowaną do wprowadzenia w nowej wersji <i>Zasad finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i>	<u>Uwaga uwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u> Zgodnie z <i>Zasadami finansowania PO KL, IP/IP2</i> dokonuje weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej wniosku o płatność, w terminie do 20 dni roboczych od daty jego otrzymania, przy czym termin ten dotyczy pierwszej złożonej przez beneficjenta wersji wniosku o płatność. Kolejne wersje wniosku o płatność podlegają weryfikacji w terminie do 15 dni roboczych od daty ich otrzymania.  Punkt 5.1.1 <i>Zasad kontroli</i> został doprecyzowany w ww. zakresie.
37	Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan	5.1.1 okres weryfikacji wynosi maksymalnie 20 dni roboczych (termin 20 dni roboczych dotyczy każdej przedłożonej wersji wniosku)	Brak sankcji dla jednostki wdrażającej za nieuzasadnione przekroczenie terminu. Przepis należy uzupełnić o takie sankcje.	System nie jest równoważny dla stron umowy o dofinansowanie, w stosunku do beneficjenta przewidziane są określone (dotkliwe) sankcje za przekraczanie terminów. Instytucje mają określone terminy, ale brak sankcji powoduje, że te terminy dowolnie przekraczają	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u> Każda instytucja odpowiedzialna za wdrażanie PO KL zobowiązana jest do wykonania każdego procesu na zasadach oraz w terminach określonych w <i>Systemie realizacji PO KL</i> . W przypadku stwierdzenia w trakcie kontroli systemowej przekroczenia przez IP/IP2 danego terminu, fakt ten odnotowywany jest w Informacji pokontrolnej oraz wydawane są w tym zakresie zalecenia pokontrolne. W przypadku niewdrożenia zaleceń pokontrolnych jednostka kontrolująca może nałożyć sankcje określone w zawartym Porozumieniu na realizację komponentu/Priorytetu/Działania.
38	Departament	5.1.1 Weryfikacja wniosków	IP sugeruje zmianę zapisu	W przedstawionych do konsultacji	<u>Uwaga uwzględniona</u>

	Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	o płatność (str.9)	dotyczącego okresu weryfikacji wniosku o płatność: „(termin 20 dni roboczych dotyczy każdej przedłożonej wersji wniosku).	w dniu 25 października br. (znak: DZF-IV-82252-621-MU/11) <i>Zasadach finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> znajduje się zapis, iż kolejne wersje wniosku o płatność podlegają weryfikacji w terminie do 10 dni roboczych od daty ich otrzymania.	<u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 36
39	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	5. Kontrole projektów 5.1 Kontrola dokumentacji projektu 5.1.1 Weryfikacja wniosków o płatność (str. 9)	Termin "okres weryfikacji wynosi maksymalnie 20 dni roboczych" powinien być uszczegółowiony ze wskazaniem, że przekroczenie tego terminu przez IP/IP2 powoduje automatyczne uznanie (zatwierdzenie) złożonej ostatniej wersji wniosku o płatność.	Wprowadzenie takiego uszczegółowienia zrównuje obowiązki stron umowy o dofinansowanie, która obecnie nakłada wyłącznie obowiązek dochowywania terminów przez beneficjenta, w tym kary finansowe za niedotrzymywanie terminów. W żaden sposób jednak nie nakłada jasno określonych i skutkujących konkretnymi zdarzeniami, obowiązków tej samej miary i jakości na IP/IP2. Praktyka przekraczania terminu weryfikacji wniosków o płatność jest dla niektórych IP/IP2 powszechna.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 37
40	Urząd Marszałkowski w Lublinie	5.1.1 Weryfikacja wniosków o płatność	IP POKL zwraca uwagę, że w projekcie <i>Zasad finansowania POKL</i> w pkt 3.1.5 Weryfikacja i zatwierdzanie wniosku Beneficjenta o płatność zostały skrócone termin weryfikacji wniosku dla każdej kolejnej wersji wniosku.	N/d.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 36
41	Urząd Marszałkowski w Łodzi	5. Kontrole projektów 5.1.1. podpkt. 5, przed ostatni	dot. weryfikacji WBoP: „weryfikacja co do zasady nie obejmuje dokumentów księgowych potwierdzających poniesione wydatki, gdyż dokumenty te są sprawdzane na podstawie reprezentatywnej próby podczas kontroli na miejscu. Jednakże w przypadku wątpliwości lub podejrzeń co do prawidłowości realizacji projektu IP/IP2 może zażądać od beneficjenta przesłania wybranych lub wszystkich	W dobie Internetu powinna być możliwość przesyłania tego rodzaju dokumentów drogą mailową, w formie skanów.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Uwaga odnosi się do kwestii regulowanych w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> , nie zaś w <i>Zasadach kontroli w ramach PO KL</i> .

			kserokopii dokumentów księgowych poświadczonych za zgodność z oryginałem, (...)” IP <u>proponuje rozszerzenie zapisu o możliwość przesyłania tych dokumentów elektronicznie.</u>		
42	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu	5.1.1 Weryfikacja wniosków o płatność	W zasadach zapisano, iż „w przypadku wątpliwości lub podejrzeń co do prawidłowej realizacji projektu IP/IP2 może zażądać od beneficjenta przesłania ...” W ocenie Działu Kontroli EFS należy zastąpić słowo może na powinna.	Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Możliwość wystąpienia IP/IP2 do beneficjenta o przesłanie wybranych lub wszystkich kserokopii dokumentów księgowych nie powinna być traktowana jako standardowa praktyka.  Ponadto proponowana zmiana dotyczy <i>Zasad finansowania PO KL</i> , nie zaś <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i> .
<b>Rozdział 5.2 „Kontrola na miejscu”</b> <b>5.2.1 „Kontrola w siedzibie beneficjenta”</b>					
43	Urząd Marszałkowski w Łodzi	5. Kontrole projektów 5.2.1	<u>IP proponuje przeredagować zapis o kontroli w siedzibie beneficjenta: „Kontrola na miejscu projektu obejmuje kontrolę w siedzibie beneficjenta oraz kontrolę w miejscu realizacji usługi (wizytę monitoringową)”</u>	Należy wyeliminować ryzyko konieczności wyjazdu w odległe miejsca po zakończeniu działań w projekcie i likwidacji biura w danym województwie.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  IP/IP2 zobowiązane są do kontroli beneficjentów w ramach Działań przez siebie wdrażanych, niezależnie od miejsca realizacji projektu, czy przechowywania dokumentacji.
44	Departament Instytucji Certyfikującej, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego	Rozdział 5.2.1, Załącznik nr 7	W części: „Kontroli na miejscu w siedzibie beneficjenta podlegają w szczególności następujące obszary” należy dodać obszar związany z kontrolą dostarczenia współfinansowanych towarów i usług. Podobnie w Załączniku nr 7 należałoby dodać pytania dotyczące kontroli ww. obszaru.	Na podstawie art. 60 lit. b rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 13 ust. 2 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006, IZ są zobowiązane do przeprowadzania weryfikacji czy współfinansowane towary i usługi są dostarczone	<u>Uwaga uwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Zapisy <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i> zostały uzupełnione o kontrolę dostarczenia współfinansowanych towarów i usług.
45	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	5.2 Kontrola na miejscu projektu/ 5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta	W przypadku prowadzenia kontroli krzyżowych w odniesieniu do wydatków poniesionych na finansowanie personelu projektu i zakupionego sprzętu (w ramach kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt), należałoby doprecyzować	Doprecyzowanie przedmiotowych kwestii, spowodowane jest jednoznacznym zinterpretowaniem i zastosowaniem się do zapisów <i>Zasad kontroli w ramach POKL</i> .	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  W opinii IZ PO KL sposób przeprowadzania kontroli krzyżowych na miejscu nie wymaga doprecyzowania w <i>Zasadach kontroli w ramach PO KL</i> . Przykłady w tym zakresie zostaną ujęte

			<p>sposób weryfikacji w odniesieniu do obszaru i okresu realizacji projektów, tj. czy w ramach weryfikacji należy brać pod uwagę tylko projekty POKL, czy też inne; czy należy brać pod uwagę projekty realizowane w ramach umów zawartych pomiędzy kontrolowanym beneficjentem a kontrolującą IP2, czy też wszystkie projekty realizowane przez beneficjenta w ramach wszystkich zawartych umów; czy należy brać pod uwagę jedynie projekty realizowane równoległe z projektem kontrolowanym, czy też weryfikacji podlega inny okres).</p>		<p>w FAQ MRR.</p> <p>Obowiązek dokonywania kontroli krzyżowych przede wszystkim w obszarach zatrudnienia w ramach projektu i wydatków dotyczących <i>cross-financingu</i> wynika z rekomendacji audytu Komisji Europejskiej. IP/IP2 w ramach przeprowadzanej kontroli jest zobowiązana do weryfikacji, czy dany wydatek został poniesiony w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami i zasadami. Dlatego też, weryfikując wydatki w ramach jednego projektu IZ/IP/IP2 musi dokonywać kontroli mając na uwadze szerszy kontekst sytuacji, tj. fakt czy nie doszło do podwójnego sfinansowania danego wydatku.</p> <p>W związku z powyższym całościowo kontrolowany jest jedynie projekt, który został wybrany do kontroli w ramach analizy ryzyka. Kontrola krzyżowa w tym przypadku stanowi uzupełnienie dla weryfikacji wydatków poniesionych w ramach tego projektu, stanowi tym samym część czynności kontrolnych na miejscu.</p> <p>W przypadku weryfikacji wydatków ponoszonych na personel projektu należy dokonać weryfikacji w szerszym zakresie. Przykładowo, w przypadku analizy zaangażowania czasowego personelu projektu, zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> należy brać pod uwagę zaangażowanie także w pozostałych programach NSRO. Natomiast w zakresie pozostałych wydatków weryfikacja powinna być dokonywana co do zasady w odniesieniu do projektów realizowanych w ramach PO KL. Każda kontrola wymaga jednakże indywidualnego podejścia, a sposób i zakres weryfikacji podwójnego finansowania wydatków zależy od występujących w toku kontroli okoliczności.</p> <p>Kontrola krzyżowa na miejscu dokonywana jest w pierwszej kolejności na podstawie zestawień z danymi dotyczącymi realizowanych przez beneficjenta projektów. W przypadku kontroli</p>
--	--	--	---	--	---



				<p>personelu beneficjent, na prośbę zespołu kontrolującego, przygotowuje zestawienie pracowników zatrudnionych we wszystkich realizowanych projektach. Zestawienie personelu projektu powinno odnosić się do okresu realizacji projektu podlegającego kontroli. Na jego podstawie kontrolujący weryfikują, czy personel nie jest/nie był w tym samym czasie podwójnie finansowany, m.in. czy nie zawarto umowy cywilnoprawnej na realizację zadań mieszczących się w zakresie obowiązków wynikających ze stosunku pracy w innym projekcie tego beneficjenta lub czy zaangażowanie czasowe w realizację zadań w kilku projektach nie przekracza dopuszczalnego wymiaru określonego w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>. Zgodnie ze zaktualizowanymi <i>Wytycznymi</i>, łączne zaangażowanie w realizację zadań we wszystkich projektach nie powinno przekroczyć 240 godzin miesięcznie. Przedmiotowa weryfikacja może zostać dokonana na podstawie prowadzonej przez daną osobę ewidencji godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy).</p> <p>Kontrolujący zobowiązani są również do weryfikacji sprzętu wyposażenia (sprzętu, mebli, etc.) zakupionego w ramach kontrolowanego projektu pod kątem wystąpienia podwójnego finansowania, m.in. faktu, czy dany sprzęt nie został już zakupiony na rzecz uprzednio realizowanych projektów. W celu dokonania takiej weryfikacji beneficjent przygotowuje, na prośbę zespołu kontrolującego, zestawienie całości wyposażenia zakupionego w ramach wszystkich dotychczas realizowanych projektów (zestawienie takie powinno zawierać: nazwę/numer projektu, w ramach którego miał miejsce zakup sprzętu; nazwę sprzętu, datę zakupu, a w przypadku zakupu sprzętu stanowiącego wyposażenie stanowiska pracy – także dane osoby, której przekazano sprzęt).</p>
--	--	--	--	--

					W przypadku wykrycia nieprawidłowości w projektach nienadzorowanych przez instytucję, której zespół kontrolujący dokonał ustalenia, IP/IP2 powinna przekazać informację o tym fakcie do odpowiedniej instytucji do stosownego wykorzystania.
46	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	5. Kontrole projektów 5.2.1. Kontrola w siedzibie beneficjenta	Zobowiązanie:  cyt. „ <i>W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt (...) IP/IP2 powinny przeprowadzać również kontrole krzyżowe na miejscu projektów, zwłaszcza w odniesieniu do wydatków poniesionych na finansowanie personelu projektu i zakupione go sprzętu</i> ”  - jest niejasne i stoi w sprzeczności z zasadami określonymi w dalszej części dokumentu.  Instytucja Pośrednicząca II stopnia wnosi o doprecyzowanie ww. zobowiązania.	Zobowiązanie przeprowadzania przez IP/IP2 kontroli krzyżowych w zaprezentowanej formie jest niejasne i stoi w sprzeczności z zasadami określonymi w dalszej części dokumentu w tym m.in. w Rozdziale 6 Kontrole krzyżowe i Podrozdziale 6.4 Kontrole krzyżowe programu.  A mianowicie, w przypadku procedury dot. kontroli krzyżowych określono, iż: – cyt. „ <i>Za zapewnienie prowadzenia kontroli krzyżowych programu oraz kontroli horyzontalnych z projektami PROW i PO RYBY w ramach PO KL oraz za organizację tych procesów odpowiedzialna jest Instytucja Zarządzająca PO KL.</i> ” – cyt. „ <i>Kontrole krzyżowe programu przeprowadzane są przez pracowników IZ bądź upoważniony podmiot zewnętrzny, któremu zlecone zostało to zadanie. Czynności kontrolne odbywają się na zasadach określonych dla IZ w Wytocznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym oraz w Instrukcjach wykonawczych.</i> ”	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Nie należy mylić kontroli krzyżowych opisanych w punkcie 6 <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i> z kontrolami krzyżowymi realizowanymi na miejscu w siedzibie beneficjenta.  Kontrole krzyżowe opisane w punkcie 6.4 prowadzone są na podstawie danych zawartych w KSI SIMIK 07-13, w module wnioski o płatność, pod kątem przedkładania do rozliczenia kilka razy tego samego dokumentu finansowo-księgowego w kwocie kwalifikowalnej przekraczającej kwotę brutto dokumentu. Natomiast kontrole krzyżowe opisane w punkcie 5.2.1 dotyczą weryfikacji podwójnego finansowania na podstawie dokumentacji możliwej do zweryfikowania w trakcie kontroli na miejscu, w szczególności wielokrotnego finansowania personelu projektu (np. zawierania kilku umów o pracę lub umów cywilnoprawnych na zadania, które mieszczą się w dotychczasowych zakresach obowiązków w ramach dotychczas zawartych umów z osobami pełniącymi określone funkcje w projekcie), a także wielokrotnego finansowania sprzętu (tj. dokonywanie wielokrotnego zakupu sprzętu w celu wyposażenia tego samego stanowiska pracy lub tego samego obiektu/sali/biura).  <u>Ponadto</u>  Patrz: pkt 45
47	Urząd Marszałkowski w	5. Kontrole projektów 5.2.1	„ <i>W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej</i> ”	Zapis powinien odnosić się do projektów realizowanych na	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>

	Łodzi		<p>niż jeden projekt (konkursowy bądź systemowy) IP/IP2...” – propozycja zmiany na: „W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt (konkursowy bądź systemowy) w ramach obszaru działania IP/IP2”</p>	<p>obszarze pozostającym we właściwości IP/IP2. IP/IP2 nie posiadają danych czy dany beneficjent nie realizuje projektów w innych województwach. Dodatkowo, kontrola poza województwem oznaczałaby wkroczenie w uprawnienia innej IP/IP2.</p>	<p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 45</p> <p><u>Ponadto</u></p> <p>IP/IP2 mają możliwość zweryfikowania w KSI SIMIK 07-13 informacji o projektach realizowanych przez kontrolowanego beneficjenta – także w innych województwach. Sposób pozyskiwania przez IP/IP2 informacji na temat realizowanych przez beneficjentów projektów był wielokrotnie omawiany w ramach organizowanych przez IZ PO KL grup roboczych ds. kontroli.</p> <p>W trakcie kontroli na miejscu, po stronie beneficjenta leży udowodnienie kwalifikowalności ponoszonych wydatków. W celu wykazania, iż wydatki nie zostały podwójnie sfinansowane w ramach kontrolowanego projektu, niezbędne jest przekazanie kontrolującym informacji i ewentualnie dokumentacji dotyczącej pozostałych projektów tego beneficjenta. Co do zasady, weryfikacji będą podlegać dane dotyczące personelu lub sprzętu finansowanego w ramach projektów (przekazane w formie zestawień). W sytuacji, gdy dane okażą się niewystarczające lub będą budziły wątpliwości kontrolujących, niezbędne będzie przedstawienie przez beneficjenta dokumentacji (np. zakresów obowiązków personelu projektu) umożliwiającej kontrolę pogłębioną w danym obszarze.</p> <p>W związku z faktem, iż czynności kontrolne na miejscu w dalszym ciągu dotyczyć będą projektu wybranego w analizie ryzyka, w opinii IZ PO KL, nie ma konieczności dokonywania zmian w zakresie upoważnień do kontroli.</p> <p>Dodatkowo, kwestia konieczności przekazywania na prośbę IP/IP2 wszelkich wyjaśnień i dokumentów potwierdzających kwalifikowalność wydatków w ramach kontrolowanego projektu, również niezwiązanych</p>
--	-------	--	--	---	--

					<p>z jego realizacją (o ile jest to konieczne do stwierdzenia kwalifikowalności wydatków), została uregulowana we wzorze umowy o dofinansowanie projektu (§ 18 ust. 3) w ramach obecnej aktualizacji <i>Zasad finansowania PO KL</i>. Ponadto, zgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>, osoby zatrudnione w kilku projektach zobowiązane są do prowadzenia ewidencji zadań i godzin realizowanych w ramach poszczególnych projektów NSRO.</p> <p>Jednocześnie stosowne zapisy w tym zakresie konieczności przedstawiania przez beneficjenta dokumentów niezbędnych do stwierdzenia kwalifikowalności wydatków, związanych, jak i niezwiązanych z realizacją projektu, zostały uwzględnione w treści <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i>.</p>
48	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta	<p><i>W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt (konkursowy bądź systemowy) IP/IP2 powinny przeprowadzać również kontrole krzyżowe na miejscu projektów, zwłaszcza w odniesieniu do wydatków poniesionych na finansowanie personelu projektu i zakupionego sprzętu - brak podstaw prawnych do kontrolowania projektów realizowanych na podstawie umów o dofinansowanie, których IP2 nie jest stroną.</i></p>	<p>Naszym zdaniem powyższy zapis budzi wątpliwość w związku brakiem podstaw prawnych do kontrolowania projektów realizowanych na podstawie umów o dofinansowanie, których IP2 nie jest stroną.</p> <p>Jednocześnie zgodnie z załącznikiem nr 2 <i>Wzór Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli</i> należy wpisać nazwę i numer projektu w ramach którego zostanie przeprowadzona kontrola, zatem projektu, realizowanego na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej z konkretną IP/IP2.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 47</p>
49	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego w Katowicach	5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta Str. 10	<p>W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt (konkursowy bądź systemowy) IP/IP2 powinny przeprowadzać również kontrole krzyżowe na miejscu projektów,</p>	<p>Czy w przypadku beneficjentów realizujących np. 10 projektów IP zobligowana jest do skontrolowania ich wszystkich? Czy zakres kontroli krzyżowej obejmować będzie tylko zakres</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 45</p>

			zwłaszcza w odniesieniu do wydatków poniesionych na finansowanie personelu projektu i zakupionego sprzętu.	personelu i zakupionego sprzętu czy też ma to być kompleksowa kontrola obejmująca pełny zakres kontroli? Czy w przypadku pełnego zakresu kontroli, kontrole krzyżowe mogą zostać ujęte w RPK jako kontrole planowe w ramach 30% projektów przyjętych do skontrolowania, czy też należy je traktować jako kontrole doraźne?	<u>Ponadto</u>  W związku z faktem, iż całościowo kontrolowany jest wyłącznie projekt wytypowany do kontroli w ramach analizy ryzyka, kontrole krzyżowe nie mogą zostać ujęte w RPK, jako kontrole planowe w ramach 30%, ani nie należy ich traktować jako kontrole doraźne. Są one jedynie sposobem weryfikacji kwalifikowalności wydatków ponoszonych w ramach projektu wytypowanego do kontroli w wyniku analizy ryzyka.
50	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Rozdział 5 Podrozdział 5.2.1	W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt (konkursowy bądź systemowy) IP/IP2 powinny przeprowadzać również kontrole krzyżowe na miejscu projektów [...].  >> wprowadzić obowiązek składania przez Beneficjenta Zał. 1 do WNP w wersji elektronicznej w formacie .xls	W takiej postaci wprowadzony zapis oznaczać będzie rozrost obowiązków zespołu kontrolującego bez udostępnienia możliwości, zasobów i narzędzi do powyższego.  Plik z arkuszem kalkulacyjnym daje natychmiastową możliwość weryfikacji podwójnego finansowania. Wprowadzenie formuły porównania zawartości ciągów tekstowych zapewnia kontrolę identyfikowalności i wykrycie ew. duplikatów dokumentów księgowych w różnych wydatkach lub projektach. W ten sposób kontrola krzyżowa będzie mogła zostać przeprowadzona w trybie niemal natychmiastowym już na wstępnych etapach procedury kontroli, tj. jeszcze w siedzibie IP/IP2. A kontrola u beneficjenta będzie już tylko potwierdzeniem stanu rzeczywistego na podstawie już zgromadzonych danych.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Uwaga nieaktualna i nieadekwatna do tematu konsultacji. Zgodnie z aktualnymi <i>Zasadami prowadzania danych do KSI SIMIK 07-13 w ramach PO KL</i> załącznik nr 1 do wniosku o płatność rejestrowanego w KSI SIMIK 07-13 powinien być załączany w formacie xls lub importowany z pliku xml (za wyjątkiem sytuacji, w których beneficjent składa załącznik nr 1 do wniosku).
51	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Podrozdział 5.1 Kontrola na miejscu projektu Punkt 5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta	Str. 10: „W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt (konkursowy bądź systemowy) IP/IP2 powinny przeprowadzać również kontrole krzyżowe na miejscu projektów,	Występuje problem z weryfikacją danych wskazanych w pytaniu – Zespół kontrolujący posiada upoważnienie do kontroli konkretnego projektu (w przypadku WUP w Warszawie tylko w ramach Działania 6.1 PO	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 45 i 47

			<p>zwłaszcza w odniesieniu do wydatków poniesionych na finansowanie personelu projektu i zakupionego sprzętu”.]</p> <p>Uwaga oraz jej uzasadnienie w rubryce: „Uzasadnienie”.</p>	<p>KL), konieczność sprawdzenia danych wskazanych w pytaniu powodowałyby konieczność posiadania upoważnienia do kontroli innych projektów realizowanych przez beneficjenta? A zdarza się, że beneficjent realizuje projekty, w ramach których występują różne Instytucje Wdrażające (przypadek częsty). Czy wystarczy zatem bazować na opisach dokumentów i/lub oświadczeniach beneficjenta analogicznie do stwierdzenia faktu ewentualnej refundacji wydatków w ramach PROW/PO RYBY (gdzie weryfikowany jest fakt wystąpienia odpowiedniej adnotacji na opisach weryfikowanych dokumentów)?</p>	
52	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	5.2 Kontrola na miejscu projektu/ 5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta	<p>Należałoby rozważyć przeprowadzenie kontroli krzyżowych w odniesieniu do wydatków poniesionych na finansowanie personelu projektu i zakupionego sprzętu, na próbie podmiotów realizujących więcej niż jeden projekt w ramach POKL, tak jak ma to miejsce w przypadku kontroli krzyżowych programu.</p>	<p>Prowadzenie kontroli krzyżowych w odniesieniu do wydatków poniesionych na finansowanie personelu projektu i zakupionego sprzętu na próbie, związane jest z obszernym zakresem kontroli na miejscu. Ponadto <i>Zasady kontroli</i> w przypadku kontroli krzyżowych programu przewidują minimalną próbę na poziomie 5 % podmiotów realizujących więcej niż jeden projekt w ramach POKL (6.4 Kontrole krzyżowe programu).</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 45 i 46</p>
53	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Rozdział 5 Podrozdział 5.2.1	<p>W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt (konkursowy bądź systemowy) IP/IP2 powinny przeprowadzać również kontrole krzyżowe na miejscu projektów [...].</p> <p>&gt;&gt; rozważyć ewentualny zapis w odniesieniu do metodologii doboru próby projektów do kontroli i aktualizacji RPK, że niezależnie od ilości przyjętych i uwzględnianych</p>	<p>Z uwagi na obowiązek zwalczania nieprawidłowości finansowych na szkodę RP lub UE, ryzyko podwójnego finansowania wydatków powinno być traktowane bezwzględnie priorytetowo w analizie ryzyka</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Zgodnie z <i>Zasadami kontroli w ramach PO KL</i> sugerowana waga dla czynnika: „Liczba realizowanych przez danego beneficjenta projektów współfinansowanych z EFS” to 0,25. Jest to zatem drugi co do znaczenia czynnik ryzyka. Co do zasady instytucje mają dowolność przy przyporządkowywaniu wag do czynników ryzyka. W związku z powyższym w przypadku,</p>

			przez IP czynników ryzyka, kryterium realizacji więcej niż 1 projekt będzie miało wagę zawsze najwyższą w analizie ryzyka		gdy instytucja uzna, iż ww. czynnik ma dla niej największe znaczenie, nic nie stoi na przeszkodzie by przyporządkować mu największą wagę.
54	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Rozdział 5 Podrozdział 5.2.1	<i>W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt (konkursowy bądź systemowy) IP/IP2 powinny przeprowadzać również kontrole krzyżowe na miejscu projektów – proponuje się dodanie zapisu, iż kontrola będzie przeprowadzana w ramach możliwości kadrowych.</i>	Dodanie przedmiotowego zapisu wydaje się zasadne z uwagi na fakt, iż każdorazowe przeprowadzanie kontroli krzyżowej może okazać się utrudnione ze względu na ograniczone zasoby kadrowe jednostek kontrolujących.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 45
55	Urząd Marszałkowski w Łodzi	5. Kontrole projektów 5.2.1	<u>IP proponuje doprecyzowanie lub usunięcie zapisu:</u> „W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt (konkursowy bądź systemowy) IP/IP2 powinny przeprowadzać również kontrole krzyżowe na miejscu projektów, zwłaszcza w odniesieniu do wydatków poniesionych na finansowanie personelu projektu i zakupionego sprzętu”.	Z zapisu w proponowanym brzmieniu nie wynika, czy zakres kontroli ma być pełen, czy też ma dotyczyć wyłącznie personelu i sprzętu?. Ponadto zapis w takim brzmieniu narzuca obowiązek kontrolowania krzyżowo wszystkich projektów realizowanych przez danego Beneficjenta, a w takim przypadku wykonanie kontroli 30% projektów stanie się absolutnie nierealne. Poza tym stoi w sprzeczności z zapisami rozdziału 6.4, zgodnie z którymi „Kontrole krzyżowe programu przeprowadzane są przez pracowników IZ bądź upoważniony podmiot zewnętrzny, któremu zlecone zostało to zadanie”. Należy wprost wskazać czy takie kontrole krzyżowe zaliczane będą do kontroli planowych, wliczanych do poziomu 30% w ramach Działania.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 45 i 46
56	Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Ministerstwo Pracy	5.2.1 Kontrole w siedzibie beneficjenta (str. 10)	IP widzi konieczność doprecyzowania następującego zapisu: „W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt (konkursowy bądź systemowy) IP/IP2 powinny przeprowadzać	Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli dot. jedynie realizowanego projektu. Czy w przypadku kontroli krzyżowych należy sporządzać upoważnienia dla kilku projektów realizowanych przez danego	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 45

	i Polityki Społecznej		<i>również kontrole krzyżowe na miejscu projektów, zwłaszcza w odniesieniu do wydatków poniesionych na finansowanie personelu projektu i zakupionego sprzętu.”</i>	beneficjenta? Ponadto IP/IP2 mają możliwość przeprowadzania kontroli tylko w ramach Działań / Poddziałań przez siebie nadzorowanych. Co w przypadku podmiotów realizujących w ramach tych samych Działań/Poddziałań wiele projektów (np. 20,30), przykładowo Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości. Czy podczas każdej kontroli należy dokonywać kontroli krzyżowej w ramach wszystkich realizowanych przez beneficjenta projektów? Byłby to proces niezwykle praco i czasochłonny. IP uważa również za zasadne, doprecyzowanie zapisu, czy kontrola powinna dotyczyć projektów współfinansowanych z EFS.	
57	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Rozdział 5.2.1, akapit 3	Należy doprecyzować zapis: <i>W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt IP/IP2 powinny przeprowadzać kontrole krzyżowe na miejscu (...)</i> o zapisy: - „Kontrola krzyżowa przeprowadzana jest u beneficjentów, których projekty, zostały wybrane do kontroli przez IP/IP2 w danym roku wg. analizy ryzyka”, - „Kontrola krzyżowa dotyczy Działań wdrażanych przez daną IP/IP2”, - „Rola zespołu kontrolującego kończy się na przekazaniu informacji nt. wykrytych uchybień/nieprawidłowości do odpowiednich instytucji	Wprowadzenie obowiązku przeprowadzania kontroli powinno zostać poparte opisem trybu realizacji tych kontroli. Należy określić, jakiego rodzaju kontrolę krzyżową (czy kontrola krzyżowa powinna wyglądać tak jak w przypadku kontroli krzyżowych przeprowadzanych przez IZ PO KL czy raczej ma dotyczyć jedynie kontroli wydatków związanych z personelem projektu oraz sprzętem?) realizować będzie IP/IP2 oraz procent kontroli krzyżowych w roku tj. proponujemy doprecyzować, że „kontrola krzyżowa przeprowadzana jest u beneficjentów, których projekty, zostały wybrane do kontroli przez IP/IP2 w danym roku wg. analizy	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 45 i 47  W opinii IZ PO KL zapis o przeprowadzeniu kontroli krzyżowej u beneficjenta, którego projekt został wybrany do kontroli przez IP/IP2 w danym roku na podstawie analizy ryzyka jest zbędny, gdyż oczywisty jest fakt, iż kontrolowane są projekty wybrane w wyniku analizy ryzyka.



			<p>nadzorujących realizację kontrolowanych projektów”.</p>	<p>ryzyka”.</p> <p>W opinii Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości wprowadzony zapis dotyczący kontroli krzyżowych nie precyzuje, na jakim poziomie prowadzona będzie ta kontrola. Proponujemy, uszczegółowienie zapisu, że „kontrola krzyżowa dotyczyć będzie Działań wdrażanych przez daną IP/IP2”. W przypadku, gdy kontrola krzyżowa miałaby wykraczać poza Działania nadzorowane przez daną IP/IP2 należy wskazać, na jakiej podstawie podmiot kontrolujący będzie przeprowadzał kontrole. W obecnych zapisach porozumienia pomiędzy IP a IP2 (Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości) brak jest upoważnienia do przeprowadzania kontroli w ramach projektów niewdrażanych przez Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości tj. w Działaniach PO KL innych niż 2.1 i 2.2. W opinii Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości niezbędne jest przekazanie przez IZ upoważnienia do przeprowadzania kontroli krzyżowych. W przypadku braku upoważnienia zespół kontrolujący ma prawo sprawdzić w trybie kontroli krzyżowej jedynie projekty realizowane w ramach wdrażanych przez Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości działań, czyli 2.1 i 2.2 PO KL, bądź sprawdzić wydatki na finansowanie personelu projektu i zakupionego sprzętu na podstawie oświadczeń lub zestawień przygotowanych przez Beneficjenta.</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>Jeśli weryfikacja ma się odbywać na podstawie oświadczeń/zestawień proponuje się dodanie przypisu w liście kontrolnej do punktu 5.33 i 5.33.1 o treści „*na podstawie oświadczenia Beneficjenta”. Jeśli kontrola krzyżowa odbywać się będzie na dokumentach źródłowych, niezbędne jest wydanie odpowiednich upoważnień.</p> <p>Kwestią wymagającą doprecyzowania jest również określenie czynności, jakie ma podjąć Zespół kontrolny w przypadku wykrycia uchybień w ramach innych projektów. Proponujemy, aby „rola zespołu kontrolującego kończyła się na przekazaniu informacji nt. wykrytych uchybień/nieprawidłowości do odpowiednich instytucji nadzorujących realizację kontrolowanych projektów”.</p>	
58	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Rozdział 5.2.1, akapit 3	<p>Należy doprecyzować zapis:  <i>W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt IP/IP2 powinny przeprowadzić również kontrole krzyżowe na miejscu projektów, zwłaszcza w odniesieniu do wydatków poniesionych na finansowanie personelu projektu i zakupionego sprzętu.</i></p>	<p>Prosimy o doprecyzowanie zakresu kontroli krzyżowej wprowadzony zapis nie precyzuje czy kontrola krzyżowa powinna wyglądać tak jak w przypadku kontroli krzyżowych przeprowadzanych przez IZ PO KL czy raczej ma dotyczyć jedynie kontroli wydatków związanych z personelem projektu oraz sprzętem?</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 45</p>
59	Urząd Marszałkowski w Białymstoku	5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta	<p>Zg. zasadami w przypadku gdy Beneficjent realizuje więcej niż jeden projekt IP/IP2 powinny przeprowadzać również kontrole krzyżowe na miejscu projektów. Proszę o doprecyzowanie zakresu tego typu kontroli krzyżowych.</p>	<p>Doprecyzowanie zakresu kontroli krzyżowych ułatwi fakt jej przeprowadzenia.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 45</p>
60	Urząd Marszałkowski w	5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta	<p>Należy to uszczegółwić i potraktować beneficjentów</p>	<p>Brak ogólnej procedury postępowania.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p>

	Białymstoku	W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt (konkursowy bądź systemowy) IP/IP2 powinny przeprowadzać również kontrole krzyżowe na miejscu projektów, zwłaszcza w odniesieniu do wydatków poniesionych na finansowanie personelu projektu i zakupionego sprzętu	realizujących więcej niż 1 projekt jako ryzykownych, kolejnym problemem jest kwestia wydania upoważnienia do kontroli. Przeprowadzamy czynności kontrolne w ramach jednego programu operacyjnego (PO KL) ? W obrębie jednej instytucji (IP) ? Beneficjenci realizują projekty z różnych programów i w wielu instytucjach .		<u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 45
61	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	5. Kontrole projektów 5.2 Kontrola na miejscu projektu 5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta (str. 10)	Komentarz do fragmentu: "W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt (konkursowy bądź systemowy) IP/IP2 powinny przeprowadzać również kontrole krzyżowe na miejscu projektów, zwłaszcza w odniesieniu do wydatków poniesionych na finansowanie personelu projektu i zakupionego sprzętu."  Należy dodać informację: "Przy czym beneficjent powinien zostać powiadomiony w piśmie informującym o przeprowadzeniu kontroli wobec jakich projektów/wniosków prowadzona będzie kontrola krzyżowa."	Beneficjent winien mieć szansę przygotowania się do kontroli, tzn. zapewnienia dostępności personelu, dokumentów (np. w projektach partnerskich itd.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  W związku z przedstawioną w punkcie 45 techniczną stroną przeprowadzania kontroli krzyżowych na miejscu, o których mowa w pkt 5.2.1 <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i> zauważyć należy, iż nie ma konieczności by beneficjent na czas kontroli zapewnił dostępność personelu wszystkich realizowanych projektów ani nawet całości dokumentacji dotyczącej wszystkich projektów.
62	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta	Uwaga dotyczy zapisu: „W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt (konkursowy bądź systemowy) IP/IP2 powinny przeprowadzać również kontrole krzyżowe na miejscu projektów, <u>zwłaszcza w odniesieniu do wydatków poniesionych na finansowanie personelu projektu i zakupionego sprzętu.</u> ”  Zasady przeprowadzania kontroli	Występują przypadki realizacji wielu projektów przez jednego Beneficjenta w ramach działań podlegających pod różne instytucje, realizowanych w różnych województwach i weryfikacja wydatków poniesionych na finansowanie personelu projektu i zakupionego sprzętu może rodzić problemy formalne.  Można rozważyć czy w zakresie	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 45 i 47

			<p>krzyżowych na miejscu projektów nie są precyzyjne w powyższej kwestii.</p> <p>Doprecyzowania wymagają następujące kwestie:</p> <p>1. Czy w przypadku realizacji kilku projektów przez jednego Beneficjenta należy przeprowadzać kontrolę w pełnym zakresie dla wszystkich projektów realizowanych przez Beneficjenta czy jedynie w zakresie dot. personelu projektu i zakupionego sprzętu?</p> <p>2. Jeżeli kontrola ma być przeprowadzona w pełnym zakresie, to czy należy kwalifikować przedmiotowe projekty do próby minimum 30% projektów w ramach działania, jakie instytucja ma obowiązek skontrolować w ciągu roku?</p> <p>3. Czy w stosunku do projektów weryfikowanych krzyżowo należy przeprowadzać wizytę monitoringową?</p> <p>4. Jaką należy przyjąć ścieżkę weryfikacji oraz postępowania w przypadku realizacji przez Beneficjenta kilku projektów w różnych województwach lub różnych działaniach, do informacji na temat których jednostka kontrolująca nie ma dostępu, jako realizowanych poza instytucję macierzystą? (sytuacja, gdy beneficjent realizuje projekt w różnych działaniach, podlegających innym instytucjom)</p>	<p>weryfikacji personelu projektu wystarczającym byłoby sprawdzenie oświadczeń personelu o zaangażowaniu w pracę w więcej niż 1 projekcie a w przypadku sprzętu odpowiednich oznaczeń pozwalających prawidłowe przyporządkowanie sprzętu do danego projektu.</p> <p>Ponadto doprecyzowanie sposobu traktowania projektów weryfikowanych krzyżowo pozwoli na bardziej dokładne określenie metodologii doboru próby projektów do kontroli i usprawni sam proces ich wyboru w ramach rocznych planów kontroli.</p>	
63	Mazowiecka Jednostka	5.2.1	„W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej	Brak zapisów dotyczących opisaney sytuacji.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>

	Wdrażania Projektów Unijnych		<p>niż jeden projekt (konkursowy bądź systemowy) IP/IP2 powinny przeprowadzać również kontrole krzyżowe na miejscu projektów, zwłaszcza w odniesieniu do wydatków poniesionych na finansowanie personelu projektu i zakupionego sprzętu”.</p> <p><i>Prosimy doprecyzować zapisy dotyczący kontroli projektów w ramach kontroli krzyżowych. Dodatkowo proponujemy zamieszczenie zapisów dotyczących czy realizowane przez IP/IP2 kontrole krzyżowe będą wliczały się do RPK. Była o tym mowa na ostatniej grupie roboczej ds. kontroli.</i></p>		<p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 45 i 49</p>
64	Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie	5.2.1	Jak ma wyglądać upoważnienie do przeprowadzenia kontroli krzyżowej?	Upoważnienie wystawiane jest tylko na jeden projekt. Czy w upoważnieniu mają być wymienione wszystkie nazwy i nr projektów, które realizuje beneficjent.	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 47</p>
65	Urząd Marszałkowski w Gdańsku	Pkt. 5.2.1	Zapis niemożliwy do zrealizowania przez IP „W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt (konkursowy bądź systemowy) IP/IP2 powinny przeprowadzać również kontrole krzyżowe na miejscu projektów, zwłaszcza w odniesieniu do wydatków poniesionych na finansowanie personelu projektu i zakupionego sprzętu.”	W przypadku dużej ilości projektów do kontroli w danym roku IP nie będą mogły wykonać tego typu kontroli, zwłaszcza w sytuacji kiedy większość beneficjentów z danego obszaru realizuje kilka projektów jednocześnie. Kontrola na miejscu musiałaby trwać znacznie dłużej niż wskazano w zasadach. Oznaczałoby to, że w trakcie jednej kontroli należy zweryfikować wydatki poniesione w ramach np. 5 projektów. Dodatkowo brak opisu jak taka kontrola ma wyglądać, czy na jednym upoważnieniu do kontroli będzie informacja, że kontrolowane są również inne projekty. Jak ma wyglądać	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 45, 47 i 49</p>

				upoważnienie gdy kontrola miałaby obejmować projekty nie wdrażane przez dane IP/IP2. Brak informacji jak liczyć takie kontrole do sprawozdawczości, czy jako jedna kontrola czy kilka (w zależności od tego ile projektów realizuje beneficjent).	
66	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	5.2.1 Kontrole w siedzibie beneficjenta (str. 10)	NCBiR zwraca się z prośbą o wyjaśnienie następującego zapisu „W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt IP/IP2 powinny przeprowadzić również kontrole krzyżowe na miejscu projektów zwłaszcza w odniesieniu do wydatków poniesionych na finansowanie projektu i zakupionego sprzętu”	Czy IP/IP2 są zobligowane do przeprowadzenia kontroli krzyżowych za każdym razem kiedy beneficjent prowadzi więcej niż jeden projekt czy jest to jedynie sugestia IZ? Jeżeli jest to obowiązek IP/IP2 na podstawie jakiego upoważnienia ma się odbywać kontrola (czy ma ono odnosić się do jednego projektu czy do paru, upoważnienie wyraźnie odnosi się do konkretnego projektu i trudno traktować je jako obowiązujące również w odniesieniu do innych projektów realizowanych przez Beneficjenta)?	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 45 i 47
67	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	5.2.1 Kontrole w siedzibie beneficjenta (str.11) oraz 6. Kontrole krzyżowe	„W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt (konkursowy bądź systemowy) IP/IP2 powinny przeprowadzać również kontrole krzyżowe na miejscu projektów, zwłaszcza w odniesieniu do wydatków poniesionych na finansowanie personelu projektu i zakupionego sprzętu.”	Zdaniem NCBiR należałoby uszczegółowić zapis w pkt. 6 Kontrole krzyżowe. Jeśli IP/IP2 powinny kontrolować projekt na miejscu u beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt, beneficjenci muszą mieć zapis w ww. punkcie. Dodanie odpowiedniego zapisu w pkt 6 Kontrole krzyżowe ureguluje całość zagadnień związanych z przeprowadzaniem kontroli krzyżowych.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 46
68	Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	Str. 10, rozdział 5, pkt. 5.2.1	Doprecyzować, czy kontrole krzyżowe na miejscu projektów, zwłaszcza w odniesieniu do wydatków poniesionych na finansowanie personelu projektu i zakupionego sprzętu powinny	Zgodnie z zapisami Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL zakaz podwójnego finansowania dotyczy zrefundowania tego samego wydatku w ramach wszystkich	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 45

			dotyczyć oprócz wszystkich projektów realizowanych przez Beneficjentów w ramach PO KL również projektów realizowanych w ramach innych programów operacyjnych finansowanych z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności.	wymienionych w treści uwagi projektów.	
69	Urząd Marszałkowski w Lublinie	5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta	<p>Dotyczy zapisu:  <i>W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt (konkursowy bądź systemowy) IP/IP2 powinny przeprowadzać również kontrole krzyżowe na miejscu projektów, zwłaszcza w odniesieniu do wydatków poniesionych na finansowanie personelu projektu i zakupionego sprzętu.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Należy doprecyzować <u>zakres kontroli krzyżowych</u> oraz <u>metodologię weryfikacji</u>, biorąc pod uwagę uprawnienia Zespołów kontrolujących wynikające z upoważnień do kontroli projektów, a także <u>zakres kompetencji Instytucji Pośredniczących</u>, np. podział odpowiedzialności za wdrażanie Priorytetów w poszczególnych regionach na poszczególne IP. W opinii IP POKL kontrole powinny zostać ograniczone do projektów realizowanych na terenie danej IP (danego województwa), w ramach 4 realizowanych priorytetów POKL.</li> <li>IP POKL postuluje określenie metodologii realizacji kontroli krzyżowych przez IP POKL w zakresie sprzętu i wynagrodzeń personelu.</li> <li>Ponadto w nawiązaniu do zapisów <i>Zasad kontroli</i> w</li> </ul>	<p>Poszczególne IP / IP2 nie mają wystarczających uprawnień do dokonywania kontroli krzyżowych obejmujących inne regiony bądź Priorytety, których nie wdrażają. Odpowiednie zapisy w Zasadach kontroli byłyby podstawą na jaką IP / IP2 mogłyby się powoływać podczas zbierania informacji w trakcie kontroli krzyżowych u Beneficjenta. Beneficjenci odmawiają okazywania dokumentacji projektów realizowanych na podstawie umów z IP / IP2 z innych województw powołując się na brak upoważnień do kontroli w stosunku do projektów finansowanych przez inne IP / IP2.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 45</p>

			<p>punkcie 6.4 <i>Kontrole krzyżowe programu</i>, proponuje się wskazanie również dla IP odsetka realizowanych projektów, które należy poddać kontroli krzyżowej np. 5% z projektów wyłonionych do kontroli w danym roku. Powyższy zapis należałoby również uwzględnić w <i>Załączniku nr 7 Lista sprawdzająca</i> w punkcie 4.15.</p>		
70	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	5.2.1 – Kontrola w siedzibie beneficjenta, str. 10	<p>Czy w związku z pojawieniem się zapisu, który dotyczy przeprowadzania kontroli krzyżowych w rozdziale dotyczącym przeprowadzania kontroli w siedzibie Beneficjenta - „W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt (konkursowy bądź systemowy) IP/IP2 powinny przeprowadzać również kontrole krzyżowe na miejscu projektów, zwłaszcza w odniesieniu do wydatków poniesionych na finansowanie personelu projektu i zakupionego sprzętu.” – nie powinien pojawić się podrozdział w rozdziale dotyczącym kontroli krzyżowych?</p>	<p>Kontrole krzyżowe, które powinny być przeprowadzane przez IP/IP2 powinny być szczegółowo uregulowane w rozdziale 6, który dotyczy kontroli krzyżowych. Brak informacji czy kontrole te dotyczą tylko projektów, które są realizowane w danej IP/IP2, która przeprowadza kontrolę czy również projektów realizowanych przez danego Beneficjenta w innych IP/IP2. Jeżeli miałyby to dotyczyć także projektów realizowanych w innych IP/IP2 (co w naszej opinii dotyczy kontroli krzyżowych programu opisanych w podrozdziale 6.4 a nie kontroli projektu) to proszę wskazać na jakiej podstawie Zespół Kontrolujący, posiadający upoważnienie wyłącznie do kontroli danego projektu, może wyegzekwować od Beneficjenta dokumentację innego projektu celem sprawdzenia czy nie nastąpiło podwójne finansowanie wydatków dotyczących personelu projektu i zakupionego sprzętu (Beneficjent dokumentację projektu może posiadać w innej miejscowości). Brak informacji czy istnieje obowiązek przeprowadzenia</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 45 i 46</p>



				kontroli krzyżowych w 100% czy można na próbie.	
71	Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan	5.2.1 W przypadku kontroli na miejscu beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt (konkursowy bądź systemowy) IP/IP2 powinny przeprowadzać również kontrole krzyżowe na miejscu projektów, zwłaszcza w odniesieniu do wydatków poniesionych na finansowanie personelu projektu i zakupionego sprzętu.	Przepis jest nie do przyjęcia ze względu na jego niesprecyzowanie, co może skutkować ogromnym obciążeniem dla beneficjentów. należy doprecyzować zakres możliwej kontroli krzyżowej (w bardzo ograniczonym zakresie).	Nieprecyzyjne sformułowanie, jak szeroki może być zakres kontroli pozostałych projektów. Oznaczać to może równoległą kontrolę wszystkich projektów danego beneficjenta. Personel zatrudniony w więcej niż jednym projekcie składa stosowne oświadczenie i co miesiąc przedkłada Kartę czasu pracy. To jest wystarczające narzędzie kontroli podwójnego finansowania. Możliwość kontroli krzyżowej, należałoby ograniczyć tylko do finansowania zakupionego sprzętu.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 45
<b>5.2.1 „Kontrola w siedzibie beneficjenta” „Prawidłowość rozliczeń finansowych”</b>					
72	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	5. Kontrole projektów 5.2.1. Kontrola w siedzibie beneficjenta	Pytanie:  <i>cyt. „czy w ramach projektu prawidłowo klasyfikuje się koszty bezpośrednie i koszty pośrednie, w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do</i>	Istnieje zasada, że nie każdy wydatek jest kosztem, ale każdy koszt wiąże się z wydatkiem (niekoniecznie w tym samym czasie co powstanie kosztu).  Prawdopodobnie użyte tu zostało niewłaściwe określenie w zakresie relacji między wydatkiem a kosztem.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Kwestia została uregulowana w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> .

			<p><u>podwójnej refundacji wydatków,”</u></p> <p>- jest niejasne.</p> <p>Instytucja Pośrednicząca II stopnia wnosi o stylistyczne skorygowanie ww. zdania.</p>		
73	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	5.2.1	<p>„1. Prawdliwość rozliczeń finansowych W ramach tego obszaru należy zweryfikować kwalifikowalność i prawidłowość ponoszenia wydatków w ramach projektu pod kątem ich zgodności z zapisami <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>”.</p> <p><i>Prosimy o dodanie informacji, ze także z Zasadami finansowania PO KL.</i></p>	<p>Beneficjent realizując projekt musi także realizować go zgodnie z Zasadami finansowania. Taki zapis spowoduje uniknięcie spornych sytuacji na linii Beneficjent / IZ / IP / IP2 - czy beneficjent jest zobowiązany do stosowania Zasad finansowania czy nie.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Zgodnie ze wzorem umowy o dofinansowanie realizacji projektu, załączonym do <i>Zasad finansowania PO KL</i>, beneficjent zobowiązany jest przy wydatkowaniu środków przyznanych w ramach projektu do stosowania aktualnie obowiązujących <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>.</p> <p>Ponadto <i>Zasady finansowania w ramach PO KL</i> stanowią uszczegółowienie <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>.</p>
74	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	5.2.1 Kontrole w siedzibie beneficjenta (str.11)		<p>Zdaniem NCBiR należałoby dodać dodatkowy zakres kontroli: weryfikacja kosztów pośrednich, nie tylko metodologię, lecz faktyczne wydatki dotyczące kosztów pośrednich, zarówno rozliczanych po rzeczywiście poniesionych kosztach, jak i ryczałtowo. Wydatki w ramach k.p. nie są w żaden sposób kontrolowane przez IP/IP2, lecz jedynie metodologia. Trudno więc stwierdzić, iż wydatki te są zgodne z ustawą o finansach publicznych oraz zgodnie z „<i>Wytucznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, 2007-2013</i>” - tj. czy są to wydatki kwalifikowalne, czyli niezbędne do realizacji projektu, mają pośredni związek z</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>W punkcie 5.2.1 <i>Zasad</i> wskazano podstawowy zakres kontroli kosztów pośrednich oraz bezpośrednich. Szczegółowe pytania w zakresie weryfikacji prawidłowości rozliczenia ww. kosztów zostały wskazane we wzorze listy sprawdzającej do kontroli projektu na miejscu, stanowiącym załącznik do przedmiotowych <i>Zasad</i>.</p>

				<p>celami projektu oraz są racjonalne i efektywne.</p> <p>Zespół kontrolujący często nie jest w stanie stwierdzić, czy są zgodne z zasadą należytego zarządzania finansami - Artykuł 27 Rozporządzenia Rady (WE, EURATOM) NR 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz. U. L 248 z 16.9.2002): „Środki budżetowe wykorzystuje się zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a mianowicie zgodnie z zasadami gospodarności, efektywności i skuteczności. Zasada gospodarności oznacza, że zasoby wykorzystywane przez instytucję w celu wykonywania jej działalności zostają udostępnione w wymaganym czasie, we właściwej ilości i jakości oraz po najlepszej cenie (...). Stosowanie zasady efektywności oznacza dążenie do osiągnięcia jak najlepszego związku między zaangażowanymi zasobami a osiągniętymi wynikami”.</p> <p>Jednocześnie brak możliwości weryfikacji, czy wydatkowanie kosztów pośrednich jest dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów finansowych oraz niezgodnie z art. 44 ust 3 pkt 1a ustawy o finansach publicznych „<i>wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów</i>”.</p>	
--	--	--	--	--	--

75	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	5.2.1 Kontrole w siedzibie beneficjenta (str.11)	NCBiR zwraca się z prośbą o wyjaśnienie następującego zapisu: <i>„...czy nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu – dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnieniem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-financingiem.”</i>	Należy uściślić na jakiej podstawie Zespoły kontrolujące mają dokonywać weryfikacji dokumentacji projektu bez odpowiedniego upoważnienia. NCBiR przypomina, iż upoważnienie stanowiące załącznik do Zasad Kontroli w ramach PO KL 2007-2013 jest przypisane do konkretnego projektu i nie uprawnia do rozszerzenia działań kontrolnych na wszystkie realizowane projekty w ramach PO KL.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 45
76	Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	5.2.1 Kontrole w siedzibie beneficjenta (str.11)	Należy doprecyzować zapis: <i>„...czy nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu – dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnieniem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-financingiem.”</i>	Wskazane byłoby uszczegółowienie, na jakiej podstawie Zespoły kontrolujące mają dokonywać weryfikacji dokumentacji projektu bez odpowiedniego upoważnienia. Upoważnienie stanowiące załącznik do Zasad Kontroli w ramach PO KL 2007-2013 upoważnia do kontroli konkretnie wskazanego projektu i nie uprawnia do rozszerzenia działań kontrolnych na wszystkie realizowane projekty w ramach PO KL, a tam bardziej w ramach innych środków publicznych/wspólnotowych.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 45
77	Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	Str. 11, rozdział 5, pkt. 5.2.1	Dookreślić procedurę postępowania w przypadku stwierdzenia podwójnego finansowania w ramach kilku projektów, w tym realizowanych pod nadzorem innych instytucji niż przeprowadzająca kontrolę.	Koniecznym jest określenie w ramach którego projektu wydatki są niekwalifikowane (w szczególności w przypadku personelu jest to utrudnione), w jaki sposób instytucje powinny wymieniać informacje celem wszczęcia procedur windykacyjnych przez właściwe organy.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 45
78	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Podrozdział 5.1 Kontrola na miejscu projektu Punkt 5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta	Str. 11 „Czy nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez	Występuje problem z weryfikacją danych wskazanych w pytaniu – Zespół kontrolujący posiada upoważnienie do kontroli	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>

			<p>beneficjenta więcej niż jednego projektu - dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu (patrz: pkt 2) oraz wydatków objętych cross-financingiem”.</p> <p>Uwaga oraz jej uzasadnienie w rubryce: „Uzasadnienie”.</p>	<p>konkretnego projektu (w przypadku WUP w Warszawie tylko w ramach Działania 6.1 PO KL), konieczność sprawdzenia danych wskazanych w pytaniu powodowałaby konieczność posiadania upoważnienia do kontroli innych projektów realizowanych przez beneficjenta? A zdarza się, że beneficjent realizuje projekty, w ramach których występują różne Instytucje Wdrażające (przypadek częsty). Czy wystarczy zatem bazować na opisach dokumentów i/lub oświadczeniach beneficjenta analogicznie do stwierdzenia faktu ewentualnej refundacji wydatków w ramach PROW/PO RYBY (gdzie weryfikowany jest fakt wystąpienia odpowiedniej adnotacji na opisach weryfikowanych dokumentów)?</p>	<p>Patrz: pkt 45</p>
79	Urząd Marszałkowski w Łodzi	5. Kontrole projektów 5.2.1 oraz Zał. nr 7 Lista sprawdzająca pkt. 4.15	<p><u>Nieprecyzyjne sformułowanie:</u> Czy nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu – dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu (patrz: pkt 2) oraz wydatków objętych cross-financingiem?</p>	<p>Czy weryfikacja wystąpienia podwójnego finansowania miałyby być przeprowadzana bez upoważnienia dla Zespołu kontrolującego do kontroli dokumentów dot. innych projektów? Jaki dokładnie miałyby być zakres weryfikacji wystąpienia podwójnego finansowania (czy tylko odnośnie personelu, czy Zespół kontrolujący miałby sam każdorazowo decydować o zakresie)?</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz pkt 45</p>
80	Urząd Marszałkowski w Lublinie	5.2.1.1 Kontrola w siedzibie Beneficjenta	<p>Dotyczy zapisu: Czy nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu – dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross – financingiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W opinii IP POKL kontrole</li> </ul>	<p>Poszczególne IP nie mają wystarczających uprawnień do dokonywania kontroli krzyżowych obejmujących inne regiony bądź Priorityty, których nie wdrażają. Odpowiednie zapisy w Zasadach kontroli byłyby podstawą na jaką IP mogłyby się powoływać podczas zbierania informacji w trakcie kontroli krzyżowych u</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz pkt 45</p>

			<p>powinny zostać ograniczone do projektów realizowanych na terenie danej IP (danego województwa), w ramach 4 realizowanych priorytetów POKL.,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• IP POKL postuluje określenie metodologii realizacji kontroli krzyżowych przez IP POKL w zakresie sprzętu i wynagrodzeń personelu.</li> </ul>	Beneficjenta.	
81	Urząd Marszałkowski w Lublinie	5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta pkt 1 Prawdopodobność rozliczeń finansowych	<p>Jest: "Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL". Powinno być: "Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL (zmienione Rozporządzeniem z dnia 20 października 2011 r)."</p>	Jest to obecnie obowiązujący akt prawny.	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Zapis doprecyzowano.</p>
<p><b>5.2.1 „Kontrola w siedzibie beneficjenta”</b> <b>„Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu”</b></p>					
82	Urząd Marszałkowski w Lublinie	5.2.1.2 Kontrola w siedzibie Beneficjenta	<p>W zakresie obowiązku weryfikacji kwalifikowalności stawek wynagrodzeń stosowanych przez Beneficjenta w ramach projektu (...) IP POKL zwraca się o doprecyzowanie ww. pkt., w zakresie wyłączenia nagród jubileuszowych.</p>		<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Przedmiotowa kwestia została uregulowana w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>. W opinii IZ PO KL nie ma potrzeby przenoszenia wszystkich informacji dotyczących kwalifikowalności wynagrodzeń do <i>Zasad kontroli</i>.</p>
83	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	5.2.2 Kontrole w siedzibie beneficjenta (str.12)	<p>NCBiR zwraca się z prośbą o wyjaśnienie następującego zapisu: "...kwalifikowalność stawek wynagrodzeń stosowanych przez Beneficjenta w ramach projektu (w tym pozostałych składników wynagrodzeń personelu, nagród i premii),"</p>	<p>Czy zespoły kontrolujące mają weryfikować zgodność wynagrodzeń u beneficjentów z regulaminami wynagrodzeń i innymi przepisami wewnętrznymi i zewnętrznymi? Czy też chodzi o zweryfikowanie czy istnieje rażąca dysproporcja pomiędzy wysokością wynagrodzenia pracowników projektu, a</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Zgodnie z <i>Zasadami finansowania PO KL</i>, nie powinno dochodzić do sytuacji, w której pracownicy w ramach projektu byłoby wynagradzani znacznie powyżej stawek stosowanych przez beneficjenta dla innych pracowników, którzy są zaangażowani</p>

				pracownikami wykonującymi analogiczne czynności u innych beneficjentów / pracownikami zaangażowanymi w realizację działalności Beneficjenta poza projektem? Co zrobić jeżeli rażąca dysproporcja ma umocowanie prawne w przepisach zewnętrznych i wewnętrznych?	w realizację działalności beneficjenta poza projektem. W sytuacji wystąpienia ww. przypadku należy nałożyć stosowną korektę.
84	Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie	5.2.1	W jaki sposób kontrolować stawki wynagrodzenia?	Skąd powinny pochodzić dane dotyczące wynagrodzeń (GUS, strony internetowe itp.)	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> <u>Uzasadnienie</u> Stawki wynagrodzeń należy weryfikować w oparciu o regulamin wynagradzania obowiązujący w danej jednostce lub listy płac.
85	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Rozdział 5.2.1, pkt. 2	Należy doprecyzować zapis: „kwalifikowalność stawek wynagrodzeń stosowanych przez beneficjenta w ramach projektu (w tym składników wynagrodzenia personelu, nagród i premii)” na: „kwalifikowalność stawek wynagrodzeń stosowanych przez beneficjenta w ramach projektu (w tym składników wynagrodzenia personelu, m. in. nagród i premii)”.	Doprecyzowanie zapisu. Wśród składników wynagrodzenia mogą znaleźć się, inne niż nagrody i premie, dodatkowe składniki wynagrodzenia np. dodatki.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> <u>Uzasadnienie</u> Patrz: pkt 82
86	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	5.2.1	[...] kwalifikowalność stawek wynagrodzeń stosowanych przez Beneficjenta w ramach projektu (w tym pozostałych składników wynagrodzenia personelu, nagród i premii)  >> słuszne, niemniej na granicy z niemożliwością trudne do realizacji	W praktyce powoduje to konieczność udostępnienia kontrolującemu całości dokumentacji kadrowo-płacowej. Na jakiej podstawie zespół kontrolujący może żądać udostępnienia dokumentacji innej, niż projektowa, nie posiadając Poświadczenia bezpieczeństwa o dostępie do informacji klasyfikowanych, wydawanego przez ABW?  Pytanie natury praktycznej: co z potencjalnie drażliwymi relacjami IP jako jednostki podrzędnej wobec jednostki kontrolowanej?	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> <u>Uzasadnienie</u> Zgodnie z § 18 ust. 3 zmienionego w ramach obecnej aktualizacji <i>Zasad finansowania PO KL</i> wzoru umowy o dofinansowanie realizacji projektu, załączonym do <i>Zasad finansowania PO KL</i> beneficjent zobowiązany jest do zapewnienia wglądu we wszystkie dokumenty związane, jak i niezwiązane z realizacją Projektu, o ile jest to konieczne do stwierdzenia kwalifikowalności wydatków w projekcie. Powyższa kwestia została doprecyzowana w obecnym wzorze umowy. Jednak także w odniesieniu do umów zawartych przed wprowadzeniem ww. zapisu

					<p>doprecyzowującego, po stronie beneficjenta leżało każdorazowo udowodnienie kwalifikowalności wydatków ponoszonych w ramach projektu, w związku z czym powinien on zapewnić dostęp do wszelkich dokumentów, które tę kwalifikowalność potwierdzą.</p> <p>Jednocześnie stosowne zapisy w tym zakresie konieczności przedstawiania przez beneficjenta dokumentów niezbędnych do stwierdzenia kwalifikowalności wydatków, związanych, jak i niezwiązanych z realizacją projektu, zostały uwzględnione w treści <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i>.</p>
87	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	5.2 Kontrola na miejscu projektu/ 5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta – punkt 2	W przypadku kontroli na miejscu w ramach obszaru „kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu”, w tym „kwalifikowalność stawek wynagrodzeń stosowanych przez beneficjenta w ramach projektu”, należałoby doprecyzować w jaki sposób dokonywać weryfikacji stawek wynagrodzeń, czy w odniesieniu do danego projektu, innych projektów, czy też stawek stosowanych u beneficjenta poza projektem.	Doprecyzowanie przedmiotowych kwestii, spowodowane jest jednoznacznym zinterpretowaniem i zastosowaniem się do zapisów <i>Zasad kontroli w ramach POKL</i> .	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 84</p>
88	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	5.2.1 pkt 2 Kontrole w siedzibie beneficjenta (str.12)	NCBiR zwraca się z prośbą o wyjaśnienie następującego zapisu: „kwalifikowalność wydatków związanych z wynagrodzeniem osób, które wykonują więcej niż jedno zadanie / funkcję w ramach projektu lub są zatrudnione w więcej niż jednym projekcie pod względem:..możliwości wystąpienia podwójnego finansowania (np. finansowanie w ramach umowy cywilnoprawnej zadań personelu projektu, które mieszczą się w zakresie obowiązków służbowych wynikających ze stosunku pracy),” oraz zwraca się z pytaniem o wyjaśnienie wątpliwości co do <u>bezwzględnego zakazu zatrudniania</u> przez Beneficjenta	Czy podwójne finansowanie występuje jedynie w sytuacji jeżeli <u>zakres czynności</u> określonych w umowie cywilnoprawnej jest <u>taki sam</u> , jak zakres czynności wynikających z umowy o pracę (umowa cywilnoprawna stanowi w istocie uzupełnienie umowy o pracę)? Równocześnie prosimy podać podstawę prawną <u>bezwzględnego zakazu zatrudniania</u> przez Beneficjenta własnych pracowników będących personelem projektu do realizacji innych zadań w projekcie na podstawie umów cywilnoprawnych. Powyższe rozwiązanie wydaje się niespójne	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Przedmiotowa uwaga odnosi się do <i>Zasad finansowania PO KL</i>. Kwestia ta nie jest regulowana w <i>Zasadach kontroli</i>.</p>



			<p>własnych pracowników będących personelem projektu do realizacji innych zadań w projekcie na podstawie umów cywilnoprawnych</p>	<p>z przepisami Kodeksu Cywilnego, Kodeksu Pracy, orzecznictwem SN, a także z Opinią prawną przygotowaną dla MRR przez Kancelarię Storczyk &amp; Mikulski w przedmiocie: I. Dopuszczalności zawierania umów o prace w wymiarze przekraczającym jeden etat u jednego lub kilku pracodawców II. Dopuszczalności zawarcia umów o pracę oraz umów cywilnoprawnych w łącznym wymiarze przekraczającym jeden etat III. Podstawowych różnic pomiędzy umowami o pracę a umowami cywilnoprawnymi których przedmiotem jest świadczenie pracy.</p> <p>W przywołanej opinii wskazuje się, iż: <i>...Tak więc w przypadku, gdy <u>zakres czynności</u> określonych w umowie cywilnoprawnej jest taki <u>sam</u>, jak zakres czynności wynikających z umowy o pracę umowa cywilnoprawna stanowi w istocie uzupełnienie umowy o pracę. Stanowisko takie wyraził SN w uchwale z dnia 12 kwietnia 1994 r (sygn. Akt I PZP 13/94, opubl. OSNP 1994/3/39), której teza stanowi, iż "umowa zlecenia zawarta przez zakład pracy z sanitariuszem zatrudnionym w pełnym wymiarze czasu pracy przewidująca wykonywanie przez niego po godzinach pracy – za ustalonym wynagrodzeniem – pracy tego samego rodzaju, co określony w umowie pracę, stanowi uzupełniającą umowę o pracę."</i></p> <p>Iż w piśmie z dnia 27.04.2011 r. przedstawiło interpretację zapisu „praca rodzajowo różna”, w której</p>	
--	--	--	---	---	--

				<p>wskazuje, iż wszystkie obowiązki i zadania realizowane przez pracownika beneficjenta w ramach jednego lub więcej projektów powinny być ujęte w jednej umowie o pracę. Równocześnie IZ wskazuje, iż Praca w rozumieniu Kodeksu pracy charakteryzuje się następującymi cechami: 1. jest wykonywana za wynagrodzeniem, 2. jest wykonywana osobiście przez pracownika, 3. jest powtarzalna, czyli nie jest jednorazowa, 4. jest wykonywana w miejscu i czasie wskazanym przez pracodawcę, który dostarcza narzędzia, materiały i inne środki niezbędne do wykonywania obowiązków i zadań, 5. jest świadczona na rzecz i pod kierownictwem pracodawcy. Opierając się na tych zasadach IZ uznaje każdą, zawartą z pracownikiem zatrudnionym w projekcie na umowę o pracę, umowę cywilnoprawną za uzupełnienie do umowy o pracę. W kontekście tego stanowiska powstaje pytanie, co w przypadku, kiedy w zawartej umowie cywilnoprawnej brak bezwzględnego obowiązku osobistego świadczenia pracy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 października 1998 r., I PKN 416/98, OSNAPiUS 1999, nr 24, poz. 775) lub jeżeli wykonawca czynności lub usługi ("pracownik") nie jest obowiązany do wykonywania poleceń zleceniodawcy ("pracodawcy"), czyli gdy brak jest elementu podporządkowania (Sąd Najwyższy w wyrokach z dnia 11</p>
--	--	--	--	---

				<p>kwietnia 1997 r., I PKN 89/97, OSNAPiUS 1998, nr 2, poz. 35; z dnia 4 grudnia 1997 r., I PKN 394/97, OSNAPiUS 1998, nr 20, poz. 595 oraz z dnia 7 września 1999 r., I PKN 277/99, OSNAPiUS 2001, nr 1, poz. 18). Zgodnie z orzecznictwem SN w powyższych przypadkach nie jest możliwe uznanie umowy za umowę o pracę, ponadto w razie ustalenia, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy (np. brak podporządkowania, możliwość zastąpienia pracownika osobą trzecią), nie jest możliwa ocena, że zawarta została umowa o pracę (Komentarz do art.22 kodeksu pracy (Dz.U.98.21.94), [w:] K. Jaśkowski, E. Maniewska). Ustalenie czy w danym przypadku mamy do czynienia z umową o pracę lub umową cywilnoprawną powinno odbywać się na zasadzie treści oświadczeń woli stron (zgodnie z 65 k.c) oraz sposobu jej realizacji. Wydaje się, iż IZ w oparciu o obowiązujące przepisy nie może kategorycznie zabronić Beneficjentowi zatrudniania własnych pracowników będących personelem projektu do realizacji innych zadań w projekcie na podstawie umów cywilnoprawnych.</p>	
89	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	5.2.1	<p>[...] kwalifikowalność wydatków związanych z wynagrodzeniem osób, które wykonują więcej niż jedno zadanie/funkcję w ramach projektu lub są zatrudnione w więcej niż jednym projekcie pod względem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· możliwości wystąpienia podwójnego finansowania [...]</li> <li>· możliwości prawidłowej i</li> </ul>	<p>W przykładowym regionie/powiecie/gminie wykazywany jest wzrost środków na realizację projektów współfinansowanych z EFS, przeznaczonych na instrumenty aktywizacji zawodowej i przeciwdziałania bezrobociu. Tymczasem statystyki wykazują</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Kwestia ta regulowana jest w <i>Zasadach finansowania PO KL</i>.</p>

			<p>efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie [...]</p> <p>&gt;&gt; obecnie nagminne są patologiczne sytuacje w odniesieniu do personelu projektu. Proponujemy wprowadzić bezwzględny zapis następującej treści: Jeżeli osoba zatrudniona na etacie otrzymuje wynagrodzenie wyższe niż obowiązujące minimalne w kraju, nie jest możliwe zatrudnienie jej w charakterze personelu projektu na podstawie umowy cywilnoprawnej</p>	<p>stały wzrost bezrobocia w jednostce. Rzeczywistość jest taka, że beneficjenci prywatni i publiczni nie są skłonni zatrudniać na umowę o pracę na określony czas realizacji projektu, nie podlegają zadaniom administracyjnym w projekcie, a na dodatkowe umowy cywilnoprawne zatrudniają swój personel dla celów projektu. Ponadto wynagrodzenia w projekcie i dodatki z tego tytułu bywają arbitralne i nieadekwatne do faktycznego zakresu obowiązków.</p> <p>Przykład: w województwie realizowanych jest 500 projektów/rok. W każdym zatrudnione jest minimum 3 osoby [koordynator, asystent, pracownik ds. rozliczeń). To daje 1500 osób, z wykształceniem średnim lub wyższym, które mogłyby zostać zatrudnione. Statystyki bezrobocia PUP i GUS idą w dół, osoby nabywają realne doświadczenie, warunki płacowe przestają być nieformalnie warunkowane, a społeczny odbiór bezpośredniej aktywizacji - a nie tylko pośredniej poprzez np. szkolenia - jest więcej niż pozytywny.</p>	
90	Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	Str. 12, rozdział 5, pkt. 5.2.1	Doprecyzować, w jaki sposób weryfikować kwalifikowalność wynagrodzeń w przypadku osób samo zatrudnionych.	W chwili obecnej unormowanie wynikające z Zasad finansowania PO KL nie dotyczą osób samozatrudnionych pełniących funkcję/zadania w więcej niż jednym projekcie (uwaga zgłoszona w terminie wcześniejszym do Zasad finansowania).	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Kwestia została uregulowana w <i>Zasadach finansowania PO KL</i>.</p>
91	Urząd Marszałkowski Województwa	5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta Str. 12	Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu, w tym, m.in: kwalifikowalność stawek	W opinii IP zespoły kontrolujące realizację projektów w ramach PO KL nie mają wystarczających	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p>

	Śląskiego w Katowicach		wynagrodzeń stosowanych przez Beneficjenta w ramach projektu (w tym pozostałych składników wynagrodzenia personelu, nagród i premii),	uprawnień do kontroli wypłacanych nagród i premii personelowi jednostki, który nie jest zaangażowany w realizację projektu. W związku powyższym nasuwa się pytanie na podstawie jakich dokumentów zespoły kontrolujące mogłyby porównać wypłacane wynagrodzenia w postaci premii czy nagrody personelowi projektu, i czy jest to stawka stosowana w ramach podstawowej działalności Beneficjenta?	Patrz: pkt 84 i 86  Stawki wynagrodzeń należy weryfikować w oparciu o regulamin wynagradzania obowiązujący w danej jednostce lub listy płac, a także zapisy Szczegółowego budżetu projektu.
92	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	5.2.1 pkt 2 Kontrole w siedzibie beneficjenta (str.12)	NCBiR zwraca się z prośbą o modyfikację następującego zapisu „...możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie, biorąc pod uwagę obciążenie wynikające z realizacji kilku funkcji w projekcie/projektach jak również innych zajęć zarobkowych niezwiązanych z realizacją projektów.”	W opinii NCBiR zespoły kontrolujące nie mają możliwości i uprawnień do kontrolowania <u>innych działań zarobkowych pracowników projektów niezwiązanych z realizacją projektów</u> a zatem także ich wpływu na efektywność pracy w projekcie. NCBiR przypomina, iż każdemu obywatelowi przysługuje wolność wyboru i wykonywania zawodu oraz wyboru miejsca pracy.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapis „jak również innych zajęć zarobkowych niezwiązanych z realizacją projektów” został usunięty z <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i> z uwagi na dokonanie korekty <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> w przedmiotowym zakresie.
93	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta	Zapis:  <ul style="list-style-type: none"> <li>możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie, biorąc pod uwagę obciążenie wynikające z realizacji kilku funkcji w projekcie/projektach, jak również z innych zajęć zarobkowych niezwiązanych z realizacją projektów,</li> </ul> proponujemy uszczegółwić:  <ul style="list-style-type: none"> <li>możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej</li> </ul>	Proponujemy uszczegółwić powyższy zapis zgodnie ze zmianą planowaną do wprowadzenia w nowej wersji <i>Zasad finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> .	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Przedmiotowa kwestia została uregulowana w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> . W opinii IZ PO KL nie ma potrzeby przenoszenia wszystkich informacji dotyczących kwalifikowalności wydatków dotyczących personelu do <i>Zasad kontroli</i> .

			osobie, biorąc pod uwagę obciążenie wynikające z realizacji kilku funkcji w projekcie/projektach, jak również z innych zajęć zarobkowych niezwiązanych z realizacją projektów w tym weryfikację zaangażowania w realizację zadań projektowych i pozaprojektowych pod kątem nieprzekroczenia 220 godzin miesięcznie.		
94	Urząd Marszałkowski w Białymstoku	5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta str.12 „możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie, biorąc pod uwagę obciążenie wynikające z realizacji kilku funkcji w projekcie/projektach, jak również z innych zajęć zarobkowych niezwiązanych z realizacją projektów”	Niespójność z wytycznymi Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki pkt. 2.2.3 Instytucja Pośrednicząca oraz Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) nie mogą ustanawiać bardziej restrykcyjnych zasad kwalifikowalności wydatków niż określone w Wytycznych.	Instytucje kontrolujące nie mają upoważnienia do kontrolowania działalności prywatnych beneficjenta – niezwiązanych z realizacją projektów	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Patrz: pkt 92
95	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	5.2.1 pkt. 2	„Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu, w tym, m.in: (...) możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie, biorąc pod uwagę obciążenie wynikające z realizacji kilku funkcji w projekcie/projektach, jak również z innych zajęć zarobkowych niezwiązanych z realizacją projektów”.  <i>Dlaczego usunięto liczbę 220 godzin?</i>		<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 93
96	Mazowiecka Jednostka	5.2.1	- „2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu, w	- Często beneficjenci nie chcą udostępniać innych dokumentów	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>

	Wdrażania Projektów Unijnych		<p>tym, m.in.:          kwalifikowalność wydatków pod względem możliwości wystąpienia podwójnego finansowania lub konfliktu interesów w przypadku zatrudniania w projekcie pracowników instytucji uczestniczących w realizacji PO KL, kwalifikowalność wydatków związanych z zaangażowaniem personelu projektu na podstawie umów cywilnoprawnych, kwalifikowalność wydatków związanych z wynagrodzeniem osób, które wykonują więcej niż jedno zadanie/funkcję w ramach projektu lub są zatrudnione w więcej niż jednym projekcie pod względem".</p> <p><i>Prosimy o doprecyzowanie zapisów Zasad kontroli o zapis, że Zespół kontrolujący może żądać dokumentów związanych z realizacją innych projektów realizowanych przez beneficjenta, dokumentów związanych z bieżącą działalnością beneficjenta, które mogą mieć wpływ na kwalifikowalność wydatków w kontrolowanym projekcie. Umieszczenie zapisu, że upoważnienie do kontroli jednego projektu nie wyklucza możliwości wglądu w inny projekt niż ten, który jest objęty kontrolą.</i></p> <p>- Czy w przypadku weryfikacji faktu zatrudnienia w innych IP/IP2/IZ – wystarczy oświadczenie pracownika czy Beneficjenta?          Jeśli nie wystarczy oświadczenie to na podstawie czego weryfikować ww. obszar?</p>	<p>nie związanych z projektem argumentując to faktem, że Zespół kontrolujący nie ma upoważnienia do kontroli innych projektów czy też do wglądu do dokumentacji dotyczącej bieżącej działalności firmy. Beneficjent powinien być zobowiązany do przedstawienia do wglądu kontrolującym wszystkich dokumentów, które mogą mieć wpływ na kwalifikowalność wydatków.</p> <p>- Poza oświadczeniami, CV brak możliwości weryfikacji kwestii pracy w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie PO KL</p>	<p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 86</p> <p>Prawidłowość zatrudnienia personelu należy weryfikować na podstawie wszelkich dostępnych dokumentów i informacji, jak np. CV, umowa o pracę, zakres obowiązków, oświadczenia pracowników.</p>
97	Urząd	5.2.1.2 Kontrola w siedzibie	W zakresie kwalifikowalności	Brak możliwości zweryfikowania	<u>Uwaga uwzględniona</u>

	Marszałkowski w Lublinie	Beneficjenta	wydatków personelu projektu IP POKL postuluje następujące sformułowanie ppkt: „możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji <u>wszystkich zadań powierzonych danej osobie</u> , biorąc pod uwagę obciążenie wynikające z realizacji kilku funkcji w projekcie / projektach”. Zmiana polega na usunięciu weryfikacji w ramach innych zajęć zarobkowych.	faktu podwójnego finansowania. Zespoły kontrolujące w trakcie kontroli posiadają prawo wglądu jedynie w dokumenty związane z realizacją danego projektu na mocy upoważnienia, nie dysponują prawem wglądu do dokumentów niezwiązanych z realizacją projektu.	Zapis „jak również innych zajęć zarobkowych niezwiązanych z realizacją projektów” został usunięty z <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i> z uwagi na korektę <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków PO KL</i> w przedmiotowym zakresie.
98	Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	5.2.1 pkt 2 Kontrole w siedzibie beneficjenta (str.12)	IP nie widzi za zasadne wprowadzanie następującego zapisu: „... <i>możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie, biorąc pod uwagę obciążenie wynikające z realizacji kilku funkcji w projekcie/projektach jak również innych zajęć zarobkowych niezwiązanych z realizacją projektów.</i> ”	Zespoły kontrolujące nie posiadają uprawnień do kontrolowania innych działań zarobkowych niezwiązanych z realizacją kontrolowanego projektu, dodatkowo trudno stwierdzić, w jaki sposób taka kontrola mogłaby zostać prawidłowo przeprowadzona. W chwili obecnej nie ma podstawy prawnej dla Zespołu kontrolującego, która pozwalałaby weryfikować efektywność wykonywania zadań poza projektem. Nie jest jasne, czy oświadczenie personelu projektu w takim przypadku należy uznać za wystarczające do weryfikacji. Jednocześnie jeśli dana osoba zatrudniona jest w kilku projektach beneficjenta / w innych jednostkach na umowy zlecenia, które są umowami starannego działania – trudno dokonać w sposób jednoznaczny weryfikacji <i>możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie.</i>	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Patrz: pkt 97
99	Urząd Marszałkowski w Łodzi	5. Kontrole projektów 5.2.1 oraz Zał. nr 7 Lista sprawdzająca pkt. 2.2.1,	<i>Obciążenie wynikające z realizacji kilku funkcji w projekcie/projektach, jak również z innych zajęć</i>	W jaki sposób miałyby być sprawdzane obciążenie wynikające z innych zajęć	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Patrz: pkt 97



		2.2.2	zarobkowych niezwiązanych z realizacją projektów <u>IP proponuje usunąć „jak również z innych zajęć zarobkowych niezwiązanych z realizacją projektów”</u>	zarobkowych? I na jakiej podstawie (prawnej) Zespół kontrolujący mógłby żądać dokumentów dotyczących tej kwestii? Należałoby doprecyzować pojęcie „inne zajęcia zarobkowe”.	
100	Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	5.2.1 pkt 2 Kontrole w siedzibie beneficjenta (str. 12)	Nie jest możliwa weryfikacja obciążeń spoczywających na danej osobie w odniesieniu do innych zajęć zarobkowych niezwiązanych z realizacją projektu.	Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli dot. jedynie realizowanego projektu.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Patrz: pkt 97
101	Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan	5.2.1 możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie, biorąc pod uwagę obciążenie wynikające z realizacji kilku funkcji w projekcie/projektach, jak również z innych zajęć zarobkowych niezwiązanych z realizacją projektów	Zapis ten jest nie powinien zostać wprowadzony. Z punktu widzenia beneficjenta ważne jest, żeby osoba zatrudniona do projektu efektywnie wykonywała zadania powierzone w projekcie zgodnie z podpisaną umową czy oddelegowanie. Zobowiązanie beneficjenta do weryfikowania obciążenia osoby np. zajęciami zarobkowymi niezwiązanymi z realizacją projektów jest niezgodne z prawem.		<u>Uwaga uwzględniona</u>  Patrz: pkt 97
102	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	5.2.1	„Kwalifikowalność wydatków związanych z wynagrodzeniem osób, które wykonują więcej niż jedno zadanie/funkcję w ramach projektu lub są zatrudnione w więcej niż jednym projekcie pod względem: możliwości wystąpienia podwójnego finansowania, (np. finansowanie w ramach umowy cywilnoprawnej zadań personelu projektu, które mieszczą się w zakresie obowiązków służbowych wynikających ze stosunku pracy)”.  <i>Czy praca w ramach np. księgowej, która prowadzi też pozostałą księgowość firmy, jest</i>		<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Kwestia została uregulowana w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> .  Jednocześnie <i>Zasady kontroli</i> nie odnoszą się do indywidualnych przypadków, tylko przedstawiają ogólne założenia.  Natomiast nie jest dopuszczalne zatrudnianie na podstawie umowy cywilnoprawnej osoby na stanowisku księgowej w projekcie osoby, która jednocześnie prowadzi księgowość zwykłej działalności beneficjenta w ramach stosunku pracy.

			<i>dopuszczalna do sfinansowania w projekcie w ramach umowy cywilnoprawnej? Jeśli tak, to może warto uszczegółwić Zasady pod takim kątem?</i>		
103	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	5. Kontrole projektów 5.2 Kontrola na miejscu projektu 5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta (str. 12)	<p>Uwaga do fragmentu: "Kwalifikowalność wydatków związanych z wynagrodzeniem osób, które wykonują więcej niż jedno zadanie/funkcję w ramach projektu lub są zatrudnione w więcej niż jednym projekcie pod względem (...) możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie, biorąc pod uwagę obciążenie wynikające z realizacji kilku funkcji w projekcie/projektach, jak również z innych zajęć zarobkowych niezwiązanych z realizacją projektów."</p> <p>Ze względu na poważne zastrzeżenia prawne do możliwości weryfikowania kwestii wskazanych w przedmiotowym projekcie zasad (możliwa niezgodność tego typu działań z polskim prawodawstwem), jak też ze względu na poważne problemy interpretacyjne jak, czyli w oparciu o jakie narzędzia/dokumenty, należy przedmiotowe kwestie weryfikować, oczekiwany jest wprowadzenie enumeratywnej i zamkniętej listy narzędzi/dokumentów, które służyć mają ww. weryfikacji wraz ze wskazaniem ich wzorów. W przeciwnym razie nastąpi poważna eskalacja autorskich rozwiązań stosowanych nie tylko przez poszczególne IP/IP2, ale również poszczególne zespoły kontrolne, co wpłynie na jakość kontroli, powstawanie sporów w jej trakcie z beneficjentem (również</p>	Jasna interpretacja tego punktu, jak i wskazanie ww. narzędzi weryfikacji (poprawności) zastosowanych rozwiązań są niezbędne!	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Patrz: pkt 45 i 97

			kontynuowanych po kontroli) itd.		
104	Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	Str. 8, rozdział 5	Doprecyzowania wymaga procedura postępowania, w przypadku stwierdzenia wydatków niekwalifikowanych na etapie kontroli, które mogły zostać zidentyfikowane na etapie oceny merytorycznej projektu.	Wniosek o dofinansowanie stanowi załącznik do umowy o dofinansowanie, tym samym podpisując umowę IOK zobowiązuje Beneficjenta do realizacji projektu zgodnie z jego założeniami. w przypadku kwestionowania wydatków wprost wykazanych we wniosku o dofinansowanie wątpliwości budzi prawna możliwość wyciągnięcia konsekwencji finansowych wobec Beneficjenta.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u> W przypadku stwierdzenia ww. błędu, jeśli projekt jest realizowany zgodnie z treścią wniosku o jego dofinansowanie, odpowiedzialnością finansową, tj. koniecznością zwrotu środków w związku z uznaniem poniesionych w projekcie wydatków za niekwalifikowalne, obciążona jest IP/IP2, która zatwierdziła wniosek do realizacji.
<b>5.2.1 „Kontrola w siedzibie beneficjenta” „Kontrola udzielania zamówień publicznych”</b>					
105	Urząd Marszałkowski w Łodzi	5. Kontrole projektów 5.2.1	<u>IP proponuje usunąć zapis</u> „Podczas przeprowadzania kontroli należy również sprawdzić, czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> ”	<i>Zasady dotyczące przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> są dokumentem, który zaleca przeprowadzenie zamówień wg w/w dokument. Brak jest jednak możliwości egzekwowania obowiązku stosowania w/w dokumentu z uwagi na zwrot „zaleca się”.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u> Genezą powstania przedmiotowego załącznika do <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> były rekomendacje audytorów Komisji Europejskiej wystosowane w wyniku audytów przeprowadzonych w odniesieniu do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzanych przez beneficjentów zarówno w ramach perspektywy finansowej 2004-2006, jak i 2007-2013. Audytorzy zarzucili, <u> iż kontrolowane postępowania nie zostały przeprowadzone zgodnie z zasadami przejrzystości wynikającymi z prawa wspólnotowego: m.in. Traktatu WE oraz Dyrektyw. W celu uniknięcia w przyszłości podobnych uchybień niezbędne było wydanie dokumentu zawierającego zasady dotyczące przeprowadzania postępowań ze środków EFS uwzględniającego stosowanie przez beneficjentów zasad wynikających z Traktatu WE. Dokument ma charakter dość ogólny, gdyż odnosi się do wszystkich postępowań i jego celem jest zapewnienie przestrzegania przez beneficjentów zasad wynikających z prawa wspólnotowego.</u>

					<p><u>Celem wprowadzenia omawianego dokumentu jest zwrócenie uwagi na obszary, w których najczęściej występują błędy i nieprawidłowości.</u></p> <p>Z uwagi na fakt, iż przedmiotowy dokument został wprowadzony do zasad wdrażania PO KL w wyniku rekomendacji audytorów KE, uzasadnione jest, aby stanowił załącznik do <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków.</i></p> <p>We wstępie dokumentu „Zasady dotyczące przeprowadzania postępowań publicznych finansowanych ze środków EFS” zapisano, iż „Przedmiotowe zasady powinny być stosowane przez beneficjentów PO KL, a także podmioty bezpośrednio korzystające z Pomocy Technicznej PO KL (m.in. Krajowy Ośrodek Europejskiego Funduszu Społecznego, Krajową Instytucję Wspomagającą), które są zobligowane do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego”. Podkreślić należy, iż ww. dokument jest zgodny z obowiązującym prawem krajowym oraz przepisami wspólnotowymi. W związku z powyższym, w opinii IZ PO KL, IP/IP2 powinny egzekwować jego stosowanie.</p>
106	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu	5.2.1 (6) Kontrola w siedzibie beneficjenta – kontrola udzielania zamówień publicznych	W zasadach zapisano, iż jeżeli beneficjent naruszył zapisy ustawy Pzp jednostka kontrolująca powinna sprawdzić czy stwierdzone naruszenia zostały określone w dokumencie Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych ... W związku z tym, że w nazwie użyto określenia <i>korekta finansowa</i> , a o korektach jest również mowa w Zasadach finansowania, od których nie nalicza się odsetek jak dla zaległości podatkowych, nazwa tego dokumentu może Instytucje Wdrażające wprowadzać w błąd. Proponujemy dookreślić tę kwestię podobnie jak na str. 123 Zasad	System realizacji PO KL 2007 - 2013	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>W przypadku naruszenia zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych, należy sprawdzić, czy stwierdzone naruszenia zostały określone w dokumencie <i>Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (tzw. „taryfikator”)</i>. Natomiast kwestia raportowania o nieprawidłowościach jest odrębnym procesem i uznanie danego wydatku za korektę lub nieprawidłowość odbywa się na podstawie <i>Zasad raportowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach PO KL 2007-2013.</i></p>

			finansowania PO KL np. „w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w rozumieniu Zasad raportowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach PO KL 2007-2013 wydatki niekwalifikowalne należy odzyskiwać wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych”.		
107	Urząd Marszałkowski w Łodzi	5. Kontrole projektów 5.2.1	<u>Doprecyzowanie treści:</u> W sytuacji gdy jednostka kontrolująca stwierdzi, iż beneficjent naruszył zapisy ustawy Prawo zamówień publicznych, powinna sprawdzić, czy stwierdzone naruszenia zostały określone w dokumencie <i>Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE</i> (tzw. „taryfikator”). Jeśli tak, należy określić wysokość wydatków niekwalifikowalnych w związku z przedmiotowym naruszeniem zgodnie z wartościami wskazanymi w ww. dokumencie.	Należy sprecyzować, co w sytuacji, gdy stwierdzono naruszenia, ale nie zostały one określone w dokumencie <i>Wymierzanie korekt finansowych...</i> W szczególności chodzi o przypadek gdy beneficjent nie przeprowadził postępowania a winien je przeprowadzić. Takiego naruszenia nie znajdziemy w <i>Taryfikatorze</i> . Szczególnie jest to istotne teraz, gdy do listy sprawdzającej dodano pyt.5.3 o nieuprawnione podzielenie zamówienia.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  W taryfikatorze zawarto informację, iż w przypadku gdy stwierdzona nieprawidłowość nie została uwzględniona w taryfikatorze, należy <u>przyjąć wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia zawartej w tej tabeli.</u>  W przypadku naruszenia dotyczącego braku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, najbliższą rodzajowo kategorią naruszenia jest nieuzasadnione udzielenie zamówienia w niekonkurencyjnym trybie z wolnej ręki.
<b>5.2.1 „Kontrola w siedzibie beneficjenta” „Poprawność stosowania zasady konkurencyjności”</b>					
108	Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	5.2.1 (7) Kontrole w siedzibie beneficjenta (str. 13)	Nie doprecyzowano kryterium czasowego zamówień w ramach zasady konkurencyjności.	Brak szczegółowej informacji/definicji nt. tego kryterium powodować może, iż Beneficjenci będą omijać stosowanie zasady konkurencyjności i dzielić zamówienia. Nie jest jasne, czy tożsamość czasową w ramach zasady konkurencyjności należy traktować jak w prawie zamówień publicznych?	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Kwestia została uregulowana w <i>Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> , dlatego też zgłoszona uwaga powinna być przedmiotem konsultacji ww. dokumentu.  W <i>Wytocznych</i> wskazano, iż kwotę 14 tys. euro netto należy odnosić do usług, towarów i robót budowlanych (jeśli występują) sumowanych w ramach danego projektu realizowanego przez Beneficjenta, tj. w okresie jego realizacji.
109	Urząd	PKt. 5.2.1 (7)	Zapis niezgodny z UZP „Kwotę 14	Sugeruje, że dopuszczalne by	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>

	Marszałkowski w Gdańsku		<i>tys. euro netto należy odnosić do usług, towarów i robót budowlanych (jeśli występują) sumowanych w ramach danego projektu realizowanego przez Beneficjenta."</i>	było szacowanie wartości zamówienia wynikające z potrzeb danego projektu a nie jak wynika z UZP oszacowania zamówienia w ramach zamówień jednostki jako całości.	<u>Uzasadnienie</u>  Kwestia została uregulowana w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> .  Jednocześnie do zasady konkurencyjności nie mają zastosowania przepisy ustawy Pzp.
110	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	5.2.1 pkt. 7	„Kwotę 14 tys. euro netto należy odnosić do usług, towarów i robót budowlanych (jeśli występują) sumowanych w ramach danego projektu realizowanego przez Beneficjenta (...).  <i>Proponujemy doprecyzować zapis o: sumuje się „dla całego okresu realizacji projektu”.</i>		<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Kwestia odnosi się do <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> .
111	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	5.2.1 (7)	„7. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności W przypadku beneficjentów realizujących zamówienia o wartości powyżej wyrażonej w złotych równowartości 14 tys. euro netto, którzy nie są zobligowani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, kontrola obejmuje w szczególności sprawdzenie, czy beneficjent stosuje zasadę konkurencyjności zgodnie z zapisami Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, w tym, czy sporządził protokół zawierający co najmniej: informację, do których trzech potencjalnych wykonawców Beneficjent wysłał zapytanie ofertowe lub informację o tym, że na rynku nie istnieje trzech potencjalnych wykonawców wraz z uzasadnieniem, informację o sposobie	Podczas kontroli na miejscu często Zespół kontrolujący nie może uzyskać dokumentacji / właściwej dokumentacji potwierdzającej fakt, że na rynku istnieje jeden wykonawca.  W celu zgodności listy sprawdzającej z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL - należy wskazać wartość zamówienia netto w odniesieniu do przedmiotowych kwot.  Ponadto, zapis w obecnym ogólnym brzmieniu odnosi się do wszystkich usług o wskazanych wartościach, co teoretycznie powoduje stosowanie zasady efektywnego zarządzania finansami do m.in. usług wykonywanych przez personel zarządzający projektem. Skoro bardziej restrykcyjne zasady konkurencyjności zwalniają z	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  We wzorze listy sprawdzającej do kontroli projektu, załączonym do <i>Zasad kontroli</i> wskazano pytanie „Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN udokumentował rozeznanie rynku zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ”.  Zasada przeprowadzenia rozeznania rynku nie oznacza wyboru najtańszej oferty (także w ramach zasady konkurencyjności oraz ustawy Pzp cena nie musi stanowić jedyne kryterium oceny ofert), a oznacza konieczność udokumentowania, że zakupy zostały dokonane zgodnie ze stawkami rynkowymi. Wszystkie ww. kwestie zostały uregulowane w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> .  Dodatkowo, zapisy Wytycznych precyzują,

			<p>upublicznienia zapytania ofertowego, wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe wraz ze wskazaniem daty wpływu oferty od beneficjenta oraz z podaniem danych z ofert, które stanowią odpowiedź na kryteria oceny ofert, wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru, datę sporządzenia protokołu i podpis beneficjenta lub osoby upoważnionej”.</p> <p><i>Prosimy o doprecyzowanie zapisów Zasad kontroli o sposób koniecznego udokumentowania przez Beneficjenta sprawdzenia, iż na rynku istnieje tylko jeden potencjalny wykonawca.</i></p>	<p>powyższego obowiązku, należy zmodyfikować zapis według przedstawionej propozycji – lub doprecyzować wytyczne, że Zasada efektywnego zarządzania odnosi się również do usług zwolnionych z Zasady konkurencyjności - również tych powyżej 14 tys euro . Ale proponujemy wówczas wpisać w wytyczne wyjaśnienie że Zasada efektywnego zarządzania finansami nie w każdym przypadku oznaczać będzie wybór najtańszej oferty. Ważne żeby cena wybranej oferty była zgodna ze stawkami rynkowymi, ale nie koniecznie najtańsza- ma to znaczenie m.in. w przypadku zatrudniania personelu zarządzającego do projektu.</p>	<p>że zasada efektywnego zarządzania finansami nie dotyczy zakupu towaru lub usługi dokonanej zgodnie z zasadą konkurencyjności co oznacza, że obejmuje ona wydatki dotyczące personelu zarządzającego (powyżej 14 tys. EUR).</p>
112	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	5.2.2 (7) Kontrole w siedzibie beneficjenta (str.14)	<p><i>W przypadku stwierdzenia naruszenia przez beneficjenta zasady konkurencyjności, instytucja kontrolująca stosuje taryfikator korekt załączony do umowy o dofinansowanie projektu.</i></p>	<p>Ten zapis nie odnosi się do umów zawieranych w latach 2008-2010. Czy zatem naruszenie zasady konkurencyjności przez beneficjenta, którego umowa nie zawiera w załącznikach „taryfikatora”, nie skutkuje korektami? Zdaniem NCBiR należałoby upublicznić taryfikator korekt za naruszenie zasady konkurencyjności celem zapewnienia pełnej przejrzystości zasad kontroli.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>„Taryfikator” stanowi załącznik do wzoru umowy o dofinansowanie realizacji projektu załączonej do <i>Zasad finansowania PO KL</i> i jest dokumentem ogólnie dostępnym.</p> <p>W przypadku nakładania korekt w odniesieniu do umów zawartych w latach 2008 – 2010 można stosować obecnie obowiązujący taryfikator jako narzędzie pomocnicze.</p>
113	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	5.2.1 – Kontrola w siedzibie beneficjenta, pkt 7, str. 14	<p>Jest: W przypadku stwierdzenia naruszenia przez beneficjenta zasady konkurencyjności, instytucja kontrolująca stosuje taryfikator korekt załączony do umowy o dofinansowanie projektu. Proponuje się zapis: W przypadku stwierdzenia</p>	<p>Uszczegółowienie nazwy dokumentu służącego określaniu korekt finansowych w przypadku naruszenia zasady konkurencyjności.</p>	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Nazwa taryfikatora została uszczegółowiona.</p>

			naruszenia przez beneficjenta zasady konkurencyjności, instytucja kontrolująca stosuje taryfikator korekt (Wytyczne dotyczące określania korekt finansowych za naruszenie zasady konkurencyjności dla wydatków współfinansowanych z EFS) załączony do umowy o dofinansowanie projektu.		
114	Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	Str. 8, Rozdział 5	Wprowadzenie zapisu precyzującego metodologię postępowania w przypadku konieczności ustalenia przez zespół kontrolujący cen rynkowych dokonanych przez Beneficjenta zakupów dostaw/usług. Należałoby również doprecyzować czy w przypadku prawidłowo formalnie przeprowadzonej zasady konkurencyjności instytucja kontrolująca ma prawo kwestionować racjonalność wydatków, jeżeli zostanie potwierdzone że ceny rynkowe odbiegają od stawek zastosowanych przez Beneficjenta.	Z uwagi na konsekwencje finansowe w stosunku do Beneficjenta oraz ewentualną konieczność przeprowadzenia postępowania administracyjnego zasadnym jest, aby procedury stosowane przez jednostki kontrolujące były jasno określone i stosowane w sposób tożsamy w stosunku do wszystkich Beneficjentów. W odniesieniu do zasady konkurencyjności z praktyki wynika, iż ceny usług/dostaw uzyskanych przez Beneficjentów w ramach zasady konkurencyjności znacząco są zawyżone w stosunku do stawek rynkowych, z uwagi na zastosowanie kryteriów formalnych wyboru ofert lub sposób wyboru wykonawców, do których kierowane są zapytania.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Zadaniem kontroli jest, m.in. zweryfikowanie, czy ponoszone w ramach projektu wydatki nie naruszają zasady należytego zarządzania finansami, tzn. czy dokonywane są w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zatem w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, iż poniesiony na realizację danego zadania wydatek znacznie odbiega od stawek rynkowych, Zespół kontrolujący ma możliwość nałożenia stosowej korekty.
115	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu	5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta – poprawność udokumentowania rozeznania rynku	W zasadach zapisano, iż beneficjent winien udokumentować rozeznanie rynku, ale nie podano żadnych sankcji w przypadku stwierdzenia braku przeprowadzenia rozeznania rynku. Proponujemy dodać zapis, „ <i>brak dokumentacji potwierdzającej prawidłowe przeprowadzenie rozeznania rynku może być podstawą do uznania całości lub części wydatków za niekwalifikowalne</i> ”	Wytyczne – podstawowe zasady kwalifikowania wydatków pkt. 1 b wydatki są racjonalne i efektywne, tj. nie są zawyżone w stosunku do cen i stawek rynkowych.	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Do właściwości instytucji kontrolującej należy określenie konsekwencji stwierdzonego naruszenia. Istnieje możliwość uznania wydatków za niekwalifikowalne, szczególnie w sytuacji, gdy cena towaru/usługi znacznie przekracza ceny rynkowe.  Tym niemniej w Zasadach kontroli ujęto zapis, wskazujący, iż brak potwierdzenia przez



					beneficjenta, że cena towaru/usługi jest ceną rynkową, może prowadzić do stwierdzenia niekwalifikowaności wydatków.
116	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	5.2.1.8	<p>„Beneficjent powinien wykazać, że cena towaru lub usługi to cena rynkowa.”</p> <p><i>Należy doprecyzować zapis o konsekwencji jakie Beneficjent poniesie w przypadku braku udokumentowania rozeznania rynku.</i></p> <p><i>Jednocześnie należy doprecyzować, w jaki sposób Beneficjent ma udokumentować przedmiotowe rozeznanie – czy wystarczającym będzie notatka służbowa, czy też konieczne będzie przedstawienie przez Beneficjenta dokumentów potwierdzonych przez potencjalnych wykonawców lub wydruk ze strony internetowej, itp.</i></p>	<p>Zapis odnosi się do wymogu udokumentowania rozeznania rynku w przypadku realizacji zamówień, nie wskazując tym samym konsekwencji jakie poniesie Beneficjent w przypadku jego braku.</p> <p>Należy zauważyć, że w przypadku niezastosowania zasady konkurencyjności lub przepisów ustawy Prawa zamówień publicznych, obowiązują stosowne taryfikatory.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 115</p> <p>Jednocześnie kwestia dokumentowania dokonania rozeznania rynku została uregulowana w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>.</p>
117	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	5.2.1 (8) Także załącznik nr 7 pkt. 5.34	<p>„8. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.</p> <p>W przypadku gdy beneficjenci realizują zamówienia o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 14 tys. euro netto, zaś powyżej wartości 20 tys. zł netto, należy sprawdzić, czy przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru beneficjent właściwie udokumentował rozeznanie rynku.</p> <p>Beneficjent powinien wykazać, że cena towaru lub usługi to cena rynkowa”.</p> <p><i>Prosimy o doprecyzowanie jak ma wyglądać udokumentowane</i></p>	<p>Większość beneficjentów nie jest świadoma, że przedmiotowa zasada ich dotyczy także przy wyłączeniach w PZP i ZK.</p> <p>O ile do PZP i ZK jest taryfikator to w przypadku zasady efektywnego zarządzania nie jest powiedziane jak kwestionować wydatki.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 115 i 116</p>

			<p>rozeznania.</p> <p>Dodatkowo prosimy o dodanie zapisu, który znajduje się w projekcie Zasad finansowania, tj. „Należy przy tym zwrócić uwagę, iż w sytuacji korzystania przez beneficjenta z wyłączeń ze stosowania PZP lub zasady konkurencyjności zobowiązany jest do stosowania zasady efektywnego zarządzania finansami”.</p> <p>Co w przypadku gdy beneficjent nie przeprowadzi rozeznania rynku, jak kwestionować wydatki, w jakiej wysokości?</p>		
<b>5.2.1 „Kontrola w siedzibie beneficjenta” „Poprawność udzielania pomocy publicznej”</b>					
118	Urząd Marszałkowski w Lublinie	5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta pkt 9. Poprawność udzielania pomocy publicznej <u>Kontrola udzielonej pomocy de minimis</u>	<p>Jest:„ czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o kwocie udzielonej pomocy <i>de minimis</i> w ciągu ostatnich trzech lat kalendarzowych (pomoc nie może przekroczyć 200 tys. EUR w ciągu ostatnich trzech lat kalendarzowych), Powinno być:</p> <p>„ czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o kwocie udzielonej pomocy <i>de minimis</i> w ciągu ostatnich trzech lat <u>podatkowych*</u> albo oświadczenie o nieotrzymaniu takiej pomocy złożone przed dniem udzielenia pomocy w danym projekcie (pomoc nie może przekroczyć 200 tys. EUR , a w przypadku przedsiębiorstwa działającego w sektorze transportu drogowego 100 tyś. EUR w ciągu ostatnich trzech lat <u>podatkowych*</u>). <u>Dodać przypis*- dotyczy wniosków</u></p>	<p>Ujednoczenie treści zapisu z obowiązującym Rozporządzeniem z dnia 15 grudnia 2011 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL oraz z Rozporządzeniem z dnia 20 października 2011 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL. Zgodnie z §34.1 pomoc publiczna nie może być udzielona podmiotowi, który w bieżącym roku podatkowym oraz w dwóch <u>poprzedzających go latach podatkowych</u> otrzymał pomoc <i>de minimis</i> z różnych źródeł i w różnych formach, której wartość brutto łącznie z pomocą o którą się ubiega przekracza równowartość w złotych kwoty 200.000 euro, a w przypadku wsparcia <u>działalności w sektorze transportu drogowego- równowartość w złotych kwoty 100.000 euro.</u></p>	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Zapisy <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i> zostały doprecyzowane w przedmiotowym zakresie.</p>

			<u>o udzielenie pomocy złożonych po wejściu w życie rozporządzenia z dnia 20 października 2011 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL W przypadku wniosków złożonych przed tym dniem stosujemy jak dotychczas weryfikację na podstawie lat kalendarzowych.</u>	Zgodnie z §39 ust. 1) pkt b) beneficjent do dnia zawarcia umowy o udzielenie pomocy przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy następujące dokumenty: zaświadczenia o pomocy de minimis albo oświadczenia o wielkości pomocy de minimis albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy (...).	
119	Urząd Marszałkowski w Lublinie	5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta pkt 9. Poprawność udzielania pomocy publicznej <u>Kontrola udzielonej pomocy de minimis</u>	Dodać zapis: " czy beneficjent posiada formularz informacji przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc de minimis	Podmiot ubiegający się o pomoc ma obowiązek przedstawienia formularza, o którym mowa w art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2001 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Służy on weryfikacji czy podmiot jest uprawniony do jej otrzymania	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Przedmiotowe pytanie zostało dodane do Listy sprawdzającej do kontroli projektu
120	Urząd Marszałkowski w Lublinie	5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta pkt 9. Poprawność udzielania pomocy publicznej <u>Kontrola udzielonej pomocy de minimis</u>	Dodać zapis: "czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o braku decyzji KE o obowiązku zwrotu pomocy** ** - dotyczy wniosków o udzielenie pomocy złożonych przed dniem 20.10.2011 r., gdzie wnioskiem o udzielenie pomocy jest złożony wniosek o dofinansowanie projektu (w przypadku wnioskodawcy będącego jednocześnie beneficjentem pomocy), jak również zawarta umowa wewnątrzprojektowa.	Powyższy obowiązek obowiązywał przed zmianą rozporządzenia z dnia 15.12.2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Przedmiotowe pytanie zostało dodane do Listy sprawdzającej do kontroli projektu
121	Urząd Marszałkowski w Lublinie	5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta pkt 9. Poprawność udzielania pomocy publicznej <u>Kontrola udzielonej pomocy de minimis</u>	Jest: "czy beneficjent będący jednocześnie beneficjentem pomocy publicznej posiada zaświadczenie o kwocie udzielonej mu pomocy de minimis w ciągu ostatnich trzech lat kalendarzowych (pomoc nie może przekroczyć 200 tys. EUR w ciągu ostatnich trzech lat kalendarzowych). Powinno być: "czy beneficjent będący jednocześnie beneficjentem pomocy posiada zaświadczenie o	Uzasadnienie jak w punkcie 2.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapisy zostały uzupełnione.

			kwocie udzielonej mu pomocy <i>de minimis</i> w ciągu ostatnich trzech lat <u>podatkowych*</u> (pomoc nie może przekroczyć 200 tys. EUR , a w przypadku _____ przedsiębiorstwa działającego w sektorze transportu drogowego 100 tyś. EUR w ciągu ostatnich trzech lat <u>podatkowych*</u> ). <u>Dodać przypis*- dotyczy wniosków o udzielenie pomocy złożonych po wejściu w życie rozporządzenia z dnia 20 października 2011 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL. W przypadku wniosków złożonych przed tym dniem stosujemy jak dotychczas weryfikację na podstawie lat kalendarzowych. W przypadku kiedy wnioskodawca jest jednocześnie beneficjentem pomocy wnioskiem o udzielenie pomocy jest złożony wniosek o dofinansowanie projektu.</u>		
122	Urząd Marszałkowski w Lublinie	5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta pkt 9. Poprawność udzielania pomocy publicznej <u>Kontrola udzielonej pomocy w ramach wyłączeń blokowych</u>	Jest: "zgodności wysokości udzielonej pomocy z odpowiednimi pułapami intensywności określonymi w przepisach unijnych i krajowych (w przypadku pomocy na szkolenia – z pułapami odnoszącymi się do typu szkoleń,(...)" Powinno być: "zgodności wysokości udzielonej pomocy z odpowiednimi pułapami intensywności określonymi w przepisach unijnych i krajowych (w przypadku pomocy na szkolenia – z pułapami odnoszącymi się do typu szkoleń oraz wielkości przedsiębiorstwa/ przynależności przedsiębiorstwa do danej kategorii MŚP (...)"	Intensywności udzielonej pomocy publicznej na szkolenia uzależniona jest zarówno od typu szkoleń (ogólne czy specjalistyczne), jak i od przynależności przedsiębiorstwa do danej kategorii MŚP ( mikro, małe, średnie, duże).	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapisy zostały skorygowane.
123	Urząd Marszałkowski w Lublinie	5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta pkt 9. Poprawność	Dodać zapis: "czy beneficjent posiada formularz informacji przedstawiany przez beneficjenta	Podmiot ubiegający się o pomoc ma obowiązek przedstawienia formularza, o którym mowa w art.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Przedmiotowe pytanie zostało dodane do Listy

		udzielania pomocy publicznej <u>Kontrola udzielonej pomocy w ramach wyłączeń blokowych</u>	pomocy przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc de minimis”.	37 ust. 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2001 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Służy on weryfikacji czy podmiot jest uprawniony do jej otrzymania	sprawdzającej do kontroli projektu.
124	Urząd Marszałkowski w Lublinie	5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta pkt 9. Poprawność udzielania pomocy publicznej <u>Kontrola udzielonej pomocy w ramach wyłączeń blokowych</u>	Dodać zapis: "czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o braku decyzji KE o obowiązku zwrotu pomocy”.	Powyższy obowiązek jest zgodny ze zmienionym rozporządzeniem z 15.12.2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL. Zakaz udzielania i wypłacania pomocy przedsiębiorcom, wobec których Komisja Europejska wydała decyzję o zwrocie pomocy, wynika z przepisów rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Przedmiotowe pytanie zostanie dodane do Listy sprawdzającej do kontroli projektu.
125	Urząd Marszałkowski w Zielonej Górze	5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta, s.14, pkt 11 Zapewnienie właściwej ścieżki audytu dla realizacji poszczególnych obszarów projektu	Zapis zbyt ogólny. Proszę o rozwinięcie tego zapisu.	IP ma wątpliwość co do zakresu tego obszaru kontroli. Nie jest on jednoznaczny, IP nie ma pewności, co i w jakim zakresie należy sprawdzić i zweryfikować.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapisy <i>Zasad kontroli</i> zostały doprecyzowane, iż zapewnienie właściwej ścieżki audytu oznacza udokumentowanie poszczególnych obszarów realizowanego projektu w sposób pozwalający na prześledzenie przebiegu danego procesu i jego ocenę.
126	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	5.2.1 – Kontrola w siedzibie beneficjenta, pkt 11, str. 14	Zapis „Zapewnienie właściwej ścieżki audytu dla realizacji poszczególnych obszarów projektu” jest mało czytelny.	Powinno zostać uszczegółowione co powinno być przedmiotem kontroli – punkt można niejednoznacznie interpretować. Co oznacza „poszczególnych obszarów projektu”? Czy należy poddać kontroli wszystkie obszary tj. punkty 1-10 i 12 wymienione w podrozdziale 5.2.1 – Kontrola w siedzibie beneficjenta czy można je wybrać na podstawie próby? Czy oznacza to sprawdzenie ścieżki audytu wydatków poniesionych np. na jedną formę wsparcia lub zakup sprzętu w odniesieniu do ww. obszarów. Czy informację w tym zakresie należy wpisywać w pkt. 1.1 listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu czy powinien być	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Patrz: pkt 125

127	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	5.2 Kontrola na miejscu projektu/ 5.2.1 Kontrola w siedzibie beneficjenta – punkt 11	W związku z wprowadzeniem nowego obszaru do zakresu kontroli na miejscu, należałoby wyspecyfikować, tak jak w przypadku pozostałych obszarów, co powinna obejmować kontrola dotycząca zapewnienia właściwej ścieżki audytu.	stworzony osobny punkt. Doprecyzowanie przedmiotowych kwestii, spowodowane jest jednoznacznym zinterpretowaniem i zastosowaniem się do zapisów <i>Zasad kontroli w ramach POKL</i> . Poza tym należałoby rozważyć zasadność wprowadzenia odrębnego obszaru kontroli na miejscu, jeśli w ramach każdego z obszarów weryfikowany jest proces prawidłowości powstania danego wydatku.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Patrz: pkt 125
128	Urząd Marszałkowski w Białymstoku	Pkt. 5.2.1 11. Zapewnienie właściwej ścieżki audytu dla realizacji poszczególnych obszarów projektu.	Uszczegółowić /uzasadnić	Należałoby uszczegółowić pojęcie: właściwa ścieżka audytu dla realizacji poszczególnych obszarów projektu	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Patrz: pkt 125
129	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	5. Kontrole projektów 5.2.1. Kontrola w siedzibie beneficjenta i Załącznik nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu Pytanie 4.14.2.	Odnośnie sformułowania  cyt. „ <i>status podatkowy beneficjenta poprzez weryfikację, np. potwierdzenia zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT, oświadczeń, rejestru VAT</i> ”  i pytania cyt. „ <i>Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?</i> ”  - stwierdzono brak podstawy prawnej kontroli rejestru VAT w ramach kontroli prowadzonych przez pracowników Instytucji Pośredniczącej II stopnia.  Instytucja Pośrednicząca II stopnia wnosi o skorygowanie zapisu poprzez wskazanie podstawy prawnej w tym zakresie.	Brak mechanizmów i środków prawnych w zakresie kontroli rejestru VAT przez pracowników spoza sektora skarbowości – uniemożliwia wypełnienie zobowiązania.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Zgodnie z § 18 ust. 3 wzoru umowy o dofinansowanie realizacji projektu, załączonym do <i>Zasad finansowania PO KL</i> beneficjent zobowiązany jest do zapewnienia wglądu we wszystkie dokumenty związane, jak i niezwiązane z realizacją Projektu, o ile jest to konieczne do stwierdzenia kwalifikowalności wydatków w projekcie.  Jednocześnie to po stronie beneficjenta leży udowodnienie kwalifikowalności wydatków ponoszonych w ramach projektu, w związku z czym powinien on zapewnić dostęp do wszelkich dokumentów, które tę kwalifikowalność potwierdzą.
130	Centrum	5. Kontrole projektów	Obowiązek wskazania przez	Zgodnie z treścią art. 51.	<u>Uwaga uwzględniona</u>

	Rozwoju Zasobów Ludzkich	5.2.1. Kontrola w siedzibie beneficjenta i Załącznik nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu Pytanie 2.2.2.	<p>personel projektu danych dotyczących zakresu innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów wynikający:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- z zapisu cyt. „<u>kwalikowalność wydatków związanych z wynagrodzeniem osób, które wykonują więcej niż jedno zadanie/funkcję w ramach projektu lub są zatrudnione w więcej niż jednym projekcie pod względem: (...) możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie, biorąc pod uwagę obciążenie wynikające z realizacji kilku funkcji w projekcie/projektach, jak również z innych zajęć zarobkowych niezwiązanych z realizacją projektów</u>”</li> <li>- z pytania cyt. „<u>Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwi ich prawidłowe i efektywne wykonywanie (w tym także innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów)?</u>”</li> </ul> <p>- może naruszać zapisy Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>Institucja Pośrednicząca II stopnia wnosi o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie podstawy prawnej w tym zakresie.</p>	<p>Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78 poz.483 ze zm.) cyt. „<u>1. Nikt nie może być obowiązany inaczej niż na podstawie ustawy do ujawniania informacji dotyczących jego osoby.</u>”</p> <p>2. Władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym.</p> <p>3. Każdy ma prawo dostępu do dotyczących go urzędowych dokumentów i zbiorów danych. Ograniczenie tego prawa może określić ustawa.</p> <p>4. Każdy ma prawo do żądania sprostowania oraz usunięcia informacji nieprawdziwych, niepełnych lub zebranych w sposób sprzeczny z ustawą.</p> <p>5. Zasady i tryb gromadzenia oraz udostępniania informacji określa ustawa.”</p> <p>System Realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nie obowiązuje powszechnie (należy do kategorii miękkiego prawa, ang. soft law), obowiązek stosowania wynikających z niego zasad wynika z umowy o dofinansowanie zawartej pomiędzy IZZ/IP/IP2 a Beneficjentem i jako taki stanowi prawo umowne łac. <i>lex contractus</i>,</p>	<p>Zapis „jak również innych zajęć zarobkowych niezwiązanych z realizacją projektów” został usunięty z <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i> z uwagi na korektę <i>Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków PO KL</i> w przedmiotowym zakresie.</p>
<b>5.2.2 „Wizyta monitoringowa”</b>					
131	Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu	5.2.2 Wizyta monitoringowa (str. 15)	<p>W odniesieniu do zapisu: „<i>Nie dotyczy to projektów, w których przeprowadzenie wizyty</i>”</p>	<p>Przeprowadzenie wizyty jest zasadniczo możliwe, ale w uzasadnionych przypadkach nie byłoby efektywne</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p>

	Spółecznego Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej		<i>monitoringowej nie jest możliwe ze względu na stopień zaawansowania projektu i/lub rodzaj realizowanych działań/form wsparcia</i> – sugeruje się zamianę słowa „możliwe” na „zasadne”.	i zasadne.	W opinii IZ PO KL z uwagi na stopień zaawansowania projektu jak również zważywszy na zakres zadań realizowanych w danym projekcie odbycie wizyty monitoringowej nie zawsze jest możliwe. Użycie słowa „zasadne” mogłoby implikować zbyt dużą dowolność w ocenie stosowności odbycia wizyty monitoringowej. Co do zasady wizyta monitoringowa powinna mieć miejsce w każdym projekcie, który został wybrany do kontroli na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka.
132	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi	5.2.2. Wizyta monitoringowa	Nie dotyczy to projektów, w których przeprowadzenie wizyty monitoringowej nie jest możliwe ze względu na stopień zaawansowania projektu i/lub rodzaj realizowanych działań/ form wsparcia - zapis winien być uzupełniony o znaczną odległość realizowanych form wsparcia od siedziby beneficjenta.	Wizyty monitoringowe szkoleń, konferencji organizowanych w miejscowościach znacznie oddalonych od siedziby beneficjenta nie są możliwe do zrealizowania ze względu na czas oraz koszt związany z ich przeprowadzeniem.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u> W opinii IZ PO KL odległość realizacji szkolenia czy innej działalności, która powinna podlegać wizycie monitoringowej nie może mieć znaczenia w kontekście odbycia tej wizyty, gdyż IP/IP2 zobowiązane są do kontroli beneficjentów Działań przez siebie wdrażanych, niezależnie od miejsca realizacji projektu.
133	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Rozdział 5.2.2	Proponuje się wprowadzenie zapisu, iż „Jednostki kontrolujące w komponencie centralnym zobowiązane są do przeprowadzenia przynajmniej jednej wizyty monitoringowej w ramach każdego projektu w czasie jego realizacji, jeśli jest to możliwe ze względu na charakter projektu lub potencjał organizacyjny IP/IP2.”	Z uwagi na ogólnopolski charakter projektów w komponencie centralnym, co do zasady szkolenia i inne działania merytoryczne odbywają się w lokalizacji innej/odległej aniżeli lokalizacja biura projektu. Inaczej niż w projektach w komponencie regionalnym, powiązanie czasu i miejsca kontroli w siedzibie beneficjenta oraz wizyty monitorującej usługę jest praktycznie niemożliwe, co powoduje, że liczba prowadzonych działań kontrolnych zwiększa się. Ponadto, w celu zapewnienia jak najbardziej prawidłowej realizacji projektu, wskazane jest, aby wizyty monitoringowe przeprowadzane były przed kontrolą na miejscu, w celu późniejszego zweryfikowania prawidłowości rozliczenia	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u> W opinii IZ PO KL nie ma możliwości rozgraniczenia zapisów <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i> w stosunku do instytucji komponentu centralnego i regionalnego. Wizyta monitoringowa jest istotną częścią kontroli beneficjenta i co do zasady powinna mieć miejsce w każdym projekcie, który został wybrany do kontroli w danym roku na podstawie analizy ryzyka oraz jest możliwa do przeprowadzenia ze względu na stopień zaawansowania projektu i/lub rodzaj realizowanych działań/form wsparcia.



				<p>monitorowanych usług. W przypadku konieczności realizacji wizyt w danym roku kalendarzowym powyższe działanie nie zawsze jest możliwe, z uwagi okres realizacji projektu. W związku z powyższym, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości proponuje nie traktować na poziomie Zasad kontroli PO KL tych dwóch procesów w sposób łączny. Zaproponowane rozwiązanie zapewnia większą wykonalność oraz kompleksowość prowadzonych działań kontrolnych nad projektem.</p>	
134	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Rozdział 5.2.2	<p>Proponujemy przeformułowanie zapisu „sprawdzenie, czy beneficjent posiada dokumenty potwierdzające zrealizowanie usługi zgodnie z liczbą osobogodzin zawartą w umowie z wykonawcą na realizację usługi” na „sprawdzenie, czy beneficjent posiada dokumenty potwierdzające zrealizowanie usługi zgodnie z liczbą osobogodzin zawartą w informacji dot. planowanej usługi przekazanej przez Beneficjenta zgodnie z wymogami IP/IP2”.</p>	<p>Co do zasady projekty realizowane są bezpośrednio przez Beneficjentów lub Partnerów projektu, zatem umowa zawarta z wykonawcą usługi rzadko może być podstawą weryfikacji zrealizowania działań zgodnie z umową. W praktyce stosowanej przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości w Poddziałaniu 2.1.1 i 2.1.2 PO KL, zgodnie z dokumentem pn. „Zasady realizacji projektu konkursowego” stosowanym na mocy umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany jest do przesyłania zgłoszenia szkolenia lub innego działania merytorycznego, które może podlegać monitoringowi, w terminie nie późniejszym niż na 10 dni przed danym działaniem. Zgłoszenie to zawiera szereg istotnych informacji takich, jak: czas i miejsce realizacji usługi, nazwa organizatora usługi, tytuł usługi, liczba godzin trwania usługi liczba uczestników objętych usługą, godzinowy harmonogram</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Dokument pn. „Zasady realizacji projektu konkursowego” jest stosowany na mocy umowy o dofinansowanie. IZ PO KL nie widzi przeciwwskazań, by informacje przekazywane na jego podstawie podlegały weryfikacji podczas wizyty monitoringowej. Niemniej jednak wszelkie działania realizowane w ramach projektu muszą być zgodne z umową o dofinansowanie. W związku z powyższym IZ PO KL nie widzi możliwości, aby zespół kontrolujący nie dokonał weryfikacji podejmowanych działań z ww. umową.</p>

				<p>realizacji usługi. Z punktu widzenia Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości jest szczególnie istotne, aby weryfikacja zgodności danej usługi następowała w odniesieniu do ww. dokumentu, który jest bardziej adekwatny niż umowa z wykonawcą usługi. Propozycja zapisu pozostawia swobodę wobec innych IP/IP2 w zakresie wdrażanych przez nie działań.</p> <p>Dodatkowo należy podkreślić, że w projektach o zasięgu ogólnopolskim, co do zasady szkolenia i inne działania merytoryczne odbywają się w lokalizacji innej aniżeli lokalizacja biura projektu. Nie ma, zatem możliwości sprawdzenia podczas wizyty monitoringowej dokumentów źródłowych takich jak umowa z wykonawcą, która trafia bezpośrednio do biur projektów i jest niedostępna w miejscu przeprowadzania wizyty. Wykonanie usługi zgodnie z umową usługi powinno być, zatem zweryfikowane na etapie kontroli na miejscu oraz wniosku o płatność.</p>	
135	Departament Instytucji Certyfikującej, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego	Rozdział 5.2	Na końcu rozdziału należy wprowadzić zapisy analogiczne do tych z rozdz. 5.4 że „Dane dotyczące kontroli na miejscu projektu należy wprowadzić do KSI SIMIK 07 – 13 odrębnie, niezwłocznie po otrzymaniu podpisanej przez beneficjenta Informacji pokontrolnej lub informacji o odmowie jej podpisania.”	Zgodnie z rozdz. 6.3 <i>Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym</i> : „Informacje na temat przeprowadzonej kontroli wprowadzane są do KSI (SIMIK 07-13), zgodnie z <i>Instrukcją użytkownika KSI (SIMIK 07-13)</i> ”	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Zapis o rejestracji wizyt monitoringowych w KSI SIMIK 07-13 został dodany do <i>Zasadach kontroli w ramach PO KL</i>.</p>
136	Urząd Marszałkowski w Białymstoku	5.3 Kontrole planowe i kontrole doraźne Decyzja o przeprowadzeniu	W świetle tego zapisu IP nie ma obowiązku przeprowadzenia kontroli doraźnej	Zastanowić się: „może” czy „musi”, ponieważ zbyt duża ilość kontroli doraźnych może	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p>

		kontroli doraźnej <u>może</u> być podjęta, m.in. w następujących sytuacjach:		powodować niezrealizowanie zadań bieżących. Należałoby również doprecyzować analizę ryzyka o czynnik, czy zgłaszano ewentualne trudności podczas realizacji projektu i to on sugerowałby, że dany projekt jest brany pod uwagę jako ryzykowny. W ten sposób zaliczany byłby do puli 30% , które muszą być skontrolowane w danym roku.	W opinii IZ PO KL zastosowanie sformułowania „może” w kontekście przeprowadzania kontroli doraźnych jest właściwe. Wymienione w <i>Zasadach kontroli w ramach PO KL</i> sytuacje niekoniecznie muszą skutkować podjęciem kontroli doraźnej, gdyż instytucja odpowiedzialna za sprawowanie kontroli nad danym beneficjentem/instytucją może zdecydować o wyjaśnieniu wątpliwości/ skargi, czy nieprawidłowości na podstawie dokumentacji i wyjaśnień przekazywanych przez beneficjenta.  Jednocześnie, zgodnie z <i>Zasadami kontroli</i> możliwe jest także przyjęcie dodatkowych czynników uwzględniających rodzaj beneficjentów i specyfikę projektów w ramach Priorytetu/Działania.
137	Urząd Marszałkowski w Lublinie	5.4 Kontrole na zakończenie realizacji projektu	Dotyczy zapisu: <i>Kontrola ta jest dokumentowana za pomocą listy sprawdzającej do weryfikacji wniosku o płatność (wzór wniosku został określony w Zasadach finansowania w ramach PO KL).</i> • IP PO KL postuluje doprecyzowanie, iż kontrola ta jest dokonywana przez Oddziały Wdrażania w ramach poszczególnych IP / IP2.		<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  W opinii IZ PO KL z punktu widzenia <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i> nie jest zasadne doprecyzowanie, które wydziały w instytucji mają zajmować się danym procesem. Zapis taki powinien natomiast znaleźć się w Instrukcjach wykonawczych danej instytucji.
138	Urząd Marszałkowski w Zielonej Górze	5.4 Kontrole na zakończenie realizacji projektu, s.16	Wątpliwość IP wzbudza sformułowanie „na zakończenie realizacji projektu”. Proszę o konsekwentne zastosowanie w całym dokumencie nazewnictwa „na zakończenie realizacji projektu”, gdy w projekcie została przeprowadzona kontrola na dokumentacji dostępnej w siedzibie jednostki kontrolującej, natomiast „po zakończeniu realizacji projektu”, gdy w projekcie została przeprowadzona kontrola na miejscu, obejmująca weryfikację wniosku końcowego o płatność.	Sformułowanie „na zakończenie realizacji projektu” stosowane w <i>Zasadach kontroli w ramach POKL</i> jest niezgodne z nazewnictwem stosowanym w <i>Zasadach wprowadzania danych do Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK 07-13</i> w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z marca 2011. W Rozdziale 13. Rejestracja przeprowadzonych kontroli, w tabeli w Wynikach kontroli w pkt 7.1) Rodzaj kontroli pojawiają się nazwy: kontrola w trakcie realizacji projektu, na zakończenie realizacji projektu, czy po	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Zgodnie z zapisami <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i> kontrola na zakończenie realizacji projektu <u>może</u> również obejmować kontrolę na miejscu. W związku z powyższym nie należy interpretować jej jako oddzielny typ kontroli. Rozróżnienie użyte w <i>Zasadach wprowadzania danych do Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK 07-13</i> w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z marca 2011 ma służyć jedynie doprecyzowaniu informacji zarejestrowanej w KSI SIMIK 07-13.

				zakończeniu realizacji projektu (dotyczy kontroli na miejscu). Tym samym w przypadku kontroli na miejscu w KSI SIMIK 07-13 należy w tym przypadku wpisać „kontrola po zakończeniu realizacji projektu”, gdyż „kontrola na zakończenie realizacji projektu”, zgodnie z definicją w pkt 6 tabeli, występuje, gdy w projekcie została przeprowadzona kontrola na dokumentacji dostępnej w siedzibie jednostki kontrolującej.	
139	Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie	5.4	Z jaką datą powinna zakończyć się kontrola na zakończenie realizacji projektu w przypadku gdy Wydział Autoryzacji Płatności zatwierdza wnioski o płatność i przekazuje listę sprawdzającą do weryfikacji wniosku o płatność do Wydziału Kontroli.	Lista sprawdzającą do weryfikacji wniosku o płatność przekazywana jest do Wydziału Kontroli np. 2 dni po zatwierdzeniu wniosku w związku trwającą procedurą.	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Zapis nie stanowi propozycji zmian do <i>Zasad kontroli</i>.</p> <p>Ponadto wniosek o płatność końcową nie powinien być zatwierdzony przed dokonaniem kontroli dokumentacji projektu. Jednocześnie terminy realizacji poszczególnych czynności przez komórki organizacyjne powinny zostać uregulowane w Instrukcjach Wykonawczych danej IP/IP2.</p>
<b>Rozdział 6 „Kontrole krzyżowe”</b>					
140	Institucja Koordynująca Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia	rozdz. 6.1, str. 17-18	Wskazany rozdział można uzupełnić o informację, że kontrole krzyżowe horyzontalne z projektami PROW i PO RYBY podlegają rejestracji w KSI SIMIK 07-13.	We wrześniu br. Instytucja Koordynująca Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia dokonała modyfikacji KSI SIMIK 07-13, w sposób umożliwiający rejestrowanie kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW i PO RYBY. Biorąc pod uwagę sposób prowadzenia tych kontroli w ramach POKL, rejestracja będzie prowadzona w module <i>Kontrole</i> , zgodnie z <i>Instrukcją użytkownika KSI SIMIK. Kontrole krzyżowe</i> .	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>W rozdziale 6.1 Zasad kontroli ujęto zapis odnośnie konieczności rejestracji w module Kontrole informacji na temat wyników kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW i PO RYBY.</p>
141	Wojewódzki Urząd	6.4 – Kontrole krzyżowe	Jest:	Błąd w zapisie.	<u>Uwaga uwzględniona</u>

	Pracy w Gdańsku	programu, str. 19	Zestawienia dokumentów powinny być przekazywane są w formie umożliwiającej ich szybką identyfikację, (...). Powinno być: Zestawienia dokumentów powinny być przekazywane w formie umożliwiającej ich szybką identyfikację, (...).		Zapis został skorygowany zgodnie z sugestią.
142	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	6. Kontrole Krzyżowe 6.4. Kontrole krzyżowe programu	Składnia zdania:  cyt. „Zestawienia dokumentów <u>powinny być przekazywane są</u> w formie umożliwiającej ich szybką identyfikację,…”  - jest niewłaściwa (dwa orzeczenia).  Instytucja Pośrednicząca II stopnia wnosi o skorygowanie ww. zdania.	Gramatyka języka polskiego.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapis został skorygowany zgodnie z sugestią.
143	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	6.4 Kontrole krzyżowe programu, Str. 19, akapit 4	W zdaniu: <i>Zestawienia dokumentów powinny być przekazywane są w formie umożliwiającej ich szybką identyfikację, tj. ze wskazaniem nr NIP beneficjenta w tytule wiadomości oraz nr płatności...</i> usunąć słowo „są” oraz zamienić słowa „nr płatności” na „nr wniosku o płatność”	Uwaga redakcyjna	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapis został skorygowany zgodnie z sugestią.
144	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Rozdział 6 Podrozdział 6.4	Wskazanie, iż informacja przekazywana jest do beneficjenta wszystkimi dostępnymi drogami przekazu, wymaga uszczegółowienia – czy każdorazowo obowiązkowo wymagane jest przekazywanie informacji za pomocą wszystkich wymienionych w „Zasadach” środków przekazu.	Uszczegółowienia wymaga, czy intencją przedmiotowego zapisu jest, iż informacja każdorazowo musi być przekazywana za pomocą wszystkich wymienionych środków, czy też do instytucji należy wybór najskuteczniejszego, zapewniającego dotarcie do beneficjenta środka. Powyższe ma też znaczenie w przypadku weryfikacji w trakcie kontroli systemowej prawidłowości wywiązywania się jednostki z nałożonych obowiązków w	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapis został uszczegółowiony w następujący sposób:  „Informacja przekazywana jest do beneficjenta skutecznymi drogami przekazu (w szczególności faxem lub za pośrednictwem poczty elektronicznej), a także pocztą tradycyjną”.

145	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	6.4 Kontrole krzyżowe programu, Str. 20	Powyższa informacja jest przekazywana do beneficjenta wszystkimi dostępnymi drogami przekazu (pocztą tradycyjną, pocztą elektroniczną, faxem). Należy doprecyzować, iż informacja przekazywana jest w jednej z dopuszczalnych form.	zakresie kontroli krzyżowych. Należy rozważyć czy zasadne jest przekazywanie informacji wszystkimi drogami przekazu jednocześnie, czy nie wystarczające byłoby przekazanie jedynie jednej ze wskazanych form. W przypadku uznania konieczności przekazania wszystkimi dostępnymi drogami przekazu, doprecyzowania wymaga fakt, którą datę uznać należy za datę otrzymania przez Beneficjenta informacji o podejrzeniu podwójnego finansowania.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Patrz: pkt 144
146	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	6.4 Kontrole krzyżowe programu, Str. 20	IP/IP2 są zobowiązane do informowania IZ o każdej zmianie organizacyjnej, mającej wpływ na realizację kontroli krzyżowych w ramach PO KL (w tym o zmianie osób wyznaczonych do przekazywania danych i dokumentów do kontroli). Doprecyzować również o konieczność informowania IZ lub podmiotu zewnętrznego działającego w imieniu IZ	Zgodnie z informacjami otrzymywanymi od instytucji przeprowadzających kontrole krzyżowe na zlecenie IZ należy każdorazowo poinformować instytucję przeprowadzającą kontrolę o zmianach dotyczących osób odpowiedzialnych w IP/IP2 za przekazywanie dokumentów do kontroli. Przekazywanie tych informacji nie tylko do IZ ułatwia proces komunikacji między IP/IP2 a instytucją przeprowadzającą kontrolę.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Uprzejmie informuję, iż umowy pomiędzy MRR a podmiotem zewnętrznym na prowadzenie kontroli krzyżowych w ramach PO KL są zawierane na określony czas. Z uwagi na powyższe, to IZ powinna posiadać aktualne informacje na temat osób wyznaczonych do wsparcia procesu kontroli krzyżowych w poszczególnych IP/IP2, które będą przekazywane kolejnym podmiotom przeprowadzającym kontrole krzyżowe.  W przypadku zamieszczenia proponowanego przez Państwa zapisu, dane posiadane przez IZ mogłyby okazać się niepełne, z uwagi na fakt, iż część Instytucji przekazywałaby dane w tym zakresie wyłącznie do podmiotu zewnętrznego, a część do IZ.  Jednocześnie nic nie stoi na przeszkodzie, aby dana IP/IP2 przekazywała zaktualizowane dane także do podmiotu wykonującego kontrole krzyżowe.
147	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	6.4 Kontrole krzyżowe programu, Str. 20	WUP w Lublinie proponuje, aby instytucja przeprowadzająca kontrolę krzyżową każdorazowo informowała (choćby droga	Z uwagi na fakt, iż IP/IP2 każdorazowo prowadzi sprawę i przechowuje dokumentację w przedmiotowych sprawach,	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>

			mailową) o wynikach oceny dokumentów wobec których zachodziło podejrzenie podwójnego finansowania.	zasadne (dla zakończenia sprawy) byłoby umieszczenie informacji dotyczące wyników weryfikacji.	Uprzejmie informuję, iż wyniki kontroli krzyżowych są dostępne w module Kontrole krzyżowe KSI SIMIK. IP/IP2 ma możliwość dostępu do wszystkich wyników kontroli dotyczących nadzorowanych przez nią projektów. Zatem możliwe jest wydrukowanie wyniku takiej kontroli i dołączenie do akt sprawy.  Na obecnym etapie nie jest możliwe zobowiązanie Wykonawcy zewnętrznego do przekazywania informacji o braku wykrycia wydatków podwójnie sfinansowanych do IP/IP2. Informacja w tym zakresie jest przekazywana wyłącznie do IZ, która przekazuje te wyniki do odpowiedniej IP/IP2.
148	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	6.4 – Kontrole krzyżowe programu, str. 20	Jest: Podczas kontroli doraźnej jednostka kontrolująca dokonuje weryfikacji dokumentów finansowo-księgowych co do których zachodzi podejrzenie podwójnego sfinansowania. Proponuje się zapis: Podczas kontroli doraźnej jednostka kontrolująca dokonuje weryfikacji dokumentów finansowo-księgowych co do których zachodzi podejrzenie podwójnego sfinansowania wydatku.	Słowo „wydatku” powinno uzupełniać ww. zdanie ze względu na przejrzystość informacji.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapis został uzupełniony zgodnie z sugestią IP2.
149	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	6.4 – Kontrole krzyżowe programu, str. 20	W zapisie „Ustalenia z przeprowadzonych czynności wyjaśniających i/lub kontrolnych wraz z poświadczonymi kopiami wymaganych dokumentów finansowo-księgowych należy przekazać do IZ lub podmiotu zewnętrznego działającego w imieniu IZ, niezwłocznie po zakończeniu tych czynności” wątpliwość budzą sformułowania „ustalenia z przeprowadzonych czynności wyjaśniających i/lub kontrolnych” oraz „niezwłocznie po zakończeniu tych czynności”	Powinno zostać wyjaśnione czy „ustalenia z przeprowadzonych czynności wyjaśniających i/lub kontrolnych” należy rozumieć jako „Informacja Pokontrolna” i czy „niezwłocznie po zakończeniu tych czynności” oznacza niezwłocznie po podpisaniu Informacji Pokontrolnej.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Doprecyzowanie zapisu nie jest w opinii IZ PO KL zasadne.  Nie zawsze w wyniku prowadzonych przez IP/IP2 czynności będzie sporządzana Informacja pokontrolna. Jak wskazano w treści <i>Zasad kontroli</i> , możliwe jest podjęcie przez IP/IP2 czynności kontrolnych lub wyłącznie czynności wyjaśniających, które nie będą wiązały się ze sporządzeniem Informacji pokontrolnej.
150	Wojewódzki Urząd Pracy w	6.4 – Kontrole krzyżowe programu	Po otrzymaniu ww. informacji właściwa IP/IP2 odpowiednio	W miejsce dotychczasowego Systemu raportowania o	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>

	Szczecinie		<p>kwalfikuje wydatek nienależnie wypłacony, podejmuje niezwłocznie działania mające na celu odzyskanie kwot oraz działania wynikające z Systemu raportowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach PO KL.</p> <p>&gt;&gt; Systemu raportowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach PO KL należy zastąpić aktualnie obowiązującą Procedurą informowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007-2013</p>	<p>nieprawidłowościach finansowych w ramach PO KL w dn. 24 sierpnia 2010 r. zatwierdzona została Procedura informowania Komisji Europejskiej (KE) o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007-2013, wydana przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej.</p> <p>Od dnia 15 lutego 2011 r. obowiązują w związku z tym zaktualizowane Wytyczne w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013.</p>	<p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Procedura informowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007-2013 jest dokumentem horyzontalnym dotyczącym wszystkich programów operacyjnych, natomiast w ramach PO KL obowiązuje System raportowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach PO KL określony w <i>Zasadach raportowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach PO KL</i>.</p>
151	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	6. Kontrole Krzyżowe 6.4. Kontrole krzyżowe programu	<p>Odnosnie zobowiązania:</p> <p><i>cyt. „IZ lub podmiot zewnętrzny działający w imieniu IZ, informuje właściwe IP/IP2 także o wszystkich przypadkach stwierdzenia oczywistych omyłek pisarskich w dokumentach potwierdzających poniesienie wydatków, stanowiących załącznik nr 1 do wniosków o płatność (oczywista omyłka pisarska nie może dotyczyć wysokości wydatków kwalifikowanych rozliczonych w danym wniosku). Po otrzymaniu pisma informującego o wystąpieniu oczywistej omyłki pisarskiej wraz z dokumentacją potwierdzającą ten fakt, IP/IP2 dokonuje odpowiedniej korekty danych zamieszczonych w ww. zestawieniach (w tym także danych zawartych w KSI) zgodnie</i></p>	<p>Brak możliwości technicznych dla wykonania tego zobowiązania.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Brak wskazania uzasadnienia dla braku możliwości technicznych wykonania przedmiotowego zobowiązania.</p> <p>Uprzejmie informuję, iż od początku 2011 r. możliwe jest dokonywanie zmian w załączniku nr 1 do wniosku o płatność poprzez moduł <i>Korekty do wniosku o płatność</i> w KSI SIMIK 07-13. Sposób dokonywania przedmiotowych zmian został szczegółowo opisany w <i>Zasadach wprowadzania danych do KSI SIMIK 07-13 w ramach PO KL</i>.</p>



			<p>ze stanem faktycznym.”</p> <p>- stwierdzono brak możliwości technicznych dokonania zmian ww. zakresie w Krajowym Systemie Informatycznym SIMIK 07-13.</p> <p>Institucja Pośrednicząca II stopnia wnosi o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie mechanizmu faktycznego wykonania ww. zobowiązania.</p>		
152	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Rozdział 6 Podrozdział 6.4	Po otrzymaniu pisma informującego o wystąpieniu oczywistej omyłki pisarskiej wraz z dokumentacją potwierdzającą ten fakt, IP/IP2 dokonuje odpowiedniej korekty danych zamieszczonych w zestawieniach (w tym także danych zawartych w KSI) zgodnie ze stanem faktycznym – przedmiotowe zapisy powinny zostać uzupełnione o zapisy, iż IP/IP2 informuje beneficjenta o dokonanych poprawkach i zobowiązuje go do naniesienia analogicznych w dokumentach znajdujących się w posiadaniu beneficjenta.	W opinii IP powyższe zagadnienie wymaga uszczegółowienia, w celu zachowania spójności pomiędzy dokumentacją projektu znajdującą się w posiadaniu IP oraz w posiadaniu beneficjenta.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapisy zostały uzupełnione o informację, iż IP/IP2 informuje beneficjenta o dokonanych poprawkach i zobowiązuje go do naniesienia analogicznych korekt w dokumentach znajdujących się w posiadaniu beneficjenta.
<b>Rozdział 7 „Kontrola prawidłowości realizacji Rocznych Planów Działania Pomocy Technicznej PO KL”</b>					
153	Departament Instytucji Certyfikującej, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego	Rozdział 7.2, Załącznik nr 8	Należy dodać obszar związany z kontrolą dostarczenia współfinansowanych towarów i usług. Podobnie w Załączniku nr 8 należałoby dodać pytania dotyczące kontroli ww. obszaru	Na podstawie art. 60 lit. b rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 13 ust. 2 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006, IZ są zobowiązane do przeprowadzania weryfikacji czy współfinansowane towary i usługi są dostarczone	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapis uzupełniono.
154	Departament Instytucji Certyfikującej, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego	Rozdział 7.2	Na końcu rozdziału należy wprowadzić zapisy analogiczne do tych z rozdz. 5.4 że „Dane dotyczące kontroli na miejscu projektu należy wprowadzić do KSI SIMIK 07 – 13 odrębnie,	Zgodnie z rozdz. 6.3 <i>Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym</i> : „Informacje na temat przeprowadzonej kontroli	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapisy <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i> zostały uzupełnione w zakresie konieczności zarejestrowania w KSI SIMIK wyników kontroli RPD PT.

			niezwłocznie po otrzymaniu podpisanej przez beneficjenta informacji pokontrolnej lub informacji o odmowie jej podpisania.”	wprowadzane są do KSI (SIMIK 07-13), zgodnie z <i>Instrukcją użytkownika KSI (SIMIK 07-13)</i> ”	
<b>Rozdział 8 „Roczny Plan Kontroli”</b>					
155	Departament Instytucji Certyfikującej, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego	Rozdział 8.1	Należy dodać zapis o treści: IZ POKL do 15 marca każdego roku przekazuje do IC pisemną informację dotyczącą realizacji Rocznego Planu Kontroli IZ za rok poprzedni. W przypadku niezrealizowania Rocznoego Planu Kontroli w 100%, IZ POKL przekazuje informację o niezrealizowanych kontrolach oraz przyczynach zaistniałej sytuacji.	Jednym z zadań Departament Instytucji Certyfikującej, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego jest monitorowanie realizacji Rocznych Planów Kontroli Instytucji Zarządzających. W związku z faktem, iż część kontroli prowadzona jest w czwartym kwartale każdego roku oraz biorąc pod uwagę czas trwania procedury kontradyktoryjnej, Departament Instytucji Certyfikującej, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego nie dysponuje na koniec pierwszego kwartału pełnymi danymi w przedmiotowym zakresie. W związku z powyższym Departament Instytucji Certyfikującej, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego wnosi o zawarcie przedmiotowego zapisu w Zasadach kontroli POKL. Realizacja przedmiotowego obowiązku odbywała by się poprzez przekazanie do Departament Instytucji Certyfikującej, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego pisma z informacją, iż wszystkie zaplanowane kontrole odbyły się. W przypadku, gdy plan nie zostałby w pełni zrealizowany, pismo zawierałoby informację które kontrole nie zostały zrealizowane oraz przyczyny niezrealizowania danych kontroli.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zasady kontroli zostały uzupełnione o zapis dotyczący przekazywania do IC w terminie do dnia 15 marca każdego roku informacji o wykonaniu RPK za rok ubiegły. W przypadku niezrealizowania Rocznoego Planu Kontroli w 100%, IZ PO KL przekazuje informację o niezrealizowanych kontrolach oraz przyczynach zaistniałej sytuacji.  Dodatkowo, w opinii IZ PO KL zasadne wydaje się doprecyzowanie Wytycznych horyzontalnych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 i/lub Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym.

156	Urząd Marszałkowski w Łodzi	8.2 Roczny Plan Kontroli Instytucji Pośredniczącej i Instytucji Pośredniczącej II stopnia w ramach Priorytetu V	Roczny Plan Kontroli IP i IP2 w ramach Priorytetu V zatwierdzany jest przez Instytucję Zarządzającą. Ww. instytucje przekazują Roczne Plany Kontroli do zatwierdzenia Instytucji Zarządzającej w terminie do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok, którego dotyczy Roczny Plan Kontroli. <u>IP wnosi o zmianę terminu przekazywania RPK zgodnie z uzasadnieniem.</u>	W związku z przesunięciem obowiązku sporządzenia dużej analizy ryzyka na koniec IV kwartału/początek I kwartału roku następnego proponujemy następujący zapis: „Ww. instytucje przekazują Roczne Plany Kontroli do zatwierdzenia Instytucji Zarządzającej w terminie do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego rok, którego dotyczy Roczny Plan Kontroli.” Powyższa zmiana spowoduje dostosowanie terminu przesyłania RPK do IZ do terminów określonych w Zasadach Kontroli PO KL, na opracowanie pierwszej analizy ryzyka. Pozwoli również na uwzględnienie przeglądu czynników ryzyka, które dokonuje się głównie w trakcie sporządzania dużej analizy ryzyka.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  IZ PO KL nie może uznać przedmiotowej uwagi za zasadną. Konieczność przekazania RPK na dany rok z odpowiednim wyprzedzeniem jest niezbędne do weryfikacji przez IZ prawidłowości założeń w zakresie kontroli, m.in. liczby kontroli, czynników ryzyka, zakresu planowanych kontroli pod kątem zgodności z obowiązującymi wymogami. Proces ten powinien być zatem realizowany odpowiednio wcześniej niż proces opracowywania analiz ryzyka. Dopiero na podstawie poprawnych założeń w zakresie kontroli na miejscu, dana IP/IP2 powinna przystąpić do sporządzania ostatecznej analizy ryzyka wyboru projektów do kontroli.  Ten sam schemat postępowania powinien obowiązywać także w odniesieniu do RPK IP2.
157	Urząd Marszałkowski w Łodzi	8.2 Roczny Plan Kontroli Instytucji Pośredniczącej i Instytucji Pośredniczącej II stopnia w ramach Priorytetu V (wzór sprawozdania rocznego stanowi załącznik nr 1)	„Sprawozdanie powinno zawierać informacje na temat zrealizowanych kontroli systemowych, kontroli na miejscu projektów oraz kontroli prawidłowości realizacji Rocznych Planów Działania Pomocy Technicznej PO KL”. <u>Propozycja doprecyzowania zapisu:</u> „(...) informacje na temat zrealizowanych kontroli na miejscu projektów wytypowanych do kontroli w ramach pierwotnej analizy ryzyka oraz III kwartalnych aktualizacji”	Doprecyzowanie zapisu pozwoli uniknąć wątpliwości jakie projekty należy ujmować w sprawozdaniu oraz które projekty stanowią populację do obliczania poziomu 30% w ramach Działania.	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Uprzejmie informuję, iż sprawozdanie z realizacji kontroli na miejscu powinno obejmować wszystkie kontrole zrealizowane w ramach RPK na dany rok kalendarzowy. W opinii IZ nie jest zasadne doprecyzowywanie zapisu w tym zakresie.  Tym niemniej, tabela nr 1B została uzupełniona o konieczność podania następujących danych:  - Liczby projektów realizowanych w danym roku (zgodna z informacją o stopniu wykonania kontroli przekazaną wg stanu na koniec III kwartału 2011 r.); - Liczby projektów skontrolowanych w danym roku (kontrole planowe), w podziale na: - - kontrole w siedzibie beneficjenta;

					<p>- wizyty monitoringowe; - Stopień wykonania RPK.</p> <p>Ponadto kolumna „Planowana data kontroli wg Roczego Planu Kontroli” została zmieniona na „kontrola planowa/doraźna”.</p>
158	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Kontroli	Podrozdział 8.2/ tiret (punktor) 17/ strona 28	<p>W kontekście zapisu dodanego w podrozdziale 8.2/ tiret (punktor) 17/ strona 28 należy doprecyzować, czy IP, w zakresie projektów, których kontrolę wykonują w ich imieniu IP 2 są zobligowane do przekazywania <i>wyniku analizy ryzyka dotyczącego wyboru próby projektów do kontroli w danym roku oraz wyniki analizy ryzyka po jej kwartalnej aktualizacji w terminie do ostatniego dnia miesiąca następującego po miesiącu kończącym dany kwartał</i> jedynie w odniesieniu do kontrolowanych przez siebie projektów, czy również w odniesieniu do projektów kontrolowanych przez IP 2.</p>	<p>Dotychczas IP przekazywała wyniki analizy ryzyka jedynie w odniesieniu do kontrolowanych przez siebie projektów, jednakże w obliczu dodania w kolejnym punktorze (tirecie) zapisu o konieczności przekazywania do IZ informacji o stopniu wykonanych kontroli zarówno przez IP jak i IP 2 pojawiła się wątpliwość, czy IZ oczekuje również przekazywania wyników analiz ryzyka prowadzonych przez IP 2.</p>	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Uprzejmie informuję, iż w celu należytego monitorowania stopnia wykonania kontroli w ramach PO KL, dodany został zapis odnośnie konieczności przekazywania informacji o kontrolach wykonanych także przez IP2.</p> <p>Jednocześnie, w treści <i>Zasad kontroli</i> jednoznacznie wskazano, iż do IZ przekazywane są wyłącznie wyniki analiz ryzyka sporządzanych przez IP.</p> <p>Pragnę ponadto podkreślić, iż IP są zobligowane do weryfikacji wyników analiz ryzyka przekazywanych przez IP2, a także monitorowania stopnia wykonania RPK przez IP2 oraz podejmowania odpowiednich działań dyscyplinujących w przypadku stwierdzenia ryzyka niewykonania wymaganego minimum kontroli na miejscu.</p>
159	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Kontroli	Podrozdział 8.2/ tiret (punktor) 18/ strona 28	<p>Dodano zapis dotyczący przekazywania przez IP informacji na temat stopnia wykonania kontroli projektów w ramach wszystkich Działań (wdrażanych zarówno przez IP, jak i podległe im IP2) co kwartał razem z wynikiem zaktualizowanej analizy ryzyka IP (czyli do ostatniego dnia miesiąca po kwartale, którego dotyczy)</p> <p>Termin przekazania przez IP informacji na temat stopnia wykonania kontroli projektów w ramach wszystkich Działań (wdrażanych zarówno przez IP, jak i podległe im IP2) należy określić w sposób umożliwiający IP pozyskanie ww. informacji od</p>	<p>Z uwagi na specyfikę jednostek wdrażających znaczną ilość projektów dochowanie terminu przekazania do IZ informacji na temat stopnia wykonania kontroli projektów w ramach wszystkich Działań (wdrażanych zarówno przez IP, jak i podległe im IP2) będzie utrudnione, ze względu na fakt, iż IP w tym samym terminie (do ostatniego dnia miesiąca następującego po miesiącu kończącym dany kwartał) otrzymuje od IP 2 informacje na temat wykonania kontroli projektów w ramach poszczególnych działań.</p>	<p><u>Uwagi uwzględniona</u></p> <p>W celu umożliwienia weryfikacji danych przekazywanych przez IP2 do IP, zgodnie z sugestią w Zasadach kontroli wydłużono termin na przekazanie informacji o stopniu wykonania kontroli projektów na miejscu w ramach poszczególnych Działań o 10 dni kalendarzowych. Obecny zapis brzmi: Informacje o kontrolach są przekazywane przez IP do IZ w terminie 40 dni od dnia zakończenia danego kwartału.</p>

			IP 2, tj. o 3- 5 dni dłuższy niż termin przekazanie przez IP wyniku analiz ryzyka/ aktualizacji analiz.	Dodatkowe 3-5 dni są niezbędne na dekretację, weryfikację informacji uzyskanych od IP 2, scalenie informacji z poszczególnych IP 2 oraz z IP oraz na zebranie stosownych podpisów i przekazanie scalonej informacji do IZ.	
160	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Rozdział 8 Podrozdział 8.2	Wskazane jest opracowanie wzoru informacji NT stopnia wykonania kontroli projektów w ramach wszystkich Działań (wdrażanych zarówno przez IP, jak i podległe im IP2).	Zasadne jest opracowanie wzoru, który ujednotoczy formę przekazywanych informacji. Obecnie obowiązujące „Zasady” nie wskazują, czy przy przekazywaniu informacji kwartalnych należy korzystać ze wzoru sprawozdania rocznego z realizacji Rocznych Planów Kontroli.	<u>Uwagi uwzględniona</u>  W celu ujednoczenia formy przekazywania informacji o przeprowadzonych kontrolach, w <i>Zasadach kontroli</i> został umieszczony wzór przedmiotowego dokumentu.
161	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Rozdział 8 Podrozdział 8.3	Wskazane jest określenie, czy w związku z faktem, iż IP zobowiązana jest do przekazywania do IZ kwartalnych informacji na temat stopnia wykonanych kontroli dotyczących zarówno IP, jak i IP2, przekazywane do IZ sprawozdanie z realizacji Rocznych Planów Kontroli również powinno zawierać dane dotyczące IP i IP2.	W związku z planowanymi zmianami w zakresie przekazywanych informacji kwartalnych wskazane jest uszczegółowienie zakresu przekazywanego sprawozdania rocznego, w celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości.	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>  IZ PO KL uznaje za zasadne wprowadzenie do sprawozdania z realizacji RPK IP, informacji dotyczących IP2, jednakże wyłącznie w zakresie wskazania informacji niezbędnych do określenia stopnia wykonania kontroli projektów na miejscu, tj. wypełnienia danych wskazanych w pkt III w Tabeli B.  <i>Zasady kontroli</i> zostały doprecyzowane w niniejszym zakresie.
162	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	8.3 Roczne Plany Kontroli Instytucji Pośredniczącej II Stopnia (IP2)7	Obowiązek dokonywania kwartalnej analizy ryzyka.	Czy w przypadku, gdy nie zmieniają czynniki ryzyka należy obowiązkowo informować o tym fakcie IZ, czy można jedynie sporządzić notatkę służbową z informacją, że ze względu na ww. okoliczności nie przeprowadzono analizy lub aktualizacja analizy ryzyka nie skutkowała korektą RPK?	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Uprzejmie informuję, iż zgodnie z <i>Zasadami kontroli</i> IP nie informuje IZ o zmianach dokonanych w czynnikach ryzyka, ale o aktualizacji analiz ryzyka.  Jedyną możliwą do wystąpienia sytuacją w tym zakresie jest brak w danym kwartale nowych projektów podlegających kwartalnej aktualizacji analizy ryzyka. W takim przypadku, oprócz sporządzenia stosownej notatki w tym zakresie, IP powinna również poinformować IZ, w terminie

					wymaganym na przesłanie analizy ryzyka, o braku konieczności dokonywania kwartalnej aktualizacji wraz z aktualnym stanem wykonania RPK.
<b>Rozdział 9 „Metodologia doboru próby”</b>					
163	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu	9.1 Metodologia doboru próby	<p>W dalszym ciągu definicja projektu realizowanego w danym roku nie odnosi się do umów ramowych np. zawartych w ramach Działania 7.1. W ramach tego Działania umowa ramowa została podpisana tylko 1 raz a corocznie nie są podpisywane umowy lecz aneksy do umów ramowych, które określają budżet na dany rok.</p> <p>Ponadto trudno określić czy do pierwotnej analizy ryzyka mają wejść projekty zrealizowane w 2011 roku czy projekty tych beneficjentów, którzy zadeklarowali przystąpienie do systemu w 2012 roku. Jeżeli z pierwotnej analizy zostanie wybrana próba projektów zakończonych w 2011 roku nie będzie możliwości przeprowadzenia wizyt w ramach tych projektów (zostały zakończone). Jeżeli w z pierwotnej analizy zostanie wybrana próba projektów realizowanych w roku 2012 to wówczas pierwszego doboru można dokonać dopiero po zakończeniu II kwartału 2012 (lipiec) wówczas pierwsze projekty z 2012 roku osiągną definicję (podpisany aneks, wypłacone środki i min. złożony wniosek o płatność) . Jednakże tak późny dobór może być przyczyną niewykonania założonego planu w RPK, chyba że istnieje możliwość wybrania projektów na podstawie podpisanych aneksów, uznając, iż Ci beneficjenci w ramach projektu systemowego złożyli już w</p>		<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Definicja projektu realizowanego w danym roku dla projektów 7.1 stosowana jest analogicznie jak dla pozostałych projektów.</p> <p>Do pierwotnej analizy ryzyka powinny wejść wszystkie projekty realizowane w danym roku, przy czym pod uwagę bierze się w każdym przypadku fakt, czy w ramach danego projektu zatwierdzono już wniosek o płatność końcową (dopiero po jego zatwierdzeniu projekt nie spełnia już definicji projektu realizowanego w danym roku). Nawet jeżeli dany beneficjent nie zamierza kontynuować realizacji projektu w ramach umowy ramowej w 2012 r., ale wniosek o płatność końcową nie został jeszcze zatwierdzony, IP/IP2 powinna uwzględnić ten projekt w analizie ryzyka na dany rok.</p> <p>W odniesieniu do nowych projektów realizowanych w 2012 r. oraz kwartalnych aktualizacji analiz ryzyka, uprzejmie informuję, iż dobór projektów powinien odbywać się na ogólnie obowiązujących zasadach, tj. podpisany został aneks do umowy ramowej przedłużający okres realizacji projektu na kolejny rok oraz został złożony co najmniej jeden wniosek o płatność. Dobór projektów do kontroli w połowie roku nie uniemożliwia wykonania kontroli tych projektów do końca obowiązywania danego RPK. Projekty mogą zostać skontrolowane w drugiej połowie roku.</p> <p>Ponadto wizyty monitoringowe powinny być planowane z odpowiednim wyprzedzeniem a IP/IP2 powinna tak opracowywać</p>

			poprzednich latach minimum jeden wniosek o płatność. Dlatego w naszej ocenie niezbędnym jest dookreślenie sposobu doboru projektów systemowych.		harmonogram kontroli, aby można było przeprowadzić wizytę monitoringową w projekcie wytypowanym do kontroli. Jednocześnie brak możliwości przeprowadzenia wizyty monitoringowej nie oznacza, że nie może zostać przeprowadzona kontrola na miejscu w siedzibie beneficjenta.
164	Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	9.1, str. 30, akapit 1	„W ramach PO KL należy przeprowadzić kontrole planowe i doraźne na miejscu przynajmniej 30 % liczby projektów realizowanych w danym roku w ramach Działania”.	Kontrole doraźne wymagają najczęściej większego zaangażowania, w tym czasowego, w opracowanie ich wyników. Często konieczne jest pozyskiwanie opinii prawnych oraz dodatkowych wyjaśnień od Beneficjentów. Ze względu na dużą ilość tych kontroli w przypadku nie zaliczania ich do wskaźnika procentowego istnieje ryzyko nie uzyskania 30% liczby projektów w ramach Działania na bazie kontroli planowych.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Uprzejmie informuję, iż nie jest możliwe uwzględnienie przedmiotowej zmiany. Kontrole doraźne bardzo często nie obejmują całego zakresu kontroli przewidzianego dla kontroli na miejscu w <i>Zasadach kontroli w ramach PO KL</i> . Ponadto wymagane minimum 30% odnosi się do projektów najbardziej ryzykownych. Uprzejmie informuję, iż uwzględnienie kontroli doraźnych w ramach wymaganego minimum kontroli na miejscu jest możliwe tylko w przypadku, jeśli projekt skontrolowany doraźnie będzie jednocześnie wytypowany do kontroli planowej, jako projekt najbardziej ryzykowny, pod warunkiem zweryfikowania w trakcie kontroli doraźnej całego zakresu kontroli.
165	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	9.1	W ramach PO KL należy przeprowadzić kontrole na miejscu przynajmniej 30 % liczby projektów realizowanych w danym roku w ramach Działania. [...] W celu właściwego doboru próby projektów do kontroli przyjęto definicję „projektu realizowanego w danym roku”.  >> zmodyfikować zapis w zakresie doboru próby tak, by wskaźnik 30% odnieść do wszystkich projektów wdrażanych przez daną instytucję. Populacja projektów wdrażanych w jej pełnym zakresie zawiera [np. na etapie aktualizacji RPK] wszystkie projekty z rozpoczętą realizacją - zgodnie z harmonogramem.	Definicja projektu spełniającego kryteria realizowanego ze swej istoty skutkuje ograniczeniem populacji, z której dobiera się kontrolowaną próbę 30%. Fałszywa populacja daje z gruntu błędny wynik. Bezwzględne stosowanie tego kryterium podczas budowania RPK i analizy kontroli powoduje, że pominięte zostają projekty, gdzie UDA podpisana jest "na dzień po terminie" zatwierdzenia RPK, dla których termin złożenia WNP jest "na dzień po terminie" aktualizacji RPK, a WNP złożony "na dzień po terminie" kolejnej aktualizacji RPK jest już końcowym [ze względu na krótki okres realizacji i/lub mały budżet projektu i możliwość	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Uprzejmie informuję, iż definicja projektu realizowanego w danym roku została wspólnie z Państwem wypracowana w wyniku długotrwałych dyskusji.  Sytuacja opisana w niniejszym przykładzie po prostu nie będzie mieć miejsca, gdyż beneficjenci są zobowiązani do składania wniosków o płatność raz na kwartał, natomiast aktualizacja RPK również przeprowadzana jest raz na kwartał. Zatem nie jest możliwe pominięcie projektu, którego wniosek o płatność został złożony na dzień po terminie I aktualizacji RPK, gdyż do momentu II aktualizacji beneficjent będzie posiadał

				<p>rozliczenia projektu w ramach pierwszej zaliczki].</p> <p>Wraz z końcem okresu programowania (ilość projektów spełniających kryteria realizowanych)=(ilość wdrożonych projektów), ponieważ wszystkie będą miały złożony przynajmniej 1WNP. Z tym, że (30%)*(projekty spełniające kryteria realizowanych) w każdym z kolejnych RPK=(30%)*(projekty wdrożone) [tj. wszystkie]. To oznacza, że rozbieżność w skali rocznej kumuluje się w okresie programowania i narasta w postępie geometrycznym.</p>	<p>1 złożony wniosek o płatność (wniosek o płatność pośrednią) i tym samym zostanie ujęty w populacji projektów podlegających II aktualizacji analizy ryzyka.</p> <p>W przypadku projektów, w których składany jest tylko jeden wniosek o płatność, IZ PO KL wielokrotnie wskazywała, że w celu ujęcia projektu w analizie ryzyka nie jest wymagane złożenie wniosku o płatność. Zapis w tym zakresie znajduje się także w <i>Zasadach kontroli w ramach PO KL</i>.</p>
166	Urząd Marszałkowski w Gdańsku	Pkt. 9.1	<p><i>W przypadku, gdy populacja projektów realizowanych w danym roku przekroczy liczbę 800, w celu zachowania odpowiedniej jakości prowadzonych kontroli możliwe jest obniżenie próby projektów do poziomu stanowiącego równowartość 30% z 800, tj. 240 projektów. W przypadku zmniejszenia próby kontroli powinny podlegać projekty najbardziej ryzykowne proporcjonalnie w ramach poszczególnych Działań.- Zapis niemożliwy do zrealizowania w IP.</i></p>	<p>Należałoby przywrócić proponowany na grupie roboczej poziom 700 projektów i 210 kontroli. Różnica 30 kontroli to dla niektórych instytucji bardzo dużo i może skutkować nie wykonaniem RPK. Należałoby wprowadzić zapisy, że oprócz ilości realizowanych umów będą również brane pod uwagę inne czynniki jak np. możliwości kadrowe danej instytucji (ilość osób przeprowadzających kontrole).</p>	<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Uprzejmie informuję, iż przedmiotowy zapis został wprowadzony w celu zapewnienia odpowiedniej efektywności prowadzonych kontroli.</p> <p>Nie jest możliwe automatyczne obniżenie populacji 800 projektów, gdyż oznaczałoby to znaczne zaniżenie możliwości części instytucji, które już według stanu na dzień 30.09.2011 r. przekraczały liczbę 210 kontroli.</p> <p>IZ PO KL wielokrotnie rekomendowała zwiększenie zatrudnienia w komórkach kontroli IP/IP2 lub zlecenie kontroli na zewnątrz.</p> <p>Tym niemniej IZ PO KL przychyliła się do stanowiska IP, aby do <i>Zasad kontroli</i> wprowadzić zapis odnośnie możliwości obniżenia populacji do 700 projektów, od której liczone jest wymagane minimum 30% kontroli (210 kontroli rocznie) przy jednoczesnym zawarciu warunku, iż decyzję w zakresie możliwości zmniejszenia ww. wielkości, podejmuje IP bądź IZ biorąc pod uwagę</p>



					<p>czynniki takie jak m.in.: liczbę projektów realizowanych, możliwości kadrowe danej instytucji, liczbę przeprowadzonych kontroli doraźnych, liczbę wdrażanych Działań.</p> <p>Jednocześnie dodano zapis, iż IP2 lub IP występuje z wnioskiem o obniżenie próby kontroli ze wskazaniem uzasadnienia w tym zakresie.</p> <p><u>Decyzją w zakresie zmniejszenia populacji projektów powinna być podejmowana indywidualnie. IP powinna dostosowywać pułap projektów, od którego liczone jest wymagane 30% proporcjonalnie do możliwości kadrowych danej instytucji. Pułap 700 projektów powinien być zatem stosowany w uzasadnionych przypadkach w sytuacji braku możliwości wykonania większej liczby kontroli w danym okresie czasu. Natomiast nie jest możliwe doprowadzenie do sytuacji, w której IP wyraża zgodę na obniżenie pułapu kontroli projektów do 210, mimo iż możliwości czasowe i kadrowe danej instytucji pozwalają na zrealizowanie większej liczby kontroli.</u></p> <p>Należy dodatkowo zwrócić uwagę, iż obniżenie populacji, od której liczone jest 30% kontroli, nie zmienia faktu, iż do analizy ryzyka brane są pod uwagę wszystkie projekty realizowane w danym roku.</p>
167	Urząd Marszałkowski w Łodzi	9.1 Metodologia doboru próby projektów do kontroli na miejscu	<p><u>IP proponuje następujący zapis:</u>          „W przypadku dużej liczby projektów realizowanych w danym roku, kiedy badana populacją oscyluje na poziomie 600 (ewentualnie 700) projektów, w celu zachowania odpowiedniej jakości prowadzonych kontroli możliwe jest obniżenie próby projektów do poziomu stanowiącego równowartość 30% z badanej populacji. W przypadku zmniejszenia próby kontroli powinny podlegać projekty najbardziej ryzykowne</p>	<p>Zdaniem IP propozycja IZ jest rażąco krzywdząca dla zdecydowanej większości IP/IP2. Ustalony poziom 800 kontroli pozwala na obniżenie wskaźnika 30% tylko i wyłącznie 2 instytucjom (Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych i WUP Kraków – dane z prezentacji IZ z Grupy roboczej ds. kontroli). Takie podejście to dyskryminacja większości IP/IP2 i faworyzowanie wymienionych wyżej 2 podmiotów. Poziom wykonania kontroli nie wynika jedynie z liczby</p>	<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p><u>Patrz: pkt 166</u></p> <p>Pragnę ponadto zauważyć, iż wskazany poziom 30% jest minimalnym poziomem realizacji kontroli na miejscu, dlatego też jego obniżenie może być wprowadzone jedynie w wyjątkowych sytuacjach, m.in. związanych ze znacznym wzrostem populacji projektów realizowanych.</p> <p>Ponadto należy zauważyć, iż zgodnie z danymi</p>

			proporcjonalnie w ramach poszczególnych Działań.”	realizowanych projektów, ale także, a może i przede wszystkim, z ilości wdrażanych Działań, ilości zatrudnionych osób czy ilości kontroli doraźnych. Ustalenie liczby projektów realizowanych na poziomie 800 projektów w żaden sposób nie wpłynie na poprawę wskaźników w skali kraju. Jest to jedynie doraźna pomoc skierowana w szczególności dla Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych charakteryzującej się bardzo niskim wykonaniem planu kontroli. Zaplanowany poziom 240 kontroli planowych jest zbyt wysoki i nieosiągalny dla zdecydowanej większości IP/IP2, co obrazuje slajd nr 11 z prezentacji IZ z Grupy roboczej ds. kontroli. IP wnosi o przeanalizowanie raz jeszcze zaproponowanego poziomu i obniżenie go do liczby 600 lub 700 projektów realizowanych.	otrzymanymi od IP wg stanu na dzień 30.09.2011 r. (dane prezentowane w trakcie grupy roboczej), już na koniec III kwartału 2011 r. 12 instytucji zapewniało wykonanie kontroli 30% projektów, a 11 instytucji było bliskich wykonania kontroli min. 30% projektów. Wśród tych instytucji znajdowały się również takie IP oraz IP2, których populacja projektów przekraczała liczbę 700.  Z uwagi na brak przedkładania dokumentów finansowych przez beneficjentów wraz z wnioskami o płatność, a co za tym idzie ciężar kontroli na miejscu, niezbędne jest zapewnienie przez daną IP/IP2 takich zasobów kadrowych, aby możliwe było sprawowanie odpowiedniego nadzoru nad realizowanymi projektami poprzez kontrolę na miejscu. W tym celu niezbędna jest realizacja wymaganego minimum kontroli. Jednocześnie pragnę zauważyć, iż IZ PO KL wielokrotnie zwracała uwagę na możliwość zlecenia kontroli na miejscu podmiotom zewnętrznym w celu odciążenia zespołów kontrolujących.
168	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze,	9.1 Metodologia doboru próby projektów do kontroli na miejscu, s. 30	Wątpliwość IP wzbudza sformułowanie „umowa o dofinansowanie realizacji projektu”. Proszę o konsekwentne zastosowanie w całym dokumencie nazewnictwa „umowa o dofinansowanie projektu”.	Obecnie podpisywane są „umowy o dofinansowanie projektu”, a nie „umowy o dofinansowanie realizacji projektu”.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Ujednociono nazewnictwo stosowane w całym dokumencie.
169	Urząd Marszałkowski w Zielonej Górze	9.1 Metodologia doboru próby projektów do kontroli na miejscu, s. 30	Proszę o obniżenie wielkości populacji projektów realizowanych w danym roku z liczby 800 na 600, w przypadku których możliwe jest obniżenie próby projektów do poziomu stanowiącego równowartość 30%, tj. 180 projektów.	W przypadku IP w województwie lubuskim dużym utrudnieniem jest wykonanie założeń RPK IP POKL 2011, opracowanego na podstawie <i>Zasad kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013</i> z dnia 17.11.2010 r., , biorąc pod uwagę 15 pracowników Wydziału Kontroli EFS, których liczba została określona w <i>Opisie systemu zarządzania i kontroli</i> . Proszę również uwzględnić różnice pomiędzy województwami, dotyczące wielkości województw, liczby mieszkańców, a także ilości	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>  Zgodnie z odpowiedzią wskazaną w pkt 166 i 167.

				instytucji wdrażających POKL i liczby zawartych umów.	
170	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	9.1 przypis 9	<p>„Jeżeli liczba projektów realizowanych wynosi 1000, IP może obniżyć próbę projektów do 240, co stanowi 24% całej populacji. W takim przypadku IP powinna skontrolować przynajmniej 24% projektów najbardziej ryzykownych w ramach każdego z wdrażanych Działań”.</p> <p><i>Prosimy doprecyzować zapis tak aby jednoznacznie wskazywał czy:</i>  - dotyczy on sytuacji, w której projekty kontroluje jedynie IP, czy również IP 2,  - zwrot „IP może obniżyć próbę projektów” oznacza, że IP wydaje zgodę na obniżenie próby projektów przez IP 2 (np. zatwierdzając RPK IP 2 przewidujący takie obniżenie).</p>	Doprecyzowanie zapisu celem uniknięcia ew. wątpliwości interpretacyjnych.	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>W <i>Zasadach kontroli</i> doprecyzowano, iż przykład wskazany w przypisie 9 dotyczy sposobu doboru projektów do kontroli zarówno przez IP/IP2 w przypadku uzyskania zgody od instytucji nadrzędnej do obniżenia populacji, od której liczone jest wymagane minimum 30% projektów do kontroli.</p>
171	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	9.1 przypis 9	<p>„W celu właściwego doboru próby projektów do kontroli przyjęto definicję „projektu realizowanego w danym roku”, zgodnie z którą jest to projekt, dla którego podpisano umowę o dofinansowanie realizacji projektu oraz w ramach którego złożono lub zatwierdzono co najmniej jeden wniosek o płatność (nie dotyczy wniosków na kwotę 0,00), pod warunkiem, że umowa przewiduje złożenie więcej niż jednego wniosku o płatność. W przypadku gdy w ramach projektu przewidziane jest złożenie tylko jednego wniosku o płatność, projekt powinien zostać uznany za „realizowany w danym roku” przed złożeniem/zatwierdzeniem ww. wniosku”.</p> <p><i>Prosimy o umieszczenie zapisu</i></p>	Doprecyzowanie zapisu celem uniknięcia ew. wątpliwości interpretacyjnych.	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Pragnę podkreślić, iż <i>Zasady kontroli</i> nigdy nie przewidywały żadnych wyłączeń w zakresie projektów realizowanych w danym roku. Oznacza to, że do puli projektów podlegających analizie ryzyka wlicza się wszystkie projekty spełniające definicję projektu realizowanego w danym roku (w tym projekty, które zostały poddane analizie w latach poprzednich oraz projekty skontrolowane w latach poprzednich).</p>

			dotyczącego pierwszej analizy w roku, że do pierwszej puli wlicza się także projekty spełniające definicje realizowanego, które zostały poddane analizie ryzyka w poprzednich latach (w tym skontrolowane projekty).		
172	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Kontroli	9.1/przypis nr 9 do sekcji 3	<p>W podanym przypisie wskazano przykład „Jeżeli liczba projektów realizowanych wynosi 1000, IP może obniżyć próbę projektów do 240, co stanowi 24% całej populacji. W takim przypadku IP powinna skontrolować przynajmniej 24% projektów najbardziej ryzykownych w ramach każdego z wdrażanych Działań.”</p> <p>Należy doprecyzować zapis tak aby jednoznacznie wskazywał czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dotyczy on sytuacji, w której projekty kontroluje jedynie IP, czy również IP 2,</li> <li>- zwrot „IP może obniżyć próbę projektów” oznacza, że IP wydaje zgodę na obniżenie próby projektów przez IP 2 (np. zatwierdzając RPK IP 2 przewidujący takie obniżenie).</li> </ul>	<p>Doprecyzowanie zapisu celem uniknięcia ew. wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>Kontrole projektów konkursowych i systemowych w ramach Działań wdrażanych przez IP2, zgodnie z zapisami rozdziału 5 Zasad kontroli w ramach PO KL, przeprowadza IP 2.</p>	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Patrz: pkt 170</p>
173	Urząd Marszałkowski w Łodzi	9.1 Metodologia doboru próby projektów do kontroli na miejscu	<p>W celu właściwego doboru próby projektów do kontroli przyjęto definicję „projektu realizowanego w danym roku”, zgodnie z którą jest to projekt, dla którego podpisano umowę o dofinansowanie realizacji projektu oraz w ramach którego złożono lub zatwierdzono co najmniej jeden wniosek o płatność (nie dotyczy wniosków na kwotę 0,00), pod warunkiem, że umowa przewiduje złożenie więcej niż jednego wniosku o płatność. IP wnosi o doprecyzowanie (...) oraz który nie został rozliczony</p>	<p>Powyższa propozycja ma na celu „domknięcie” definicji. Analizie ryzyka nie będą poddawane projekty już rozliczone końcowym wnioskiem o płatność. Obecnie obowiązująca definicja pozwala uznać za projekt realizowany projekt z 2008 roku który ma zatwierdzony jakikolwiek wniosek o płatność, natomiast został on faktycznie zrealizowany i zostały rozliczony. Brak doprecyzowania powoduje, że populacja co roku byłaby sztucznie powiększana o „stare” projekty, które byłyby</p>	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Zapis dotyczący definicji projektu realizowanego w danym roku został doprecyzowany. Dodano przypis, iż za projekt jest uznawany za realizowany do momentu zatwierdzenia wniosku o płatność końcowa.</p>

			wnioskiem końcowym o płatność	kilkukrotnie poddawane analizie i typowane do kontroli (nawet kilka lat po ich zakończeniu).	
174	Urząd Marszałkowski w Lublinie	9.1 Metodologia doboru próby projektów do kontroli na miejscu	Dotyczy zapisu „W celu zapewnienia dokładnego szacowania ryzyka realizacji projektów poszczególnym czynnikom ryzyka należy przypisać odpowiednie wagi w zależności od poziomu istotności danego czynnika.”	Powinna w tym miejscu znaleźć się uwaga (choćby w formie przypisu) jak ma być rozumiany „poziom istotności”, jak go zmierzyć, na ile jest to decyzja uznaniowa danej IP. Wątpliwości budzi też fakt czy w przypadku ryzyka akurat „istotność” jest czynnikiem jest wyborem najtrafniejszym...	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>W opinii IZ PO KL określenie „istotność” nie wymaga dalszych interpretacji.</p> <p>Słowo „istotny” oznacza ważny, kluczowy, najbardziej znaczący czynnik ryzyka mający wpływ na wybór projektów najbardziej ryzykownych.</p> <p>Jednocześnie IZ nie ingeruje w ocenę istotności danego czynnika ryzyka. Doświadczenie IP/IP2 we wdrażaniu PO KL jest na tak wysokim poziomie, że samodzielnie mogą określić istotność danego czynnika ryzyka w celu wyboru najbardziej ryzykownych projektów w ramach poszczególnych Działań.</p> <p>Co więcej, większość instytucji stosuje obecnie wagi przyporządkowane do poszczególnych czynników ryzyka, którym nadaje istotność wg własnego uznania.</p>
175	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	9.1	<p>Metodologia wyboru projektów do kontroli</p> <p>&gt;&gt; uwzględnić zapis, że niezależnie od przyjętych przez IP/IP2 ilości czynników ryzyka, które uwzględniane są w analizie ryzyka, łączna suma wag ma wynosić 1</p>	Nie należy zakładać, że wszyscy pracownicy odpowiedzialni za analizę ryzyka mieli uprzednio do czynienia z macierzami ważonej analizy ryzyka. Rozbieżności w skali wag, przyjmowanych indywidualnie w sposób dowolny, spowodują niespójność pomiędzy analizami ryzyka różnych instytucji, i uniemożliwią jakąkolwiek analizę porównawczą na poziomie wdrażania wyższym od IP/IP2, tj. przez IZ, IK NSRO czy KE	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 174</p> <p>Dodatkowo uprzejmie informuję, iż nie jest możliwe określenie obligatoryjnych wag dla czynników ryzyka wskazanych w <i>Zasadach kontroli</i>.</p> <p>Należy zauważyć, iż zgodnie z <i>Zasadami kontroli</i> „możliwe jest także przyjęcie dodatkowych czynników uwzględniających rodzaj beneficjentów i specyfikę projektów w ramach Priorytetu/Działania”. Dodatkowo Zasady wskazują, iż „w przypadku gdy czynnik ryzyka jest w danej sytuacji nieadekwatny (np. w przypadku czynnika wartości projektu, gdy w ramach Działania wszystkie projekty mają taką</p>

					samą wartość), nie musi być on uwzględniony w analizie ryzyka". Zatem ustanowienie określonych wag dla czynników ryzyka przez IZ byłoby bezcelowe, gdyż wagi te uzależnione są, m.in. od liczby stosowanych czynników ryzyka, a ta może się być różna nawet w ramach poszczególnych Działań/Poddziałań.
176	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	9. Metodologia doboru próby 9.1. Metodologia doboru próby projektów do kontroli na miejscu	Zobowiązanie:  cyt. „ <u>IP/IP2 powinna zapewnić odpowiednią ścieżkę audytu pomiędzy projektami wybranymi do kontroli a wynikami analiz ryzyka. Projekt raz wytypowany do kontroli na podstawie obowiązujących czynników ryzyka powinien zostać w konsekwencji skontrolowany w roku obowiązywania RPK.</u> ”  - jest niejasne.  Instytucja Pośrednicząca II stopnia wnosi o doprecyzowanie ww. zobowiązania.	Brak jednoznacznego wskazania, czy zobowiązanie nałożone przedmiotowym zapisem dotyczy: – zagwarantowania/opisania procesu w obowiązujących w IP/IP2 procedurach [zgodnie z jedną z definicji, ścieżka audytu jest uproszczoną formą zapisu procedur obowiązujących w wybranej komórce organizacyjnej w ramach pojedynczego procesu. – udokumentowania procesu [od angielskiego terminu "audit trail", który w tym przypadku powinien być przetłumaczony jako "ślad rewizyjny"].  Brak dookreślenia definicji ścieżki audytu w tym przypadku. utrudnia prawidłowo wypełnienie zobowiązania.	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Uprzejmie informuję, iż definicja prawidłowej ścieżki audytu została wprowadzona do Rozdziału 4.2 <i>Zasad kontroli</i> . Jednocześnie zapis wskazany w pkt 9.2 został doprecyzowany.  Ścieżka audytu rozumiana jest jako odpowiednie udokumentowanie czynności IP/IP2. w tym przypadku w celu zapewnienia powiązania pomiędzy projektami wybranymi do kontroli a projektami skontrolowanymi.
177	Urząd Marszałkowski w Łodzi	9.1 Metodologia doboru próby projektów do kontroli na miejscu	IP/IP2 powinna zapewnić odpowiednią ścieżkę audytu pomiędzy projektami wybranymi do kontroli a wynikami analiz ryzyka. Projekt raz wytypowany do kontroli na podstawie obowiązujących czynników ryzyka powinien zostać w konsekwencji skontrolowany w roku obowiązywania RPK. <u>Propozycja doprecyzowania:</u> „....w konsekwencji skontrolowany w roku obowiązywania RPK oraz wykazany w sprawozdaniu z realizacji RPK za ten rok.	Propozycja koreluje z uwagą nr 12. Należy doprecyzować, które projekty podlegające analizie w danym roku winny być wykazane w sprawozdaniu za ten rok.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapis uzupełniono zgodnie z sugestią.

178	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	9.1 Metodologia doboru próby	<p><i>Projekt raz wytypowany do kontroli na podstawie obowiązujących czynników ryzyka powinien zostać w konsekwencji skontrolowany w roku obowiązywania RPK.</i></p>	<p>W trakcie roku następują wyłączenia projektów w związku z zakończeniem ich realizacji oraz włączenia projektów w związku ze złożeniem/zatwierdzeniem pierwszego wniosku o płatność – zatem liczba projektów w trakcie realizacji na zakończenie każdego kwartału jest inna.</p> <p>Taki „sztywny” zapis spowoduje, że zmniejszająca się pula projektów w trakcie realizacji nie spowoduje proporcjonalnego zmniejszenia liczby projektów wyłonionych do kontroli.</p> <p>Przykład: na koniec I kwartału było 100 projektów, do kontroli wyłoniono 30; na koniec II kwartału zakończyło się 20 projektów a 10 projektów włączono do analizy ryzyka. Jeśli żaden z 30 projektów pierwotnie wyłonionych do kontroli się nie zakończył, a wśród nowych projektów 2 okazały się wysoce ryzykowne, to według ww. zapisu w planie kontroli powinny być 32 projekty (co stanowi ponad 35% projektów w trakcie realizacji)</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Działanie polegające na wyłączeniu projektów wybranych do kontroli w związku z ich zakończeniem jest nieprawidłowe.</p> <p>Przede wszystkim należy podkreślić, iż projekt spełnia definicję projektu realizowanego w danym roku, jeżeli nie został rozliczony wnioskiem o płatność końcową. W przypadku, gdy w wyniku analizy projekt zostanie wybrany do kontroli, należy tak zaplanować harmonogram kontroli, aby projekty zostały skontrolowane przed zatwierdzeniem wniosku o płatność końcową. Nie jest natomiast możliwe wyłączenie projektu wybranego do kontroli z uwagi na fakt, iż okres jego realizacji został zakończony. Należy bowiem zauważyć, iż projekt spełniał definicję projektu realizowanego na moment sporządzenia analizy ryzyka i był wybrany do kontroli, jako projekt najbardziej ryzykowny. Zatem powinien zostać w konsekwencji skontrolowany.</p> <p>Nie ma natomiast zapisu żadnego zapisu wskazującego, iż kontrola nie może zostać przeprowadzona w projektach, których okres realizacji został zakończony. Kontrola tych projektów powinna być realizowana na tej samej zasadzie, co projektów w trakcie realizacji. W projektach tych nie jest możliwe wyłącznie przeprowadzenie wizyty monitoringowej.</p> <p>Wskazany przez IP2 sposób postępowania jest niezgodny z obowiązującym systemem kontroli w ramach PO KL. Co więcej podejście wskazane przez IP2 prowadziłoby do niezasadnego zawyżenia poziomu wykonania RPK na dany rok. Projekt, który spełnia definicję projektu realizowanego w danym okresie roku obowiązywania RPK, powinien być wliczany do populacji projektów realizowanych w danym roku w celu wyliczenia</p>
-----	----------------------------------	------------------------------	--	--	--

					<p>stopnia wykonania RPK (nawet jeżeli okres jego realizacji kończy się przed 31 grudnia danego roku). Różnica polega jedynie na tym, że projekt ten nie jest uwzględniany w kolejnych aktualizacjach analiz ryzyka, natomiast pozostaje on w liczbie projektów realizowanych wykonywanych w informacji o stopniu realizacji RPK.</p> <p>W przypadku zastosowania podejścia wskazanego przez IP2 stopień wykonania RPK zostałby de facto zafałszowany, gdyż doszłoby do wielokrotnego odstępowania od obowiązkowych kontroli wytypowanych projektów.</p>
179	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie	9.1 „Projekt raz wytypowany do kontroli na podstawie obowiązujących czynników ryzyka powinien zostać w konsekwencji skontrolowany w roku obowiązywania RPK”.	Proponuje się zmianę zapisu na: „Sugeruje się aby projekt raz wytypowany do kontroli na podstawie obowiązujących czynników ryzyka został skontrolowany w roku obowiązywania RPK”.	Kwartalna analiza ryzyka, w której są uwzględnione wszystkie projekty (a nie tylko te, które pojawiły się w danym okresie), odzwierciedla stopień ryzyka danego projektu w stosunku do całej populacji projektów realizowanych w danym roku. W każdej kolejnej analizie ryzyka mogą „pojawiać się” nowe projekty, o wyższym stopniu ryzyka niż dotychczas wybrane do kontroli. W takim przypadku, aby ująć w harmonogramie kontroli wszystkie projekty najbardziej ryzykowne, ich liczba mogłaby przewyższyć 30 % wszystkich projektów, a przez to przewyższyłaby możliwości organizacyjne jednostki kontrolującej.	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 178</p> <p>IP/IP2 wybiera projekty najbardziej ryzykowne na moment przeprowadzenia analizy ryzyka. Z uwagi na powyższe, kontroli powinno podlegać 30% projektów najbardziej ryzykownych wytypowanych na dany moment przeprowadzenia analizy ryzyka. W przypadku stosowania takiej metodologii doboru próby projektów do kontroli IP/IP2 nie będzie zobligowana do kontroli projektów, przewyższającej możliwości organizacyjne jednostki kontrolującej.</p> <p>Jednocześnie akceptowalne metody dokonywana analizy ryzyka i jej kwartalnej aktualizacji były omawiane w trakcie grupy roboczej ds. kontroli zorganizowanej w październiku 2011 r.</p> <p>Jedną z tych metod jest stosowanie podejścia, iż projekt raz podlegający analizie ryzyka w ramach RPK na dany rok, nie podlega kolejnym aktualizacjom, natomiast druga z metod zakłada, iż w ramach każdej aktualizacji RPK analizie ryzyka podlegają wszystkie</p>



					<p>projekty, które spełniają definicję projektu realizowanego w danym roku, także w przypadku gdy podlegały analizie w ramach poprzedniej aktualizacji. W przypadku każdej z tych metod ponownej analizie ryzyka nie podlega projekt raz wytypowany do kontroli (niezależnie od tego czy do tego czasu został już skontrolowany). Projekt raz wybrany do kontroli powinien zostać umieszczony w harmonogramie kontroli w konsekwencji skontrolowany,</p> <p>Takie podejście jest w opinii IZ PO KL przejrzyste i zgodne z obowiązującymi wymogami w tym zakresie oraz nie powoduje konieczności obejmowania analizą ryzyka projektów w próbie wyższej aniżeli wymagane 30%.</p>
180	Ministerstwo Zdrowia	Podrozdział 9/ pkt 9.2 ( <i>Metodologia doboru próby dokumentów podczas kontroli na miejscu</i> ) str. 31	<p>W treści pkt 9.2 czytamy cyt.: „<i>W sytuacji, gdy w trakcie kontroli wykryto poważne nieprawidłowości (np. wydatki niekwalifikowalne, błędnie opisane dokumenty źródłowe) jednostka kontrolująca powinna skontrolować odpowiednio większą próbę dokumentacji finansowej i merytorycznej projektu</i>”.</p> <p>Zasadnym wydaje się zawarcie informacji jaki poziom zwiększenia próby będzie odpowiedni, tj. reprezentatywny.</p>	<p>Pojęcie nieostre jakim jest sformułowanie: „<i>odpowiednio większą próbę</i>” stwarza możliwość wielości interpretacji w ramach swobodnego uznania. Taki stan mógłby spowodować wystąpienie błędu systemowego zdefiniowanego w Podrozdziale 10, pkt 10.3 <i>Zasad kontroli</i> (na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006).</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>W opinii IZ nie jest możliwe doprecyzowanie przedmiotowego zagadnienia. Każda sytuacja wymaga indywidualnej oceny i podejścia jednostki kontrolowanej, nie jest możliwe uregulowanie wszystkich sytuacji występujących w trakcie kontroli na miejscu. To jednostka kontrolująca ocenia, w jakim zakresie i w jakim obszarze, na podstawie dotychczas dokonywanych ustaleń wymagane jest zwiększenie próby dokumentów do kontroli w związku z wykrytymi nieprawidłowościami.</p> <p>Jednocześnie IZ nie uważa, iż możliwość decydowania w tym zakresie przez jednostkę kontrolowaną mogłoby spowodować wystąpienie błędu systemowego.</p>
181	Urząd Marszałkowski w Łodzi	9.2 Metodologia doboru próby dokumentów podczas kontroli na miejscu	<p><i>Treść: „W sytuacji gdy w trakcie kontroli wykryto poważne nieprawidłowości (np. wydatki niekwalifikowalne, błędnie opisane dokumenty źródłowe) jednostka kontrolująca powinna skontrolować odpowiednio większą próbę dokumentacji finansowej i</i></p>	<p>Niewpisanie w opisie dowodu księgowego np. nazwy zadania, nie jest zdaniem IP „poważną nieprawidłowością”. Należy więc doprecyzować zapis.</p>	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>IZ PO KL zgadza się, iż błędny opis dokumentu księgowego nie musi oznaczać wykrycia poważnej nieprawidłowości. Decyzja o rozszerzeniu próby dokumentacji do kontroli jest każdorazowo indywidualną decyzją jednostki kontrolującej, która bierze</p>

			<i>merytorycznej projektu. – należy doprecyzować, jakiego rodzaju błędy w opisie dokumentów stanowią o „poważnej nieprawidłowości”.</i>		<p>pod uwagę okoliczności w tym zakresie, w szczególności czy wykrycie nieprawidłowości w projekcie wskazuje na prawdopodobieństwo wystąpienia tych nieprawidłowości również w odniesieniu do pozostałych działań i wydatków ponoszonych w ramach projektu.</p> <p>Jednocześnie zapisy <i>Zasad kontroli</i> zostały doprecyzowane w następujący sposób:</p> <p><i>„W sytuacji gdy w trakcie kontroli wykryto poważne nieprawidłowości (w tym wydatki niekwalifikowalne), które mogą mieć istotny wpływ na prawidłowość realizacji projektu jednostka kontrolująca powinna skontrolować odpowiednio większą próbę dokumentacji finansowej i merytorycznej projektu”.</i></p>
182	Urząd Marszałkowski w Zielonej Górze	9.2 Metodologia doboru próby dokumentów podczas kontroli na miejscu, s. 31	<p>Wątpliwość IP wzbudza sformułowanie „reprezentatywna próba dokumentacji”. Proszę o określenie minimalnej wartości, która będzie stanowić „reprezentatywną próbę dokumentacji”.</p> <p>Wątpliwość IP wzbudza sformułowanie „odpowiednio większa próba dokumentacji”. Proszę o określenie minimalnej wartości, która będzie stanowić „odpowiednio większą próbę dokumentacji”.</p>	Istnieje obawa IP, iż podczas kontroli systemowej prowadzonej przez IZ, instytucja kontrolująca uzna, iż „reprezentatywna próba dokumentacji” oraz „odpowiednio większa próba dokumentacji” są za małe i tym samym niewystarczająca.	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Określenie reprezentatywnej próby dokumentów do kontroli leży w gestii jednostki kontrolującej i zależy od wielu czynników, takich jak: wielkość badanej populacji, przeprowadzonych wcześniej kontroli, sposobu doboru dokumentów do kontroli. W jednym przypadku zasadny będzie dobór 50% dokumentów do kontroli z uwagi na bardzo małą liczbę rozliczanych dokumentów, a w innych zasadny będzie dobór 10% dokumentów do kontroli.</p> <p>W związku z powyższym, w opinii IZ PO KL nie ma potrzeby doprecyzowywania przedmiotowej kwestii w <i>Zasadach kontroli</i>.</p> <p>W odniesieniu do doboru próby dokumentacji potwierdzającej zbadanie kwalifikowalności uczestników projektu w zasadach wskazano, iż powinna ona wynosić nie mniej niż 10%.</p>
<b>Rozdział 10 „Tryb kontroli na miejscu”</b>					
183	Urząd Marszałkowski	10.1 Wszczęcie kontroli	Proszę o rozszerzenie zapisu dotyczącego skuteczności	Nierzadko beneficjenci we wniosku o dofinansowanie	<u>Uwaga uwzględniona</u>

	Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze		dostarczenia zawiadomienia o kontroli na: „ <i>Za skuteczne uznaje się zawiadomienie faksem lub mailem</i> ”.	projektu nie podają numeru faksu, gdyż np. nie posiadają faksu, natomiast do kontaktu podają adres e-mail. IP w takich przypadkach przesyła skan z oryginału zawiadomienia o kontroli i przesyła na adres e-mail beneficjenta, wskazany w WND. Ponadto zgodnie z zapisami KPA dopuszczalne są doręczenia dokumentów w formie dokumentów elektronicznych.	Dodano zapis, iż za skuteczne dostarczenie zawiadomienia uznaje się zawiadomienie faksem lub mailem. Nie zmienia to faktu, iż jednostka kontrolowana powinna wysłać oryginał zawiadomienia również pocztą tradycyjną.
184	Urząd Marszałkowski w Łodzi	10.1 Wszczęcie kontroli	<p><u>IP proponuje po zapisie:</u></p> <p>„W przypadku przeprowadzania wizyty monitoringowej w innym terminie niż kontrola w siedzibie beneficjenta należy sporządzić odrębne upoważnienie dotyczące przeprowadzania wizyty monitoringowej”</p> <p><u>wprowadzić dodatkowy zapis:</u></p> <p>„Nie dotyczy sytuacji, gdy odbycie wizyty monitoringowej nie było możliwe w trakcie kontroli w siedzibie beneficjenta i została ona przeprowadzona w okresie sporządzania Informacji pokontrolnej; wówczas wizyta monitoringowa odbywa się w ramach istniejącego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli na miejscu”.</p>	Bardzo często zdarza się, że zajęcia w ramach projektu odbywają się dzień lub kilka dni po terminie kontroli na miejscu. Nie zawsze jest to możliwe do zweryfikowania przed planowaniem kontroli. W takiej sytuacji wizyta powinna być przeprowadzona w ramach obowiązującego upoważnienia do kontroli planowej, a nie na podstawie odrębnego upoważnienia jako odrębna kontrola.	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u></p> <p>Uprzejmie informuję, iż w opinii IZ PO KL nie jest zasadne wprowadzenie proponowanego zapisu.</p> <p>Opisana przez Państwa sytuacja dotyczy dokładnie tego samego przypadku, o którym mowa w <i>Zasadach kontroli</i>, tzn. wizyta monitoringowa jest przeprowadzana w innym terminie, niż kontrola w siedzibie beneficjenta.</p> <p>Jednocześnie, przed przeprowadzeniem wizyty monitoringowej, jednostka kontrolująca powinna ustalić konkretny termin realizacji zajęć, tak aby nie było wątpliwości, czy konieczne jest wystawienie upoważnienia na osobnym druku.</p>
185	Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	Str. 34, rozdział 10, pkt. 10.2	Doprecyzować poniższy akapit, w następujący sposób: Zadaniem kontrolujących jest ustalenie stanu faktycznego na podstawie zebranych w toku kontroli dowodów. Jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Dowodami w szczególności są <u>dokumenty (w tym dokumenty dotyczące realizacji innych projektów przez Beneficjenta i</u>	W praktyce zdarzają się sytuacje odmowy przekazania dokumentów przez Beneficjenta nie dotyczących bezpośrednio realizacji projektu, ale niezbędnych dla potwierdzenia kwalifikowalności wydatków.	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Zgodnie z § 18 ust. 3 wzoru umowy o dofinansowanie realizacji projektu, załączonym do <i>Zasad finansowania PO KL</i> beneficjent zobowiązany jest do zapewnienia wglądu we wszystkie dokumenty związane, jak i niezwiązane z realizacją Projektu, o ile jest to konieczne do stwierdzenia kwalifikowalności wydatków w projekcie. Powyższa kwestia została doprecyzowana w obecnym wzorze umowy.</p>

			dotyczących jego działalności komercyjnej) i inne nośniki danych, opinie biegłych, oględziny oraz inne zabezpieczone rzeczy		Jednak także w odniesieniu do umów zawartych przed wprowadzeniem ww. zapisu doprecyzowującego, po stronie beneficjenta leżało każdorazowo udowodnienie kwalifikowalności wydatków ponoszonych w ramach projektu, w związku z czym powinien on zapewnić dostęp do wszelkich dokumentów, które tę kwalifikowalność potwierdzą.  W związku z powyższym, proponowany przez Państwa zapis został uwzględniony w treści <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i> .
186	Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan	10.3 Informacja pokontrolna sporządzana jest i przekazywana do jednostki kontrolowanej w terminie do 21 dni kalendarzowych od dnia zakończenia każdej kontroli	Należy uzupełnić przepis o sankcje dla jednostki kontrolującej za przekroczenie terminu przekazania informacji pokontrolnej	Brak sankcji dla jednostki kontrolującej za przekroczenie tego terminu powoduje, że jednostki nie stosują się do tego przepisu. Przekroczenie tego terminu oznacza, w przypadku wykrycia nieprawidłowości u beneficjenta, zawiązywanie konsekwencji finansowych np., z powodu wydłużonego okresu liczenia odsetek karnych.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Uprzejmie informuję, iż ewentualne sankcje związane z nieterminowym wydawaniem Informacji pokontrolnych są nakładane na jednostkę w trakcie kontroli systemowych IZ lub IP.  Jednocześnie należy zauważyć, iż niejednokrotnie wydanie Informacji pokontrolnej wymaga zasięgnięcia opinii prawnych w danej sprawie, w związku z czym możliwe jest wydłużenie terminu wydania dokumentu, przy czym zgodnie z <i>Zasadami kontroli</i> jednostka kontrolująca jest zobowiązana do powiadomienia jednostki kontrolowanej o planowanym terminie wydania Informacji pokontrolnej.
187	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	10.3 Informacja pokontrolna	W przypadku wystąpienia i możliwości wskazania kwoty wydatków niekwalifikowalnych, w informacji pokontrolnej należy wskazać m.in. ich wartość procentową w odniesieniu do wartości wszystkich weryfikowanych wydatków. Należałoby usunąć konieczność wskazywania przedmiotowej wartości.	IP2 nie widzi potrzeby wskazywania wartości procentowej wydatków niekwalifikowalnych w odniesieniu do wartości wszystkich weryfikowanych wydatków.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  IZ PO KL uznaje, iż wskazywanie wartości procentowej wydatków niekwalifikowalnych w odniesieniu do wartości wszystkich weryfikowanych wydatków nie jest niezbędne.  Z uwagi na powyższe, zapis zostanie usunięty z treści <i>Zasad kontroli</i> .
188	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	10.3 Informacja pokontrolna	W przypadku wprowadzania zapisów w <i>Zasadach kontroli</i> dotyczących stosowania kwantyfikacji stwierdzonych	Doprecyzowanie przedmiotowych kwestii, spowodowane jest jednoznacznym zinterpretowaniem i	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>

			<p>uchybień/nieprawidłowości (od kluczowych do mniej istotnych), należałoby wskazać/doprecyzować sposób zastosowania przedmiotowej kwantyfikacji, np. czy wystarczającym byłoby uszeregowanie uchybień/nieprawidłowości w kolejności od kluczowych do mniej istotnych wskazując informację, że w ten sposób uszeregowano uchybienia/nieprawidłowości, czy też przy każdym uchybieniu/nieprawidłowości należałoby wskazywać adnotację o istotności uchybienia/nieprawidłowości i jaką w tym przypadku należałoby przyjąć skalę istotności w odniesieniu do stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości.</p>	<p>zastosowaniem się do zapisów <i>Zasad kontroli w ramach POKL</i>.</p>	<p>Celem zapisu jest zwrócenie uwagi jednostkom kontrolującym na konieczność klasyfikowania stwierdzanych uchybień/nieprawidłowości pod kątem ich istotności dla prawidłowej realizacji projektu/funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli PO KL.</p> <p>Natomiast IZ pozostawia w gestii IP/IP2 określanie skali istotności uchybień oraz sposobu szeregowania stwierdzonych nieprawidłowości.</p> <p>Dlatego też zapis <i>Zasad kontroli</i> został zmodyfikowany w sposób następujący: „Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości powinny zostać uszeregowane pod kątem istotności dla prawidłowej realizacji projektu (kontrola projektu)/funkcjonowania systemu (kontrola systemowa) zgodnie z przyjętą przez IP/IP2 skalą (np. od kluczowych do mniej istotnych”.</p> <p>Przykładowo uchybieniem mniej istotnym jest uchybienie formalne nie mające praktycznie żadnego wpływu na prawidłowość realizacji projektu, np. incydentalne przypadki braku paraf na dokumentach. Natomiast chybieniem kluczowym jest najczęściej uchybienie o skutkach finansowych, takie jak niezasadne zastosowanie trybu z wolnej ręki, brak oryginałów dokumentów księgowych, nieefektywne zatrudnianie personelu. Stosowana przez IZ skala obejmuje uchybienia: kluczowe, istotne, ważne, mniej istotne.</p> <p>Ponadto przykłady klasyfikowania poszczególnych uchybień i nieprawidłowości zostaną zamieszczone w FAQ MRR.</p>
189	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego w Katowicach	10.3 Informacja pokontrolna Str 36	<p>W aktualizowanym dokumencie IZ wprowadziła nowy zapis dot. sporządzania informacji pokontrolnej: <i>Wnioski z przeprowadzonej kontroli oraz stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości, powinny być adekwatne do stanu</i></p>	<p>Brak uregulowań określających które uchybienia są kluczowe a które mniej – czy zależy to od opinii członków zespołu kontrolującego? W opinii IP jedyną możliwością kwantyfikacji wniosków z kontroli, stwierdzonych w trakcie kontroli</p>	<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 188</p> <p>W <i>Zasadach kontroli</i> wskazano, iż należy stosować kwantyfikację stwierdzonych uchybień/</p>

			<p>faktycznego zastanego w toku kontroli. Należy ponadto zastosować kwantyfikację stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości (od kluczowych do mniej istotnych).</p> <p>Wnioski z kontroli, stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości /uchybienia wykazywane są w informacji pokontrolnej wg. obszarów kontroli wskazanych w zasadach kontroli/ liście sprawdzającej do kontroli na miejscu realizacji.</p>	<p>nieprawidłowości /uchybień jest wskazanie wystąpienia nieprawidłowości zgodnie z systematyką obszarów kontroli wskazanych w zasadach kontroli/ liście sprawdzającej do kontroli na miejscu realizacji uwzględnionej w informacji pokontrolnej.</p>	<p>nieprawidłowości (od kluczowych do mniej istotnych)". Nie stoi to w sprzeczności z innym zapisem dokumentu, iż ustalenia z kontroli opisywane są według poszczególnych obszarów kontroli.</p> <p>IZ PO KL określa najważniejsze kwestie, jakie powinna zawierać Informacja pokontrolna, aby była przejrzysta i czytelna dla jednostki kontrolowanej, natomiast dokładny sposób prezentowania informacji w niej zawartych powinien zostać wypracowany przez daną IP/IP2 na podstawie posiadanej praktyki w tym zakresie.</p>
190	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	10. Tryb kontroli na miejscu 10.3. Informacja pokontrolna	<p>Zobowiązanie:</p> <p>cyt. „Wnioski z przeprowadzonej kontroli oraz stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości, powinny być adekwatne do stanu faktycznego zastanego w toku kontroli. <u>Należy ponadto zastosować kwantyfikację stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości (od kluczowych do mniej istotnych)</u>”</p> <p>- jest niezrozumiałe.</p> <p>Institucja Pośrednicząca II stopnia wnosi o doprecyzowanie ww. zobowiązania.</p>	<p>Kwantyfikacja oznacza określenie zjawiska pod względem ilościowym. W dokumentach składających się na System Realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki brak jest określenia skali bądź punktu odniesienia dla wypełnienia nałożonego zobowiązania.</p>	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Zmieniono sformułowanie kwantyfikacja na klasyfikacja (uszeregowanie).</p>
191	Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	Str. 36, rozdział 10, pkt. 10.3	<p>Doprecyzować, w jaki sposób należy dokonywać kwantyfikacji stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości (od kluczowych do mniej istotnych).</p>	<p>Na podstawie obecnych zapisów nie można jednoznacznie ustalić, w jaki sposób należy zrealizować nałożony obowiązek, tak aby wszystkie instytucje zaangażowane w przeprowadzanie kontroli postępowały w sposób tożsamy.</p>	<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz pkt 188</p>
192	Urząd Marszałkowski w Łodzi	10.3 Informacja pokontrolna	<p>„Należy ponadto zastosować kwantyfikację stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości (od kluczowych do mniej istotnych)”.</p>	<p>Powyższa propozycja powoduje, że te same uchybienia mogą być inaczej ocenione przez różnych kontrolujących. Ocena ta będzie</p>	<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p>

			<u>IP wnosi o usunięcie zapisu.</u>	zbyt subiektywna i uznaniowa. Zapis jest bezzasadny z uwagi na obowiązkowe ocenienie całego projektu wg kryteriów plus szczegółowe opisywanie uchybień/nieprawidłowości.	Patrz: pkt 188  Jednocześnie należy podkreślić, iż dokonanie prawidłowej oceny projektu wg kryteriów nie jest możliwe bez uprzedniej oceny znaczenia poszczególnych uchybień/nieprawidłowości.  Przykładowo: do zastosowania kategorii nr 1 niezbędne jest określenie, czy stwierdzone w toku kontroli uchybienia są na tyle niewielkie, że projekt można uznać za realizowany prawidłowo.
193	Urząd Marszałkowski w Zielonej Górze	10.3 Informacja pokontrolna, s. 36	Wątpliwość IP wzbudza stosowanie kwantyfikacji stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości (od kluczowych do mniej istotnych). Proszę o ustalenie kwantyfikacji jednolitej dla wszystkich instytucji uczestniczących we wdrażaniu POKL, w tym wskazanie, które uchybienia/nieprawidłowości są kluczowe, a które mniej istotne.	Istnieje obawa IP, iż podczas kontroli systemowej prowadzonej przez IZ, instytucja kontrolująca uzna, iż zastosowana przez IP kwantyfikacja jest niewłaściwa.	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 188  Nie jest możliwe określenie wszystkich typów uchybień i ich pogrupowanie od mniej istotnych do kluczowych. Zadanie to należy do jednostki przeprowadzającej kontrolę, która sama powinna podjąć decyzję, które uchybienia są jej zdaniem kluczowe, a które należy zaliczyć do mniej istotnych. Ocena w tym zakresie pozostaje zatem w gestii jednostki kontrolowanej. IZ PO KL wskazała jedynie, że pogrupowanie uchybień pod względem ich istotności jest ważne dla uzyskania pełnego obrazu jednostki kontrolowanej i podjęcia stosownych działań naprawczych.
194	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	10.3 Informacja pokontrolna	<i>Należy ponadto zastosować kwantyfikację stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości (od kluczowych do mniej istotnych).</i>	Wobec definicji słowa „kwantyfikacja” (ujęcie ilościowe czegoś, co zostało ujęte opisowo) NCBiR proponuje zapis: „ <i>W Informacji pokontrolnej należy je (Wnioski z przeprowadzonej kontroli oraz stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości) zapisać w punktach (od kluczowych do mniej istotnych)</i> ”	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Patrz: pkt 190
195	Urząd Marszałkowski w Białymstoku	10.3 Informacja pokontrolna	Proszę o doprecyzowanie, na czym ma polegać kwantyfikacja stwierdzonych	Doprecyzowanie sposobu kwantyfikacji zapewni jednolite podejście instytucji wdrażających	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>

			uchybień/nieprawidłowości.	do oceny stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.	Patrz: pkt 188
196	Urząd Marszałkowski w Białymstoku	10.3 Informacja pokontrolna Wnioski z przeprowadzonej kontroli oraz stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości , powinny być adekwatne do stanu faktycznego zastanego w toku kontroli. Należy ponadto zastosować kwantyfikację stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości (od kluczowych do mniej istotnych).	Wprowadzić klasyfikację pojęcia <u>od kluczowych do mniej istotnych</u> .	Prosimy o wprowadzenie klasyfikacji pojęć, ponieważ są one zbyt uogólnione.	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> <u>Uzasadnienie</u> Patrz: pkt 188
197	Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	10.3 Informacja pokontrolna (str.36)	Nie podano informacji, czego dotyczą kluczowe uchybienia/nieprawidłowości. Czy mają to być kwestie finansowe związane ze zwrotem środków?	Wskazane byłoby podanie, które uchybienia/nieprawidłowości należy traktować jako kluczowe, np. istotniejsza jest nieprawidłowość na niewielką kwotę, czy też błędny sposób zawarcia umowy? Czy w ramach punktu stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości należy dla poszczególnych zakresów kontroli wskazać uchybienia/nieprawidłowości od najistotniejszego do mało istotnych, czy należy z wszystkich zakresów wyodrębnić najistotniejsze uchybienia/nieprawidłowości i je umieścić w odpowiedniej kolejności na początku tego punktu.	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> <u>Uzasadnienie</u> Patrz: pkt 188 i 193
198	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	10.3 Informacja pokontrolna	Ocena według kryteriów	Należy zmienić ten punkt na Ocena w następujących obszarach. Wyliczone poniżej elementy nie są kryteriami tylko kontrolowanymi obszarami.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> <u>Uzasadnienie</u> Pojęcie kryterium oznacza miernik służący za podstawę oceny. A zatem w tym przypadku kryteriami są poszczególne obszary przeprowadzonej kontroli.



199	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Rozdział 10 Podrozdział 10.3	Wskazane jest uszczegółowienie zapisów dotyczących dokonywania oceny wg kryteriów oraz przyznawania kategorii oceny w przypadku sporządzania informacji pokontrolnej z przeprowadzonej kontroli dorażnej lub wizyty monitoringowej.	Sposób dokonywania oceny wg kryteriów oraz przyznawanie odpowiednich kategorii oceny budzi wątpliwości w przypadku sporządzania informacji pokontrolnej z kontroli dorażnej lub wizyty monitoringowej. W szczególności ma to miejsce w przypadkach gdy np. kontrola dorażna obejmuje jedynie wybrane obszary realizacji projektu i nie jest możliwa ocena wszystkich zakresów (np. przeprowadzana jest kontrola dorażna prawidłowości realizacji zamówień publicznych w projekcie). Powyższe ma również miejsce w przypadku wizyty monitoringowej, w trakcie której nie jest weryfikowany pełny zakres realizacji projektu, taki jak w trakcie kontroli na miejscu w siedzibie beneficjenta.	<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Uprzejmie informuję, iż w przypadku kontroli dorażnej, ocenie podlegają jedynie te obszary, które były przedmiotem kontroli.</p> <p>Pełna ocena prawidłowości realizacji projektu jest możliwa w ramach kontroli obejmującej swym zakresem wszystkie obszary. Tym niemniej także w przypadku kontroli dorażnej możliwa jest ocena realizacji projektu na podstawie weryfikowanych obszarów.</p> <p>W przypadku wizyty monitoringowej, w <i>Zasadach kontroli</i> doprecyzowano, iż w przypadku tego typu kontroli ocena wg kryteriów nie jest dokonywana.</p>
200	Urząd Marszałkowski w Łodzi	10.3 Informacja pokontrolna pkt. dot. Oceny według kryteriów	Brak kryteriów oceny (podsumowania wyników kontroli) w przypadku kontroli prawidłowości realizacji RPD PT PO KL oraz wizyty monitoringowej. <u>IP wnosi o doprecyzowanie.</u>	Nie wszystkie z kryteriów odnoszących się do kontroli systemowej czy kontroli projektu można zastosować w przypadku kontroli prawidłowości realizacji RPD PT PO KL oraz do wizyt monitoringowych. Należy sprecyzować czy kryteria stosuje się wyłącznie do kontroli systemowych i kontroli projektów na miejscu.	<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 199</p> <p>Ponadto, uprzejmie informuję, iż wszystkie kategorie oceny projektu można odnieść do kontroli RPD PT. Obszary takie jak: ścieżka audytu, czy rozliczenia finansowe występują również w RPD PT. Tym niemniej zapisy <i>Zasad kontroli</i> zostały doprecyzowane w niniejszym zakresie.</p>
201	Urząd Marszałkowski w Zielonej Górze	10.3 Informacja pokontrolna, s. 36	Wątpliwość IP wzbudza „ścieżka audytu”. Proszę o rozwinięcie tego zapisu.	IP ma wątpliwość co do zakresu tego obszaru kontroli. Nie jest on jednoznaczny, IP nie ma pewności, co i w jakim zakresie należy sprawdzić i zweryfikować.	<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Uprzejmie informuję, iż termin ścieżka audytu został doprecyzowany w pkt 4.2 i 5.2 <i>Zasad kontroli</i>.</p>
202	Urząd Marszałkowski w	10.3 Informacja pokontrolna, s. 37, Kategoria nr 4	Wątpliwość IP wzbudza sformułowanie „kluczowe	Istnieje obawa IP, iż podczas kontroli systemowej prowadzonej	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p>

	Zielonej Górze		uchybień/nieprawidłowości". Proszę o ustalenie kwantyfikacji jednolitej dla wszystkich instytucji uczestniczących we wdrażaniu POKL, w tym wskazanie, które uchybień/nieprawidłowości są kluczowe, a które mniej istotne.	przez IZ, instytucja kontrolująca uzna, iż zastosowana przez IP kwantyfikacja jest niewłaściwa.	<u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 197
203	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	10.3 Informacja pokontrolna, Kategoria 5	Uzupełnienie	W opisie kategorii należy przewidzieć również inne możliwości skutków nieprawidłowej realizacji działania projektu i wpisać „co m.in. powoduje konieczność nałożenia sankcji”.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  Uprzejmie informuję, iż w umowie o dofinansowanie projektu nie są przewidziane inne sankcje niż rozwiązanie umowy oraz nałożenie korekty na wydatki.  Nieprawidłowa realizacja projektu wiąże się najczęściej z koniecznością określenia wydatków niekwalifikowalnych, jednakże zapis ten nie zostanie dodany do każdej kategorii oceny z uwagi na oczywistość takiego postępowania (konieczność zastosowania korekty może wynikać np. z „taryfikatora” korekt za naruszenia pzp).
204	Urząd Marszałkowski w Lublinie	10.3 Informacja pokontrolna. W wyniku kontroli poszczególnych obszarów, system/projekt należy ocenić zgodnie z następującym schematem: Kategoria nr 1 – system funkcjonuje/projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia, Kategoria nr 2 – system funkcjonuje/projekt jest realizowany w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia, Kategoria nr 3 – system działa/projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, potrzebne są znaczne usprawnienia, Kategoria nr 4 – system działa/projekt jest	Propozycja powrotu do schematu oceny w ramach 4 kategorii, jak również określenia wag dla poszczególnych kategorii.	Poszerzenie schematu o dodatkowe kategorie powoduje zmniejszenie przejrzystości wskazanej oceny, natomiast opis tych kategorii daje zbyt duże możliwości interpretacyjne co do przyznawanej oceny w ramach stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Powodem wprowadzenia dodatkowej kategorii oceny była dotychczasowa praktyka IZ oraz IP/IP2 w tym zakresie i stwierdzenie nierównego traktowania ocenianych podmiotów, poprzez konieczność przyznania tej samej oceny podmiotom, których wyniki kontroli różniły się od siebie istotnie.  Zwiększenie skali kategorii umożliwi dokładniejszą ocenę działania danej jednostki.  Jednocześnie uprzejmie informuję, iż do decyzji jednostki kontrolującej należy wskazanie takiej kategorii, która jest najbliższa ustaleniom z kontroli.

		realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują liczne, kluczowe uchybienia/nieprawidłowości ; potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego oraz w przypadku kontroli systemowej istnieje możliwość nałożenia sankcji wynikających z porozumienia, Kategoria nr 5 – system w zasadzie nie funkcjonuje/projekt jest realizowany nieprawidłowo, co powoduje konieczność nałożenia sankcji wynikających z porozumienia i/lub nałożenia korekty ryczałtowej (kontrola systemowa)/ zerwania umowy o dofinansowanie projektu (kontrola projektu).			
205	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	10. Tryb kontroli na miejscu 10.3 Informacja pokontrolna (str. 36)	Uwaga do Kategorii nr 1 i Kategorii nr 2: Kategorie te dotyczą tego samego (takiego samego wyniku kontroli), a w zaproponowanych schematach nie przewiduje się sytuacji, w której "projekt jest realizowany prawidłowo", bowiem w obu kategoriach wskazuje się na poprawne wdrażanie projektu z zastrzeżeniem o drobnych brakach/nieprawidłowościach.	Zasadne jest oczekiwanie wśród zaproponowanych schematów jednego odnoszącego się do "projektu realizowanego prawidłowo".	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Uprzejmie informuję, iż w <i>Zasadach kontroli</i> wskazano różnice występujące pomiędzy kategorią 1 i kategorią 2. Kategoria 1 mówi o prawidłowej realizacji projektu (wystąpieniu ewentualnych niewielkich uchybień), natomiast Kategoria 2 mówi o potrzebie wprowadzenia usprawnień.  Tym niemniej doprecyzowano opis kategorii 2 poprzez zawarcie zapisu, iż projekt jest „ <u>co do zasady</u> realizowany poprawnie”.
206	Ministerstwo Zdrowia	Podrozdział 10/ pkt 10.3 ( <i>Informacja pokontrolna</i> ) str. 37	W treści pkt 10.3 po podaniu poszczególnych nr kategorii wskazane byłoby doprecyzowanie i dopisanie, że: „ <i>Nadanie kategorii</i>	W <i>Zasadach kontroli</i> nigdzie nie znajdujemy zapisu, w którym wskazano wprost, że ocena ta nie dotyczy poszczególnych kryteriów	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapisy <i>Zasad kontroli</i> zostały doprecyzowane zgodnie z sugestią.

			<i>dotyczy całościowej oceny danego projektu/danej instytucji</i> .	zawartych w zestawieniu na str. 36 <i>Zasad kontroli</i> .	
207	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	10.3 – Informacja pokontrolna, str. 37	Jest: 15. Data sporządzenia Informacji pokontrolnej. Powinno być: Data sporządzenia Informacji pokontrolnej.	Błąd w zapisie. Wcześniej wymieniane elementy składowe informacji pokontrolnej nie były numerowane.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Usunięto numerację.
208	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie	10.3 (Informacja pokontrolna); 10.5 (Zalecenia pokontrolne)	W przypadku informacji pokontrolnej istnieje możliwość przedłużenia terminu jej sporządzenia ze względu na konieczność uzyskania dodatkowych wyjaśnień. Podobna możliwość powinna zostać również uwzględniona w przypadku odpowiedzi na zastrzeżenia do informacji pokontrolnej i formułowania zaleceń.	Beneficjent może przedkładać dodatkowe dokumenty, wyjaśnienia na całym etapie postępowania pokontrolnego zgodnie z procedurą kontradyktoryjną. W związku z powyższym może zająć konieczność uzyskania opinii prawnej/konsultacji przy odpowiadaniu na zastrzeżenia do informacji pokontrolnej lub formułowaniu zaleceń pokontrolnych.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  W <i>Zasadach kontroli</i> doprecyzowano, iż zapis dotyczący możliwości wydłużenia terminu przekazania Informacji pokontrolnej z uwagi na konieczność zasięgnięcia opinii prawnych dotyczy obu wersji tego dokumentu.
209	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	Pkt. 10.3 str. 37	„Informacja pokontrolna podpisana jest przez członków Zespołu kontrolującego”. Prosimy o rozszerzenie zapisu :W każdym przypadku informacja pokontrolna podpisana jest przez co najmniej dwóch członków Zespołu kontrolującego”  <i>Prosimy również o rozszerzenie zapisu o przypadki gdy członek zespołu kontrolującego jest nieobecny w pracy: urlop, zwolnienie, kontrola wyjazdowa – brak możliwości podpisania informacji pokontrolnej itp.</i> <i>W takich przypadkach podpisuje informację pokontrolna za pracownika Kierownik komórki zajmującej się kontrolą lub Zastępca kierownika</i>	Brak precyzyjnych zapisów w <i>Zasadach kontroli</i> dotyczących nieobecności członka Zespołu kontrolującego i możliwości podpisania informacji pokontrolnej w zastępstwie.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Uprzejmie informuję, iż w przypadku nieobecności danego pracownika w pracy, adnotację taką należy zamieścić w miejscu na podpis w Informacji pokontrolnej.  W opinii IZ sposób postępowania w takich przypadkach może być regulowany także w inny sposób, np. w formie notatki służbowej.  Zatem IZ nie uważa za zasadne precyzowanie zapisów <i>Zasad kontroli</i> w tej kwestii.
210	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Rozdział 10.3	Proponujemy przedłużenie terminu sporządzenia i przekazania Informacji pokontrolnej w przypadku zlecenia usługi (kontroli bądź	W przypadku zlecenia usług kontroli i monitoringu podmiotom zewnętrznym wydłużenie terminu jest niezbędne ze względu na	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>

			<p>monitoringu) wykonawcy zewnętrznemu o dodatkowe 7 dni kalendarzowych.</p> <p>Proponujemy również, przedłużenie terminu odpowiedzi na zastrzeżenia (zarówno w przypadku poprawy Informacji pokontrolnej jak i sporządzenia pisma z informacją o nieuwzględnieniu przesłanych przez beneficjenta uwag) w przypadku zlecenia usługi wykonawcy zewnętrznemu o dodatkowe 7 dni kalendarzowych.</p>	<p>występowanie dodatkowego podmiotu w procesie tworzenia, zatwierdzania i obiegu dokumentacji pokontrolnej. Obecne rozwiązanie zmusza zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcę usługi, do działania pod bardzo silną presją czasu. Z doświadczenia Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości wynika, że przedłużenie terminów o kolejne 7 dni jest optymalnym rozwiązaniem.</p>	<p>Uprzejmie informuję, iż termin na sporządzenie Informacji pokontrolnej musi być jednolity w każdym przypadku.</p> <p>W sytuacji zlecenia czynności kontrolnych za zewnątrz IP/IP2 powinna określić w Szczegółowych Opisie Przedmiotu Zamówienia odpowiednio krótsze terminy na przekazanie dokumentów przez podmiot zewnętrzny, tak aby możliwe było zweryfikowanie ich zawartości przez pracowników IP oraz dokonanie korekt na dokumentach przed ich ostatecznym wystaniem do jednostki kontrolowanej.</p>
211	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Rozdział 10 Podrozdział 10.3	<p>Wskazane jest uszczegółowienie, czy w przypadku nieuwzględnienia uwag beneficjenta do informacji pokontrolnej, ponowne przekazanie informacji oznacza ponowne wydrukowanie 2 egzemplarzy dokumentu i podpisanie go przez Zespół kontrolujący oraz jaką datę powinno się zamieścić na przesyłanej informacji (datę pierwotnej informacji, czy też datę ponownego wydrukowania).</p>	<p>Powyższe wynika z wątpliwości powstałych w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>W opinii IZ PO KL nie jest konieczne regulowanie tego przypadku w <i>Zasadach kontroli</i> ze względu na zbyt dużą szczegółowość zapisu.</p> <p>Uprzejmie informuję, iż w przypadku nieuwzględnienia uwag beneficjenta do Informacji pokontrolnej, niezbędne jest odniesienie się do uwag beneficjenta oraz przekazanie do niego po raz drugi egzemplarzy Informacji pokontrolnej.</p> <p>Drugi egzemplarz Informacji pokontrolnej powinien zawierać inne pouczenie, dlatego jego treść ulegnie zmianie. Tym samym niezbędne jest zamieszczenie na niej daty ponownego przekazania Informacji do jednostki kontrolowanej.</p>
212	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Rozdział 10.3	<p>Proponujemy wprowadzenie zapisu, „W przypadku, gdy Beneficjent nie odesłał pierwszej wersji Informacji pokontrolnej w terminie, jest to traktowane, jako odmowa podpisania Informacji (termin ustala się na podstawie potwierdzenia otrzymania przez Beneficjenta listu przekazującego Informację</p>	<p>Doprecyzowanie zapisu jest w opinii Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości niezbędne w celu uregulowania sytuacji występującej w rzeczywistości. Kwestia ta jest szczególnie istotna przy realizacji usługi przez Wykonawcę zewnętrznego. W takim przypadku, bowiem</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Uprzejmie informuję, iż wprowadzenie wskazanego przez Państwa zapisu w pełnej treści może spowodować problemy na linii kontrolujący – kontrolowany. Analogicznie, jak w przypadku możliwości wydłużenia terminu na</p>

			<i>pokontrolną).</i> ".	obowiązują terminy zakończenia realizacji usługi.	wydanie informacji pokontrolnej, w uzasadnionych przypadkach udzielenie przez beneficjenta odpowiedzi na uwagi do pierwszej wersji Informacji pokontrolnej może zostać wydłużone.  Jednakże, w opinii IZ PO KL, przedmiotowa kwestia nie musi być regulowana w <i>Zasadach kontroli w ramach PO KL</i> .
213	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu	10.3 Informacja pokontrolna	Zgodnie z Zasadami kontroli procedura przewiduje wydanie max. dwóch Informacji pokontrolnych. W przypadku, gdy beneficjent wraz z II niepodpisaną Informacją pokontrolną przekaże dokumentację, w szczególności opinię IP lub IZ, która wskazuje na fakt nie wystąpienia uchybienia/nieprawidłowości proponujemy uregulowanie tego faktu w Zasadach poprzez zapis np. <i>„w szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszcza się możliwość wydania III Informacji pokontrolnej”</i>		<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Co do zasady obowiązują dwie wersje Informacji pokontrolnej. Możliwość wprowadzenie trzeciej, dodatkowej wersji, znacznie wydłuży i tak bardzo długą procedurę pokontrolną. Wszystkie opinie istotne dla ustalenia wyniku kontroli beneficjent powinien przekazać w trakcie obowiązującej procedury kontrydiktoryjnej, tj. wraz z uwagami do pierwszej wersji Informacji pokontrolnej.  IP może w uzasadnionych przypadkach wydłużyć na prośbę beneficjenta termin na przekazanie uwag do pierwszej wersji informacji w przypadku gdy wykaże on, że niezbędne jest uzyskanie przez niego dodatkowych wyjaśnień w sprawie.  W przypadku przesłania takich wyjaśnień już po wydaniu drugiej wersji Informacji pokontrolnej, nie muszą być one brane pod uwagę przez jednostkę kontrolowaną. Jeżeli jednak jednostka stwierdzi, iż przesłane wyjaśnienia mają istotne znaczenie dla ustaleń pokontrolnych (np. wydatków niekwalifikowalnych), możliwa jest zmiana stanowiska IP/IP2 na etapie wydawania w zaleceń pokontrolnych. Wówczas w zaleceniach powinno zostać wskazane uzasadnienie dla zmiany zaleceń pokontrolnych w danym zakresie.  Jednakże ww. działania powinny być działaniami podejmowanymi tylko w wyjątkowych sytuacjach dlatego IZ PO KL nie będzie ich regulować

214	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	10.5 Zalecenia pokontrolne	Uzupełnienie	„a także mające na celu zapobieganie wystąpieniu nieprawidłowości/uchybień w przyszłości” należy dodać a także mające na celu usprawnienie działania instytucji/funkcjonowania projektu. Kontrola nie powinna jedynie ograniczać się do usuwania nieprawidłowości, ale powinna mieć możliwość formułowania zaleceń o charakterze usprawniającym.	w treści <i>Zasad</i> . <u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapis uzupełniono zgodnie z sugestią.
215	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Rozdział 10.5	Proponuje się przedłużenie terminu przekazania Zaleceń pokontrolnych w przypadku zlecenia usługi wykonawcy zewnętrznemu o dodatkowe 7 dni kalendarzowych.	W przypadku zlecenia usług kontroli i monitoringu podmiotom zewnętrznym wydłużenie terminu jest niezbędne ze względu na występowanie dodatkowego podmiotu w procesie tworzenia, zatwierdzania i obiegu dokumentacji pokontrolnej. Obecne rozwiązanie zmusza zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcę usługi, do działania pod bardzo silną presją czasu. Z doświadczenia Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości wynika, że przedłużenie terminów o kolejne 7 dni jest optymalnym rozwiązaniem.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 210
216	Urząd Marszałkowski w Białymstoku	10.5 Zalecenia pokontrolne Przepis w stopce 14 Instytucja kontrolująca może odstąpić od wydania Zaleceń pokontrolnych w przypadku, gdy w trakcie przygotowywania przedmiotowego dokumentu otrzyma od jednostki kontrolowanej informację wskazującą na usunięcie uchybień wraz z dokumentacją potwierdzającą ten fakt. Wskazane jest natomiast	Czy wskazane jest wydanie Zaleceń Pokontrolnych, jeśli: Beneficjent w terminie 14 dni – poinformował Instytucję Pośredniczącą o usunięciu uchybień z dopiskiem, że w przyszłości dołoży wszelkich starań aby podobna sytuacja nie wystąpiła?	Beneficjent może udzielić odpowiedzi przed sporządzeniem zaleceń pokontrolnych, w której zobowiąże się również na przyszłość do wdrożenia odpowiednich procedur.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Wskazany w niniejszym punkcie sposób usunięcia uchybienia jest nieprawidłowy. Samo zadeklarowanie się przez beneficjenta do dołożenia starań, aby sytuacja nie wystąpiła w przyszłości jest niewystarczające. Beneficjent powinien podjąć konkretne działania naprawcze.

		wydawanie Zaleceń pokontrolnych o charakterze prewencyjnym, mających na celu wdrożenie mechanizmów lub sposobów działania zapobiegających wystąpieniu tych samych uchybień w przyszłości.			
217	Urząd Marszałkowski w Łodzi	10.5 Zalecenia pokontrolne, przypis 14	<i>Institucja kontrolująca może odstąpić od wydania Zaleceń pokontrolnych w przypadku, gdy w trakcie przygotowywania przedmiotowego dokumentu otrzyma od jednostki kontrolowanej informację wskazującą na usunięcie uchybień wraz z dokumentacją potwierdzającą ten fakt. Wskazane jest natomiast wydawanie Zaleceń pokontrolnych o charakterze prewencyjnym, mających na celu wdrożenie mechanizmów lub sposobów działania zapobiegających wystąpieniu tych samych uchybień w przyszłości. IP proponuje usunąć „Wskazane jest natomiast wydawanie Zaleceń pokontrolnych o charakterze prewencyjnym, mających na celu wdrożenie mechanizmów lub sposobów działania zapobiegających wystąpieniu tych samych uchybień w przyszłości”</i>	Wystarczającym jest zastosowanie wobec Beneficjenta pouczenia, którego i tak Zespół kontrolujący dokonuje po wykryciu uchybienia w trakcie kontroli na miejscu. Wydawanie zaleceń „prewencyjnie” jest w opinii IP zbędne i wiąże się z dodatkową pracą dla Zespołu kontrolującego, tym bardziej że nie ma potrzeby wydawania zaleceń, gdyż beneficjent usunął błędy. Bardzo ważną kwestią jest także jaki termin wykonania takich zaleceń wskazać Beneficjentowi i jak monitorować wykonanie takich „prewencyjnych” zaleceń. Wydaje się że wykonanie tych zaleceń byłoby możliwe do zweryfikowania dopiero na zakończenie realizacji projektu. Stąd wniosek IP o skreślenie proponowanego zapisu.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Efektem wydanych zaleceń pokontrolnych powinno być nie tylko usunięcie powstałych błędów, ale równie istotne jest wdrożenie mechanizmów kontrolnych, które zapobiegną wystąpieniu uchybień w przyszłości.  Wskazane przez Państwa postępowanie spowoduje, że beneficjent wprowadzi usunie dotychczasowe uchybienia, ale nie zmieni błędnego sposobu postępowania.  Jednocześnie uprzejmie informuję, iż weryfikacja sposobu wdrożenia zaleceń tzw. prewencyjnych (usprawniających) powinna odbywać się w terminie wskazanym w zaleceniach pokontrolnych oraz na podstawie przekazanych przez beneficjenta/institucję informacji o podjętych działaniach korygujących i stosownej dokumentacji potwierdzającej podjęcie przedmiotowych działań.
218	Urząd Marszałkowski w Lublinie	10.5 Zalecenia pokontrolne	Dotyczy zapisów: <i>Zalecenia pokontrolne są opracowywane i podpisywane przez członków Zespołu kontrolującego, jak i zatwierdzane przez kierownika jednostki kontrolującej.</i>  Sugeruje się doprecyzowanie zapisu odnośnie sytuacji, w której nie jest możliwe podpisanie Zaleceń przez wszystkich członków Zespołu	Sugerowany zapis pozwoli ujednoczyć postępowanie w sytuacjach wystąpienia przypadków losowych.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  W opinii IZ PO KL nie jest konieczne regulowanie sytuacji, w której nie jest możliwe podpisanie Zaleceń pokontrolnych przez członka Zespołu kontrolującego. IZ pozostawia to do decyzji jednostki kontrolującej. Niezbędne jest jednak w takim przypadku umieszczenie stosownej adnotacji w miejscu na podpis nieobecnego członka zespołu kontrolującego.



			kontrolującego, np. w wyniku zwolnienia lekarskiego, urlopu.		
219	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	Pkt. 10.5	Zalecenia pokontrolne są opracowywane i podpisywane przez członków Zespołu kontrolującego, jak i zatwierdzone przez kierownika jednostki kontrolującej.  Uwaga jw.	Brak precyzyjnych zapisów w Zasadach kontroli dotyczących nieobecności członka Zespołu kontrolującego i możliwości podpisania informacji pokontrolnej w zastępstwie.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 219
220	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Rozdział 10 Podrozdział 10.5	<i>W przypadku ustaleń o skutkach finansowych, jednostka kontrolowana powinna zostać niezwłocznie wezwana do zwrotu wydatków kwalifikowanych</i> – wskazane jest uszczegółowienie, czy przez powyższe wezwanie rozumiana jest rekomendacja zawarta w dokumencie „Zalecenia Pokontrolne”, czy też wezwanie powinno stanowić osobne pismo. Jeżeli wezwanie powinno zostać przekazane odrębnym pismem, czy w takim wypadku w dokumencie „Zalecenia Pokontrolne” również powinny znaleźć się rekomendacje dotyczące zwrotu. Należy uszczegółowić, czy „wezwanie” dotyczy wezwania w rozumieniu zapisów art. 207 ust. o finansach publicznych.	Powyższe wynika z wątpliwości powstałych w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  W Zasadach kontroli dodano zapis, iż wezwanie do zwrotu środków może być przekazane w treści zaleceń pokontrolnych (wtedy ich treść powinna zawierać wszystkie elementy wymagane dla wezwania, które zostały wskazane w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> ) lub odrębnym pismem.  Nawet w przypadku wysyłania wezwania do zwrotu osobnym pismem, w zaleceniach pokontrolnych należy zawrzeć adnotację, że w zakresie stwierdzonych wydatków niekwalifikowanych beneficjent zostanie wezwany do zwrotu środków osobnym pismem.
221	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	10.5 – Zalecenia pokontrolne, str. 39	Jest: W przypadku ustaleń o skutkach finansowych, jednostka kontrolowana powinna zostać niezwłocznie wezwana do zwrotu wydatków niekwalifikowanych. Powinno być: W przypadku ustaleń o skutkach finansowych, jednostka kontrolowana powinna zostać niezwłocznie wezwana do zwrotu wydatków niekwalifikowanych.	Błąd w zapisie.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapis skorygowano.
222	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	10. Tryb kontroli na miejscu 10.6. Błąd systemowy	Zobowiązanie wynikające z zapisu:	Instytucje Pośredniczące II stopnia nie mają uprawnień do	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>

			<p>cyt. „W trakcie realizacji kontroli na miejscu IP/IP2 powinny weryfikować <u>prawidłowość funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli PO KL pod kątem wystąpienia błędu systemowego</u>, tj. „błędu powtarzającego się lub nie, wynikającego z istnienia poważnych niedociągnięć w systemie zarządzania i kontroli, dla których wymogi zostały określone w Tytule VI rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006”.</p> <p>- stoi w sprzeczności z zasadami określonymi Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki (rozdzielność funkcji IZ, IA).</p> <p>Instytucja Pośrednicząca II stopnia wnosi o doprecyzowanie ww. zapisu.</p>	<p>przeprowadzania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- audytu zgodności ani audytu systemu,</li> <li>- kontroli systemowej (poza Priorytetem V PO KL).</li> </ul> <p>Prawdopodobnie użyte tu zostało niewłaściwe określenie, gdyż istnieje różnica w celach między kontrolą a audytem.</p> <p>Celem kontroli jest znalezienie błędów, a audytu - wykazanie zgodności.</p>	<p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Uprzejmie informuję, iż błąd systemowy może zostać wykryty także w trakcie kontroli projektu na miejscu. IP2 powinny także weryfikować, czy funkcjonujący system zarządzania i kontroli PO KL <u>nie przekłada się na błędy systemowe widoczne w trakcie wdrażania konkretnych projektów</u>.</p> <p>Potwierdzają to wyniki dotychczasowych audytów Komisji Europejskiej, w trakcie których błędy w funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli były wykrywane w związku z prowadzoną kontrolą projektów (np. błąd systemowy dotyczący kwalifikowalności podatku VAT przy udzielaniu wsparcia na rozpoczęcie działalności gospodarczej). Prawidłowość funkcjonowania systemu jest najlepiej widoczne w przełożeniu na konkretne sytuacje występujące w danych obszarach realizacji projektu.</p> <p>Dodany zapis nie jest nowym obszarem kontroli. Wskazano jedynie na konieczność odnotowywania przypadków, które w opinii IP/IP2 stanowią błąd w funkcjonującym systemie zarządzania i kontroli PO KL. Wykrycie błędu systemowego jest możliwe de facto wyłącznie w ramach kontroli na miejscu.</p>
223	Urząd Marszałkowski w Zielonej Górze	10.6 Błąd systemowy	<p>Wątpliwość IP wzbudza „błąd systemowy”. Proszę o rozwinięcie tego zapisu.</p>	<p>IP ma wątpliwość co do zakresu tego obszaru kontroli. Nie jest on jednoznaczny, IP nie ma pewności, co i w jakim zakresie należy sprawdzić i zweryfikować.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 222.</p>
224	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	Pkt. 10.6	<p>10.6 Błąd systemowy</p> <p><i>Czy ten punkt nie powinien znaleźć się w obszarach objętych kontrolą, pkt. 5.2 np. dla kontroli na miejscu?</i></p>	<p>Zapis umieszczono w miejscu oderwanym od zakresu kontroli na miejscu, systemowej.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 222</p> <p>Zapis został umieszczony w tym miejscu, gdyż nie dotyczy wyłącznie kontroli systemowej. Błąd systemowy może zostać wykryty także w trakcie kontroli projektu.</p>
225	Instytucja	rozd. 10.7, str. 40-41	Brak wzmianki odnośnie	Zgodność z rozdz. 5.2 pkt 2 lit. f	<u>Uwaga uwzględniona</u>

	Koordynująca Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia		przekazywania informacji pokontrolnej do IA, IC, Instytucja Koordynująca Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia, zgodnie z warunkami określonymi w wytycznych horyzontalnych w zakresie procesu kontroli.	oraz rozdz. 5.3 pkt 4 wytycznych MRR w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków IZ PO.	Z uwagi na fakt, iż przedmiotowy wymóg został określony w wytycznych horyzontalnych MRR, które podlegają aktualizacjom, w opinii IZ PO KL nie jest możliwe szczegółowe uregulowanie kwestii związanych z przekazywaniem wyników kontroli w ramach PO KL. Tym niemniej w <i>Zasadach kontroli</i> została zamieszczona wzmianka, iż wyniki kontroli są przekazywane do IA, IC i IK NSRO zgodnie z warunkami określonymi w <i>Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym</i> .
226	Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	Str. 41, rozdział 10, pkt. 10.8	Doprecyzować czy, na jakich zasadach i ewentualnie na jakim etapie postępowania kontrolnego mogą zostać udostępnione akta kontroli Beneficjentowi.	W praktyce zdarzają się sytuacje kiedy Beneficjent żąda dostępu do akt kontroli przed jej zakończeniem, co może mieć wpływ na składane przez niego wyjaśnienia, a tym samym wyniki kontroli. Jednoznaczne zapisy w Zasadach kontroli umożliwiłyby instytucjom postępowanie w sposób tożsamy w takich przypadkach.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Zapis wskazany w pkt 10.8 <i>Zasad kontroli</i> nie dotyczy udostępniania dokumentów beneficjentom, ale osobom i instytucjom, które mają uprawnienia do kontrolowania tych dokumentów. Beneficjenci mają dostęp do wyników kontroli w momencie przekazania do nich treści Informacji pokontrolnej wraz z listą sprawdzającą.

Załącznik nr 1 „Wzór sprawozdania z realizacji Roczego Planu Kontroli”

227	Instytucja Koordynująca Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia	Załącznik nr 1. Wzór sprawozdania z realizacji RPK	Proponuje się dokonać przeglądu elementów sprawozdawczych w załączniku pod kątem zmian wprowadzonych w wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sprawozdawczości z 30 sierpnia br.	Od dnia 1 października 2011r. stosuje się zaktualizowane wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sprawozdawczości. Zmianie uległ m.in. załącznik IIa do wytycznych, gdzie w części II pkt 3 wymagane są informacje wykraczające poza zakres informacji gromadzonych przez IZ na bazie zał. nr 1 do konsultowanego dokumentu. Przykładowo, należy rozważyć, czy na bazie otrzymanych informacji IZ będzie w stanie podać liczbę przeprowadzonych kontroli trwałości projektów itd.	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u> W wyniku dokonanego przeglądu elementów sprawozdawczych pod kątem zmian wprowadzonych w wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sprawozdawczości z 30 sierpnia br. (załącznik IIa do wytycznych), uzupełniono Załącznik nr 1 do Zasad kontroli o brakujące elementy.  Jednocześnie na bazie dotychczas otrzymywanych informacji IZ będzie w stanie podać dane dotyczące przeprowadzonych kontroli trwałości projektów.
228	Urząd Marszałkowski w Zielonej Górze	Załącznik nr 1, B. Zestawienie kontroli na miejscu projektu, s. 44	Proszę o rozdzielanie kolumny tytuł projektu, nr projektu na oddzielne kolumny.	Ułatwi to sprawne odszukanie danego projektu.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  W kolumnie pozostawiona została informacja jedynie odnośnie konieczności podania numeru projektu.
229	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 1 B	<u>IP wnosi o usunięcie kolumny:</u> Planowana data kontroli wg Roczного Planu Kontroli	W Rocznym Planie Kontroli nie umieszcza się terminów kontroli wobec czego kolumna ta jest zbędna.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Dokonano zmiany nazwy kolumny „planowana data kontroli wg RPK” w tabeli B na „kontrola planowa/doraźna”.  W przypadku pozostałych tabel A i C nazwa pola została niezmieniona z uwagi na fakt, iż w RPK zamieszczany jest harmonogram kontroli systemowych oraz kontroli RPD PT.
230	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 1B	III. Roczny Plan Kontroli został zrealizowany w całości/ nie został zrealizowany w całości w następującym zakresie – należy wskazać, które z planowanych kontroli nie zostały zrealizowane oraz wskazać przyczyny. <u>IP proponuje usunięcie tego punktu.</u>	Niewykonanie RPK nie oznacza nie osiągnięcia 30% kontroli w ramach działania. IP/IP2 odpowiadają przed IZ za osiągnięcie wymaganego poziomu kontroli. Dokonując wyboru projektów do kontroli w ramach analiz ryzyka zakładane są wyższe wartości niż 30%, tak by na koniec roku zapewnić, że kontrole planowe w stosunku do populacji stanowią min. 30%.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u> W RPK zamieszczane są jedynie założenia odnośnie kontroli projektów, w których wskazywana jest deklaracja skontrolowania min. 30% projektów. Pytanie w sprawozdaniu do RPK nie oznacza zgodności z daną analizą ryzyka, ale zgodności z założeniami RPK. Zatem uwagę należy uznać za bezzasadną.
231	Urząd Marszałkowski w	Załącznik nr 1, C. Zestawienie kontroli	Wątpliwość IP wzbudza kolumna „Rodzaj kontroli”.	IP ma wątpliwość dotyczącą stosowania tej kolumny w tym	<u>Uwaga uwzględniona</u>

	Zielonej Górze	prawidłowości realizacji RPD PT POKL, s. 45	Proszę o dookreślenie, co IZ przez to rozumie.	przypadku, gdyż w A. Zestawieniu kontroli systemowych nie ujęto ww. kolumny, natomiast w B. Zestawieniu kontroli na miejscu projektu przez rodzaj kontroli należy rozumieć kontrole w siedzibie beneficjenta lub wizyty monitoringowe.	Kolumna „Rodzaj kontroli” została usunięta z załącznika nr 1 tabela C, gdyż nie dotyczy kontroli RPD PT.
<b>Załącznik nr 4 „Wzór Informacji pokontrolnej”</b>					
232	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 4 Informacja Pokontrolna	<u>Zdaniem IP należy wprowadzić dodatkowy zapis po informacji o załącznikach:</u> „Lista sprawdzająca przesyłana jest do Beneficjenta wraz z Informacją pokontrolną. Pozostałe załączniki pozostają w siedzibie jednostki kontrolującej i mogą być przekazane do jednostki kontrolowanej na pisemny wniosek.”	Wprowadzenie zapisu regulującego przekazywanie załączników pozwoli doprecyzować czy wraz z Informacją pokontrolną należy przekazywać wszystkie załączniki, czy należy pozostawić je w siedzibie i tylko przekazywać informację pokontrolną wraz z listą sprawdzającą. Należy wskazać, że większość załączników to dokumenty przekazane przez Beneficjenta i bezcelowym byłoby kserowanie wszystkich załączników, które często idą w setki stron. Przekazanie załączników na wniosek pozwoli na wprowadzenie rozwiązana kompromisowego i zarazem wygodnego dla kontrolujących i beneficjenta.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Zapis odnośnie przekazywania Listy sprawdzającej wraz z Informacją pokontrolną został zawarty w pkt. 10.4 Informacji pokontrolnej.  Nie jest wiadome o jakich dodatkowych załącznikach pisze IP.  Oczywistym jest, iż IP nie przesyła do beneficjenta akt kontroli, na które składają się kopie dokumentów udostępnianych przez beneficjenta w trakcie kontroli.
<b>Załącznik nr 6 „Wzór listy sprawdzającej do kontroli systemowej na miejscu”</b>					
233	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Zał. Nr 6 – wzór listy sprawdzającej do kontroli systemowej na miejscu, pyt. 1.8	IP POKL sugeruje usunięcie pytania nr 1.8.	Z uwagi na fakt, że zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Finansów ścieżkę audytu stanowi dokument zawierający opis procedur w danej jednostce w ramach określonego procesu, pytania nr 1.1, 1.2, 1.3 zapewniają odpowiedź czy w IP / IP2 zapewnił właściwą ścieżkę audytu dla realizowanych procesów. W	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 3  Definicja ścieżki audytu w rozumieniu Zasad kontroli w ramach PO KL, została doprecyzowana w rozdziale 4.2 dokumentu i jest zgodna z terminologią stosowaną przez Komisję

				związku z powyższym pytanie nr 1.8 jest zbędne.	Europejską.
234	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego w Katowicach	Załącznik nr 6 (1.9) - wzór listy sprawdzającej do kontroli systemowej na miejscu Str.52	1.9 Czy zapewniono odpowiedni przepływ informacji pomiędzy komórkami (osobami) zaangażowanymi w proces wyboru projektów a komórkami (osobami) sprawującymi nadzór nad prawidłową realizacją projektów?	Jakiego typu mają to być informacje? w jaki sformalizowany sposób się to ma odbywać? Czy wystarczające jest posiadanie przez referaty wyboru i obsługowe protokołu przekazania dokumentacji w formie spisu dokumentów potwierdzony przez obie komórki. Czy odpowiadając na to pytanie wystarczające będzie sprawdzenie posiadania takiego dokumentu przez dane referaty? Czy należy też inne dokumenty weryfikować?	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Uprzejmie informuję, iż wprowadzenie przedmiotowego pytania wynika z rekomendacji Komisji Europejskiej.</p> <p>W opinii IZ PO KL, doprecyzowanie przedmiotowego pytania nie jest konieczne. Jednostka kontrolująca powinna weryfikować, czy w jednostce kontrolowanej istnieje przepływ informacji na temat realizowanych projektów pomiędzy osobami/komórkami zaangażowanymi w proces jego realizacji na danym etapie. Wyniki audytów Komisji Europejskiej potwierdzają, iż brak przepływu informacji pomiędzy komórkami odpowiedzialnymi za wybór, kontrolę oraz bieżący nadzór i rozliczanie projektów prowadzi w konsekwencji do braku ciągłości działań, np. w zakresie wdrożenia zaleceń pokontrolnych na etapie weryfikacji wniosków o płatność, czy uwzględnienia uwag osób oceniających wnioski na etapie podpisywania umów o dofinansowanie i rozliczania projektów.</p> <p>Natomiast sposób wymiany informacji jest ustalany w każdej jednostce indywidualnie. Zadaniem IP jest sprawdzenie, czy taki przepływ informacji istnieje i czy jest on wystarczający.</p>
235	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 6 – pkt 1.9	<u>Propozycja usunięcia pytania jako bezzasadnego i zbędnego.</u>	W jaki sposób, tzn. na podstawie jakich dokumentów należy weryfikować zapewnienie przepływu informacji? W przypadku odpowiedzi „NIE”, czy należałoby wyciągać konsekwencje wobec konkretnych osób, nakazywać IP2 ulepszenie systemu komunikacji ?	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 234</p> <p><u>Ponadto</u></p> <p>W przypadku zaznaczenia odpowiedzi „Nie” należy wydać odpowiednie zalecenia usprawniające przepływ informacji w IP2.</p>
236	Urząd Marszałkowski w	Zał. Nr 6 – wzór listy sprawdzającej do kontroli	IP PO KL sugeruje zmianę treści pytania: „Czy karty oceny formalnej	IP PO KL postuluje usunięcie słowa „rzetelnej” z uwagi na	<u>Uwaga uwzględniona</u>

	Lublinie	systemowej na miejscu, pyt. 2.1.3	i merytorycznej są wypełniane prawidłowo i kompletnie oraz wskazują na dokonanie weryfikacji projektów pod kątem obowiązujących kryteriów oceny (w tym analizy kosztów zawartych w budżetach)?”.	zawarty w tym sformułowaniu subiektywizm.	Lista sprawdzająca została skorygowana zgodnie z sugestią.
237	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Załącznik nr 6 – wzór listy sprawdzającej do kontroli systemowej na miejscu, pyt. 2.1.7	IP PO KL postuluje usunięcie pytania.	W opinii IP PO KL weryfikacja zasadności założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie na etapie kontroli podważa wyniki prac Komisji Oceny Projektów stanowiąc element ponownej oceny wniosku o dofinansowanie, który nie jest przewidziany przez pozostałe Zasady / Wytyczne PO KL, jak również nie jest doprecyzowany w zakresie ewentualnych następstw negatywnej oceny założeń wniosku o dofinansowanie na etapie kontroli.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 2
238	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Załącznik nr 6 – wzór listy sprawdzającej do kontroli systemowej na miejscu, pyt. 4.1.3	IP postuluje usunięcie pytania.	Analizowane pytanie nie dotyczy weryfikacji stosowania procedur podmiotu kontrolowanego oraz Zasad i Wytycznych POKL.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Pytanie zostało usunięte z listy sprawdzającej.
239	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Załącznik nr 6, pkt 4.1.3	Wydaje się, iż numeracja punktu jest nieprawidłowa (winno być 4.13). Ponadto należy przeformułować pytanie – „czy w projektach stwierdzone były nieprawidłowości”.	W obecnym brzmieniu niejasne jest do czego odnosi się zapis. Lista sprawdzająca dotyczy kontroli systemowej, natomiast w pytaniu mowa jest o pojedynczym projekcie.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Patrz: pkt 238
240	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Załącznik nr 6 – wzór listy sprawdzającej do kontroli systemowej na miejscu, pyt. 4.5	IP postuluje następujące brzmienie pytania: „Czy weryfikacja wniosków o płatność jest dokonywana zgodnie z Zasadami finansowania PO KL?”	Przeformułowanie pytania pozwoli na obiektywną analizę procesu weryfikacji i zatwierdzania wniosków o płatność. Ponadto w opinii IP PO KL w pytaniu zostało zawarte założenie, że należy staranność weryfikacji można ocenić wyłącznie wedle orzeczonych kosztów niekwalifikowalnych.	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Pytanie w zakresie dokonywania weryfikacji wniosków zgodnie z <i>Zasadami finansowania PO KL</i> zostało zawarte w pkt 4.1 listy.  Tym niemniej pytanie nr 4.5 zostało usunięte w części dotyczącej wykrywania wydatków niekwalifikowalnych, gdyż pytanie w tym zakresie wynika z odpowiedzi wskazanej w pkt 4.6 listy.

241	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Zał. Nr 6 – wzór listy sprawdzającej do kontroli systemowej na miejscu, pyt. 4.6	IP postuluje usunięcie pytania.	Zgodnie z definicją wyrażoną w pkt 4.2 kontrola systemowa to weryfikacja poprawności stosowania procedur oraz przestrzegania zapisów porozumienia przez jednostkę kontrolowaną. Analizowane pytanie dotyczy zakresu merytorycznego decyzji podmiotu kontrolowanego co wykracza poza ramy określone w niniejszych zasadach dla kontroli systemowej.	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>W trakcie kontroli na miejscu sprawdzane są nie tylko procedury, ale w szczególności merytoryczne kwestie związane z pełnieniem funkcji IP lub IP2 przez jednostkę kontrolowaną.</p> <p>W celu zapewnienia odpowiedniego nadzoru IP nad prawidłowością działań realizowanych przez IP2 niezbędne jest weryfikowanie podejmowanych decyzji pod kątem merytorycznym oraz sprawdzanie, czy IP2 sprawuje odpowiedni nadzór nad wdrażanymi projektami, m.in. poprzez wykrywanie wydatków niekwalifikowalnych na etapie weryfikacji wniosków o płatność.</p>
242	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Zał. Nr 6 – wzór listy sprawdzającej do kontroli systemowej na miejscu, pyt. 4.10	IP PO KL postuluje zmianę brzmienia pytania: „Czy były zgłaszane korekty finansowe do wniosków o płatność i czy prawidłowo były uwzględniane w informacjach o wynikach weryfikacji wniosków?”	Zgodnie z definicją wyrażoną w pkt 4.2 kontrola systemowa to weryfikacja poprawności stosowania procedur oraz przestrzegania zapisów porozumienia przez jednostkę kontrolowaną. Analizowane pytanie dotyczy zakresu merytorycznego decyzji podmiotu kontrolowanego co wykracza poza ramy określone w niniejszych zasadach dla kontroli systemowej.	<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Z doświadczeń IZ wynika, iż częstym uchybieniem w trakcie rozliczania korekt finansowych jest błędna kwalifikacja wydatków wskazanych w pkt 7 wniosku o płatność. Bardzo często wydatki te są automatycznie klasyfikowane, jako korekty finansowe, mimo iż w rzeczywistości stanowiły nieprawidłowości w rozumieniu <i>Systemu informowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach PO KL</i>.</p> <p>Lista sprawdzająca została doprecyzowana w przedmiotowym punkcie, zgodnie z ww. wyjaśnieniem.</p>
243	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Załącznik nr 6, pkt 4.10	Należy uszczegółowić zapis „w tym dokonywano prawidłowej kwalifikacji wydatków niekwalifikowanych”.	W obecnym brzmieniu niejasne jest do czego odnosi się zapis.	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Patrz: pkt 242</p>
244	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Załącznik nr 6, pkt 4.16	Wskazane jest przeformułowanie punktu – na liczbę mnogą.	W obecnym brzmieniu niejasne jest do czego odnosi się zapis. Lista sprawdzająca dotyczy kontroli systemowej, natomiast w pytaniu mowa jest o pojedynczym wniosku o płatność.	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Zapis skorygowano zgodnie z sugestią.</p>



245	Departament Instytucji Certyfikującej, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego	Załącznik nr 6, cz. 7	Wskazaniem byłoby dodanie pytań związanych z wprowadzaniem do systemu KSI danych dotyczących kwot odzyskanych i wycofanych do rejestru obciążeń na projekcie	Zakres kontroli systemowej obejmuje także prawidłowość realizacji obowiązków w zakresie odzyskiwania środków od beneficjentów i prowadzenia rejestru obciążeń na projekcie. W związku z powyższym, ww. zakres powinien znaleźć odzwierciedlenie w liście sprawdzającej do kontroli systemowej na miejscu.	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Pytanie odnośnie prowadzenia przez daną IP/IP2 Rejestru obciążeń na projekcie znajduje się w pkt 5.6 listy: „Czy IP/IP2 prawidłowo wprowadza dane do rejestru obciążeń na projekcie?”.</p> <p>Tym niemniej IZ PO KL postanowiła uszczegółowić listę sprawdzającą w pkt 7, poprzez dodanie pytań dotyczących terminu wprowadzenia kwot do odzyskania/wycofanych oraz kwot odzyskanych do KSI SIMIK 07-13 oraz poprawności ich rejestracji.</p>
246	Departament Instytucji Certyfikującej, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego	Załącznik nr 6, cz. 7.2.3	Wskazaniem byłoby dodanie pytania: „Czy suma wydatków kwalifikowalnych wynikająca z zestawienia dokumentów zawartego we wniosku o płatność beneficjenta jest zgodna z kwotami wykazanymi w polu <i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i> w karcie informacyjnej wniosku o płatność lub w polu <i>Kwota wydatków uznanych za kwalifikowane (po autoryzacji)</i> , przy uwzględnieniu ewentualnych kosztów pośrednich, kosztów bezpośrednich rozliczanych na podstawie stawek jednostkowych oraz kosztów bezpośrednich rozliczanych na podstawie kwot ryczałtowych?”	IC wielokrotnie stwierdza rozbieżności odnośnie przedmiotowej zależności na etapie weryfikacji poświadczeń. W związku z powyższym, wskazane byłoby weryfikowanie tej zależności także na kontrolach.	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Pytanie zostało dodane do listy sprawdzającej.</p>
247	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego w Katowicach	Załącznik nr 6 - wzór listy sprawdzającej do kontroli systemowej na miejscu Str.65 Oraz Załącznik nr 8 - wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu prawidłowości realizacji Rocznego Planu Działania Pomocy Technicznej PO KL27 str.92	9.1 Czy kontrole były realizowane zgodnie z Instrukcjami wykonawczymi (w tym z zachowaniem obowiązujących terminów)? oraz 8.2 Czy kontrole były realizowane zgodnie z Instrukcjami wykonawczymi (w tym z zachowaniem obowiązujących	Kwestia zgodności z Instrukcjami Wykonawczymi – wyższego rzędu są Wytyczne, więc nie ma powodu odwoływać się do sposobu przeprowadzenia kontroli wg Instrukcji, które są aktualizowane w odniesieniu do wytycznych.	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Uprzejmie informuję, iż Instrukcje wykonawcze stanowią uszczegółowienie <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i>. Wskazują na osoby odpowiedzialne za realizację danej czynności oraz terminy ich wykonania. W każdym obszarze zawarte zostało pytanie odnośnie zgodności postępowania danej IP/IP2 z Instrukcjami</p>

			terminów)?		wykonawczymi, dlatego uwaga zostaje uznana za bezzasadną.
248	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Załącznik nr 6 – wzór listy sprawdzającej do kontroli systemowej na miejscu, pyt. 9.11	IP POKL postuluje o przeformułowanie lub doprecyzowanie pytania.	IP/IP2 może również przeprowadzać kontrole doraźne, w związku z powyższym nie jest jasny cel analizowanego pytania w liście sprawdzającej.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Dodano zapis, że przedmiotowe pytanie dotyczy kontroli planowych.
249	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Załącznik nr 6, pkt 9.11 Załącznik nr 8, pkt 8.5	Wskazane jest uszczegółowienie pytania – o jaki zakres chodzi, czy np. zakres wskazany w programie kontroli, zakres określony w pkt 5.2 „Zasad kontroli”?	W obecnym brzmieniu zapis jest niejednoznaczny.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  W opinii IZ PO KL nie jest konieczne doprecyzowanie pytania nr 9.11. Zakres kontroli systemowej, projektu oraz RPD PT jest każdorazowo wskazywany przez daną IP/IP w Rocznym Planie Kontroli oraz powinien być zgodny z aktualnie obowiązującymi <i>Zasadami kontroli w ramach PO KL</i> .
250	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego w Katowicach	Załącznik nr 6 - wzór listy sprawdzającej do kontroli systemowej na miejscu Str.66	9.12 Czy wnioski z przeprowadzonych kontroli są adekwatne do opisu stanu faktycznego zawartego w Informacjach pokontrolnych oraz listach sprawdzających?	W jaki sposób IP ma to weryfikować? Zawarte pytanie sugeruje, iż IP musiałaby przeprowadzić kontrole na miejscu w siedzibie danego Beneficjenta i sprawdzić czy IP2 prawidłowo wysunęła wnioski?	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Uprzejmie informuję, iż w celu odpowiedzi na pytanie 9.12 listy sprawdzającej do kontroli systemowej na miejscu wystarczy przeanalizować zapisy Informacji pokontrolnej oraz listy sprawdzającej sporządzonej przez IP/IP2 oraz na tej podstawie ustalić, czy stwierdzone wnioski z przeprowadzonej kontroli wynikają z opisu stanu faktycznego.
251	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Załącznik nr 6 – wzór listy sprawdzającej do kontroli systemowej na miejscu, pyt. 9.16	IP PO KL postuluje przeformułowanie pytania: „Czy IP/IP2 monitoruje wdrożenie Zaleceń pokontrolnych?”	Usunięcie słowa „właściwie” wyeliminuje element subiektywnej oceny procesu monitorowania zaleceń pokontrolnych.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Celem kontroli na miejscu jest nie tylko weryfikacja, czy dana IP2 wykonuje określone działania nałożone na nią zapisami porozumienia, ale również, czy są one realizowane w sposób prawidłowy.  Zatem pytanie odnośnie właściwego monitorowania wdrożenia zaleceń pokontrolnych pozostaje niezmienione.
252	Urząd Marszałkowski w	Załącznik nr 6 – wzór listy sprawdzającej do kontroli	IP postuluje usunięcie pytania.	Pytanie w opinii IP PO KL jest zbyt subiektywne, w Zasadach	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>

	Lublinie	systemowej na miejscu, pyt. 9.18		kontroli nie ma określonych wskaźników jakościowych prowadzonych kontroli, w tym powiązanych ze wskaźnikami wykrywalności. Ponadto w opinii IP PO KL w pytaniu zostało zawarte założenie, że należyta staranność weryfikacji można ocenić wyłącznie wedle wykrytych nieprawidłowości / uchybień lub orzeczonych kosztów niekwalifikowalnych.	<p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Zgodnie z uzasadnieniem wskazanym w pkt 8, jednym z głównych celów kontroli jest zapewnienie wykrywalności istniejących uchybień/nieprawidłowości. Mała wykrywalność błędów może świadczyć o niskiej jakości prowadzonych kontroli i braku rzetelnej weryfikacji zgodności realizacji projektu pod kątem obowiązujących zasad i wytycznych.</p> <p>W związku ze zgłoszonymi uwagami dotyczącymi zbytniego subiektywizmu określenia „jakość kontroli”, pytanie w liście sprawdzającej zostało zmienione w następujący sposób:</p> <p>„Czy IP/IP2 zapewnia odpowiednią weryfikację prawidłowości realizacji projektów/ wdrażania systemu oraz wykrywalność istniejących uchybień/ nieprawidłowości w celu podjęcia stosownych działań naprawczych?”</p>
253	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego w Katowicach	Załącznik nr 6 - wzór listy sprawdzającej do kontroli systemowej na miejscu Str.66	9.18. Czy IP/IP2 zapewniła odpowiednią jakość prowadzonych kontroli oraz wykrywalności uchybień /nieprawidłowości?	W jaki sposób IP ma to weryfikować? Czy wskaźnikiem może być np. kwalifikacje osób przeprowadzających kontrole, wielkość wykrytych nieprawidłowości?	<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 252</p>
254	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 6 – pkt 9.18	<u>IP proponuje usunięcie pytania:</u> „Czy IP/IP2 zapewniła odpowiednią jakość prowadzonych kontroli oraz wykrywalność uchybień /nieprawidłowości?”	Ponieważ żadne zapisy nie wskazują, co jest wyznacznikiem jakości kontroli, nie wiadomo, w jaki sposób należy ocenić tę jakość. Pytanie jest zbyt ogólne.	<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 252</p>
255	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Kontroli	Załącznik nr 6/ pkt 10.3 Listy sprawdzającej do kontroli systemowej na miejscu	W przedmiotowym punkcie znajduje się pytanie dotyczące oznaczenia rozpowszechnianych dokumentów i materiałów dotyczących EFS „logo EFS”, podczas gdy w <i>Wytycznych</i> mowa jest o logo PO KL i UE.	<i>Wytyczne dotyczące oznaczania projektów w ramach Programu Kapitał Ludzki</i> , które są integralną częścią Planu komunikacji PO KL stanowią, iż za informację o współfinansowaniu, o której mowa w <i>Wytycznych</i> , rozumie się co najmniej informację o współfinansowaniu przez Europejski Fundusz Społeczny wraz z logotypem Programu Kapitał Ludzki oraz logo Unii Europejskiej wraz z odniesieniem (podpisem) Europejski Fundusz	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Lista sprawdzająca została skorygowana zgodnie z sugestią w pkt 10.3.</p>

				Spółeczny, stosowanymi zgodnie z zasadami opisanymi w niniejszym dokumencie.	
256	Ministerstwo Zdrowia	Załącznik nr 6 ( <i>Lista sprawdzająca</i> ): pkt 10.3, str. 68  pkt 10.4, str. 68	Należy poprawić pytanie zawarte: w pkt 10.3, które brzmi: <i>Czy IP/IP2 wydaje materiały dotyczące EFS i czy na dokumentach rozpowszechnianych przez IP/IP2 znajduje się logo EFS?</i> a które winno brzmieć: <i>Czy IP/IP2 wydaje materiały dotyczące EFS i czy na dokumentach rozpowszechnianych przez IP/IP2 znajduje się logo PO KL?</i>  Należy poprawić pytanie zawarte: w pkt 10.4, które brzmi: <i>Czy publikacje rozpowszechniane przez IP/IP2 zawierają logo i informację o finansowaniu z EFS?</i> a które winno brzmieć: <i>Czy publikacje rozpowszechniane przez IP/IP2 zawierają logo POKL i informację o finansowaniu z EFS?</i>	Zgodnie z obowiązującymi od dnia 4 lutego 2009 r. <i>Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach PO KL</i> obowiązkowym zestawieniem logotypów (zarówno przy małych jak i przy dużych materiałach promocyjnych) jest logo PO KL i flaga UE.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Lista sprawdzająca została skorygowana zgodnie z sugestią w pkt 10.3 i 10.4.
<b>Załącznik nr 7 „Wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu”</b>					
257	Urząd Marszałkowski w Białymstoku	Załącznik nr 7 (1.1) - wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu	Należy uwzględnić w punkcie 1 Dokumentacja dotycząca realizacji projektu listy sprawdzającej podpunkt, który będzie się odnosił bezpośrednio do ścieżki audytu w zakresie prowadzenia dokumentacji projektu.	Z pytania 1.1 wynika, iż kontrolujący powinni sprawdzić, czy dokumentacja jest archiwizowana w sposób umożliwiający odtworzenie właściwej ścieżki audytu. W wyniku kontroli często stwierdza się, iż występują uchybienia w dokumentacji projektowej, przez co nie można chronologicznie odtworzyć poszczególnych procesów mających miejsce podczas realizacji poszczególnych zadań w projekcie.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  W punkcie 1 Listy sprawdzającej znajduje się odniesienie do ścieżki audytu.
258	Urząd	Załącznik nr 7 pkt.1.3	<u>IP</u> proponuje usunięcie pkt 1.3 „Czy	Zapis bardzo ogólny. Obszar	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>

	Marszałkowski w Łodzi		realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?"	podlega weryfikacji na podstawie innych punktów listy sprawdzającej	<u>Uzasadnienie</u>  Pytanie zawarte w punkcie 1.3 ma na celu zweryfikowanie, czy beneficjent wywiązuje się ze wszystkich zapisów wniosku.
259	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Załącznik nr 7 - wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu – pkt. 1.6	Jest: Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w pkt. 3.4 zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)? Proponuje się zapis: Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w pkt. 3.1.2 i 3.1.3 zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?	Zgodnie z generatorem wniosków 6.4	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapis skorygowano.
260	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	Załącznik nr 7 Pkt. 2	czy pod pojęciem personelu musimy stricte rozumieć wszystkie osoby zatrudnione, czy też np. trenerzy mogliby być wyłączeni z niektórych pytań z listy sprawdzającej? - np. pytanie 2.2.1, 2.2.2, a w szczególności pytanie 2.3		<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Zapis nie stanowi propozycji zmian do <i>Zasad kontroli</i> .  Jednocześnie uprzejmie informuję, iż <i>Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasady finansowania PO KL</i> precyzyjnie regulują kwestie związane z zatrudnieniem personelu projektu.
261	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego w Katowicach	Załącznik nr 7 Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu Pkt 2	IP proponuje wprowadzenie pytania: Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na podstawie umów cywilno-prawnych.	W obecnej liście sprawdzającej brak miejsca na opis sposobu zatrudnienia osób na podstawie umów cywilno-prawnych.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Uprzejmie informuję, iż obowiązek dotyczący posiadania dokumentacji potwierdzającej prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu został określony w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> i dotyczy pracowników zatrudnianych na umowy o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy. Jednocześnie w liście sprawdzające do kontroli zawarto pytania zarówno w odniesieniu do personelu

					projektu zatrudnianego na podstawie stosunku pracy, jak i umów cywilnoprawnych.
262	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	Załącznik nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu Pytanie 2.1	NCBIR zwraca się z prośbą o wyjaśnienie jak traktować fakt, iż do wniosków o dofinansowanie dołącza się 3 CV kluczowego personelu projektu.	Czy weryfikacja dokumentacji uzasadniającej wybór osób wchodzących w skład personelu projektu dotyczy wyłącznie osób, których CV nie zostały dołączone do wniosku o dofinansowanie?	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Zapis nie stanowi propozycji zmian do <i>Zasad kontroli</i>.</p> <p>Jednocześnie uprzejmie informuję, iż weryfikacja dokumentacji uzasadniającej wybór osób wchodzących w skład personelu projektu dotyczy wszystkich osób zatrudnionych w projekcie.</p>
263	Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	Załącznik nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu Pytanie 2.2	IP zwraca się z prośbą o uszczegółowienie następującego zapisu: „Czy beneficjent zatrudnia personel, który wykonuje zadania w ramach kilku projektów?”.	Upoważnienie do kontroli wskazuje na czynności wykonywane w ramach konkretnie przypisanego projektu, a zatem nie może być traktowane jako obowiązujące w odniesieniu do innych projektów realizowanych przez Beneficjenta.	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Zapis nie stanowi propozycji zmian do <i>Zasad kontroli</i>.</p> <p>Jednocześnie zgodnie z § 18 ust. 3 wzoru umowy o dofinansowanie realizacji projektu, załączonym do <i>Zasad finansowania PO KL</i> beneficjent zobowiązany jest do zapewnienia wglądu we wszystkie dokumenty związane, jak i niezwiązane z realizacją Projektu, o ile jest to konieczne do stwierdzenia kwalifikowalności wydatków w projekcie.</p> <p>Po stronie beneficjenta leży udowodnienie kwalifikowalności wydatków ponoszonych w ramach projektu, w związku z czym powinien on zapewnić dostęp do wszelkich dokumentów, które tę kwalifikowalność potwierdzają.</p>
264	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 Pkt 2.2	Treść: „Czy beneficjent zatrudnia personel, który wykonuje zadania w ramach kilku projektów? – IP wnosi o doprecyzowanie	Zdaniem IP należy doprecyzować czy chodzi tylko o projekty PO KL.	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Przedmiotowa kwestia dotyczy projektów realizowanych w ramach PO KL.</p>
265	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	Załącznik nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu Pytanie 2.2	NCBiR zwraca się z prośbą o wyjaśnienie następującego zapisu: „Czy beneficjent zatrudnia personel, który wykonuje zadania ramach		<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p>

			<i>kilku projektów?”</i>		Zapis nie stanowi propozycji zmian do <i>Zasad kontroli</i> .  Jednocześnie uprzejmie informuję, iż <i>Wytoczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasady finansowania PO KL</i> precyzyjnie regulują kwestie związane z zatrudnieniem personelu projektu
266	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	Załącznik nr 7, Lista sprawdzająca, pyt. 2.2.1	„Czy osoby zatrudnione w więcej niż jednym projekcie prowadzą ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy)”  <i>Prosimy o doprecyzowanie zapisów Zasad kontroli o zapis, że Zespół kontrolujący może żądać dokumentów związanych z realizacją innych projektów realizowanych przez beneficjenta, do dokumentów związanych z bieżącą działalnością beneficjenta, które mogą mieć wpływ na kwalifikowalność wydatków. Umieszczenie, zapisu że upoważnienie do kontroli jednego projektu nie wyklucza możliwości wglądu w inny projekt niż ten, który jest objęty kontrolą.</i>		<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 263
267	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Zał. Nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu, pyt. Nr 2.2.1, 2.2.2	IP POKL wnioskuje usunięcie sformułowania „(...) oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów(...)”.	Brak możliwości zweryfikowania wymiaru pracy poza projektem / projektami współfinansowanymi z POKL. Zespoły kontrolujące w trakcie kontroli posiadają prawo wglądu jedynie w dokumenty związane z realizacją danego projektu na mocy upoważnienia,	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapis „jak również innych zajęć zarobkowych niezwiązanych z realizacją projektów” został usunięty z <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i> z uwagi na korektę <i>Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków PO KL</i> w przedmiotowym zakresie.

				nie dysponują prawem wglądu do dokumentów niezwiązanych z realizacją projektu / projektów.	
268	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 pkt. 2.2.1, 2.2.2	IP wnosi o usunięcie lub doprecyzowanie <i>Obciążenie wynikające z realizacji kilku funkcji w projekcie/projektach, jak również z innych zajęć zarobkowych niezwiązanych z realizacją projektów</i> proponuję usunąć „ <i>jak również z innych zajęć zarobkowych niezwiązanych z realizacją projektów</i> ”	W jaki sposób miałyby być sprawdzane obciążenie wynikające z innych zajęć zarobkowych? I na jakiej podstawie (prawnej) Zespół kontrolujący mógłby żądać dokumentów dotyczących tej kwestii? Należałoby doprecyzować pojęcie „inne zajęcia zarobkowe”.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Patrz: pkt 267
269	Urząd Marszałkowski w Białymstoku	Załącznik nr 7 - wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu4  2.2.1 Czy osoby zatrudnione w więcej niż jednym projekcie prowadzą ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy)?  2.2.2 Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie (w tym także innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów) ?	Nie mamy upoważnienia do kontroli „innych zajęć zarobkowych” – nie związanych z realizacją projektu. W jaki sposób kontrolujący mogą dokonać wglądu do tych dokumentów?		<u>Uwaga uwzględniona</u>  Patrz: pkt 263 i 267
270	Narodowe Centrum Badań i	Załącznik nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na	NCBiR zwraca się z prośbą o wyjaśnienie następującego zapisu:		<u>Uwaga nieuwzględniona</u>



	Rozwoju	miejscu projektu Pytanie 2.2.2	„Czy zakres zadań zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie (w tym także innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektu)?”		<u>Uzasadnienie</u>  Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasady finansowania PO KL precyzyjnie regulują kwestie związane z zatrudnieniem personelu projektu.
271	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego w Katowicach	Załącznik nr 7 (2.2.2) Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu Str. 70	Pkt. 2.2.2 W aktualizowanym dokumencie IZ uzupełniła zapis dot. zatrudnienia personelu projektu, tj. : Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie (w tym także innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów)?	W opinii IP zespoły kontrolujące realizację projektów w ramach PO KL nie mają wystarczających uprawnień do kontroli <i>innych zajęć zarobkowych</i> pracowników projektu <i>nie związanych z realizacją projektów</i> . Jedynym dokumentem, na postawie którego IP może stwierdzić czy zadania mogły zostać wykonane efektywnie jest ewidencja czasu pracy w formie dziennika, zgodnie z nowymi Zasadami finansowania.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Patrz: pkt 263 i 267
272	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	Załącznik nr 7, Lista sprawdzająca, pyt. 2.2.2	Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie (w tym także innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów)?  <i>Uwaga jw. Dodatkowo prosimy o doprecyzowanie zapisów Zasad kontroli na jakiej podstawie można żądać od pracownika informacji na temat „innych zajęć zarobkowych”, w innej firmie, szkole, uczelni itp. Jak należy rozumieć pojęcie efektywne wykonywanie, np. jedna osoba może pracować 100 godzin miesięcznie i nie być efektywna a druga będzie pracowała 200 i będzie efektywna.</i>		<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Zapis „jak również innych zajęć zarobkowych niezwiązanych z realizacją projektów” został usunięty z <i>Zasad kontroli w ramach PO KL</i> z uwagi na korektę <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków PO KL</i> w przedmiotowym zakresie.  Ponadto <i>Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasady finansowania PO KL</i> precyzyjnie regulują kwestie związane z zatrudnieniem personelu projektu.
273	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Zał. 7, pkt 2.2.1 – 2.2.3	W opinii Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości zmiany powinny być wprowadzone do <i>Zasad Kontroli PO KL</i> o ile zostaną	Zmiany zaproponowane w <i>Wytycznych</i> w zakresie kwalifikowania personelu nie zostały jeszcze zaakceptowane i	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Patrz: pkt 267

			wprowadzone do <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL</i> .	ze względu na ich restrykcyjny charakter oraz zgłoszone uwagi, mogą nie wejść w życie w proponowanym brzmieniu. W opinii Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości uzasadnione jest zastrzeżenie możliwości zmiany treści pkt 2.2.1-2.2.3 listy sprawdzającej.	
274	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Załącznik nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu, pyt. Nr 2.2.3	IP PO KL zwraca uwagę na brak możliwości weryfikacji łącznego wymiaru zaangażowania pracownika z uwzględnieniem innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, jeżeli Beneficjent odmówi okazania dokumentów nie związanych z realizacją projektu.		<u>Uwaga uwzględniona</u>  Patrz: pkt 267
275	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 pkt. 2.2.3	IP _____ wnosi o <u>doprecyzowanie/usunięcie</u> Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację zadań nie przekracza wymiaru godzin określonego w <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?	W Zasadach kontroli usunięto ten zapis o 220 godzinach a w <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków</i> jest – brak spójności.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Treść punktu 2.2.3 jednoznacznie stanowi, iż liczba godzin osób zaangażowanych w realizację danego zadania nie może przekraczać wymiaru godzin określonego w <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> . Zatem IZ PO KL nie widzi zasadności doprecyzowania przedmiotowego punktu listy.
276	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Załącznik nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu	<u>Podpunkt 2.2.3:</u> „Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację zadań nie przekracza wymiaru godzin określonego w <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ”?  Proponowana zmiana treści ww. podpunktu: „Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację zadań przekracza wymiar godzin określony w <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ”?	Obecnie występujący zapis (z przeczeniem) powoduje problem z wyborem odpowiedzi. Ponadto wybór każdej z opcji obecnie wymaga zawarcia zapisu w Uwagach, doprecyzującego wybraną odpowiedź. Zmiana zgodnie z zaproponowaną treścią pozwoli na udzielenie jednoznacznej odpowiedzi.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapis został skorygowany zgodnie z sugestią.
277	Mazowiecka	Załącznik nr 7 Wzór listy	„Czy łączne zaangażowanie danej	Obecna konstrukcja pytania	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>

	Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu Punkt 2.2.3	osoby w realizację zadań <u>nie</u> przekracza wymiaru godzin określonego w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?”  <i>Należy przeformułować pytanie zawierające słowo „nie” na pytania oznajmujące.</i>  <i>Ponadto, Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL (sekcja 2.1.1.3 Koszty związane z zatrudnieniem personelu) nie określają wymiaru godzin zaangażowania danej osoby w realizację zadań.</i>  <i>W projekcie Zasad finansowania jest zapis „oraz, jeżeli łączne zaangażowanie w realizację zadań projektowych i pozaprojektowych nie przekracza 220 godzin miesięcznie”.</i>	powoduje wątpliwości, jakiej odpowiedzi (TAK/NIE) należy udzielić.  Jednocześnie należy wykreślić lub zmodyfikować zapis ze względu na brak określenia wymiaru godzin w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.  Dlaczego z projektu Zasad kontroli usunięto zapis o liczbie godzin – 220?	<u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 276  Jednocześnie treść punktu 2.2.3 jednoznacznie stanowi, iż liczba godzin osób zaangażowanych w realizację danego zadania nie może przekraczać wymiaru godzin określonego w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Zatem IZ PO KL nie widzi zasadności doprecyzowania przedmiotowego punktu listy.
278	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 Pkt 2.3	<u>IP wnosi o usunięcie.</u> „Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie? –	Zdaniem IP należy jasno określić czy takie zatrudnianie jest dozwolone czy nie. W odniesieniu do konfliktu interesów opinia kontrolujących może być zbyt subiektywna, a ponadto w przypadku stwierdzenia konfliktu jego jednoznaczne udowodnienie może być niemożliwe.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  <i>Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasady finansowania PO KL precyzyjnie regulują kwestie związane z zatrudnieniem personelu projektu. Jednocześnie dopowiedzi w tym zakresie znajdują się w FAQ.</i>
279	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Załącznik nr 7-wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu	Pkt 2.4 – Należałoby doprecyzować, czy opis stanowiska pracy i zakres obowiązków są dokumentami alternatywnymi w odniesieniu do potwierdzenia prawidłowości zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, czy też muszą występować jednocześnie, jeśli tak to z czego wynika obowiązek stosowania opisu	Doprecyzowanie przedmiotowych kwestii, spowodowane jest jednoznacznym zinterpretowaniem i zastosowaniem się do zapisów Zasad kontroli w ramach POKL.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  <i>Kwestia została uregulowana w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasady finansowania PO KL.</i>

280	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 – pkt 2.4.1	<p>stanowiska pracy?</p> <p>IP proponuje usunąć pytanie:          „Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?”</p>	<p>Nie wiadomo, jakie dokumenty mają potwierdzać „prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania...”. Można jedynie sprawdzić, czy posiada dokumenty potwierdzające prawidłowość zatrudnienia w niepełnym wymiarze czasu pracy.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Dokumentem potwierdzającym ustalenie proporcji zaangażowania danej osoby w realizację projektu jest, m.in. Karta czasu pracy.</p> <p><i>Zasady kontroli</i> określają ogólne zasady dotyczące zagadnień kontrolnych. Szczegółowe kwestie w zakresie sposobu kontroli omówione są na spotkaniach Grupy kontroli ds. kontroli.</p>
281	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego w Katowicach	<p>Załącznik nr 7          Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu</p> <p>Pkt 2.4.1</p>	<p>W aktualizowanym dokumencie IZ znajduje się zapis dot. zatrudnienia personelu projektu, tj. :</p> <p>Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?          IP proponuje usunięcie przedmiotowego pytania i zastąpienie jego treści (analogicznie jak w liście dot. kontroli na miejscu prawidłowości realizacji RPDPT POKL) pytaniem: Czy beneficjent posiada dowody na oszacowanie czasu pracy przez personel projektu np. ewidencję czasu pracy.</p>	<p>W opinii IP pierwotne pytanie zawarte w liście sprawdzającej nie jest wystarczająco czytelne.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Przedmiotowe pytanie bezpośrednio nawiązuje do <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>, które określają wymogi w zakresie angażowania personelu projektu w niepełnym wymiarze czasu pracy, zatrudnionego na podstawie umowy o pracę. <i>Wytuczne</i> stanowią, iż zakres zadań związanych z realizacją projektu stanowi podstawę do określenia proporcji faktycznego zaangażowania pracownika w realizację projektu w stosunku do czasu pracy wynikającego z umowy o pracę tego pracownika. Zatem beneficjent powinien posiadać dokumentację potwierdzającą ustalenie ww. proporcji. Dlatego też, obecne brzmienie pytania zostało dostosowane do wymogów określonych w ww. <i>Wytucznych</i>.</p>
282	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Zał. 7, pkt 2.5	<p>Proponujemy dodanie:          „... zgodnie z zasadami określonymi w <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL</i>”</p>	<p>Samo stwierdzenie faktu zatrudnienia na umowy cywilno-prawne pracowników nie ma znaczenia, o ile nie zostanie zweryfikowane czy zostało to zrealizowane zgodnie z zasadami czy też nie.</p>	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Zapisy zostały doprecyzowane zgodnie sugestią.</p>
283	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Zał. Nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu, pyt. Nr 2.7	<p>IP PO KL zwraca uwagę na brak możliwości weryfikacji wysokości wynagrodzenia pracowników Beneficjenta zatrudnionych poza</p>	<p>Brak możliwości zweryfikowania wymiaru pracy poza projektem / projektami współfinansowanymi z PO KL. Zespoły kontrolujące w</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p>

			projektem.	trakcie kontroli posiadają prawo wglądu jedynie w dokumenty związane z realizacją danego projektu na mocy upoważnienia, nie dysponują prawem wglądu do dokumentów niezwiązanych z realizacją projektu / projektów.	Pytanie zawarte w punkcie 2.7 dotyczy zweryfikowania, czy wysokość wynagrodzeń osób zatrudnionych w projekcie jest zgodna z wysokością wynagrodzeń obowiązującą u beneficjenta.
284	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Załącznik nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu	Punkt 2.7: „Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzeń personelu w tym nagród i premii)? „  Proponuje się usunąć niniejszy zapis.	Proponowany zapis spowoduje, że w przypadku zatwierdzenia przez KOP wysokich stawek wynagrodzeń nie można będzie ich kwestionować podczas kontroli. Stanowić to będzie pewnego rodzaju argument do zastrzeżeń dla beneficjenta w przypadku, gdy za niewłaściwe funkcjonowanie projektu Zespół kontrolujący zaproponuje obcięcie wynagrodzenia proporcjonalnie do popełnionych uchybień czy nieprawidłowości.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Kontrola na miejscu nie polega tylko na weryfikacji zgodności realizacji projektu z wnioskiem o dofinansowanie, ale także na sprawdzeniu efektywności, racjonalności i niezbędności wydatków do realizacji celów projektu. Kwestię tę należy zweryfikować zarówno podczas oceny wniosku o dofinansowanie, jak i w trakcie realizacji projektu. Podczas kontroli na miejscu instytucja będąca stroną umowy z beneficjentem w oparciu o informacje źródłowe na temat zrealizowanych działań może skuteczniej zweryfikować zasadność wydatków w projekcie, niż podczas oceny wniosku o dofinansowanie.
285	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 – pkt 2.7	<u>IP proponuje usunąć pytanie:</u> „Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?”	Trudno jest odnieść się do stawek, jeśli np. u beneficjenta nie ma osób zatrudnionych na stanowiskach odpowiadających stanowiskom w projekcie (np. koordynator, specjalista ds. promocji czy monitoring). Jak odnieść to pytanie do współników spółki jawnej/cywilnej i osób prowadzących działalność gospodarczą (beneficjentów) zatrudnionych do projektu jako jego personel.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Zapis nie stanowi propozycji zmian do <i>Zasad kontroli</i> i jest wynikiem wprowadzenia dodatkowych wymogów w zakresie kwalifikowalności wydatków w <i>Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> .  Jednocześnie w przypadku braku funkcjonowania u beneficjenta tożsamych stanowisk, jak w realizowanym projekcie (np. koordynator, specjalista ds. promocji czy monitoring) stawki przyjętych wynagrodzeń w projekcie należy porównać ze stawkami obowiązującymi na rynku.
286	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi	Załącznik nr 7, pkt 2.7	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy	Może występować trudność odpowiedzi na tak postawione pytanie, ponieważ w wielu	<u>Uwaga uwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>

			to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)? - pytanie powinno dotyczyć racjonalności stawek stosowanych do wynagrodzeń personelu.	przypadkach realizator projektu może odmówić udostępnienia informacji o wysokości wynagrodzeń innych pracowników (poza projektem) zasłaniając się tajemnicą wynagrodzeń w firmie.	Patrz: pkt 263
287	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	Załącznik nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu Pytanie 2.7	NCBiR zwraca się z prośbą o wyjaśnienie następującego zapisu: „Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu w tym nagród i premii)?		<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Zapis nie stanowi propozycji zmian do Zasad kontroli jest wynikiem zapisów zawartych w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.</p> <p>Jednocześnie zgodnie z Zasadami finansowania PO KL nie powinno dochodzić do sytuacji, w której pracownicy w ramach projektu byłiby wynagradzani znacznie powyżej stawek stosowanych przez beneficjenta dla innych pracowników, którzy są zaangażowani w realizację działalności beneficjenta poza projektem. Zatem w toku kontroli należy zweryfikować, określone w projekcie stawki wynagrodzeń są zgodnie ze stawkami obowiązującymi w jednostce realizujące projekt.</p>
288	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	Załącznik nr 7, Lista sprawdzająca, pyt. 2.7	<p>Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?</p> <p><i>Prosimy o doprecyzowanie zapisów Zasad kontroli o zapis, że Zespół kontrolujący może żądać dokumentów związanych z realizacją innych projektów realizowanych przez beneficjenta, dokumentów związanych z bieżącą działalnością beneficjenta, które mogą mieć wpływ na kwalifikowalność wydatków. Umieszczenie zapisu, że</i></p>		<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 263</p>

			<i>upoważnienie do kontroli jednego projektu nie wyklucza możliwości wglądu w inny projekt niż ten, który jest objęty kontrolą.</i>		
289	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego w Katowicach	Załącznik nr 7 Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu Pkt 3.	IP proponuje uzupełnić pytanie zawarte w Liście sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu: <i>Czy grupa docelowa jest zgodna z SZOP?</i>	W opinii IP brak pytania odnoszącego się do powyższej kwestii.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  W Liście sprawdzającej do kontroli projektu na miejscu dodano pytanie dotyczące zgodności projektu z SzOP.
290	Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	Załącznik nr 7 punkt 3	Dodać punkt 3.3 o treści: „Czy Beneficjent posiada oświadczenia uczestników projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych”	Zgodnie z Podrozdziałem 3.6 punkt 5 <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> oświadczenie to jest warunkiem kwalifikowania uczestnika.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Potwierdzeniem kwalifikowalności uczestników projektu jest Deklaracja uczestnictwa w projekcie. Punkt 3.1 Listy sprawdzającej do kontroli na miejscu odnosi się do przedmiotowej kwestii.
291	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	Załącznik nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu Pytanie 3.1	NCBiR zwraca się z prośbą o wyjaśnienie następującego zapisu: <i>„Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników projektu?”</i>	Czy umowa zawarta pomiędzy Beneficjentem a Beneficjentem Ostatecznym (mająca umocowanie w KC) może być dokumentem zastępującym deklarację uczestnictwa w projekcie (jeśli zawiera wymagane w Wytycznych elementy). Jeśli nie, to dlaczego?	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Zapis nie stanowi propozycji zmian do <i>Zasad kontroli</i> .  Jednocześnie, przedmiotowa kwestia została uregulowana w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> .
292	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Załącznik nr 7 - wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu – pkt. 3.1	Jest: Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników projektu? Proponuje się zapis: Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników projektu (w przypadku projektów innowacyjnych – odbiorców i użytkowników)?	Dostosowanie listy sprawdzającej do kontroli projektów innowacyjnych.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Przedmiotowy zapis jest uniwersalny i dotyczy wszystkich typów realizowanych projektów. Może być dostosowany przez daną IP/IP2 do kontroli danego projektu.
293	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 Pkt. 3.1	„Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie ...” <u>IP wnosi o skorelowanie z pozostałymi dokumentami Systemu realizacji PO KL</u>	Jak należy odpowiedzieć na pytanie w przypadku telefonicznego zgłoszenia się do projektu, co dopuściły zmiany w Systemie realizacji PO KL	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Pytanie to nie jest sprzeczne ze zmianami wprowadzonymi do <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków</i> , zgodnie z którymi

					<p>w przypadku gdy uzasadnia to zakres wsparcia udzielanego uczestnikom projektu, dopuszcza się możliwość sporządzania deklaracji uczestnictwa także w innych niż papierowa formach, w szczególności w formie elektronicznej lub telefonicznej. W takim przypadku Beneficjent zobowiązany jest:</p> <p>a) ustanowić procedury pozwalające na weryfikację wiarygodności danych zawartych w deklaracji uczestnictwa; w przypadku powstania sporu w przedmiocie złożenia deklaracji uczestnictwa ciężar udowodnienia, że taka deklaracja została złożona spoczywa na Beneficjencie.</p> <p>b) przestrzegać zasad bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.);</p> <p>c) zapewnić uprawnionym organom kontroli wgląd w przechowywane deklaracje uczestnictwa i umożliwić weryfikację prawdziwości zebranych danych.</p> <p>W związku z powyższym beneficjent będzie musiał w dalszym ciągu posiadać dowody na kwalifikowalność uczestników swojego projektu.</p>
294	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego w Katowicach	Załącznik nr 7 Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu Pkt 3.2	IP proponuje uzupełnić pytanie zawarte w Liście sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu: <i>Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?</i> w następujący sposób: <i>Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie oraz umową zawartą z podwykonawcą?</i>	W opinii IP projektodawcy nie zawsze wskazują szczegółowo ilość osób, które mają uczestniczyć w poszczególnych rodzajach wsparć (np. w konkretnych szkoleniach realizowanych w ramach projektu) w tej sytuacji zasadne jest dokonanie sprawdzenia, czy liczba osób uczestniczących we wsparciu jest zgodna z zapisami umowy zawartej z podwykonawcą.	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>W opinii IZ PO KL dobrze wypełniony wniosek o dofinansowanie zawiera szczegółowe dane dotyczące liczby osób, które mają otrzymać dany typ wsparcia. Jest to jedna z informacji niezbędnych do dokonania prawidłowej oceny projektu. Dane zawarte we wniosku o dofinansowanie powinny być spójne z danymi zapisanymi w umowie z podwykonawcą.</p>
295	Mazowiecka Jednostka Wdrażania	Załącznik nr 7 Pkt. 4.1	„Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowo? Czy dokumenty są	Problemem będzie udzielenie odpowiedzi w jednej kolumnie na dwa pytania. Co należy wpisać	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Pytania zostały rozdzielone na dwa osobne</p>



	Projektów Unijnych		<p>prawidłowo opisane?”.</p> <p><i>Prosimy o rozbięcie pytania na dwa oddzielne pytania.</i></p>	jeśli Beneficjent będzie miał oryginały dokumentów a nie będą opisane?	punkty.
296	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 pkt 4.1	<p><u>UWAGA OGÓLNA dotycząca także innych pytań.</u> Należy przyjąć zasadę „jeden wiersz – jedno pytanie”</p>	Jaką należy udzielić odpowiedź jeśli na pierwszą część odpowiedzieć można TAK a na drugą NIE.	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Patrz: pkt 295</p>
297	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Załącznik nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu	<p><u>Punkt 4.1:</u> „Czy beneficjent posiada oryginalne dokumenty księgowo? Czy dokumenty są prawidłowo opisane?”</p> <p>Propozycja zmiany: pozostawienie w Liście dwóch odrębnych pytań, zamiast połączenia ich w jednym punkcie.</p>	Połączenie dwóch pytań w ramach jednego punktu może spowodować sytuację, w której odpowiedzi na każde z pytań będą rozbieżne, co spowoduje problem ze wskazaniem odpowiedzi na to pytanie.	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Patrz: pkt 295</p>
298	Urząd Marszałkowski w Białymstoku	<p>Załącznik nr 7 - wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu4</p> <p>4.1 Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowo ? Czy dokumenty są prawidłowo opisane?</p>	<p>Rozbić pytanie na: 4.1 Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowo? 4.1.1 Czy dokumenty są prawidłowo opisane?</p>	Należy rozbić pytanie, ponieważ w przypadku kiedy beneficjent posiada oryginalne dokumenty księgowo, a nie są one właściwie opisane kontrolujący nie będą mogli udzielić jednoznacznej odpowiedzi .	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Patrz: pkt 295</p>
299	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Załącznik nr 7-wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu	4.8 – Należałoby wyjaśnić, dlaczego usunięto zapis „jeśli to możliwe”. IP2 wnosi o pozostawienie przedmiotowego wyrażenia w pkt 4.8.	W pkt 5.2.1 Zasad kontroli w ramach weryfikacji obszaru „prawidłowość rozliczeń finansowych” w odniesieniu do weryfikacji wkładu własnego zawarty jest zapis „i jeśli to możliwe, ujęty w wyodrębnionej ewidencji wydatków projektu”. Ponadto z doświadczenia IP2 wynika, że wkład własny beneficjentów ujmowany jest w ewidencji księgowej stosowanej w ramach działalności podstawowej.	<u>Uwaga uwzględniona</u>
300	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	Załącznik nr 7 Pkt. 4.11	„Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006	Pytanie jest bardzo ogólne i udzielenie jednoznacznej odpowiedzi podczas kontroli będzie bardzo kłopotliwe a wręcz niemożliwe. Co w przypadku gdy któryś	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Uprzejmie informuję, iż problem kontroli Inżynierii finansowej został jedynie</p>

			<p>oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL, Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?”.</p> <p><i>Prosimy o rozbicie pytania na kilka pytań i rozszerzenie o konkretne obszary.</i></p>	warunek przy realizacji takich projektów nie będzie spełniony?	<p>zasygnalizowany w <i>Zasadach kontroli</i> w związku z wprowadzeniem nowego instrumentu do <i>Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>.</p> <p>Szczegółowe kwestie związane z kontrolą tego zagadnienia zostaną omówione w odrębnym dokumencie dotyczącym inżynierii finansowej opracowywanym przez IZ.</p>
301	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 Pkt. 4.11	<p><u>IP wnosi o przerehabilitację</u> treści: „Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL, Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?”</p>	Idea Listy jest określenie szczególnie istotnych elementów, na które podczas kontroli należy zwrócić uwagę. To pytanie jest zbyt obszerne i nieprecyzyjne. Należy określić istotne dla IZ punkty wynikające z w/w przepisów, do których podczas kontroli będzie można się odnieść. Idąc tym tokiem rozumowania niepotrzebna jest żadna lista sprawdzająca, wystarczy tylko „zbadać zgodność realizacji projektu z obowiązującymi przepisami krajowymi i unijnymi”.	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Patrz: pkt 300</p>
302	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 – pkt 4.14.1	<p><u>IP proponuje zmianę treści pytania:</u> „Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego zarejestrowanie jako podatnika VAT?” na: „Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą status beneficjenta jako podatnika VAT?”</p>	Proponowana treść precyzyjniej wskazuje na intencję pytania.	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Pytanie zostało doprecyzowane zgodnie z sugestią.</p>
303	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Załącznik nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu, pyt. Nr 4.15	Należy doprecyzować, że pytanie dotyczy kontroli krzyżowej.	Pytanie należy doprecyzować w zakresie poziomu odsetka realizowanych projektów, które należy poddać kontroli krzyżowej	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p>

				np. 5% z projektów wyłonionych do kontroli w danym roku, co zapewniłoby spójność z propozycją zmian w pkt 5.2.1.	Patrz: pkt 48 i 51
304	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 – pkt 4.15	IP proponuje usunąć pytanie: „Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-finansowaniem”.	Pytanie wynika z proponowanego zapisu, że IP/IP2 mają prowadzić kontrole krzyżowe (rozdział pkt. 5.2.1 Zasad kontroli), co jest z kolei niezgodne z zapisem, że „Kontrole krzyżowe programu przeprowadzane są przez pracowników IZ bądź upoważniony podmiot zewnętrzny, któremu zlecone zostało to zadanie”. Wprowadzenie tego pytania i wprowadzenie konieczności przeprowadzania przy okazji kontroli planowych kontroli krzyżowych uniemożliwi wykonanie kontroli 30% projektów. Dodatkowo należy stwierdzić, że pytania dotyczące personelu są na tyle szczegółowe, że pozwalają ocenić kwalifikowalność wydatków ponoszonych na wynagrodzenie personelu. Jeśli pytanie pozostanie, to zdaniem IP należy wstawić „beneficjenta/realizatora” projektu (co jest istotne przy Gminach i Miastach)	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie:</u>  Patrz: pkt 48 i 51
305	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Załącznik nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu	<u>Podpunkt 4.15:</u> „Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-finansowaniem)?  Uwaga oraz jej uzasadnienie w rubryce: „Uzasadnienie”.	Występuje problem z weryfikacją danych wskazanych w pytaniu – Zespół kontrolujący posiada upoważnienie do kontroli konkretnego projektu, konieczność sprawdzenia danych wskazanych w pytaniu powodowałaby konieczność posiadania upoważnienia do kontroli innych projektów realizowanych przez beneficjenta? A zdarza się, że	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie:</u>  Patrz: pkt 51

				beneficjent realizuje projekty, w ramach których występują różne Instytucje Wdrażające (przypadek częsty). Czy wystarczy zatem bazować na opisach dokumentów i/lub oświadczeniach beneficjenta analogicznie do stwierdzenia faktu ewentualnej refundacji wydatków w ramach PROW/PO RYBY (gdzie weryfikowany jest fakt wystąpienia odpowiedniej adnotacji na opisach weryfikowanych dokumentów)?	
306	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 pkt. 5	UWAGA OGÓLNA – <u>należy ułożyć kolejność pytań</u> zgodnie z tokiem postępowania np. pkt. 5.21	Ułożenie pytań z zakresu PZP w obecnym kształcie nie odpowiada tokowi postępowania.	<u>Uwaga uwzględniona</u> Układ pytań został skorygowany zgodnie z sugestią.
307	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Załącznik nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu	<u>Punkt 5.3:</u> „Czy beneficjent nie dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy”?  Proponowana zmiana treści ww. podpunktu: „Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy”?	Obecnie występujący zapis (z przeczeniem) powoduje problem z wyborem odpowiedzi. Ponadto wybór każdej z opcji obecnie wymaga zawarcia zapisu w Uwagach, doprecyzowującego wybraną odpowiedź. Zmiana zgodnie z zaproponowaną treścią pozwoli na udzielenie jednoznacznej odpowiedzi.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapis został skorygowany. Tym niemniej, Lista sprawdzająca do kontroli projektu musi zawierać rzetelny opis stanu faktycznego zastałego w toku kontroli. Zatem oprócz odznaczenia odpowiedzi TAK lub NIE należy wskazać w polu uwagi precyzyjny opis dokumentacji potwierdzający zaznaczoną odpowiedź.
308	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Załącznik nr 7, pkt 5.3 Załącznik nr 8, pkt 9.3	Wskazane jest przeformułowanie pytania na „Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału (...)”.	W obecnym brzmieniu pytania powstają wątpliwości, jakiej odpowiedzi udzielić, aby była jednoznaczna.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Patrz pkt 307
309	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Projektów Unijnych	Załącznik nr 7 Wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu Punkt 5.3	Jest: „Czy beneficjent <u>nie</u> dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?”  Należy przeformułować pytanie zawierające słowo <u>„nie”</u> na pytania oznajmujące.	Obecna konstrukcja pytania powoduje wątpliwości jakiej odpowiedzi (TAK/NIE) należy udzielić.  Ponadto, w zakresie danego pytania należy wskazać podstawę prawną, tj. art. 32 ust. 2 ustawy Pzp.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Patrz: pkt 307
310	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 – pkt. 5.3.	„Czy Beneficjent nie dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu	Obecny zapis jest niejednoznaczny. Udzielając odpowiedzi: TAK/NIE będzie ona	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Patrz: pkt 307

			uniknięcia stosowania przepisów ustawy?" <u>Zmiana treści pytania:</u> "Czy Beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy"	budziła wątpliwości.	
311	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego w Katowicach	Załącznik 7 - Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu Punkt 5 Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych ppkt. 5.3	IP proponuje zmienić pytanie zawarte w Liście sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu: Czy beneficjent nie dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy? w następujący sposób: Czy beneficjent <del>nie</del> dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?	W opinii IP pierwotne pytanie zawarte w liście sprawdzającej nie jest wystarczająco czytelne.	<u>Uwaga uwzględniona</u> Patrz: pkt 307
312	Urząd Marszałkowski w Białymstoku	Załącznik nr 7 - wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu  5.3 Czy beneficjent nie dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?  Załącznik nr 7 - wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu  5.5 Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia <u>w</u> należytej starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt? – literówka	Usunąć „nie” Czy beneficjent <del>nie</del> dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?  Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia <del>w</del> z należytej starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?	Udzielając odpowiedzi będzie można jednoznacznie wskazać tak lub nie .  Błąd pisarski	<u>Uwaga uwzględniona</u> Patrz: pkt 307
313	Narodowe	Załącznik nr 7 – wzór listy	Czy <i>beneficjent nie dokonał</i>	NCBiR proponuje zapis: „Czy	<u>Uwaga uwzględniona</u>

	Centrum Badań i Rozwoju	sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu Pytanie 5.3	<i>niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?</i>	<i>beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?</i> ” Odpowiedzi na to pytanie to: TAK dokonał, NIE – nie dokonał	Patrz: pkt 307
314	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 pkt. 5.28	<u>IP wnosi o doprecyzowanie. Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?</u>	Należy sprecyzować, co w sytuacji, gdy stwierdzono naruszenia, ale nie zostały one określone w dokumencie Wymierzanie korekt finansowych... (patrz pkt 10 uwag)	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  W sytuacji, gdy stwierdzone w toku kontroli naruszenie nie zostało określone w „taryfikatorze”, należy zastosować korektę najbliższą rodzajowo do stwierzonego uchybienia.
315	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Zał. Nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu, pyt. Nr 5.5	IP POKL postuluje zmianę brzmienia pytania: „Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością?”.	Postuluje się usunięcie dalszej części pytania dotyczącej dokumentów potwierdzających wykonanie czynności ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, z uwagi na fakt, że opis dokonania tej czynności zawarty jest w protokole z postępowania o udzielenia zamówienia, zaś Zamawiający powinien jedynie dysponować dokumentacją pozwalającą ustalić prawidłowość ustalonej szacunkowej wartości (w myśl art. 33 ustawy), a nie potwierdzić sam fakt dokonania czynności.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Beneficjent powinien posiadać dokumentację potwierdzającą ustalenia wartości zamówienia.
316	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Zał. 7, pkt 5.5	Jest: „Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia <u>w</u> należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt? powinno być: „Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia <u>z</u> należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?”	Błąd literowy.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapis skorygowano zgodnie z sugestią.
317	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Załącznik nr 7 - Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu Punkt 5 Stosowanie ustawy	Lista sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu zawiera pytanie w brzmieniu : Czy wszyscy biorący udział	W opinii IP doprecyzowany zapis będzie bardziej czytelny.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapis został uzupełniony zgodnie z sugestią

	w Katowicach	Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych pkt. 5.8	w postępowaniu złożyli stosowne oświadczenie? IP proponuje doprecyzować przedmiotowy zapis: <i>oświadczenie na podstawie art. 17 Ustawy PZP dot. niepodleganiu/podleganiu wyłączeniu osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzieleniu zamówienia.</i>		
318	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Załącznik nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu, pyt. Nr 5.16	IP POKL postuluje usunięcia pytania lub zmianę na pytanie „Czy wyznaczono termin składania ofert zgodnie z przepisami ustawy właściwymi dla danego trybu zamówienia?”.	Ustawa Pzp nie precyzuje terminu „otwarcia ofert”. Określa jedynie minimalne terminy na złożenie ofert w ramach poszczególnych trybów przetargowych. Jedynie art. 36 ust. 1 pkt 11 wskazuje, że w obowiązku w treści SIWZ powinna się znaleźć informacja dotycząca „miejsca oraz terminu składania i otwarcia ofert”. W związku z powyższym pytanie jest niezgodne z ustawą Pzp.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Treści punktu 5.16 brzmi „Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie” i tym samym nie narusza zapisów ustawy PZP.
319	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Załącznik nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu, pyt. Nr 5.18	Pytanie należy usunąć lub reformułować.	Rozporządzenie w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 26.10.2010 r. (Dz. U. Nr 223 poz. 1458) nie przewiduje już druków ZP-20 i ZP – 21 dotyczących oceny ofert. Przedmiotowe informacje dotyczące zestawienia i oceny ofert, jak również wyniku postępowania zamieszczane są w protokole z postępowania.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  W przedmiotowym punkcie Listy nie ma odwołania do druku ZP-20 i ZP-21.  Pytanie odnośnie posiadania przez beneficjenta prawidłowo wypełnionego druku znajduje się w punkcie 5.10, jednakże bez wskazania numeracji przedmiotowych druków.
320	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 – pkt 5.22	Zamiast „Czy w przypadku zgłoszenia protestów zostały one rozpatrzone?” IP proponuje „Czy w przypadku zgłoszenia środków odwoławczych zostały one rozpatrzone?”	Zapis nieaktualny w kontekście obowiązującej ustawy pzp.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  Zapis został skorygowany zgodnie z sugestią.
321	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 – pkt 5.23	Zamiast „Czy protesty wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli	Zapis nieaktualny w kontekście obowiązującej ustawy pzp.	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>  Patrz: pkt 320  Dodatkowo, pragnę zauważyć, iż kontroli IP/IP2 mogą podlegać zamówienia udzielone na

			oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?” <u>IP proponuje</u> : „Czy odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia odwołania zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?”		podstawie ustawy w brzmieniu, który przewidywał środki ochrony prawnej w postaci protestów, tj. sprzed 29 stycznia 2010 r.
322	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego w Katowicach	Załącznik nr 7 - Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu Punkt 5 Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych pkt. 5.22-5.24	Lista sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu zawiera nieaktualne pytania dot. środków ochrony prawnej w postaci protestów, tj. : <i>Pkt. 5.22 Czy w przypadku zgłoszenia protestów zostały one rozpatrzone?</i> <i>Pkt. 5.23 Czy protesty wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej) ?</i> <i>Pkt. 5.24 Czy zamawiający powtórzył lub dokonał nowych oprotestowanych czynności?</i> IP zwraca uwagę na konieczność aktualizacji pytań dotyczących środków ochrony prawnej przewidzianych w Ustawie PZP - Dział VI Środki ochrony prawnej – Rozdział 2 Odwołanie	Brak zgodności pytań z aktualnie obowiązującym stanem prawnym dot. obszaru zamówień publicznych. Zgodnie ze zmianą ustawy PZP, która weszła w życie dnia 29 stycznia 2010 r. zniesiono możliwość wnoszenia protestów, przewidując jedynie możliwość odwołania do Prezesa Izby (w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą). Sugerujemy aby w formie przypisu zaznaczyć, iż pytania dotyczą projektów realizowanych w okresie obowiązywania ww. przepisów.	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>  Patrz: pkt 320 i 321
323	Wojewódzki Urząd	Załącznik nr 7 - wzór listy	Pytania dotyczące protestów	Protesty nie obowiązują	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>



	Pracy w Gdańsku	sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu – pkt. 5.22, 5.23, 5.24	proponuje się usunąć. 5.22 - Czy w przypadku zgłoszenia protestów zostały one rozpatrzone? 5.23 - Czy protesty wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)? 5.24 - Czy zamawiający powtórzył lub dokonał nowych oprotestowanych czynności?		Patrz: pkt 320 i 321
324	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Zał. Nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu, pyt. Nr 5.22, 5.23, 5.24.	Pytania Nr 5.22, 5.23, 5.24 wymagają dostosowania do aktualnych przepisów prawa.	Zgodnie z aktualnym stanem prawnym (Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zmianie uległy przepisy Działu VI ustawy „Środki ochrony prawnej”.	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> Patrz: pkt 320 i 321
325	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego w Katowicach	Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu Punkt 5 Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych ppkt. 5.22-5.24	Lista sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu zawiera nieaktualne pytania dot. środków ochrony prawnej w postaci protestów, tj. : <i>Pkt. 5.22 Czy w przypadku zgłoszenia protestów zostały one rozpatrzone?</i> <i>Pkt. 5.23 Czy protesty wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej) ?</i> <i>Pkt. 5.24 Czy zamawiający powtórzył lub dokonał nowych oprotestowanych czynności?</i> IP zwraca uwagę na konieczność aktualizacji pytań dotyczących środków ochrony prawnej przewidzianych	Brak zgodności pytań z aktualnie obowiązującym stanem prawnym dot. obszaru zamówień publicznych. Zgodnie ze zmianą ustawy PZP, która weszła w życie dnia 29 stycznia 2010 r. zniesiono możliwość wnoszenia protestów, przewidując jedynie możliwość odwołania do Prezesa Izby (w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą). Sugerujemy aby w formie przypisu zaznaczyć, iż pytania dotyczą projektów realizowanych w okresie obowiązywania ww. przepisów.	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> Patrz: pkt 320 i 321

			w Ustawie PZP - Dział VI Środki ochrony prawnej – Rozdział 2 Odwołanie		
326	Ministerstwo Edukacji Narodowej- Biuro Kontroli i Audytu	Załącznik nr 7 - wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu	Pkt. 5.22, 5.23,5.24 listy – nieaktualne zapisy dotyczące stosowania protestów w zakresie ustawy Prawo zamówień publicznych. Należałoby ewentualnie rozróżnić stan PZP sprzed i po nowelizacji ustawy PZP dokonanej w 2010 r.	Wraz z nowelizacją ustawy PZP z 2010 r. zniesiono możliwość wnoszenia protestów przez Wykonawców. Miejsce protestu zajęło odwołanie w nowej postaci, które wnosi się do Prezesa KIO.(Dział VI, Rozdz. II ustawy PZP)	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>  Patrz: pkt 320 i 321
327	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 – pkt 5.24	Zamiast „Czy zamawiający powtórzył lub dokonał nowych oprotestowanych czynności?” IP proponuje „Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?”	Zapis nieaktualny w kontekście obowiązującej ustawy pzp.	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>  Patrz: pkt 320 i 321
328	Urząd Marszałkowski w Białymstoku	Załącznik 7 Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu	Proponuję dodać pytanie kolejne po 5.24 dotyczące złożonych odwołań.	Zgodnie z Ustawą PZP (art. 180) wykonawcy przysługuje możliwość złożenia odwołania.	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>  Patrz: pkt 320 i 321
329	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Załącznik nr 7, pkt 5.33 i 5.33.1	Proponujemy usunięcie z listy sprawdzającej pytań: „czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadania” oraz „czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta zgodnie ze zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?”.	Zespół kontrolujący sprawdza dokumentację projektową na podstawie próby. Aby odpowiedzieć na pytania 5.33 i 5.33.1, kontrolujący zmuszeni są dokonać szczegółowego zestawienia wszystkich wydatków poniesionych w ramach realizowanego projektu. Wymaga to, zatem zestawiania danych ze wszystkich wniosków o płatność – jest to czasochłonne i trudne do wykonania podczas kontroli w siedzibie. Przeprowadzenie takiego sprawdzenia byłoby wskazane podczas weryfikacji wniosków o płatność. Należy również podkreślić, iż ostateczne ustalenie poziomu oszczędności z postępowań w ramach zadania jest w wielu przypadkach możliwe dopiero na zakończenie realizacji projektu. Proponujemy usunięcie tego	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Przedmiotowa kwestia może być weryfikowana na podstawie zestawień przeprowadzonych zamówień oraz kwot umów zawartych w ich wyniku.

				zapisu z listy kontrolnej oraz przeniesienie do listy sprawdzającej przy weryfikacji wniosku o płatność.	
330	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 Pkt. 5.31	<u>Propozycja usunięcia.</u> Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> , jeśli dotyczy?	Jakie sankcje można wyciągnąć wobec beneficjenta który nie stosował Zasad a postępowanie przeprowadził zgodnie z ustawą. Propozycja usunięcia zgodnie z wcześniejszą uwagą IP (pkt.6)	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u> Przedmiotowa kwestia podlegała konsultacjom <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> .  W przypadku stwierdzenia, iż beneficjent nie stosował się do <i>Zasad dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> , natomiast postępowanie przeprowadził zgodnie z ustawą, jednostka kontrolująca powinna odnotować ten fakt w Informacji pokontrolnej i pouczyć beneficjenta o konieczności wdrożenia działań, które zapewnią stosowanie się do tych zasad. Jednocześnie, co do zasady brak stosowania się do zapisów ww. dokumentu, nie powinien prowadzić do nakładania sankcji finansowych, jeżeli beneficjent stosuje się do obowiązujących aktów prawnych.  W przypadku natomiast, gdy niestosowanie ww. dokumentu doprowadzi w konsekwencji do niestosowania ustawy pzp i przepisów wspólnotowych, IP/IP2 ma obowiązek nałożyć stosowną korektę finansową.
331	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie	Załącznik nr 7 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu/ pkt 5.33.1 „Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w	Sugeruje się dopisanie, iż weryfikacja w tym zakresie jest dokonywana na zakończenie realizacji projektu	Podczas kontroli w trakcie realizacji projektu może zdarzyć się sytuacja, iż nie rozliczono wszystkich wydatków alokowanych na dane zadanie. Odpowiedź na niniejsze pytanie będzie możliwe na zakończenie realizacji projektu.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u> Kwestia dotyczy oszczędności powstałych w wyniku przeprowadzonych postępowań, nie zaś w wyniku zrealizowania całego zadania projektu.

332	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	projekcie?" Załącznik nr 7, pkt 6.20	Proponujemy przeformułowanie pytania na: „Czy beneficjent przekazał beneficjentowi pomocy zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis?”.	Obecny zapis nie pozwala na jednoznaczne określenie, jakiego beneficjenta oraz jakiego zaświadczenia dotyczy.	Uwaga uwzględniona
333	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Załącznik nr 7, pkt 6.21	Należy zamienić: „Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu w przeciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych pomocy de minimis, której ogólna kwota przekracza 200 tys. EUR?” na: „Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu w przeciągu trzech ostatnich lat podatkowych pomocy de minimis, której ogólna kwota przekracza 200 tys. EUR?”.	Doprecyzowanie zapisu zgodnie ze zmianą rozporządzenia dot. udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL.	Uwaga uwzględniona
334	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Załącznik nr 7 - wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu, ppkt 6.21 (str.82)	Jest: " Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu w przeciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych pomocy de minimis, której ogólna kwota przekracza 200 tys. EUR? Powinno być: "Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu w przeciągu trzech ostatnich lat podatkowych" pomocy de minimis, której ogólna kwota przekracza 200 tys. EUR ( 100 tyś. w przypadku	Zgodnie z par. 34.1 pomoc publiczna nie może być udzielona podmiotowi, który w bieżącym roku podatkowym oraz w dwóch poprzedzających go latach podatkowych otrzymał pomoc de minimis z różnych źródeł i w różnych formach, której wartość brutto łącznie z pomocą o którą się ubiega przekracza równowartość w złotych kwoty 200.000 euro, a w przypadku wsparcia działalności w sektorze transportu drogowego- równowartość w złotych kwoty 100.000 euro	Uwaga uwzględniona

			<p>przedsiębiorstw działających w sektorze transportu drogowego)?  <u>Dodać przypis*- dotyczy wniosków o udzielenie pomocy złożonych po wejściu w życie rozporządzenia z dnia 20 października 2011 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL W przypadku wniosków złożonych przed tym dniem stosujemy jak dotychczas weryfikację na podstawie lat kalendarzowych</u></p>		
335	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Załącznik nr 7 - wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu 6.4	<p>Jest:          Jeżeli beneficjent (beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?          Proponuje się zapis:          Jeżeli beneficjent (beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?</p>	Zgodność z rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie.	<u>Uwaga uwzględniona</u>
336	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Załącznik nr 7 - wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu – 6.21 oraz 5.2.1 – Kontrola w siedzibie beneficjenta, pkt 9, str. 14	<p>Jest:          Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu w przeciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych pomocy de minimis, której ogólna kwota przekracza 200 tys. EUR?          Proponuje się zapis:          Czy beneficjent posiada zaświadczenia beneficjenta pomocy o pomocy de minimis, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat, albo oświadczenia o wielkości pomocy</p>	Zgodność z Ustawą o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.	<u>Uwaga uwzględniona</u>

			de minimis otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie?		
337	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 pkt. 7A	Pkt 7.A – <u>propozycja usunięcia</u>	Odpowiedzi na pozostałe pytania z pkt. 7 składają się na ogólne pytanie z pkt. A. Równie dobrze można pozostawić jedynie pkt. A i usunąć pozostałe pytania.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  W przypadku, gdy zespół kontrolujący zawarł odpowiedź na którekolwiek pytanie w odpowiedzi na inne pytanie istnieje możliwość wstawienia odnośnika do tej odpowiedzi.
338	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Załącznik nr 7, pkt 7.1	Należy zamienić zapis: „Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL?” na: „Czy beneficjent zbiera i przechowuje oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL?”.	W przypadku projektów systemowych dokumentacja do czasu zakończenia realizacji projektu nie jest przechowywana w siedzibie Beneficjenta a u wykonawców wybranych zgodnie z ustawą PZP.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Zgodnie ze wzorem umowy o dofinansowanie realizacji projektu załączonym do Zasad finansowania PO KL, oświadczenia przechowywane są w siedzibie beneficjenta.
339	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 – pkt 7.6	<u>IP proponuje usunąć pytanie:</u> „Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy	Celem kontroli jest sprawdzenie, czy beneficjent przetwarza dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą i rozporządzeniem. Sam fakt posiadania lub nie Polityki i Instrukcji nic nie wnosi do kontroli. Często beneficjent nie posiada tych dokumentów, ponieważ w zwykłej działalności nie przetwarza danych osobowych. Stosuje się wtedy do ustaleń dotyczących PEFS-a.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Uprzejmie informuję, iż w celu przetwarzania danych osobowych dotyczących PEFS-a beneficjenci są zobowiązani do stosowania Polityki Bezpieczeństwa oraz Instrukcji Zarządzania Systemem Informatycznym. W przypadku, gdy beneficjent nie posiada takich dokumentów, jest zobowiązany do ich opracowania na potrzeby realizacji projektu.

			informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych ?”		
340	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Załącznik nr 7, pkt 7.7	Proponujemy doprecyzowanie zapytania: „Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na formularzu PEFS dane uczestników projektu?” na: „Czy dane przekazywane na Formularzu PEFS 2007 wraz z wnioskiem o płatność są zgodne z danymi posiadanymi przez Beneficjenta?”.	Proponujemy uszczegółowienie pytania. Fakt przekazywania danych na formularzu PEFS jest sprawdzany w czasie weryfikacji wniosku o płatność.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Celem czynności kontrolnych na miejscu jest m. in. uzupełnienie ewentualnych braków zaistniałych podczas weryfikacji dokumentów przez opiekuna projektu. W związku z powyższym uwagę należy uznać za niezasadną.
341	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 – pkt 7.7	Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu? <u>Propozycja usunięcia</u>	PEFS weryfikowany jest przez opiekuna projektu przy zatwierdzaniu wniosku o płatność i nie złożenie PEFS skutkowałoby niezatwierdzeniem wbp.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 340
342	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Załącznik nr 7, pkt 7.9	Należy zamienić zapytanie: „Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?” na: „Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu,	Dostosowanie treści uwagi do zapisów wzoru zgody na przetwarzanie danych osobowych	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  W opinii IZ PO KL obecny zapis jest prawidłowy. Beneficjent nie przeprowadza kontroli w związku z powyższym zapis, iż wykorzystuje on gromadzone dane osobowe do celów kontroli jest nielogiczny.

			<i>kontroli i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?''.</i>		
343	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Załącznik nr 7 - wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu – 7.9	Jest: Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki? Proponuje się zapis: Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu, kontroli i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?	Zgodnie z załącznikiem nr 6 do umowy o dofinansowanie projektu.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Patrz: pkt 342
344	Ministerstwo Zdrowia	Załącznik nr 7 ( <i>Lista sprawdzająca</i> ): pkt 8.3, str. 84          pkt 5.22, 5.23 i 5.24, str. 76 i 77	Należy poprawić pytanie zawarte: w pkt 8.3, które brzmi: <i>Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne EFS i UE?</i> a które winno brzmieć: <i>Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne PO KL i UE?</i>  We skazanych punktach <i>Listy sprawdzającej</i> są odniesienia do instytucji <i>protestu</i> , która została wykreślona z ustawy PZP.	Zgodnie z obowiązującymi od dnia 4 lutego 2009 r. <i>Wytocznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach PO KL</i> obowiązkowym zestawieniem logotypów (zarówno przy małych jak i przy dużych materiałach promocyjnych) jest logo PO KL i flaga UE.  Obecnie w obowiązujących przepisach prawa zawartych w ustawie PZP protest nie funkcjonuje. Środkiem odwoławczym pozostało odwołanie	<u>Uwaga uwzględniona</u>
345	Urząd Marszałkowski w Białymstoku	Załącznik nr 7 - wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu4	Uszczegółowić listę sprawdzającą o pytanie odnoszące się bezpośrednio do dokumentacji	Podczas kontroli często zdarza się, że dokumentacja jest nielogowana, bądź nie zawiera	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>



		8. Działania informacyjno – promocyjne	projektu, czy jest prowadzona zgodnie z Wytocznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach PO KL (zawiera odpowiednie logotypy itd.)	informacji o współfinansowaniu.	Informację o weryfikacji oznakowania dokumentacji projektu kontrolujący powinni zawrzeć w punkcie 8.4 Listy sprawdzającej „Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu dofinansowanego z EFS?”.
346	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Załącznik nr 7 - wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu – 8.4	Jest: Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu dofinansowanego z EFS? Proponuje się zapis: Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego?	Zgodnie z Wytocznymi dot. oznaczania projektów PO KL	<u>Uwaga uwzględniona</u>
347	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 7 – pkt 9.4	<u>IP proponuje usunięcie z pytania:</u> „Czy liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych na szkoleniu oraz ewentualnie z innymi dokumentami kwalifikującymi uczestników projektu do udziału w danej formie wsparcia?” części dotyczącej innych dokumentów ... <u>Proponowana treść:</u> „Czy liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych na szkoleniu?”	Praktyka wskazuje, że w miejscu realizowanej usługi nie ma „innych dokumentów kwalifikujących uczestników projektu do udziału w danej formie wsparcia”. Takie dokumenty przechowywane są w siedzibie beneficjenta czy też w biurze projektu i nie są przekazywane osobom prowadzącym zajęcia merytoryczne. Zapis jest więc martwy.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  Uzasadnienie: W opinii IZ PO KL fakt, iż z doświadczeń jednej instytucji wynika, że dany zapis jest martwy nie oznacza, iż opisana sytuacja nie może mieć miejsca podczas kontroli przeprowadzanych przez inne instytucje.
348	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Załącznik nr 7 - wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu – 9.6	Jest: Czy uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS? Proponuje się zapis: Czy uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego?	Zgodnie w Wytocznymi dot. oznaczania projektów PO KL	<u>Uwaga uwzględniona</u>

349	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Załącznik nr 7 - wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu	Proponuje się dopisać punkt 10 dotyczący projektów innowacyjnych, a w nim następujące pytania: 10.1 – Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego została przesłana w terminie wskazanym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie? 10.2 – Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego przygotowana przez Beneficjenta została zaakceptowana przez IOK? 10.3 – Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie ze strategią wdrażania projektu innowacyjnego testującego? 10.4 – Czy nastąpiła walidacja produktu finalnego?	Lista sprawdzająca nie zawiera pytań dotyczących kontroli projektów innowacyjnych.	<u>Uwaga uwzględniona</u>
<b>Załącznik nr 8 „Wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu prawidłowości realizacji RPD PT”</b>					
350	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Załącznik nr 8, pkt 4.6	Wskazane jest przeformułowanie pytania na „Czy w ramach RPD PT finansuje się zwykłą (...)?”	W obecnym brzmieniu pytania powstają wątpliwości, jakiej odpowiedzi udzielić, aby była jednoznaczna.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  W opinii IZ PO KL pytanie jest sformułowane jednoznacznie. Podczas kontroli zweryfikować należy, czy jednostka korzystająca z Pomocy Technicznej nie finansuje z jej środków działalności niezwiązanej z realizacją PO KL.
351	Urząd Marszałkowski w Białymstoku	Załącznik 8, Lista sprawdzająca do kontroli RPD PT PO KL	Proponuję usunąć pkt 8 kontrola	1. Weryfikacja sposobu i prawidłowości przeprowadzenia kontroli jest jednym z obszarów kontroli systemowej.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  W Liście sprawdzającej do kontroli systemowej nie ma pytań dotyczących kontroli RPD PT. W związku z powyższym przedmiotowa uwaga jest niezasadna.
352	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	Załącznik nr 8 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu prawidłowości realizacji Roczego Planu Działania Pomocy Technicznej PO KL Pytanie 8.6.	Pytanie:  cyt. „Czy wnioski z przeprowadzonych kontroli są adekwatne do opisu stanu faktycznego zawartego w Informacjach pokontrolnych oraz listach sprawdzających?”	Brak jednoznacznego wskazania jakie wnioski (w jakim dokumencie zawarte) mają podlegać kontroli w tym zakresie.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Dokumenty obrazujące stan kontroli, tj. lista sprawdzająca, Informacja pokontrolna oraz zalecenia pokontrolne muszą być w swojej treści

			<p>- jest nieprecyzyjne.</p> <p>Institucja Pośrednicząca II stopnia wnosi o doprecyzowanie ww. zapisu.</p>		<p>spójne. Wszystkie stwierdzone w toku kontroli uchybienia muszą mieć swoje odzwierciedlenie w ww. dokumentach.</p>
353	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Załącznik nr 8 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu prawidłowości RPD PT POKL, pyt. 8.10	Należy doprecyzować czy pytanie dotyczy czynności kontrolnych wykonywanych przez IZ w IP PO KL, czy też czynności kontrolnych wykonywanych przez IP w IP2.		<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>W opinii IZ PO KL nie ma potrzeby doprecyzowywania czy pytanie to dotyczy czynności kontrolnych wykonywanych przez IZ w IP czy przez IP w IP2. Zamieszczona w Zasadach kontroli w ramach PO KL Lista sprawdzająca jest wzorem i zależnie która instytucja dokonuje kontroli do tej się to pytanie odnosi.</p>
354	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	Załącznik nr 8 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu prawidłowości realizacji Roczno Planu Działania Pomocy Technicznej PO KL Pytanie 8.11, 8.12, 8.15.	<p>W następujących pytaniach listy sprawdzającej do kontroli na miejscu prawidłowości realizacji Roczno Planu Działania Pomocy Technicznej PO KL o treści:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- cyt. „IP przekazywała do IZ informacje o nieprawidłowościach w formie raportów i zestawień”</li> <li>- cyt. „IZ (IP, IP2, BS) poddała się kontroli uprawnionych organów oraz zapewniła nieograniczone prawo wglądu w dokumenty związane z realizacją RPD PT PO KL”</li> <li>- cyt. „IZ/IP prawidłowo nadzoruje działania powierzone IP2/BS”</li> </ul> <p>- brak jest partykuły „czy” oraz pytajnika (znaku interpunkcyjnego).</p> <p>Institucja Pośrednicząca II stopnia wnosi o skorygowanie ww. zdań.</p>	Gramatyka języka polskiego.	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Partykuła „czy” została dopisana w przedmiotowych pytaniach.</p>

355	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	Załącznik nr 8 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu prawidłowości realizacji Roczno Planu Działania Pomocy Technicznej PO KL Pytanie 8.14	Pytanie:  cyt. „Czy IZ (IP) określiła wysokość wydatków niekwalifikowalnych w związku z naruszeniem przepisów Prawo zamówień publicznych zgodnie z wartościami wskazanymi w taryfikatorze korekt?”  - jest nieprecyzyjne.  Instytucja Pośrednicząca II stopnia wnosi o doprecyzowanie ww. zapisu.	W przedmiotowym pytaniu brak jest jednoznacznego wskazania jaki dokument ma podlegać kontroli w zakresie określenia przez IZ(IP) wysokość wydatków niekwalifikowalnych w związku z naruszeniem przepisów Prawo zamówień publicznych zgodnie z wartościami wskazanymi w taryfikatorze korekt.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Uprzejmie informuję, iż przedmiotowe pytanie odnosi się do stosowania przez IP taryfikatora korekt wskazane w pkt 4.2 <i>Zasad kontroli</i> .
356	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Załącznik nr 8 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu prawidłowości RPD PT POKL, pyt. Nr 9.5	IP POKL postuluje zmianę brzmienia pytania: „Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością?”.	Postuluje się usunięcie dalszej części pytania dotyczącej dokumentów potwierdzających wykonanie czynności ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, z uwagi na fakt, że opis dokonania tej czynności zawarty jest w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia, zaś Zamawiający powinien jedynie dysponować dokumentacją pozwalającą ustalić prawidłowość ustalonej szacunkowej wartości (w myśl art. 33 ustawy) a nie potwierdzić sam fakt dokonania czynności.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Dokonując ustalenia wartości zamówienia beneficjent powinien nie tylko dokonać opisu przedmiotowej czynności w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia, lecz także posiadać dokumentację potwierdzającą ten fakt oraz umożliwiającą ocenić, czy ustalenia wartości zamówienia dokonano z należytą starannością.
357	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Załącznik nr 8 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu prawidłowości RPD PT POKL, pyt. Nr 9.5 – 9.6	Należy uzupełnić / poprawić numerację pytań, pomiędzy pytaniem nr 9.5 a 9.6 wstawione pytanie nie zostało opatrzone numerem.		<u>Uwaga uwzględniona</u>
358	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Kontroli	Załącznik nr 8/ pkt 9.5-9.6 Listy sprawdzającej do kontroli na miejscu prawidłowości realizacji RPD PT PO KL	Pomiędzy punktem 9.5 a 9.6 znajduje się pytanie „Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?”, któremu nie nadano numeru.	Uwaga techniczna (nie ponumerowano wszystkich pytań w Liście sprawdzającej).	<u>Uwaga uwzględniona</u>
359	Urząd	Załącznik nr 8 – wzór listy	IP POKL postuluje usunięcia	Ustawa Pzp nie precyzuje terminu	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>

	Marszałkowski w Lublinie	sprawdzającej do kontroli na miejscu prawidłowości RPD PT POKL, pyt. 9.15	pytania lub zmianę na pytanie „Czy wyznaczono termin składania ofert zgodnie z przepisami ustawy właściwymi dla danego trybu zamówienia?”.	„otwarcia ofert”. Określa jedynie minimalne terminy na złożenie ofert w ramach poszczególnych trybów przetargowych. Jedynie art. 36 ust. 1 pkt 11 wskazuje, że w obowiązku w treści SIWZ powinna się znaleźć informacja dotycząca „miejsca oraz terminu składania i otwarcia ofert”. W związku z powyższym pytanie jest niezgodne z ustawą Pzp.	<u>Uzasadnienie</u>  Treści punktu 5.16 brzmi „Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie” i tym samym nie narusza zapisów ustawy PZP.
360	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Załącznik nr 8 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu prawidłowości RPD PT POKL, pyt. Nr 9.17	Pytanie należy usunąć lub przeformułować.	Rozporządzenie w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 26.10.2010 r. (Dz. U. Nr 223 poz. 1458) nie przewiduje już druków ZP-20 i ZP – 21 dotyczących oceny ofert. Przedmiotowe informacje dotyczące zestawienia i oceny ofert, jak również wyniku postępowania zamieszczane są w protokole z postępowania.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  W przedmiotowym punkcie Listy nie ma odwołania do druku ZP-20 i ZP-21.
361	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Załącznik nr 8 – wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu prawidłowości RPD PT POKL, pyt. Nr 9.21, 9.22, 9.23.	Pytania Nr 9.21, 9.22, 9.23 wymagają dostosowania do aktualnych przepisów prawa.	Zgodnie z aktualnym stanem prawnym (Dz. U. z 2010, Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zmianie uległy przepisy Działu VI ustawy „Środki ochrony prawnej”.	<u>Uwaga uwzględniona</u>
362	Ministerstwo Edukacji Narodowej- Biuro Kontroli i Audytu	Załącznik nr 8 - wzór listy sprawdzającej do kontroli na miejscu prawidłowości realizacji Rocznej Planu Działania Pomocy Technicznej PO KL	Pkt. 9.21, 9.22, 9.23 listy – nieaktualne zapisy dotyczące stosowania protestów w zakresie ustawy Prawo zamówień publicznych. Należałoby ewentualnie rozróżnić stan PZP sprzed i po nowelizacji ustawy PZP dokonanej w 2010 r.	Wraz z nowelizacją ustawy PZP z 2010 r. zniesiono możliwość wnoszenia protestów przez Wykonawców. Miejsce protestu zajęło odwołanie w nowej postaci, które wnosi się do Prezesa KIO (Dział VI, Rozdz. II ustawy PZP)	<u>Uwaga uwzględniona</u>
363	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Załącznik nr 8, pkt 10.1	Wskazane jest przeformułowanie pytania na „Czy wartość (...) przekracza (...)”	W obecnym brzmieniu pytania powstają wątpliwości, jakiej odpowiedzi udzielić, aby była jednoznaczna.	<u>Uwaga uwzględniona</u>  <u>Uzasadnienie</u>  Z pytania usunięto wyraz „nie” wobec czego obecnej sytuacji jest ono jednoznaczne.
364	Ministerstwo Zdrowia	Załącznik nr 8 (Lista sprawdzająca) pkt 10.4, str. 98	Należy poprawić pytanie zawarte: w pkt 10.4, które brzmi: <i>Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne EFS i UE?</i>	Zgodnie z obowiązującymi od dnia 4 lutego 2009 r. <i>Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach PO KL</i>	<u>Uwaga uwzględniona</u>

			a które winno brzmieć: <i>Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne PO KL i UE?</i>	obowiązkowym zestawieniem logotypów (zarówno przy małych jak i przy dużych materiałach promocyjnych) jest logo PO KL i flaga UE.	
<b>Załącznik nr 9 „Przykładowa analiza ryzyka”</b>					
<b>365</b>	Ministerstwo Zdrowia	Załącznik nr 9 ( <i>Przykładowa analiza ryzyka</i> ), str. 99	Podając w załączniku nr 9 przykładową analizę ryzyka związaną z wyborem projektów do kontroli wskazane byłoby jednocześnie zawarcie zapisu, iż: <i>„Nie należy obejmować kolejną analizą ryzyka projektów wyłonionych do kontroli w wyniku poprzedniej analizy na dany rok”.</i>	Stanowisko takie prezentowała na spotkaniu grupy roboczej z dnia 13 października br. Instytucja Zarządzająca rekomendując aby aktualizacja analizy ryzyka dokonywana była wyłącznie na podstawie nowych projektów spełniających definicję projektu realizowanego (przy czym pierwsza duża analiza przygotowywana na początku danego roku obejmie wszystkie projekty realizowane w danym roku).	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>  Upieramie informuję, iż zapis w przedmiotowym zakresie został zamieszczony w pkt 9.1 Zasad „Projekt raz wytypowany do kontroli na podstawie obowiązujących czynników ryzyka powinien zostać w konsekwencji skontrolowany w roku obowiązywania RPK”.  Z powyższego zapisu wynika jednoznacznie, iż projektu nie należy uwzględniać też w kolejnej analizie ryzyka na dany rok.
Opinia PKPP Lewiatan					
<p><b>Opinia</b> <b>w zakresie proponowanych zmian w</b> <b>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków</b> <b>w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</b></p>					
dotyczących zasad kwalifikowalności wydatków związanych z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie					
Zaproponowane zapisy dotyczące zasad kwalifikowalności wydatków związanych z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie budzą zdecydowany sprzeciw, zarówno w zakresie żądania ujawniania informacji o innych zajęciach zarobkowych wykonywanych przez zaangażowaną osobę, niezwiązanych z realizacją projektów, jak i z określonym limitem miesięcznego zaangażowania w wykonywane prace prowadzącym do obowiązku deklarowania ilości godzin na nią poświęconych.					
W istocie rzeczy jednak przekazywane w chwili obecnej uwagi aktualne pozostają już w odniesieniu do dziś obowiązujących Wytucznych w zakresie wymogów deklarowania zaangażowania we wszystkie projekty współfinansowane ze środków unijnych. Proponowane natomiast w chwili obecnej zmiany idące dużo dalej, nie mogą pozostać bez komentarza.					
Informacje o innych zajęciach zarobkowych osoby zaangażowanej w więcej niż jeden projekt, podejmowanych poza projektem, których ewidencjonowanie, a tym samym ujawnianie wraz z informacją o liczbie poświęconych im godzin proponuje projektodawca, stanowią dane osobowe podlegające ochronie na mocy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych. Wagę tego typu informacji dostrzegł również ustawodawca w regulacjach ustawy kodeks pracy ograniczając prawo pracodawcy do żądania od osoby ubiegającej się o pracę lub od pracownika informacji, jedynie do wymienionych w ustawie. I tak zgodnie z artykułem 22(1) ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. kodeks pracy:					
§ 1. Pracodawca ma prawo żądać od osoby ubiegającej się o zatrudnienie podania danych osobowych obejmujących:					

- 1) imię (imiona) i nazwisko,
- 2) imiona rodziców,
- 3) datę urodzenia,
- 4) miejsce zamieszkania (adres do korespondencji),
- 5) wykształcenie,
- 6) przebieg dotychczasowego zatrudnienia.

§ 2. Pracodawca ma prawo żądać od pracownika podania, niezależnie od danych osobowych, o których mowa w § 1, także:

- 1) innych danych osobowych pracownika, a także imion i nazwisk oraz dat urodzenia dzieci pracownika, jeżeli podanie takich danych jest konieczne ze względu na korzystanie przez pracownika ze szczególnych uprawnień przewidzianych w prawie pracy,
- 2) numeru PESEL pracownika nadanego przez Rządowe Centrum Informatyczne Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (RCI PESEL).

Wśród informacji, których ujawnienia może żądać pracodawca nie ma informacji o innych miejscach zatrudnienia lub innych wykonywanych pracach zarobkowych ani liczbie poświęconych im godzin. Żądanie ujawnienia takich informacji, jak dane o dodatkowym zaangażowaniu zarobkowym, zgodnie z art. 22(1) § 4 ustawy kodeks pracy możliwe jest jedynie w sytuacji, w której obowiązek podania takich informacji wynika z odrębnych przepisów. Jako przykład takich przepisów można wskazać art. 62 ustawy o Policji, art. 56 ust. 1 ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych. Tylko więc w przypadkach, gdy szczególnie przepis prawa tak stanowi, informacji o innych miejscach zatrudnienia, czy wykonywanych pracach zarobkowych może żądać pracodawca. Potwierdzenie jednoznaczności regulacji w tym zakresie znajdujemy w szeregu orzeczeń sądowych. I tak, w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 5 sierpnia 2008 r. ([I PK 37/08](#)), Sąd Najwyższy stwierdził, iż: „Polecenie pracodawcy nakładające na pracownika obowiązek udzielenia informacji (danych osobowych) niewymienionych w art. 22(1) par. 1 i 2 kp lub w odrębnych przepisach (art. 22(1) par. 4 kp) jest niezgodne z prawem (art. 100 par.1 kp) i dlatego odmowa jego wykonania nie może stanowić podstawy rozwiązania umowy o pracę w trybie art. 52 par. 1 pkt 1 kp”.

Także zdaniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie "W zakresie innych danych pracowniczych, niż wymienione w art. 22(1) par. 1-4 kp, zastosowanie mają przepisy ustawy o ochronie danych osobowych. Wypływa z tego następujący wniosek: pracodawca żąda jedynie tych danych, które wymaga od pracownika prawo pracy i pracodawca może żądać od pracownika także danych, które wymagane są przez inne przepisy prawa" (wyrok z 27 listopada 2008 r., [II SA/Wa 903/08](#)).

W tym miejscu należy dodatkowo zaznaczyć, iż opiniowane Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki wydawane są na podstawie art. 35 ust. 3 pkt 4a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Wytyczne wydawane przez Ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego nie stanowią źródła powszechnie obowiązującego w Polsce prawa. Katalog źródeł prawa zawiera art. 87 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia. Tym samym nie jest możliwe potraktowanie regulacji zaproponowanych w Wytycznych, jako przewidzianego w ustawie kodeks pracy przypadku uzasadniającego żądanie od pracownika dodatkowych informacji chronionych ustawą o ochronie danych osobowych.

Przytoczone regulacje, jak i wydane na ich podstawie orzeczenia sądowe jednoznacznie wskazują, iż dowolność w żądaniu ujawniania informacji o dodatkowych miejscach zatrudnienia, czy też źródłach dochodu, a co za tym idzie liczbie poświęconych takiej aktywności godzin, jest w polskim prawie mocno ograniczona. Ustawodawca ograniczając prawo pracodawcy do żądania od pracownika, czy też potencjalnego pracownika, informacji jedynie do określonego katalogu i warunkując pozyskanie innych informacji od wyraźnie określających to przepisów prawa wyznaczył granice ochrony, które w relacjach „luźniejszych” niż pracodawca – pracownik, a więc w relacjach opartych na umowach cywilno-prawnych tym bardziej znajdują zastosowanie. Jeśli bowiem ustawodawca uznał, iż pracodawca, a więc podmiot ściśle związany z pracownikiem, nie ma co do zasady prawa żądania wglądu w taką sferę życia pracownika, jak jego zawodowa aktywność poza łączącym strony stosunkiem pracy, tym bardziej prawa do tego mieć nie może podmiot związany z daną osobą umową cywilno-prawną.

Poza powyższymi wątpliwościami, w zakresie zaproponowanych regulacji istnieją jeszcze dodatkowe. Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w art. 35 ust. 3 stanowi, iż Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, w celu zapewnienia zgodności sposobu wdrażania programów operacyjnych z prawem Unii Europejskiej oraz spełniania wymagań określanych przez Komisję Europejską, a także w celu zapewnienia jednolitości zasad wdrażania programów operacyjnych, może, z uwzględnieniem art. 26, wydać wytyczne dotyczące programów operacyjnych w określonym w tym przepisie zakresie. Tym samym ustawodawca wyraźnie określił cel wydawania takich wytycznych tj.

- zapewnienie zgodności sposobu wdrażania programów operacyjnych z prawem Unii Europejskiej;

- spełnianie wymagań określanych przez Komisję Europejską;
- zapewnienie jednolitości zasad wdrażania programów operacyjnych.

Powstaje w tym miejscu wątpliwość, który z wyżej wymienionych celów Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego realizuje proponując wprowadzanie wyżej omówionych regulacji?

Poza argumentami prawnymi wskazanym powyżej, zastanawia również cel wprowadzania proponowanych zmian. Jeśli bowiem celem tym miałyby być troska o prawidłową realizację zadań w projekcie, to narzędzia w tym zakresie powinny być zgoła inne. Decydować bowiem powinna każdorazowo jedynie jakość i terminowość wykonanych zadań, a nie teoretyczne założenia co do efektywności pracy osób zaangażowanych w projekcie. Co więcej, w takiej sytuacji nie wydaje się zasadne rozróżnianie sytuacji osób zaangażowanych w jeden, czy też więcej niż jeden projekt. W chwili obecnej bowiem przyjmując proponowane zapisy jako obowiązujące, osoba zaangażowana w jeden projekt nie deklaruje, ile poza projektem prac wykonuje i ile godzin temu poświęca. Tym samym o efektywność pracy takiej osoby, projektodawca wydaje się być spokojny. Przy zaangażowaniu w więcej niż jeden projekt, deklaracje zaangażowania w inną działalność zawodową i ewidencje czasu pracy muszą być natomiast prowadzone. Przy takim zestawieniu ciężko obronić argument, iż proponowane zapisy mają służyć gwarancji *prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie* (swoją drogą przy takim zapisie pozostaje również wątpliwość, czy zwrot „wszystkich zadań” w intencji projektodawcy dotyczy wszystkich zadań w projekcie, czy też wszystkich zadań ogółem w jakich realizację zaangażowany jest dany wykonawca).

Mając na względzie wszystkie argumenty przytoczone powyżej, nie zgadzamy się na wprowadzenie przedmiotowej zmiany w Wytocznych.  
Warszawa, 3 listopada 2011 r.

#### **Stanowisko IZ**

Przedmiotowa opinia nie dotyczy kwestii regulowanych w *Zasadach kontroli w ramach PO KL*.