



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO
ROZWOJU
REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Uwagi zgłoszone w ramach konsultacji społecznych „Zakresu realizacji projektów partnerskich określonego przez IZ PO KL”
(projekt z dnia 30 listopada 2011 r.)

Lp.	Zgłaszający	Część dokumentu	Uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko IZ PO KL
Uwagi ogólne					
1.	Centrum Projektów Europejskich - Krajowa Instytucja Wspomagająca	Uwaga ogólna	W dokumencie używa się terminu „instytucja ogłaszająca konkurs” podczas gdy w <i>Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL</i> używany jest termin „Instytucja organizująca konkurs”.	Propozycja ujednoczenia zapisów w niniejszym dokumencie oraz <i>Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL</i> .	Uwaga uwzględniona
2.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Cały dokument	Proponujemy dodać w dokumencie część, która będzie określała zasady nawiązywania partnerstw oraz ich realizację - w przypadku partnerstw ponadnarodowych.	Wskazanie informacji w tej kwestii ułatwi projektodawcom zrozumienie przedmiotowych zagadnień i ich właściwe wykorzystanie.	Uwaga nieuwzględniona Przedmiotowe kwestie uregulowane zostały w innych dokumentach: <i>Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie wdrażania projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej w ramach PO KL, Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz Zasadach finansowania PO KL</i> .
3.	Urząd Marszałkowski Województwa	Uwaga ogólna	Należy zweryfikować informacje	Konieczność doprecyzowania	Wyjaśnienie

	Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego		odnośnie zakresu zmian wprowadzanych do Dokumentu, gdyż od dnia 1 stycznia 2012 roku w związku ze zmianą Programu w ramach przeglądu śródkresowego PO KL nie będą mogły być uruchamiane nowe postępowania na Działania 6.3 i 7.3 (Działania te zostaną usunięte). Jednakże musi istnieć możliwość rozpoczynania realizacji tych projektów po 1 stycznia 2012 roku w ramach konkursów ogłoszonych w roku 2011.	informacji odnośnie zakresu zmian wprowadzanych do dokumentu oraz ich obowiązywania.	W odniesieniu do tych projektów stosuje się wersję dokumentu wskazaną w dokumentacji konkursowej/informacji dotyczącej naboru projektów systemowych.
4.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Wprowadzenie (s. 3)	Brakuje odniesienia do wyników badań/raportów (o ile są dostępne) wskazujących na doświadczenia realizacji projektów partnerskich w okresie 2007-2010.	Wprowadzenie powinno uwzględniać również najnowsze doświadczenia w realizacji projektów partnerskich, w tym wynikające z przeglądu śródkresowego.	Uwaga nieuwzględniona We wprowadzeniu zawarto podstawowe informacje dotyczące partnerstwa i nie ma potrzeby rozszerzenia jego zakresu.
II. Zasady partnerstwa w Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki					
5.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	s. 5 , pkt. 7 w części II <i>Zasady partnerstwa w Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki</i>	W odniesieniu do aktu prawnego ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie należy zmienić numer i rok dziennika urzędowego z Dz. U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873, z późn. zm. na Dz.U. z 2010 r., Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.	Zmiana uwarunkowana jest ogłoszeniem w Dz.U. z 2010 r., Nr 234, poz. 1536 <i>Obwieszczenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 października 2010 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie</i> oraz w Dz.U. z 2011 r., Nr 209, poz. 1244 <i>Ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o działalności pożytku</i>	Uwaga uwzględniona

				<i>publicznego i o wolontariacie oraz niektórych innych ustaw.</i>	
6.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	s.5, przypis 5	Zmiany do Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych po ogłoszeniu <i>Obwieszczenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 czerwca 2010 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy - Prawo zamówień publicznych</i> (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) zostały ogłoszone w Dz.U. z 2010 r. Nr 161, poz. 1078 Ustawą z dnia 6 sierpnia 2010 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy - przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych oraz w Dz.U. z 2011 r. Nr 87, poz. 484 Ustawą z dnia 25 lutego 2011 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych.	Niezbędna jest zmiana numerów dziennika urzędowego, z uwagi na zmiany ogłoszone w dzienniku urzędowym po ogłoszeniu tekstu jednolitego ustawy.	Uwaga uwzględniona
7.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	s.5, przypis 6	Zmiany do Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym nie zostały ogłoszone w Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. Nr 171, poz. 1058. Wobec powyższego należy usunąć wskazane Dzienniki Ustaw.	Do przedmiotowego aktu prawnego nie zostały ogłoszone zmiany.	Uwaga uwzględniona
8.	Centrum Projektów Europejskich - Krajowa Instytucja Wspomagająca	Punkt 9, str. 6	Propozycja doprecyzowania na końcu punktu: Ilekoć w niniejszym dokumencie jest mowa o partnerach ponadnarodowych należy przez to rozumieć partnerów ponadnarodowych w rozumieniu <i>Wytycznych w zakresie wdrażania projektów</i>	Konieczność doprecyzowania wynika z braku uwzględnienia definicji partnera ponadnarodowego w niniejszym dokumencie.	Uwaga uwzględniona

			<i>innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej w ramach PO KL.</i>		
III. Podstawowe wymagania dotyczące partnerstwa					
9.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	III. Podstawowe wymagania dotyczące partnerstwa, pkt 12 – „Grupa sterująca w sposób demokratyczny podejmuje decyzje o zasadniczych kwestiach związanych z realizacją projektu (...) Grupa sterująca akceptuje działania zaproponowane przez Lidera na zasadzie konsensusu (...)”	W przypadku, gdy projekt realizowany jest przez Lidera i jednego Partnera, nie można zapewnić stosowania zasad demokratycznych przy podejmowaniu decyzji w projekcie. PARP proponuje, by zapis w umowie jasno wskazywał, że w sytuacjach, w których nie ma możliwości akceptacji działań zaproponowanych przez Lidera na zasadzie konsensusu, to Lider jako podmiot odpowiedzialny za realizację projektu podejmuje decyzje o zasadniczych kwestiach związanych z realizacją projektu.	Lider ponosi odpowiedzialność za prawidłową realizację projektu (o czym jest mowa w pkt 13) w związku z czym w sytuacjach, w których nie ma możliwości akceptacji działań zaproponowanych przez Lidera na zasadzie konsensusu, to Lider jako podmiot odpowiedzialny za realizację projektu podejmuje decyzje o zasadniczych kwestiach związanych z realizacją projektu.	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano pkt 12, wskazując, że decyzje podejmowane są na zasadzie konsensusu.
10.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Załącznik nr 1 – Wzór minimalnego zakresu umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu	Istotną kwestią jest dopuszczenie możliwości dysponowania przez Lidera (beneficjenta systemowego) decydującym głosem w kluczowych decyzjach podejmowanych w ramach projektu. Na beneficjencie systemowym ciążyą większe obowiązki związane z realizacją projektu oraz większa odpowiedzialność (administracyjna i finansowa) związana m.in. z pełnieniem istotnej roli w systemie realizacji PO KL.	Zgodnie z pkt 17 <i>Zakresu realizacji projektów partnerskich</i> Lider pełni wiodącą rolę w partnerstwie i jest odpowiedzialny za realizację całości projektu i jego rozliczenie. Konieczne jest więc, aby wiązało się to z większym niż pozostałych partnerów projektu wpływem na najważniejsze dla projektu kwestie, szczególnie w sytuacjach spornych, lub też w sytuacji, gdy partnerstwo składa się tylko z dwóch podmiotów: Lidera i Partnera.	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano pkt 12, wskazując, że decyzje podejmowane są na zasadzie konsensusu.
11.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	III. Podstawowe wymagania dotyczące partnerstwa (s. 7)	ad.12: określenie pracy grupy sterującej i sposobu podejmowania decyzji jest mało precyzyjne. W pierwszym akapicie znajduje się	Beneficjent jako strona umowy odpowiada za całość realizacji projektu. Dochodzenie do ustaleń Lidera i Partnera/Partnerów w drodze konsensusu jest najlepszym rozwiązaniem i	Uwaga uwzględniona

			informacja o demokratycznym sposobie podejmowania decyzji, a w kolejnym akapicie [przedostatni wiersz na str.7] o podejmowaniu decyzji na zasadzie konsensusu.	zaleceniem/sugestią dla podmiotów realizujących wspólne przedsięwzięcie i dla grupy sterującej, lecz nie zwalnia Lidera/Beneficjenta z odpowiedzialności. Należy usunąć określenie „w sposób demokratyczny” gdyż w powszechnym rozumieniu jest to metoda większościowa [decyzja w wyniku głosowania] a nie konsensusu.	
12.	Centrum Projektów Europejskich - Krajowa Instytucja Wspomagająca	Punkt 12, str. 7	Propozycja dodania przypisu na końcu punktu: W przypadku PWP sposób zarządzania projektem na poziomie ponadnarodowym, w tym rola i zasady funkcjonowania Grupy Sterującej, wynika z ustaleń pomiędzy Beneficjentem i partnerami ponadnarodowymi oraz jest uregulowany w umowie o współpracy ponadnarodowej.	Doprecyzowanie zapisu wynika ze specyfiki projektów współpracy ponadnarodowej, w przypadku których liderem całego projektu (zakładając współfinansowanie również ze środków własnych partnerów ponadnarodowych) może nie być polski Beneficjent. Zatem np. propozycje rozwiązań do zatwierdzenia przez Grupę Sterującą mogą być składane przez partnerów, nie zaś tylko przez Beneficjenta PO KL, jak to jest aktualnie ujęte.	Uwaga nieuwzględniona W Zasadach odwołano się do innych dokumentów dotyczących PWP. Dodanie podobnych przypisów byłoby konieczne również w kilku innych przypadkach – stąd zapis wskazujący również na inne dokumenty.
13.	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Str.7 podpunkt 11 „zawarcia pisemnej umowy lub porozumienia partnerów, określającego podział zadań i obowiązków pomiędzy partnerami”	Należy rozszerzyć zapis.	Umowa powinna również zawierać jasne zasady zarządzania finansami, w tym przepływy finansowe i rozliczanie środków partnera.	Uwaga uwzględniona
14.	Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	Str. 11, przypis nr 13 i str. 21, pkt 40.	Niespójność zapisów dotycząca terminu/etapu nawiązywania partnerstwa. W przypisie 13 wskazano, iż nie jest wymagane aby umowa partnerska była zawierana przed terminem złożenia wniosku o dofinansowanie projektu. Z kolei w	Sugeruje się, aby partnerstwo było zawierane przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, gdyż wniosek musi zawierać informacje odnośnie partnerstwa.	Wyjaśnienie Zapis nie są niespójne. Umowa partnerska nie musi być zawierana przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, aby mógł być on złożony w

			pkt. 40 określono, iż partnerstwo musi powstać lub zostać zainicjowane przed rozpoczęciem realizacji projektu i Projektodawca składa wniosek o dofinansowanie w partnerstwie.		partnerstwie.
15.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Przypis nr 13	Jest: „Podpisanie umowy partnerskiej lub porozumienia musi nastąpić przed dniem zawarcia umowy lub podpisania decyzji o dofinansowanie projektu. Nie jest wymagane, aby umowa partnerska była zawierana przed terminem złożenia wniosku o dofinansowanie projektu.” Powinno być: „Podpisanie umowy partnerskiej lub porozumienia musi nastąpić przed dniem zawarcia umowy lub podpisania decyzji o dofinansowanie projektu. Jest wymagane, aby umowa partnerska była zawierana przed terminem złożenia wniosku o dofinansowanie projektu.”	Umowa partnerska powinna zostać zawarta przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu ze względu na to, że stanowi ona podstawę do złożenia wniosku w partnerstwie, co jest niezwykle istotne w przypadku np. wniesienia wkładu własnego czy też w przypadku partnerów należących do sektora finansów publicznych. Podpisanie umowy partnerskiej przed terminem złożenia wniosku zmniejsza również ryzyko wycofania się partnerów z realizacji projektu. Bez umowy partnerskiej partnerstwo na etapie aplikowania jest nieuprawnione.	Wyjaśnienie Umowa partnerska nie musi być zawierana przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, aby mógł być on złożony w partnerstwie.
16.	Centrum Projektów Europejskich - Krajowa Instytucja Wspomagająca	Punkt 15, str. 8	Prośba o uwzględnienie problemu powoływania partnerstw ponadnarodowych pomiędzy podmiotami zagranicznymi macierzystymi, a ich filiami w Polsce, a także pomiędzy projektodawcami polskimi i filiami firm zagranicznych w Polsce.	Prośba wynika z szeregu pytań otrzymywanych przez KIW od IP/IP2 oraz projektodawców. W opinii KIW wspomniana forma współpracy budzi wątpliwości co do merytorycznego uzasadnienia powoływania partnerstw (np. jeśli doświadczenia zagraniczne są dostępne w Polsce poprzez działanie filii podmiotu zagranicznego) oraz możliwości prawnych współpracy powiązanych ze sobą podmiotów.	Uwaga nieuwzględniona. Zasady wyznaczają ogólne kierunki. Kwestie te zostały wyjaśnione na stronie internetowej KIW. Opcji może być więcej, a przypadki b. indywidualne.

17.	Urząd Marszałkowski w Łodzi, Departament ds. PO Kapitał Ludzki – Instytucja Pośrednicząca	III, pkt. 15	„Nie może zostać zawarte partnerstwo: _ obejmujące podmioty, pomiędzy którymi istnieje relacja podległości (jeden z podmiotów ma pozycję nadrzędną w stosunku do drugiego podmiotu lub decydujący wpływ – np. <u>poprzez powiązanie osobowe...</u> ”	Proszę o doprecyzowanie, co należy rozumieć pod pojęciem „powiązania osobowe”.	Uwaga uwzględniona Zapisy doprecyzowano na wzór zalecenia Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczącego definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich (notyfikowanego jako dokument nr C(2003) 1422), Dz. Urz. UE z dnia 20 maja 2003 r. L 124.
18.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Str 8-9 Ppkt 15 tiret 2	Jest: pomiędzy podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą, jeżeli jeden z tych podmiotów posiada powyżej 50% udziałów drugiego podmiotu Uwaga: Należy rozszerzyć ten zapis. Np.: „pomiędzy podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą, jeżeli jeden z tych podmiotów posiada powyżej 50% udziałów lub akcji drugiego podmiotu, dysponuje bezpośrednio lub pośrednio co najmniej 20% głosów na zgromadzeniu wspólników albo na walnym zgromadzeniu, ma możliwość wywierania wpływu na wybór organów” albo bardziej ogólnie: „pomiędzy podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą, jeżeli jeden z nich	Posiadanie 50% udziałów nie jest jedyną formą w której może zaistnieć sytuacja podległości, zależności lub wręcz dominacji. Sformułowanie w ppkt odnosi się tylko i wyłącznie do udziałów – a więc w praktyce do spółek kapitałowych i to też nie do końca (nie uwzględniono posiadania akcji jednego przedsiębiorcy przez drugiego).	Uwaga uwzględniona Zapisy doprecyzowano na wzór zalecenia Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczącego definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich (notyfikowanego jako dokument nr C(2003) 1422), Dz. Urz. UE z dnia 20 maja 2003 r. L 124.

			<p>dysponuje formami bezpośredniego lub pośredniego uzyskania przez przedsiębiorcę uprawnień, które osobno albo łącznie, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności prawnych lub faktycznych, umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na innego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców”</p>		
19.	Mazowiecka Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości	Punkt 15 część 3	<p>Naszym zdaniem zapis związany z „powiązaniem osobowymi” dopuszcza zbyt daleko idącą swobodę interpretacji tego zapisu.</p> <p>Proponujemy wprowadzenie zapisu uszczegóławiającego powiązania osobowe dopuszczające możliwość posiadania maksymalnie do 50% głosów jednej instytucji/przedsiębiorstwa w innej instytucji/przedsiębiorstwie (analogicznie do definicji przedsiębiorstwa niezależnego lub partnerskiego ujętej w „Definicji MSP zgodnie z art. 2 załącznika I do rozporządzenia Komisji WE nr 364/2004) .</p>	<p>Konieczność uszczegółowienia zapisów związanych z relacjami podległości wprowadza jasne zasady związane z nawiązaniem relacji partnerskimi wśród organizacji/przedsiębiorstw. Jednocześnie ogranicza zbyt daleko idącą swobodę interpretacji tego zapisu.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zapisy doprecyzowano na wzór zalecenia Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczącego definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich (notyfikowanego jako dokument nr C(2003) 1422), Dz. Urz. UE z dnia 20 maja 2003 r. L 124.</p>
20.	Norbert Pruszanowski Związek Rzemiosła Polskiego	Rozdział II, pkt 14	<p>Bezwzględnie postulujemy o pozostawienie zapisu pkt. 14 w niezmienionej formie. Proponowana zmiana mówiąca, że</p> <p>„ jeden z podmiotów ma pozycję nadrzędną w stosunku do drugiego podmiotu lub decydujący wpływ – np. poprzez</p>	<p>Związek Rzemiosła Polskiego, jak i Izby Rzemieśnicze są niezależnymi od siebie, autonomicznymi podmiotami prawa, posiadającymi osobowość prawną. Również odrębne od siebie i nie podległe sobie w żaden sposób są autonomicznie wybrane organy zarządzające. Istnieją w tym przypadku wprawdzie tzw. powiązania</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zapisy doprecyzowano na wzór zalecenia Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczącego definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich (notyfikowanego jako dokument nr C(2003)</p>

			<p>powiązanie osobowe, czy też zapisy statutowe – na podejmowane przez niego decyzje, a w konsekwencji nie istnieje możliwość nawiązania równoprawnych relacji partnerskich”</p> <p>spowoduje wykluczenie możliwości realizowania projektów na podstawie umów partnerskich pomiędzy Związkiem Rzemiosła Polskiego a izbami rzemieślniczymi .</p>	<p>osobowe (członkowie Zarządów Izb Rzemieślniczych tworzą Zarząd Związku Rzemiosła Polskiego), jednakże należy zwrócić uwagę na fakt, że członkostwo Izb Rzemieślniczych w Związku ma charakter dobrowolny i nie ma charakteru obowiązkowej przynależności (co wiąże się z faktem, iż dana Izba Rzemieślnicza może w każdej chwili, mocą decyzji swych autonomicznych organów zarządzających wystąpić bez żadnych konsekwencji z tego Związku).</p> <p>Nadto, istotnym na gruncie niniejszej sprawy jest fakt, iż Związek Rzemiosła Polskiego nie jest władny narzucać Izbie jakichkolwiek kierunków jej działania, jak również nie ma wpływu na jej bieżące funkcjonowanie. Związek Rzemiosła Polskiego nie ma też żadnego wpływu na wybór władz i innych organów statutowych Izby. Pomiedzy tymi podmiotami nie istnieją żadne powiązania o charakterze kapitałowym, gdyż zarówno Izba Rzemieślnicza nie posiada jakichkolwiek udziałów w Związku Rzemiosła Polskiego, ani też odwrotnie. Jedynymi w zasadzie zobowiązaniami po stronie Izby, a wynikającymi z faktu członkostwa w Związku Rzemiosła Polskiego jest obowiązek aktywnego uczestnictwa w pracach Związku, jak również obowiązek terminowego płacenia składek członkowskich.</p>	<p>1422), Dz. Urz. UE z dnia 20 maja 2003 r. L 124.</p>
--	--	--	---	--	---

				<p>Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o rzemiośle z dnia 22 marca 1989 r. (Dz. U. 2002 r. Nr 112 poz. 979 ze zm.), a także § 1 pkt. 3 statutu Związku Rzemiosła Polskiego, Związek Rzemiosła Polskiego jest organizacją samorządu gospodarczego rzemiosła i jako ogólnopolska społeczno-zawodowa organizacja zrzesza w swych strukturach, na zasadzie pełnej dobrowolności członkostwa, izby rzemieślnicze, cechy o zasięgu ogólnopolskim, a także rzemieślników i innych mikro i małych przedsiębiorców. Zgodnie zaś z § 2 pkt. 1 statutu Związku Rzemiosła Polskiego, celem tego Związku jest zapewnienie zrzeszonym w nim organizacjom, pomocy w realizacji zadań statutowych, jak również rozwijanie działalności gospodarczej, społeczno-zawodowej i kulturalnej rzemiosła oraz mikro i małej przedsiębiorczości, udzielanie im wszechstronnej pomocy i ochrony prawnej, reprezentowanie interesów rzemiosła, mikro i małej przedsiębiorczości w kraju i za granicą, jak również działanie na rzecz kształtowania jednolitego stanowiska we wszystkich sprawach dotyczących rzemiosła, mikro i małej przedsiębiorczości. Analizując zadania Związku Rzemiosła Polskiego, wynikające z § 2 jego statutu, jednoznacznie należy stwierdzić, iż podstawowym jego celem jest działanie na rzecz i w interesie swych członków, udzielanie im</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>pomocy oraz reprezentowanie ich. W żaden zaś sposób statut tego Związku nie nadaje mu jakichkolwiek uprawnień władczych w stosunku do zrzeszonych w nim członków, tym samym Związek Rzemiosła Polskiego nie posiada żadnych uprawnień nadzorczo-kontrolnych wobec swych członków, a jedynie, co wynika z jego statutu, pełni wobec nich rolę służebno-pomocniczą, jako ekwiwalent za opłaconą składkę i wkład własny w działalność Związku przez każdego z członków.</p> <p>W związku z powyższym z całą stanowczością stwierdzić należy, iż pomiędzy Izbami Rzemieślniczymi a Związkiem Rzemiosła Polskiego nie istnieje żadna relacja podległości, a zatem nie ma żadnych przeszkód prawnych do tego, żeby podmioty te mogły realizować projekty na podstawie umów partnerskich.</p>	
21.	Jerzy Głodowski / Izba Rzemieślnicza w Rzeszowie	(pkt. 14) “... partnerstwa nie stanowi podmiot zrzeszający instytucjonalnie organizacje i instytucje, takie jak np. związek stowarzyszeń lub stowarzyszenie – lokalna grupa działania.”	Zapis taki zlikwiduje potencjalne możliwości tworzenia nowych inicjatyw społeczno-ekonomicznych oraz współpracy na rzecz realizacji konkretnych projektów przy zewnętrznym wsparciu finansowym np. pomiędzy izbą rzemieślniczą a zrzeszonymi cechami. Postulujemy jego usunięcie lub zmodyfikowanie.	Na samy wstępie pkt. 14 jest napisane, iż “Partnerstwo w rozumieniu ustawy oznacza nieinstytucjonalne porozumienie autonomicznych podmiotów...” – dlatego dalsze rozwinięcie tej myśli w odniesieniu do organizacji rzemiosła jest zaprzeczeniem pierwotnego zdania, gdyż zrzeszone w izbach rzemieślniczych cechy, jak również izby zrzeszone w Związku Rzemiosła Polskiego są organizacjami niezależnymi i autonomicznymi – które zrzeszają się w organizacjach regionalnych	Wyjaśnienie Przedmiotowy zapis nie został wprowadzony w ramach bieżącej aktualizacji dokumentu i wyklucza możliwości tworzenia nowych inicjatyw społeczno-ekonomicznych oraz współpracy na rzecz realizacji konkretnych projektów. Zapis stanowi, że ukonstytuowany już

				i krajowej dobrowolnie bez żadnego instytucjonalnego przymusu.	podmiot zrzeszający instytucjonalnie organizacje i instytucje nie stanowi partnerstwa w rozumieniu Systemu Realizacji PO KL. Partnerstwo musi być dopiero zawarte na mocy odrębnej umowy partnerskiej i może być zawarte, o ile nie występują przesłanki zawarte w pkt 15 dokumentu. Zapis został dodatkowo doprecyzowany.
22.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Str. 8 – przepis 10	Proponuje się uwzględnić również: IZ, IP – II stopnia (IW).	Tak jak w przypadku Instytucji Pośredniczącej, wskazane Instytucje nie mogą być również partnerem w projektach realizowanych przez beneficjentów, z którymi podpisały umowy o dofinansowanie projektów.	Uwaga częściowo uwzględniono. Dodano zapis dotyczący Instytucji Wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia).
23.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Str.9 - pkt. 16 Informacja o planowanym partnerstwie oraz partnerach powinna znaleźć się we wniosku o dofinansowanie projektu. W szczególności dotyczy to...”, cz. 2.8 Partnerzy	Proponuje się dodać zapis: „W przypadku wyodrębnionego projektu współpracy ponadnarodowej / projektu z komponentem ponadnarodowym należy podać dane partnera ponadnarodowego, którego list intencyjny jest załączany do wniosku o dofinansowanie projektu”.	Ujednoczenie informacji zgodnie z zapisami aktualizowanej „Instrukcji wypełniania wniosku (...)”, która zawiera informacje w tym zakresie.	Uwaga nieuwzględniona Zawarcie przedmiotowej informacji w instrukcji jest w opinii IZ PO KL wystarczające.
24.	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Str. 9 podpunkt 16 Przepis 12	Przepis jest niepotrzebny	Niniejszy dokument nie obejmuje zasad jakie stosuje się w przypadku projektów współpracy ponadnarodowej oraz projektów	Uwaga uwzględniona

				innowacyjnych (str. 6 punkt 9).	
25.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Str. 10, pkt. 3.6 Potencjał i doświadczenie projektodawcy	<p>Proponuje się uwzględnić informacje, które są wprowadzone do aktualizowanej Instrukcji wypełniania wniosku (...)”- str. 42, które zawierają nowe uwarunkowania tj. :</p> <p>- „W sytuacji, gdy podmiot ubiegający się o dofinansowanie (lub jego partner) funkcjonuje krócej niż rok, jako obrót powinien on wskazać wartość właściwą dla typu podmiotu (jedną z trzech opisanych poniżej) odnoszącą się do okresu liczonego od rozpoczęcia przez niego działalności do momentu zamknięcia roku obrotowego, w którym tę działalność rozpoczął. Oznacza to, że podczas oceny potencjału finansowego nie można pominąć obrotu podmiotu, który, mimo że funkcjonuje krócej niż rok, wykazał dane za zamknięty rok obrotowy i którego wydatki ujęto w budżecie. Nie jest bowiem konieczne, aby okres, którego te dane dotyczą trwał pełnych 12 miesięcy. Istotne jest natomiast, aby kończył się on w momencie zamknięcia roku obrotowego podmiotu. Ponadto, podczas weryfikacji spełnienia kryterium finansowego nie jest możliwe stosowanie proporcji – tzn. w przypadku, gdy beneficjent wykazuje obrót za okres krótszy niż rok, należy go odnieść zawsze do pełnej wartości wydatków w roku, gdy są one najwyższe. Analogicznie należy postąpić w</p>	Ujednoczenie informacji zgodnie z zapisami aktualizowanej „Instrukcji wypełniania wniosku (...)”, która zawiera informacje w tym zakresie.	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zawarcie przedmiotowej informacji w instrukcji jest w opinii IZ PO KL wystarczające.</p>

			<p>sytuacji, w której najwyższa wartość wydatków pojawia się w roku, w którym projekt realizowany jest krócej niż 12 miesięcy. W tym przypadku, do wartości wydatków odnosi się wykazany przez uprawnione do tego podmioty (tzn. te, których wydatki ujęto w budżecie) obrót w pełnej wysokości”.</p> <p>- „Odrębną grupę podmiotów stanowią publiczne uczelnie wyższe, które z uwagi na kształt sporządzanego przez nie sprawozdania finansowego wykazują we wniosku o dofinansowanie wartość poniesionych przez nie w poprzednim roku kosztów. Istotne jest przy tym, aby beneficjent wykazał wartość wydatków poniesionych na identycznym etapie ustalania wyniku finansowego, jaki został ustalony dla przychodów, tzn. wysokość wydatków poniesionych na etapie ustalania wyniku na działalności gospodarczej, co dla uczelni wyższej będzie oznaczało konieczność wykazania sumy poniesionych przez nią kosztów operacyjnych oraz kosztów finansowych”.</p> <p>- „Z uwagi na fakt, iż podczas oceny potencjału finansowego partnerstwa bierze się pod uwagę obroty jedynie tych podmiotów, których wkład w projekt ma charakter finansowy, niezbędne jest szczegółowe wskazanie ponoszonych przez te podmioty wydatków. Informacja taka powinna znaleźć się w</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>Szczegółowym budżecie projektu, stąd sposób jej zamieszczania oraz forma jest omówiona w części instrukcji dotyczącej Szczegółowego budżetu projektu. Odmienne rozwiązanie należy przyjąć w projektach ponadnarodowych, w których ostateczny ciężar poniesienia wydatków partnerów ponadnarodowych przypada na lidera projektu, który dokonuje ich refundacji. Z uwagi na powyższe, na potrzeby oceny potencjału finansowego należy wykazać wyłącznie obroty lidera, mimo wskazania w Szczegółowym budżecie projektu wydatków partnerów ponadnarodowych”.</p> <p>Analogiczne informacje proponujemy zamieścić w cz. VIII. Kwestie finansowe w projektach partnerskich przedmiotowego dokumentu.</p>		
26.	Centrum Projektów Europejskich - Krajowa Instytucja Wspomagająca	Punkt 16, str. 10 oraz punkt 47, str. 23	<p>Propozycja dodania na końcu punktu 3.6 (w punkcie 16) oraz punktu 47 zapisu:</p> <p>Badanie potencjału finansowego nie dotyczy partnerów ponadnarodowych, zgodnie z zapisami <i>Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projekt u w ramach PO KL</i>.</p>	Doprecyzowanie mające na celu ujednoczenie zapisów w niniejszym dokumencie oraz <i>Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projekt u w ramach PO KL</i> , a także zachowanie konsekwencji w formułowaniu wyłączeń dotyczących projektów współpracy ponadnarodowej, zgodnie z którymi dany zapis nie dotyczy partnerów ponadnarodowych.	Uwaga uwzględniona w pkt 9.
27.	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Str. 10 podpunkt 16, odnośnik dotyczący punktu 3.6 lub 3.7	Należy rozszerzyć zapis.	Potencjał finansowy Partnera nie powinien się ograniczyć tylko do wskazania kwoty rocznego obrotu, lecz należy również wskazać (jeżeli nastąpi	Uwaga uwzględniona

				wniesienie) zasoby ludzkie, organizacyjne, czy techniczne odpowiadające realizowanym zadaniom.	
28.	Centrum Projektów Europejskich - Krajowa Instytucja Wspomagająca	Punkt 16, str. 11	<p>Propozycja dodania przypisu na końcu punktu 3.7 w brzmieniu zgodnym z przypisem nr 7, tj. „Możliwe jest pominięcie tego warunku w przypadkach określonych w rozdziale VII niniejszego dokumentu”.</p> <p>Ponadto, pragniemy zwrócić uwagę, iż wymóg dotyczący zawarcia informacji o wspólnym przygotowaniu projektu przez projektodawcę i partnerów nie został uwzględniony w <i>Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL</i>, w przeciwieństwie do pozostałych zapisów punktu 16. Proponujemy uwzględnić ww. informację w <i>Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL</i>.</p>	Doprecyzowanie mające na celu ujednoczenie zapisów w niniejszym dokumencie oraz w <i>Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL</i> .	Uwaga uwzględniona
29.	Centrum Projektów Europejskich - Krajowa Instytucja Wspomagająca	Punkt 17, str. 11	<p>Prosimy o uwzględnienie w treści punktu, w jakim zakresie odnosi się on do projektów współpracy ponadnarodowej, mając na uwadze zapisy wzoru umowy o dofinansowanie odnoszące się do partnerów ponadnarodowych (wzór umowy o dofinansowanie wskazuje jedynie, iż do partnerów ponadnarodowych nie odnoszą się postanowienia dotyczące ochrony danych osobowych).</p> <p>Dodatkowo prosimy o zawarcie przypisu wskazującego, iż wzór umowy o współpracy ponadnarodowej stanowi załącznik</p>	Zapisy punktu wyraźnie odnoszą się do partnerstw krajowych, na co wskazuje np. powołanie się na wzór minimalnego zakresu umowy obowiązujący partnerów krajowych. Nie jest natomiast jasne, w jakim zakresie obowiązują one również partnerów ponadnarodowych. Proponujemy zastosowanie wyłączeń lub wskazanie wprost, które zapisy dotyczą partnerów ponadnarodowych, w szczególności mając na względzie zapisy wzoru umowy o dofinansowanie.	Uwaga nieuwzględniona W konsultowanym dokumencie wskazano, iż odnosi się on do PWP w tych kwestiach, które nie są regulowane innymi dokumentami, w tym Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL, w których zawarto wzór umowy partnerskiej dla PWP. Stąd nie ma potrzeby powtarzania tych kwestii, przy każdym

			do Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL.		punkcie.
30.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Str. 11, przypis nr 13	W treści przypisu, proponuje się uwzględnić zapis wskazujący na aneks do zawartej umowy o dofinansowanie realizacji projektu (tj. w sytuacji realizacji projektu standardowego wystąpi zmiana o komponent ponadnarodowy).	Doprecyzowanie informacji.	Uwaga nieuwzględniona W konsultowanym dokumencie wskazano, iż odnosi się on do PWP w tych kwestiach, które nie są regulowane innymi dokumentami, w tym Wytocznymi w zakresie wdrażania projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej w ramach PO KL i Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL. Punkt 17 nie odnosi się do PWP – kwestie te są regulowane w innych dokumentach.
31.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	str.11 przypis nr 13		Dopisanie do przypisu. Z przyczyn proceduralnych wskazane jest podpisanie umowy partnerskiej przed datą złożenia załączników (z uwagi na fakt, iż przedmiotowa umowa stanowi jeden z załączników wymaganych do podpisania umowy o dofinansowanie projektu).	Uwaga nieuwzględniona
IV. Powoływanie partnerstw jednostek sektora finansów publicznych					
32.	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Str. 13. Podpunkt 21	W dacie: 5 czerwca 1998r. - <u>r.</u> – ujęto w następnej linii		Uwaga uwzględniona
33.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	str. 21 pkt 41	Zmiany dotyczące obecności partnerów w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie (rezygnacja partnera/partnerów lub wypowiedzenie partnerstwa) traktowane są jako zmiany	Doprecyzowanie o zapis - za wyłączeniem sytuacji gdy zmiana partnera uzyskała akceptację w procesie prowadzonych negocjacji.	Uwaga niejasna Negocjacje w procedurze wyboru projektów w ramach PO KL mają miejsce przed

			w projekcie i wymagają zgłoszenia oraz uzyskania pisemnej zgody podmiotu, będącego stroną umowy, na zasadach określonych w umowie o dofinansowanie projektu.		zatwierdzeniem wniosku o dofinansowanie.
V. Powoływanie partnerstw jednostek sektora finansów publicznych z jednostkami spoza sektora finansów publicznych					
34.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Str. 15, pkt. 30	W punkcie tym wskazano termin, iż „po upływie 21 dni instytucja ogłaszająca nabór partnerów, dokonuje oceny przesłanych zgłoszeń” co nie jest adekwatne z informacją wskazaną w art. 28a ust. 4 ustawy, w którym to artykule jest termin co najmniej 21 dni na zgłoszenie partnerów zatem informacja iż po upływie 21 dni instytucja dokonana oceny nie jest tożsame do zapisów w ustawie	Ujednolicić informacje w celu odpowiedniego ich wykorzystania.	Uwaga nieuwzględniona W treści przedmiotowego punktu znajduje odniesienie do ustawy, zapis brzmi: 30 <i>Po upływie terminu na zgłoszenie wskazanego w ogłoszeniu otwartego naboru partnerów (zgodnie z art. 28a ust. 4 pkt 1 ustawy termin ten wynosi co najmniej 21 dni) [...]</i>
35.	Centrum Projektów Europejskich - Krajowa Instytucja Wspomagająca	Punkt 29, str. 15	Proponuje się dodanie informacji w treści punktu lub w przypisie, iż w przypadku projektów współpracy ponadnarodowej ogłoszenie o naborze może być publikowane dodatkowo w środkach przekazu, do których dostęp mają podmioty zagraniczne, np. na branżowych portalach internetowych.	Propozycja wynika z obiektywnej trudności dotarcia przez partnerów ponadnarodowych do ogłoszenia o naborze, jeśli będzie ono publikowane wyłącznie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym. Problem ten jest wielokrotnie zgłaszany KIW przez projektodawców oraz IP/IP2.	Uwaga nieuwzględniona Zasady nie odnoszą się do tych kwestii – są one regulowane przez ustawę, która wyznacza minimum. Każdy dodatkowy kanał dotarcia z informacją do ewentualnych partnerów tak krajowych, jak i ponadnarodowych jest możliwy.
VI. Partnerstwo z udziałem podmiotów niespełniających ustawowej definicji Beneficjenta					
36.	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	VI. Partnerstwo z udziałem podmiotów niespełniających	W projektach będących lokalnymi inicjatywami edukacyjnymi (w ramach Działania 9.5)	Winno być: W projektach będących oddolnymi inicjatywami edukacyjnymi (w ramach	Uwaga uwzględniona

		ustawowej definicji Beneficjenta str.20		Działania 9.5)	
37.	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	VI. Partnerstwo z udziałem podmiotów niespełniających ustawowej definicji Beneficjenta str. 20	Przypis 19 wydaje się nie mieć zastosowania zarówno dla zapisów pkt. 39 jak i Działania 9.5.	Zapisy punktu 39 wskazują na podmioty, które mogą być partnerami w projekcie, przypis 19 zaś mówi o wydatkach rozliczanych ryczałtem w przypadku projektów konkursowych o wartości do 100 tys. zł. Dodatkowo umieszczenie przypisu w obecnym miejscu powoduje brak spójności jego zapisów z SzOP, który wyraźnie mówi, że wartość projektów realizowanych w ramach Działania 9.5 może wynosić max. 50 tyś. zł.	Uwaga uwzględniona
38.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział VI	Należy rozważyć wprowadzenie zapisów regulujących zakres dopuszczalnych zmian w partnerstwie przed zwarciem umowy do dofinansowanie, tj. na etapie negocjacji czy procesu podpisywania umowy. Z doświadczeń IP wynika, iż zdarzają się przypadki wnioskowanych zmian w partnerstwie na tym etapie.	Należy określić ramy i ujednoczyć decyzje podejmowane przez IP w tym zakresie.	Uwaga nieuwzględniona Decyzje w tym zakresie podejmowane są indywidualnie przez Instytucję Oceniającą Projekt
VII. Zmiany w partnerstwie w trakcie realizacji projektu					
39.	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Rozdział VII <i>Zmiany w partnerstwie w trakcie realizacji projektu</i> pkt 40, str. 21	Zgodnie z zapisami dokumentu brak możliwości zakładania partnerstw w trakcie realizacji projektu.	Należy rozpatrzyć możliwość zakładania partnerstwa również <u>w trakcie realizacji projektu</u> . Z doświadczenia IP wynika, iż Beneficjenci byłiby zainteresowani zakładaniem partnerstwa w trakcie trwania projektu.	Uwaga nieuwzględniona Projekt powinien być składany do realizacji w partnerstwie.
40.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział VII, pkt 40, str. 21	Wskazany punkt wyklucza wprowadzenia partnerstwa jako zmiany w projekcie (za wyjątkiem projektów innowacyjnych oraz projektów z komponentem	Zapisy punktu 40 nie mają uzasadnienia w praktyce realizacyjnej. Wyjątek od niniejszej reguły powinien zostać dopuszczony również w	Uwaga nieuwzględniona Projekt powinien być składany do realizacji w

			ponadnarodowym) na etapie realizacji.	przypadku projektów realizowanych w ramach Priorytetu IX, w Poddziałaniach 9.1.1, 9.1.2 (zwłaszcza w ramach projektu systemowego w zakresie indywidualizacji procesu nauczania) oraz Działaniu 9.2. W przypadku objęcia szkół/placówek oświatowych wsparciem w ramach ww. Działań /Poddziałań mamy do czynienia często z przejmowaniem szkół objętych wsparciem w ramach projektu przez stowarzyszenia na etapie realizacji projektu. Wówczas, aby możliwe było dalsze wspieranie przejętej szkoły jedyną możliwością jest wprowadzenie jako partnera jej nowego organu prowadzącego. Dotychczasowy zapis pkt 40 uniemożliwia taką praktykę, a tym samym uniemożliwia realizację programów rozwojowych szkołom, które zostają przejęte przez nowe organy prowadzące w trakcie realizacji projektu (co ma niekorzystny wpływ na wskaźniki, np. w przypadku projektów w zakresie indywidualizacji nauczania, gdzie mamy do czynienia ze szkołami podstawowymi).	partnerstwie.
41.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego Departament Polityki Regionalnej	VII. Zmiany w partnerstwie w trakcie realizacji projektu, p. 41	Zmiany w partnerstwie - rezygnacja partnera/partnerów lub wypowiedzenie partnerstwa nie powinny wymagać pisemnej zgody podmiotu, będącego stroną umowy o dofinansowanie.	Wymaganie zgody podmiotu na wypowiedzenie umowy partnerskiej lub uznanie rezygnacji partnera jest bezzasadne. Jeśli Lider decyduje się na wypowiedzenie umowy, to znaczy że Partner nie wywiązuje się rzetelnie ze swoich obowiązków, wobec czego realizacja projektu w takim	Uwaga nieuwzględniona Podmiot będący stroną umowy o dofinansowanie powinien w takim przypadku wyrazić swoją opinię, a nie zostać tylko

				partnerstwie nie ma sensu. W kompetencji Lidera powinno pozostać decydowanie o wypowiedzeniu umowy lub przyjęciu rezygnacji Partnera, a podmiot będący stroną umowy o dofinansowanie powinien zostać o takiej decyzji poinformowany.	poinformowany., gdyż taka sytuacja oznacza zmianę projekcie.
42.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	VII. Zmiany w partnerstwie w trakcie realizacji projektu (s. 21)	W punkcie [41] ciężko jest wyobrazić sobie w jaki sposób IP/IP2 ma wyrazić zgodę na rezygnację jednego z partnerów projektu.	Odpowiedzialność za realizację projektu przed IP/IP2 ponosi lider projektu. Bardziej zasadne jest wskazanie, że w wypadku rezygnacji któregoś z partnerów, konieczne jest przedłożenie przez lidera projektu umowy partnerskiej podpisanej z innym (nowym) podmiotem (partnerem), która zatwierdzana jest przez IP/IP2.	Uwaga nieuwzględniona Podmiot będący stroną umowy o dofinansowanie powinien w takim przypadku wyrazić swoją opinię, a nie zostać tylko poinformowany., gdyż taka sytuacja oznacza zmianę projekcie.
43.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Str.21, pkt. 43	Zapis: „(...)W pozostałych przypadkach Instytucja Oceniająca Projekt może podjąć decyzję o rozwiązaniu umowy lub kontynuacji realizacji projektu, jeżeli uzna, że działanie takie jest racjonalne i doprowadzi do osiągnięcia celów projektu”.	Niezależnie od sytuacji podczas oceny merytorycznej wniosku, ocenie poddawana jest kwestia wyboru partnera od czego uzależniona jest punktacja w cz. 3.6 i 3.7 karty oceny merytorycznej.	Uwaga niejasna
VIII. Kwestie finansowe w projektach partnerskich					
44.	Centrum Projektów Europejskich - Krajowa Instytucja Wspomagająca	Część VIII Kwestie finansowe w projektach partnerskich	Prosimy o uwzględnienie specyfiki projektów współpracy ponadnarodowej, mając na względzie w szczególności zapisy <i>Zasad finansowania PO KL</i> i doprecyzowanie, które z kwestii poruszonych w rozdziale VIII dotyczą projektów współpracy ponadnarodowej. Prosimy o wskazanie wyłączeń dla tego rodzaju projektów, np. w zakresie	Propozycja doprecyzowania wymagań finansowych względem partnerów ponadnarodowych, które nie są jednoznacznie sformułowane w <i>Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL, Wytocznych w zakresie wdrażania projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej w ramach PO KL oraz w Wytocznych w zakresie</i>	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano zasady wdrażania projektów współpracy ponadnarodowej w <i>Zasadach finansowania PO KL.</i>

			wniesienia zabezpieczenia realizacji projektu bądź składania oświadczeń w przypadku wniesienia wkładu własnego przez partnerów (jeśli ww. kwestie nie dotyczą partnerów ponadnarodowych).	<i>wdrażania projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej w ramach PO KL.</i>	
45.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	s. 26, Pkt 61 Zasada trwałości projektu	IP zwraca się z prośbą o wyjaśnienie braku zapisu dotyczącego obowiązku zachowania przez Beneficjenta trwałości rezultatów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.	Wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w § 14 ust. 2 zawiera zapis, iż „Beneficjent ma obowiązek zachowania trwałości rezultatów zgodnie z wnioskiem.” IP uważa za zasadne doprecyzowanie zapisu pkt 61.	Uwaga uwzględniona
46.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział VIII	Brak uregulowań dotyczących przepływów finansowych z partnerem będącym państwową jednostką budżetową.	Dokument nie określa i nie precyzuje zasad przepływów finansowych w projektach, w których partnerem jest państwowa jednostka budżetowa, co negatywnie wpływa na proces oceny takich wniosków oraz ich późniejszą realizację.	Uwaga nieuwzględniona W przypisie do pkt 48 zostało wyraźnie określone, iż w przypadku, gdy partnerem projektu jest państwowa jednostka budżetowa (PJB), środki na realizację projektu w części, w jakiej ta jednostka odpowiada za projekt, powinny zostać zabezpieczone w ramach limitu wydatków, którym ta PJB dysponuje lub poprzez wystąpienie o uruchomienie rezerwy celowej.
47.	Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	Szczegółowy budżet projektu	W związku z zapisami dokumentu pn. <i>Zakres realizacji projektów partnerskich określony przez Instytucję Zarządzającą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,</i>	Zgodnie z dokumentem <i>Zakres realizacji projektów partnerskich określony przez Instytucję</i>	Uwaga uwzględniona Doprecyzowano zapisy pkt 46 oraz <i>Instrukcji wypełniania wniosku o</i>

			<p><i>Rozdział VIII, pkt 46 sugeruje się zobligowanie Projektodawców do wyodrębnienia w Szczegółowym budżecie projektu wydatków lidera i partnera/ partnerów ponoszonych w ramach poszczególnych zadań, podzadań bądź etapów.</i></p>	<p><i>Zarządzającą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Rozdział VIII, pkt 46 „we wniosku o dofinansowanie projektu beneficjent (lider) wykazuje wydatki swoje i partnerów w podziale na poszczególne zadania. Wydatki danego partnera, związane z realizacją projektu powinny być wykazywane w ramach zadań, które dany partner realizuje w projekcie. W szczególnie uzasadnionych przypadkach kilku partnerów może realizować jedno zadanie, jednak podział ten powinien zostać wyraźnie określony w budżecie (np. w podziale na podzadania).</i></p>	<p><i>dofinansowanie projektu w ramach PO KL</i></p>
48.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	str.23 pkt 47	<p>Należy doprecyzować zapisy w zakresie uwzględniania obrotów jedynie tych partnerów, których wkład własny do projektu ma charakter finansowy. Doprecyzować zapisy co bierzemy pod uwagę w przypadku gdy Partner działa krócej niż 1 rok oraz w przypadku gdy jest np. uczelnią wyższą.</p>	<p>Doprecyzowanie zapisów zgodnie z nową Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie (str. 42 Instrukcji).</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Doprecyzowano Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL</p>
49.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Str. 24, pkt. 49	<p>Proponujemy wprowadzić precyzyjny zapis: „Odsetki naliczone na podstawie art. 189 ust. 3 UFP stanowią niepodatkowe</p>	<p>Ujednolicenie zapisów zg. z nowelizowanymi Zasadami finansowania w ramach PO KL.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Sankcje z tytułu naruszenia art. 189 ust.</p>

			<p>należności budżetu państwa o charakterze publiczno-prawnym, o których mowa w art. 60 UFP. W przypadku zatem odmowy zwrotu odsetek przez beneficjenta IP / IW (IP2) powinna wydać decyzję, o której mowa w art. 61 UFP. Od ww. decyzji beneficjent może złożyć odwołanie do IZ.</p> <p>Dodatkowo, do odsetek mają zastosowanie przepisy art. 64 dotyczące udzielania ulg w spłacie niepodatkowych należności budżetu państwa o charakterze publiczno-prawnym”.</p>		<p>3 UFP mają zastosowanie do beneficjenta, a nie partnerów. Stąd nie jest uzasadnione wprowadzenie do dokumentu zapisów w tym zakresie. Pozostaje do uregulowania przez strony umowy, czy partnerzy również odpowiadają za opóźnienia w przedkładaniu do lidera zestawień poniesionych przez siebie wydatków, co może mieć wpływ na opóźnienia w składaniu przez beneficjenta wniosków o płatność.</p>
50.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Str. 24, pkt. 50	<p>Proponuje się uwzględnić dodatkowe informacje (zg. z nowelizowanymi Zasadami finansowania w ramach PO KL), tj.:</p> <p>„Co do zasady, w ramach projektów konkursowych, wyłonionych do dofinansowania w ramach Planów Działań wkład własny nie jest wymagany”.</p> <p>Natomiast, w ramach projektów , których kontraktacja nastąpi na podstawie Planu działania zatwierdzonego na rok 2012 i lata kolejne – minimalny wkład własny będzie wymagany w zależności od Działania/Poddziałania obligatoryjnie od wszystkich beneficjentów (bez względu na formę prawną) na zasadach określonych w Szczegółowym</p>	Ujednoczenie zapisów zg. z nowelizowanymi Zasadami finansowania w ramach PO KL.	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Dokument nie określa przypadków, w których wkład własny jest wnoszony (ta kwestia jest regulowana w odrębnych dokumentach). Dokument wskazuje jedynie, iż w przypadku gdy wkład ten ma być wniesiony, beneficjent lub partner powinien złożyć deklarację wkładu własnego.</p>

			Opisie Priorytetów PO KL. Proponujemy również dopisać informację (np. w formie przypisu), która będzie wskazywała na dokumenty tj. Zasady finansowania, Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków, itp., w których zawarte są szczegółowe informacje w zakresie kwestii finansowych w projektach partnerskich.		
51.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	VIII. Kwestie finansowe w projektach partnerskich (s. 23)	Brak informacji, czy przepływy finansowe w projektach są wymagane.	Ponieważ w dokumencie w sposób szeroki i bardzo precyzyjny opisano kwestie przepływów finansowych między partnerami konieczne wydaje się wprowadzenie krótkiego wstępu w tym punkcie, wskazującego czy przepływy finansowe w projektach partnerskich są zawsze konieczne (wymagane).	Uwaga nieuwzględniona Zapisy m.in. pkt 48 dokumentu określają zasady przekazywania środków na finansowanie kosztów ponoszonych przez partnerów w związku z wykonaniem zadań. Nie wyklucza to jednak sytuacji, w której partnerzy będą wykonywali swoje zadania bezkosztowo. W ocenie IZ tak oczywisty fakt nie wymaga doprecyzowania w dokumencie.
Wzór minimalnego zakresu umowy partnerskiej					
52.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Załącznik nr 1 Wzór minimalnego zakresu umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu	Należy wprowadzić w Zasadach... zapis przewidujący sposób postępowania IP, IP II (IW), w przypadku niezachowania przez partnerów minimalnego zakresu umowy partnerskiej przewidzianego w Zasadach...	Zarówno przedmiotowe Zasady..., jak i inne dokumenty programowe, nie przewidują żadnych sankcji w przypadku niezachowania przez partnerów w umowie partnerskiej zapisów przewidzianych wzorem minimalnego zakresu umowy...	Uwaga nieuwzględniona Instytucja Oceniająca Projekt powinna zapewnić, aby umowa partnerska była zgodna ze wzorem. IZ PO KL

				Może to powodować, iż każda instytucja stosuje własne rozwiązania tego problemu, czy to na etapie naboru wniosków, czy to na etapie realizacji projektu.	nie narzuca sposobu, w jaki należy to zapewnić.
53.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Załącznik nr 1 – Wzór minimalnego zakresu umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu	Wzór umowy nie uwzględnia systemu przekazywania środków europejskich za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego. W związku z nowelizacją Ustawy o finansach publicznych z 27 sierpnia 2009 r. (Dz.U. Nr 157, poz.1240), która weszła w życie z dniem 1.01.2010 r., za obsługę płatności w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich odpowiada Minister Finansów (art. 187 ustawy), zaś obsługę bankową płatności prowadzi Bank Gospodarstwa Krajowego (art. 200 ust. 1). Wszelkie wypłaty w zakresie środków europejskich realizowane są zgodnie z Terminarzem płatności środków europejskich na dany rok kalendarzowy, ustalony przez Ministra Finansów na podstawie umowy z dnia 18 listopada 2009 r. zawartej pomiędzy Ministrem Finansów a Bankiem Gospodarstwa Krajowego. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości nie dysponuje własnymi wyodrębnionymi rachunkami bankowymi, przypisanymi do poszczególnych projektów systemowych w ramach PO KL. Tym samym istotne jest, aby minimalny zakres umowy uwzględniał specyfikę projektów realizowanych przez beneficjentów	Należy uwzględnić we wzorze umowy system przekazywania środków europejskich za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego.	Uwaga nieuwzględniona Umowa określa, iż lider przekazuje środki partnerom w formie zaliczki lub refundacji. Dotyczy to całości środków na realizację zadań partnerów. Jednocześnie umowa nie ogranicza się w tym zakresie wyłącznie do środków dotacji celowej. Tym samym, środki przekazywane przez lidera obejmują zarówno środki europejskie otrzymane z BGK, jak też dotację celową

			systemowych takich jak PARP, w paragrafie dotyczącym zagadnień finansowych. W przeciwnym przypadku instytucje nadzorujące PARP wymagają zapisów zgodnych z minimalnym zakresem umowy partnerskiej, który nie uwzględnia systemu, w tym terminów obowiązujących w Banku Gospodarstwa Krajowego.		
54.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Załącznik nr 1 – Wzór minimalnego zakresu umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu	Minimalny zakres umowy nie uwzględnia słownika najważniejszych pojęć stosowanych w treści umowy.	PARP proponuje, by w celu prawidłowej realizacji umowy partnerstwa w jej treści znalazł się słownik najważniejszych pojęć, takich jak np. <i>Instytucja Pośrednicząca, Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia)</i> .	Uwaga nieuwzględniona IZ określa jedynie wzór minimalnego zakresu umowy partnerskiej. Jeżeli PARP uważa za stosowne, może dodać w swojej umowie partnerskiej słowniczek.
55.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Załącznik nr 1 – Wzór minimalnego zakresu umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu § 4 Zakres zadań Partnerów, ust. 3-6	Zapisy § 4 ust. 3-6 nie uwzględniają tego, że zakres części (bądź całość) zadania, które jest zlecane podmiotom niebędącym stroną umowy jest określony we wniosku o dofinansowanie projektu. Wszelkie zmiany w tym zakresie, jak również w kwestii zmian w przydziale zadań między Partnerami, wymagają przede wszystkim zmiany we wniosku o dofinansowanie projektu i uzyskania zgody IP. Zmiany w przydziale zadań Partnerom wymagają również ustaleń i porozumienia wszystkich zainteresowanych stron (Lidera, Partnera, któremu zadanie ma być odebrane oraz Partnera, któremu zadanie ma być powierzone). Ponadto zapisy ust. 3 są niespójne wewnętrznie: raz jest mowa	PARP zwraca uwagę, na fakt, iż zakres zadań zlecanym podmiotom niebędącym stroną umowy jest określony we wniosku o dofinansowanie projektu. Wszelkie zmiany w tym zakresie, jak również w kwestii zmian w przydziale zadań między Partnerami, wymagają przede wszystkim zmiany we wniosku o dofinansowanie projektu i uzyskania zgody IP. Zmiany w przydziale zadań Partnerom wymagają również ustaleń i porozumienia wszystkich zainteresowanych stron (Lidera, Partnera, któremu zadanie ma być odebrane oraz Partnera, któremu zadanie ma być powierzone).	Uwaga uwzględniona

			o zleceniu części zadania raz o zleceniu części zadań.		
56.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Załącznik nr 1 – Wzór minimalnego zakresu umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu § 10 <i>Obowiązki informacyjne</i> , ust. 1	Prośba o doprecyzowanie, że Lider może udostępnić Partnerowi/om tylko logotypy dot. PO KL. Natomiast logotyp projektu wypracowywany jest w trakcie realizacji projektu.	Opracowanie graficzne logotypu projektu może być działaniem, za które odpowiada Lider projektu bądź Partner.	Uwaga uwzględniona
57.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Załącznik nr 1 – Wzór minimalnego zakresu umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu § 11 <i>Obowiązki w zakresie przechowywania dokumentacji</i>	W opinii PARP w § 11 <i>Obowiązki w zakresie przechowywania dokumentacji</i> powinny zostać określone obowiązki partnerów w zakresie przechowywania i archiwizacji dokumentów, nie zaś obowiązki Beneficjenta (czyli Lidera partnerstwa) względem IP.	Obowiązki Lidera (Beneficjenta) w zakresie przechowywania dokumentacji zostały określone w umowie o dofinansowanie projektu. Umowa partnerstwa powinna określać obowiązki każdego z partnerów w zakresie przechowywania i archiwizacji wytworzonych przez siebie dokumentów w toku realizacji projektu.	Uwaga uwzględniona
58.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Załącznik nr 1 – Wzór minimalnego zakresu umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu § 14 Okres obowiązywania umowy	PARP proponuje zmianę zapisu „ <i>Umowa wchodzi w życie z dniem podpisania</i> ” na: „ <i>Umowa partnerska obowiązuje od momentu podpisania umowy o dofinansowanie realizacji projektu</i> ”.	Realizacja umowy partnerstwa jest uzależniona od podpisania umowy o dofinansowanie projektu z Instytucją Pośredniczącą. W związku z powyższym, zapis, że umowa partnerstwa wchodzi w życie z dniem podpisania może prowadzić do sytuacji, w której partnerzy są zobowiązani do rozpoczęcia działań wynikających z wniosku o dofinansowanie projektu przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Z doświadczenia PARP (jako beneficjenta systemowego) wynika, że często jest to proces długotrwały. Należy zwrócić szczególną uwagę również na fakt, iż Lider nie ma możliwości powierzenia Partnerom przetwarzania danych osobowych wcześniej, niż jemu	Uwaga częściowo uwzględniona W ocenie IZ nie jest właściwe określanie wejścia w życie umowy partnerskiej jako datę podpisania umowy o dofinansowanie projektu. Dodano jednak, iż umowa partnerska wchodzi w życie pod warunkiem podpisania umowy o dofinansowanie projektu.

				zostanie powierzone przetwarzanie danych w ramach projektu, którego dotyczy umowa z IP.	
--	--	--	--	---	--