



Protokół Nr 2/11
z posiedzenia Podkomitetu Monitorującego
Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Lubelskiego
w dniu 4 listopada 2011 r.

Miejsce posiedzenia: Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie,
ul. Czechowska 19.

W posiedzeniu udział wzięło: 10 członków Podkomitetu oraz 6 stałych zastępców członków. Do głosowania uprawnionych było 13 członków PKM spośród 20, którym takie prawo przysługuje (lista członków, stałych zastępców członków i obserwatorów w Podkomitecie stanowi *Załącznik Nr 1* do protokołu, lista gości – *Załącznik Nr 2*).

Instytucję Zarządzającą PO KL (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego) reprezentowała **Pani Paulina Pietrasik**.

Ad. 1. Obrady otworzył **Pan Krzysztof Grabczuk – Przewodniczący Podkomitetu, Wicemarszałek Województwa Lubelskiego.**

Ad. 2. **Przyjęcie porządku obrad.**

Rozpoczynając obrady **Pan Przewodniczący Krzysztof Grabczuk** zaproponował przyjęcie porządku obrad w wersji przesłanej w zaproszeniach na posiedzenie (porządek obrad – *Załącznik Nr 3*).

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Prezentacja „Założenia w Planach działania na rok 2012 komponent regionalny PO KL województwo lubelskie” – Pani Iwona Nakielska Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie.
4. Prezentacja „Plany działania na rok 2012 Priorytet VI i VII PO KL województwo lubelskie” – Pan Mirosław Fatyga Z-ca Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie.
5. Prezentacja „Plany działania dla Priorytetów VIII i IX PO KL na rok 2012 – województwo lubelskie” – Pan Hubert Rząsowski Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki akceptacji Planów Działania na rok 2012 w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie lubelskim.
7. Prezentacja raportu metodologicznego badania ewaluacyjnego „Ocena efektywności form wsparcia w opinii uczestników, którzy skorzystali ze szkoleń i doradztwa w zakresie rozpoczynania działalności typu spin off i spin out w projektach realizowanych w ramach Poddziałania 8.2.1 PO KL”.
8. Prezentacja raportu metodologicznego badania ewaluacyjnego „Ocena barier w zakresie aplikowania i realizacji projektów w ramach Działania 9.2 PO KL”

9. Dyskusja. Sprawy różne. Wolne wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Do tak przedstawionego porządku obrad uwag nie zgłoszono - został przyjęty jednogłośnie. Wobec powyższego Przewodniczący zaproponował przystąpienie do jego realizacji.

W słowie wstępnym **Pan Przewodniczący** przypomniał o docenieniu województwa przez Instytucję Zarządzającą, która przyznała dodatkowe środki z Krajowej Rezerwy Wykonania, co było zasługą Dyrekcji i wszystkich pracowników Departamentu EFS. Pan Przewodniczący podkreślił znaczenie bieżącego spotkania w kwestii właściwego zaplanowania działań na rok 2012. Zadeklarował, że środki z KRW zostaną skierowane tam, gdzie było największe zapotrzebowanie na wsparcie z EFS – przedszkola, ale także wsparcie mikroprzedsiębiorców i tych, którzy chcą podejmować działalność gospodarczą. Stwierdził, że nie da się rozwijać województwa bez rozwoju przedsiębiorczości. Podkreślił potrzebę wykorzystania środków w taki sposób, aby miały one długofalowy wpływ na rozwój regionu zarówno w sferze społecznej, jak i gospodarczej. Odwołał się także do przyszłego okresu programowania i znaczenia utrzymania programów europejskich dla przyszłości Lubelszczyzny, oraz konieczności elastycznego nimi zarządzania z poziomu regionu nie tylko w przypadku Regionalnego Programu Operacyjnego, ale również Kapitału Ludzkiego, Programu Rozwoju Polski Wschodniej i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Na zakończenie wystąpienia Pan Przewodniczący poinformował Członków PKM o najważniejszych inwestycjach infrastrukturalnych realizowanych i zaplanowanych do realizacji ze środków europejskich.

Pan Przewodniczący poinformował, że ze względu na obowiązki pełnione w Zarządzie Województwa Lubelskiego, nie może uczestniczyć do końca w bieżących obradach i przekazał prowadzenie spotkania Pani Iwone Nakielskiej – Dyrektorowi Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie.

Ad. 3. Na wstępie **Pani Dyrektor Iwona Nakielska** przypomniała okoliczności, jakie towarzyszyły tworzeniu Planów działania na 2012 rok. Zaznaczyła, że w tym samym okresie prowadzony był przegląd śródkresowy Programu, co spowodowało, że od stycznia 2012 zmieni się uszczegółowienie do Programu. Pojawiają się nowe formy wsparcia, a niektóre działania zostaną usunięte. Ponadto zmieniają się także wskaźniki monitorujące postęp i sposób ich pomiaru. Te uwarunkowania trzeba było uwzględnić w przygotowywanych Planach działania (PD).

Pani Dyrektor omawiając „Założenia w Planach działania na rok 2012 komponent regionalny PO KL województwo lubelskie” wykorzystwała prezentację, której wydruk stanowi **Załącznik Nr 4** do protokołu. Wystąpienie Pani Dyrektor oparte zostało na kluczowych elementach: harmonogramie prac nad PD, założeniach ogólnych, planowanej kontraktacji na 2012 rok oraz kluczowych zagadnieniach dla Priorytetów VI – IX PO KL. Przygotowane projekty Planów działania dla Priorytetów VI – IX PO KL stanowią **Załącznik Nr 5** do protokołu.

Ad. 4. W kolejnym wystąpieniu głos zabrał **Pan Mirosław Fatyga Z-ca Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie**, który dokonał prezentacji „Planów działania na rok 2012 Priorytet VI i VII PO KL województwo lubelskie”. Prezentacja zawierająca proponowane formy wsparcia, kryteria dostępu, kryteria strategiczne oraz planowane alokacje środków na poszczególne Działania, Poddziałania w wersji drukowanej jest **Załącznikiem Nr 6** do protokołu.

W odpowiedzi na pkt 5 dziennego porządku obrad **Pan Hubert Rząsowski Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie** zaprezentował „*Plany działania dla Priorytetów VIII i IX PO KL na rok 2012 – województwo lubelskie*”. Wydruk z prezentacji jest **Załącznikiem Nr 7** do protokołu.

Dziękując prelegentom za wystąpienia **Pani Dyrektor Iwona Nakielska** zaproponowała zebrany przystąpienie do dyskusji nad przedłożonymi propozycjami Planów działania.

Pan Marcin Giza – Stały Zastępca Członka Podkomitetu, przedstawiciel regionalnych Ośrodków EFS zwrócił uwagę na kryterium trwałości rezultatów projektu. Przypomniał, że do tej pory trwałości rezultatów projektu de facto nie było, albo była na minimalnym poziomie. Obecnie od wnioskodawców będzie wymagany okres trwałości równy okresowi realizacji projektu. Jego zdaniem w przypadku projektów realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego problem z zachowaniem kryteriów nie będzie duży, o tyle w projektach w ramach Poddziałania 7.2.2 PO KL, gdzie występują podmioty ekonomii społecznej i instytucje wspierające te podmioty, tworzone przez organizacje pozarządowe, problem może być poważny. Zapytał w tym kontekście, czy jest jakaś informacja świadcząca o tym, że będzie istniało zainteresowanie wśród potencjalnych beneficjentów realizacją tego typu projektów.

Pani Dyrektor Iwona Nakielska wyjaśniła, że IP powróciła do realizacji Poddziałania 7.2.2 PO KL pod warunkiem, że będzie uwzględniona zasada trwałości rezultatów i pod tym warunkiem Instytucja Zarządzająca wyraziła zgodę na realizację tej formy wsparcia.

Pan Mirosław Fatyga Wicedyrektor ds. Europejskiego Funduszu Społecznego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie dodał, że IP2 zdaje sobie sprawę, że może to być trudny warunek do spełnienia, ale był to warunek pod którym IZ umożliwiła realizację tego poddziałania. Chodziło również o to, aby podmioty ekonomii społecznej po zakończeniu finansowania ze środków EFS funkcjonowały dalej i nie pozostawały bez środków na działalność. Ubiegający się o dofinansowanie w ramach tego konkursu będą musieli przeprowadzić analizę, skąd pozyskać środki na prowadzenie działalności po zakończeniu projektu.

Pani Małgorzata Mądry – Zastępca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Lublinie przypominała, że obecnie podmiotów wspierających podmioty ekonomii społecznej jest tyle, co samych podmiotów ekonomii społecznej. Jest to sytuacja absurdalna, bo chociaż podmioty funkcjonują od 2 lat, to ich liczba nie wzrasta – nie tworzą się nowe, co może świadczyć o nieskutecznym wsparciu. W związku z tym, nie ma sensu tworzyć kolejnych podmiotów ekonomii społecznej w naszym województwie, bo te kilkanaście, które istnieje zabezpiecza potrzeby. Uznała, że zaprezentowane kryterium powinno zostać utrzymane.

W odpowiedzi na zapytanie **Pana Marcina Gizy** odnośnie zainteresowania potencjalnych wnioskodawców takim typem konkursu **Pan Rafał Sobiech - Z-ca Dyrektora Departamentu** zauważył, że odbyło się spotkanie pomiędzy IP, IP2 (Wojewódzkim Urzędem Pracy), a instytucjami zajmującymi się integracją społeczną, gdzie poruszany był problem braku kryterium, które należycie wspierałoby instytucje posiadające doświadczenie w ekonomii społecznej. Należy zaznaczyć, że same instytucje nie są w stanie takiego jednolitego kryterium opracować. Po dyskusji uznano jednak, że właśnie trwałość projektu może wpłynąć na preferowanie instytucji, które od lat działają w tej dziedzinie i legitymują

się odpowiednim doświadczeniem. Firmy mające mniejsze doświadczenie i potencjał będą ostrożne i złożą mniej projektów, ale za to bardziej przemyślanych. Jeśli chodzi o wskaźniki, to Instytucja Zarządzająca chciałaby, aby każde województwo miało tylko po 2-3 organizacje, które w sposób trwały wspierają integrację społeczną.

Nawiązując do kwestii trwałości w projektach dotyczących przedszkoli w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL **Pani Dyrektor Iwona Nakielska** powiedziała, że zachowanie trwałości rezultatów może być wyzwaniem dla gmin, które będą musiały kontynuować podjęte zadanie przez co najmniej 2 lata po zakończeniu realizacji projektu. Chodzi o to, aby realizować etapy edukacji, a nie jej fragmenty. Z tego powodu organ prowadzący jest zobligowany, aby trwałość zagwarantować. Jeżeli Wnioskodawca nie jest jednostką samorządu terytorialnego, to musi porozumieć się z samorządem terytorialnym w ten sposób, aby ten zobowiązał się do późniejszego sfinansowania kontynuacji danej formy wychowania przedszkolnego.

Jak ocenił **Pan Marcin Giza** takie kryterium może znacznie ograniczyć liczbę wnioskodawców.

Przyznając rację **Pani Dyrektor Nakielska** dodała, że Wnioskodawca musi dokładnie przemyśleć swój zamiar aplikowania o środki, ponieważ będzie zobligowany do zachowania trwałości rezultatów, a ponadto do wniesienia wkładu własnego w wysokości 15% wartości projektu.

Członek Podkomitetu - Pani Monika Klos zapytała, czy w przypadku podmiotów prywatnych, które chcą otworzyć przedszkole, będą one mogły finansować jego działalność po zakończeniu projektu, ze środków innych niż środki własne – np. dotacji od gminy.

Pani Iwona Nakielska wyjaśniła, że pochodzenie środków jest sprawą beneficjenta – jest on tylko zobligowany do zapewnienia dalszego funkcjonowania danej formy wsparcia.

Pani Małgorzata Mądry – reprezentująca w Podkomitecie **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Lublinie** zwróciła uwagę na programy aktywności lokalnej realizowane w ramach Poddziałania 7.1.1 PO KL. Pojawił się tutaj zapis, że *„W przypadku beneficjentów zatrudniających co najmniej 10 pracowników socjalnych projekt obligatoryjnie zakłada programy aktywności lokalnej realizowane przez własnych pracowników socjalnych lub przez podmiot zlecony.”* W opinii Pani Mądry zapis *„... przez własnych pracowników socjalnych ...”* nie jest zgodny z SzOP, bo tam zostało zapisane: *„...przez własnych pracowników lub innych pracowników jednostki pomocy społecznej.”* Ograniczenie tylko do pracownika socjalnego powoduje, że nawet jeśli ośrodki zatrudniają osoby wykwalifikowane np. aktywizatora społeczności lokalnej – nie może on realizować programu aktywności lokalnej, bo nie jest pracownikiem socjalnym, choć jest pracownikiem ośrodka pomocy społecznej. Zdaniem Pani Mądry bezzasadne jest skreślenie: *„...lub innych pracowników jednostki organizacyjnej pomocy społecznej.”* Dodatkowo w drugiej części SzOP jest zapisane, że: *„Środowiskowa praca socjalna może być realizowana przez pracownika socjalnego lub inną osobę”*. Takie zapisy zawężają możliwości realizacji środowiskowej pracy socjalnej. Przedstawiciel ROPS dodała również, że takiego zapisu nie było w pierwotnie konsultowanej wersji Planu działania na 2012 rok.

Pani Małgorzata Pracownik – odpowiadająca za opracowanie PD na 2012 rok ze strony Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie przyznała, że ten dopisek do kryterium pojawił się w wyniku konsultacji społecznych. Powyższe kryterium zostało zgłoszone przez MCPR

w Zamościu. Przyznała, że dopisek: „...przez własnych pracowników...” może zostać dostosowany do zapisów w SzOP.

Pani Ewa Olejniczek-Wójcik z Zespołu Zarządzania Komponentem Regionalnym Departamentu EFS, która z ramienia Departamentu (IP) odpowiadała za opracowanie Planów działania, zaproponowała, aby usunąć tylko wyraz: „...socjalnych...”. Takie rozwiązanie uzyskało akceptację uczestników posiedzenia.

Na zakończenie dyskusji nad zgłoszoną uwagą **Pani Dyrektor Iwona Nakielska** stwierdziła, że zgłoszona uwaga zostanie uwzględniona.

Kolejna uwaga zgłoszona przez **Panią Małgorzatę Mądry** dotyczyła projektu realizowanego przez ROPS w ramach Poddziałania 7.1.3 PO KL, gdzie pojawia się dodatkowy typ operacji – studia I i II stopnia -studia podyplomowe, doktoranckie, studia zawodowe w tym I i II stopnia, specjalizacje w zawodzie pracownik socjalny. Jeżeli chodzi o Plan działania na rok 2012 to okazuje się, że większości z tych form wsparcia nie daje się zrealizować, bo studia I stopnia trwają 3 lata, a studia II stopnia 2 lata, doktoranckie trwają 4 lata, więc nie ma możliwości realizacji takiej formy wsparcia z przyczyn oczywistych. Możliwe do przeprowadzenia są jedynie studia podyplomowe, które można zamknąć w cyklu rocznym i specjalizacje zawodowe w zawodzie pracownik socjalny.

Pani Dyrektor Iwona Nakielska zwróciła jednak uwagę, że środki w przypadku beneficjentów mogą być wydawane do 30 czerwca 2015 roku.

Pani Małgorzata Mądry zauważyła, że alokacja na poziomie 300 tys., zł na 2012 rok nie pozwala na uruchomienie tego typu form wsparcia.

Pan Mirosław Fatyga Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy przypomniał, że ROPS może, takie formy wsparcia uruchomić, ale nie jest do tego zobligowany. Musi się kierować swoimi możliwościami.

Kolejna uwaga przedstawiciela ROPS dotyczyła nowego projektu związanego z ekonomią społeczną. Dodany został w tym przypadku zapis: „...wdrażanie w zakresie możliwym do sfinansowania z PO KL.” **Pani Małgorzata Mądry** przypomniała, że wieloletni plan na rzecz promocji i upowszechnienia ekonomii społecznej ... będzie wdrażany dopiero od 2013 roku, a ROPS nie ma możliwości wdrażania z innych środków tego planu. Poinformowała, że w tej sprawie zostało skierowane stanowisko Konwentu Dyrektorów do Ministerstwa, aby tego elementu wdrażania nie było. Decyzji jeszcze nie podjęto.

Pani Dyrektor Nakielska przypomniała, że tak brzmi typ projektu: „*Opracowanie, wdrożenie (w zakresie możliwym do finansowania z PO KL) i monitoring wieloletniego regionalnego planu działań na rzecz promocji i upowszechnienia ekonomii społecznej oraz rozwoju instytucji sektora ekonomii społecznej i jej otoczenia w regionie*”, a IP nie może dowolnie zmieniać, skracać nazwy np. poprzez usunięcie słowa: „wdrażać”. Jeżeli Ministerstwo Rozwoju Regionalnego wyrazi zgodę na usunięcie tego wyrazu, to zostanie on usunięty również z Planów działania. Do tego czasu plan będzie realizowany w zakresie w jakim będzie to możliwe.

Ostatnia uwaga **Pani Małgorzaty Mądry** dotyczyła Działania 7.4 PO KL, gdzie ROPS proponował, aby w typie projektu, gdzie jest napisane „*Skierowanie do pracy w Zakładzie Aktywności Zawodowej i sfinansowanie kosztów zatrudnienia i uczestnictwa osoby niepełnosprawnej w ZAZ*” dopisać: „*osoby niepełnosprawne ze znacznym lub umiarkowanym*”

stopniem niepełnosprawności". Wynika to z faktu, że w ZAZ mogą pracować tylko osoby ze znacznym lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Przy obecnym kryterium mogłoby zdarzyć się, że projekty obejmują inne stopnie niepełnosprawności, przez co nie mogłyby być zrealizowane. Jeżeli jednak przepisy krajowe nie obowiązywałyby w przypadku zatrudnienia takich osób w ZAZ w ramach projektu, to i tak po jego zakończeniu takie osoby nie znajdą zatrudnienia w tych zakładach, co uniemożliwi spełnienie kryterium trwałości projektu. Ta uwaga ma charakter doprecyzowujący.

Odpowiadając **Pani Małgorzata Pracownik** poinformowała, że Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie powyższą uwagę przekazał w ramach konsultacji jako uwagę do SzOP. Jeżeli Instytucja Zarządzająca dokona zmian w SzOP, wtedy zostanie dokonana zmiana w Planie działania.

Pan Mirosław Fatyga Wicedyrektor WUP – przypomniał, że Wnioskodawca przed realizacją projektu musi przeprowadzić rozpoznanie, jakie osoby powinien zrekrutować do projektu, aby mógł je zatrudnić w Zakładzie Aktywności Zawodowej. Warunki określa prawodawstwo krajowe, z którym realizacja projektu musi być zgodna zarówno w trakcie realizacji projektu, jak i po jego zakończeniu. Pan Dyrektor zaproponował wstrzymanie się z decyzją o doprecyzowaniu zapisu do czasu zajęcia stanowiska w tej sprawie przez Instytucję Zarządzającą.

Po krótkiej dyskusji uczestnicy posiedzenia uznali, że zapisy doprecyzowujące warunki jakie powinni spełniać uczestnicy projektów objęci tą formą wsparcia, mogą zostać umieszczone w dokumentacji konkursowej.

Pani Dorota Wróbel – Stały Zastępca Członka Podkomitetu – przedstawiciel powiatów, zgłosiła uwagę, żeby w ramach Działania 9.2 wydłużyć okres realizacji projektu z 1 roku do min. 2 lat. W jej ocenie pozwoliłoby to na lepsze przygotowanie uczniów ostatnich klas przygotowujących się do matury do egzaminu. Ponadto w przypadku realizacji dużych projektów, nakład pracy w początkowej fazie jego realizacji jest duży – ogłaszanie przetargów na zakup pomocy dydaktycznych itp. W związku z tym może nie wystarczyć czasu na osiągnięcie w pełni zakładanych rezultatów oraz zapewnienie wysokiej jakości wsparcia.

Pani Anna Brzyska – Kierownik Oddziału Programowania i Oceny w Departamencie EFS wyjaśniła, że w przypadku Działania 9.2 PO KL należy pamiętać, iż typem realizowanych działań są programy rozwojowe szkół. Wsparcie nie jest w tym przypadku kierowane do indywidualnego ucznia. W ramach projektu nie opracowuje się programów rozwojowych, a jedynie je realizuje w pewnym fragmencie. Realizacja programu rozwojowego ma się przyczyniać do trwałej zmiany w pracy szkoły, a nie wyniku osiąganego przez pojedynczego ucznia. Wypracowana metoda, forma wsparcia powinna zostać zaimplementowana na kolejne lata pracy szkoły, co dopiero przyczyni się do podniesienia poziomu nauczania. Doświadczenia IP pokazują, że 12 miesięczny okres realizacji projektów jest wystarczający dla realizacji tego typu wsparcia. Realizowane wcześniej projekty 24 miesięczne były nadmiernie wydłużone w czasie i nie przekładały się na lepszą jakość.

Pan Rafał Sobiech – Zastępca Dyrektora Departamentu EFS zauważył, że IP uwzględniła w Planach działania specyfikę pracy szkół – konkursy ogłoszone zostaną w I kwartale roku, tak, aby realizacja zajęć dydaktycznych mogła rozpocząć się od września, a wcześniej mogły być podjęte działania związane z ogłaszaniem przetargów.

Pani Dorota Jaworowska – Członek Podkomitetu reprezentująca **Lubelskie Kuratorium Oświaty** opowiedziała się za 12 miesięcznym okresem realizacji projektu i objęcie uczniów ostatnich klas dodatkowymi zajęciami przygotowującymi do matur. W jej opinii dyrektor szkoły planując cykl szkolenia dla danego zawodu, tak rozkłada zajęcia, że kształcenie zawodowe nie odbywa się w ostatniej klasie, a ostatni rok nauki jest poświęcony utrwalaniu materiału i przygotowaniu do egzaminów zewnętrznych.

Pani Marta Jankowska – Członek Podkomitetu, reprezentująca organizację pracodawców (Lubelską Izbę Rzemieślniczą w Lublinie) zapytała o Działanie 9.2 PO KL – współpracy szkół i przedsiębiorców, pracodawców w zakresie staży, praktyk zawodowych. Zainteresowanie wzbudziło, jak będą rozliczane koszty ucznia na stażu, czy będzie możliwe wypłacanie kosztów wynagrodzeń pracodawcy oraz czy opiekun stażu może pochodzić od pracodawcy, czy musi to być pracownik szkoły. W opinii Pani Jankowskiej pracodawcy zwracają uwagę, że czas poświęcony uczniowi z ich strony musi zostać w jakiś sposób zrefundowany np. w formie wynagrodzenia.

Pani Kierownik Anna Brzyska dodała, iż z informacji przedstawionych na ostatnim posiedzeniu Grupy Roboczej ds. Edukacji, funkcjonującej w ramach Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki na lata 2007-2013 wynika, że najprawdopodobniej refundowane będą koszty zatrudnienia opiekuna stażu u pracodawcy.

Pani Dyrektor Iwona Nakielska wyjaśniła, że wynagrodzenie opiekuna będzie mogło być uwzględnione w nowym typie wsparcia. Jednak podstawą będzie Rozporządzenie MEN w sprawie praktycznej nauki zawodu z 15 grudnia 2010 roku. Jednak to rozporządzenie wkrótce ulegnie zmianie. Kiedy będzie znana jego ostateczna treść, wtedy zostanie ona uwzględniona w dokumentacji konkursowej.

Po krótkiej dyskusji **Przewodnicząca obradom Pani Iwona Nakielska** zapytała czy są inne uwagi do przedstawionych Planów działania na 2012 rok. Wobec braku zgłoszeń zaproponowała przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rekomendowania Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki akceptacji Planów Działania na rok 2012 w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie lubelskim (Druk projektu uchwały stanowi **Załącznik Nr 8**).

Przewodnicząca obradom Pani Iwona Nakielska zaproponowała przyjęcie uchwały w sprawie rekomendowania Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki akceptacji Planów działania na rok 2012 w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie lubelskim z uwzględnieniem uwagi zgłoszonej w trakcie dyskusji przez Panią Małgorzatę Mądry polegającą na wykreśleniu słowa „socjalny”. Pani Dyrektor zacytowała także § 2 projektu uchwały: „*Podkomitet Monitorujący Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Lubelskiego upoważnia Instytucję Pośredniczącą do naniesienia w rekomendowanych Planach działania na rok 2012 zmian wynikających z uwag Instytucji Zarządzającej PO KL, Komisji Europejskiej oraz Komitetu Monitorującego PO KL, zgłoszonych w trakcie procedury zatwierdzania Planów działania na rok 2012 oraz zmian dokumentów programowych wynikających z przeglądu śródkresowego PO KL*” informując jednocześnie, że jest to formuła zaproponowana przez Instytucję Zarządzającą i stosowana we wszystkich województwach.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. uchwała została przyjęta 10 głosami za oraz jednym wstrzymującym. Jednak zgodnie z rozdziałem 3.2 pkt 6 *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 1 stycznia 2011 r. przedstawiciele IP, którzy złożyli projekt PD oraz reprezentanci IP2, których PD dotyczy, nie powinni byli uczestniczyć w głosowaniu. Ich udział, pomimo głosowania za przyjęciem Planów działania, nie miał jednak wpływu na pozytywny wynik głosowania.

Treść podjętej uchwały stanowi **Załącznik Nr 9** do Protokołu.

Po krótkiej przerwie Członkowie PKM przystąpili do realizacji kolejnych punktów dziennego porządku obrad.

Ad. 7. Prezentacja raportu metodologicznego badania ewaluacyjnego „Ocena efektywności form wsparcia w opinii uczestników, którzy skorzystali ze szkoleń i doradztwa w zakresie rozpoczynania działalności typu spin off i spin out w projektach realizowanych w ramach Poddziałania 8.2.1 PO KL”.

Prezentację na temat raportu metodologicznego w imieniu wykonawcy - Pracowni Badań i Doradztwa „Re-Source” przedstawił Pan Michał Korczyński. Wydruk prezentacji stanowi **Załącznik Nr 10** do protokołu.

Członkowie PKM nie zgłosili uwag do raportu.

Ad. 8. Prezentacja raportu metodologicznego badania ewaluacyjnego „Ocena barier w zakresie aplikowania i realizacji projektów w ramach Działania 9.2 PO KL”

Ze strony wykonawcy badania – firmy BIOSSTAT Piszczek, Wolny Sp.j. w posiedzeniu udział wzięła Pani Magdalena Szkarłat, która przedstawiła prezentację, której wydruk stanowi **Załącznik Nr 11** do protokołu.

Członkowie PKM nie zgłosili uwag do raportu.

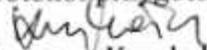
Ad. 9. Dyskusja. Sprawy różne. Wolne wnioski.

Nie zgłoszono nowych tematów.

Ad. 10. Zakończenie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, dziękując za przybycie i dyskusję, **Przewodnicząca obradom Pani Iwona Nakielska** zakończyła XII posiedzenie Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Lubelskiego.

Protokół przygotował:


Grzegorz Krzykała

**Przewodniczący
Podkomitetu Monitorującego PO KL
Województwa Lubelskiego**


Krzysztof Grabczuk