



**Protokół nr 3/2011 z posiedzenia
Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego
w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
w dniu 22 sierpnia 2011 r.**

Piąte posiedzenie Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego (RST WL) w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zostało zwołane w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Lubelskiego w Lublinie przy ul. Czechowskiej 19.

W posiedzeniu udział wzięło: 8 członków RST oraz 5 stałych zastępców członków. Do głosowania uprawnionych było 11 osób (lista członków, stałych zastępców członków i obserwatorów w Podkomitecie stanowi **Załącznik Nr 1** do protokołu, lista gości – **Załącznik Nr 2.**)

Ad. Otwarcie Posiedzenia.

Spotkanie otworzyła i prowadziła **Pani Iwona Nakielska – Przewodniczący Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego (RST WL)** w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Dyrektor Departamentu EFS, Przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej PO KL.

Ad. Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie i prowadzenie posiedzenia - Przewodniczący Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w *Regulaminie funkcjonowania Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.*
4. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w *Strategii Działania Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na rok 2011.*
5. Prezentacja strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego *Zintegrowany Model Kulturoterapii w Pedagogice Młodzieży Zagrożonej Wykluczeniem Społecznym* w ramach Działania 7.2.2 PO KL - przedstawiciele Wyższej Szkoły Zarządzania i Administracji z siedzibą w Zamościu.
6. Prezentacja opinii na temat strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego *Zintegrowany Model Kulturoterapii w Pedagogice Młodzieży Zagrożonej Wykluczeniem Społecznym* realizowanego przez Wyższą Szkołę Zarządzania i Administracji z siedzibą w Zamościu w ramach Działania 7.2.2 PO KL – eksperci: Pan Antoni Rutka, Pani Barbara Matysik.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego *Zintegrowany Model Kulturoterapii w Pedagogice Młodzieży Zagrożonej Wykluczeniem Społecznym* realizowanego przez Wyższą Szkołę Zarządzania i Administracji z siedzibą w Zamościu.
8. Sprawy różne. Wolne wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.



Pani Przewodnicząca Iwona Nakielska przedstawiła proponowany porządek obrad zgodny z zaproszeniem na posiedzenie (Zaproszenie – **Załącznik Nr 3**). Jednak w związku z brakiem kworum, **Pani Przewodnicząca** stwierdziła, że zgodnie z § 9 pkt. 2 *Regulaminu Funkcjonowania RST WL w ramach PO KL* z dnia 19 maja 2010 r. (z późn. zm.) RST nie może podejmować decyzji w formie uchwał (RST liczy 25 członków, a niezbędne kworum wynosi 13). Z tego powodu postanowiła, aby na spotkaniu zostały zrealizowane tylko te punkty dziennego porządku obrad, które nie wymagają głosowania.

Następnie **Pani Przewodnicząca** poprosiła przedstawicieli Wyższej Szkoły Zarządzania i Administracji w Zamościu o prezentację strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego *Zintegrowany Model Kulturoterapii w Pedagogice Młodzieży Zagrożonej Wykluczeniem Społecznym*. W charakterze przedstawicieli uczelni wystąpili Członek i Stały Zastępca w Regionalnej Sieci Tematycznej Woj. Lubelskiego – Panowie Bogusław Klimczuk i Janusz Skwarek

Przedstawienia strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego *Zintegrowany Model Kulturoterapii w Pedagogice Młodzieży Zagrożonej Wykluczeniem Społecznym* w ramach Działania 7.2.2 PO KL (**Załącznik Nr 4 do protokołu**) dokonał **Pan Bogusław Klimczuk**, który posłużył się w tym celu prezentacją multimedialną stanowiącą **Załącznik Nr 5 do protokołu**.

Po wysłuchaniu przedstawicieli Beneficjenta realizującego projekt **Pani Przewodnicząca** poprosiła ekspertów o zaprezentowanie opinii nt. ww. strategii wdrażania projektu.

Pierwszym recenzentem był **Pan Antoni Rutka**, którego opinia stanowi **Załącznik Nr 6**. Ekspert w trakcie wystąpienia posłużył się prezentacją stanowiącą **Załącznik Nr 7**.

Pan Rutka rekomendował warunkowe zatwierdzenie strategii, uzależniając jej przyjęcie od wprowadzenia zmian określonych w wydanej przez niego opinii.

Do wypowiedzi eksperta ustosunkował się **Pan B. Klimczuk**, który stwierdził, że WSZiA w Zamościu jako Beneficjent jest w stanie w krótkim czasie uzupełnić i poprawić brakujące elementy strategii zgodnie z uwagami eksperta.

Drugim oceniającym była **Pani Barbara Matysik**, której opinia nt. ww. projektu stanowi **Załącznik Nr 8**. **Pani Ekspert** rekomendowała RST odrzucenie strategii.

Przedstawiając swoją opinię **Pani Matysik** posłużyła się prezentacją stanowiącą **Załącznik Nr 9**. Dziękując swoimi uwagami nt. niespójności występujących w strategii i we wniosku o dofinansowanie zwróciła uwagę, że nie zostało rozstrzygnięte, czy *Zintegrowany Model Kulturoterapii w Pedagogice Młodzieży Zagrożonej Wykluczeniem Społecznym* ma spełniać rolę profilaktyczną. Stwierdziła, że jeżeli jej nie spełnia, to pozostaje pytanie, czy jest model terapeutyczny i na jakiej podstawie prawnej nauczyciele w szkołach mają prowadzić oddziaływania terapeutyczne wobec młodzieży.

Ad vocem wypowiedzi Ekspertów głos zabrał **Przedstawiciel Beneficjenta - Pan Janusz Skwarek**, który powiedział, że nie zgadza się z wieloma elementami oceny drugiego eksperta.

Po przedstawieniu opinii Ekspertów oraz przedstawicieli Beneficjenta **Pani Przewodnicząca Iwona Nakielska** poprosiła Członków Regionalnej Sieci Tematycznej o wyrażenie swoich przemyśleń na temat prezentowanej Strategii.

Pani Bożena Żurek – Stały Zastępca, przedstawiciel organizacji pracowników i organizacji pracodawców w regionie zwróciła uwagę na innowacyjność omawianego



produktu. W jej opinii projekt jest ciekawy, podejmuje problem trudnej grupy, jednak nie jest innowacyjny. Cel nie jest na tyle uniwersalny, aby stanowił o innowacyjności. W opinii Pani B. Żurek także potrzeba partnerstwa w projekcie i rola partnera jest znikoma.

W odpowiedzi **Pan Bogusław Klimczuk** wyjaśnił, że produktem finalnym jest zintegrowany model kulturoterapii młodzieży zagrożonej wykluczeniem społecznym – metoda działań wraz z narzędziami pracy w skład którego wchodzi: podręcznik zintegrowanego modelu kulturoterapii, zestaw programów technik i narzędzi edukacyjnych, zestaw narzędzi, technik dobrych praktyk, zestaw innowacyjnych technik pracy wychowawczej. Są to 4 grupy dokumentów (narzędzia pracy z uczniem trudnym, narzędzia pracy w zakresie muzykoterapii, budowania kompetencji społecznych) – konkretnych scenariuszy zajęć pracy z młodzieżą trudną, podręczników pracy do dramatoterapii dla nauczycieli do wykorzystania w pracy bezpośrednio w szkole. Te narzędzia nie były łącznie wykorzystywane w szkole, co zaświadcza o innowacyjności produktu. Przyznał, że na tym etapie produkt został ogólnie opisany, ale Beneficjent dysponuje już gotowymi materiałami, które mogą zostać włączone do opisu produktu. Pan Klimczuk dodał, że część narzędzi została udostępniona przez Partnera, a koszty jego udziału w projekcie są minimalne – ograniczone do zwrotu wydatków na przeloty lotnicze.

Pan Michał Jastrzębski – Stały Zastępca Członka Podkomitetu, przedstawiciel Wojewody Lubelskiego zwrócił uwagę, że innowacyjność projektu polegałaby na tym, aby połączyć edukację z polityką społeczną. Tymczasem opis wdrażania produktu został przeprowadzony z punktu widzenia nauczyciela. W jego opinii w tym przypadku nie ma do czynienia z uczniem tylko z młodym człowiekiem, który ma otrzymać wsparcie, mające uchronić go przed popadnięciem w problemy.

Pan Jastrzębski dodał, że model edukacji kulturalnej użyty w profilaktyce jest znany w świecie i Europie i nie stanowi nowego odkrycia - podał przykład Miasta Gdyni, które stosuje ten model od 10 lat, obecnie we wszystkich szkołach ze środków samorządu. Aby mówić o innowacyjności metody należałoby zastosować interdyscyplinarność badań – poprzez zaangażowanie psychologów i osoby zajmujące się problematyką społeczną z innych dziedzin niż pedagogika. Takie podejście dałoby szerokie pole widzenia problemu młodzieży i mogłoby przynieść ciekawe rozwiązania.

Pan Jastrzębski zapytał również, czy produkt tego projektu może zostać wykorzystany w szkołach bez dodatkowych kosztów, czy też wymaga zmian w sposobie finansowania placówek. W jego opinii prowadzenie w szkole terapii ze środków przeznaczonych na edukację jest niemożliwe, bo jest to niezgodne z prawem.

W odpowiedzi **Pan Bogusław Klimczuk** wyjaśnił, że Beneficjent chce zaproponować rozwiązania, które w istniejącym systemie finansowania są możliwe do wykorzystania bez narażania dyrektora szkoły, czy organu prowadzącego na dodatkowe koszty. Można wykorzystać np. godziny wychowawcze, godziny „karciane”.

Ad. Zakończenie posiedzenia.

Podsumowując dyskusję **Pani Przewodnicząca** przypomniła, że zadaniem Regionalnej Sieci Tematycznej jest podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania strategii wdrażania omawianego projektu, co na bieżącym posiedzeniu nie było możliwe z powodu braku kworum. Dlatego poinformowała, że podjęła decyzję zgodnie z § 9 pkt 9 *Regulaminu Funkcjonowania RST WL w ramach PO KL* z dnia 19 maja 2010 r., o zastosowaniu obiegowego, elektronicznego trybu głosowania nad uchwałą. Członkowie zobowiązani są do przesłania swojego stanowiska dotyczącego ww. uchwał w terminie określonym przez Przewodniczącą, co zostanie sprecyzowane w korespondencji e - mail.



Wobec wyczerpania głosów w dyskusji, dziękując za przybycie **Przewodniczący RST WL Pani Iwona Nakielska** zakończyła posiedzenie Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego.

Protokół przygotował:



Grzegorz Krzykała

**Przewodnicząca
Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Lubelskiego**



Iwona Nakielska