

Załącznik 2 – Lista sprawdzająca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego

Temat innowacyjny

Działania służące wydłużaniu aktywności zawodowej.

Nazwa projektodawcy

Europerspektywa Beata Romejko

Tytuł projektu

„Obudź w sobie olbrzyma – innowacyjne metody wydłużenia aktywności zawodowej”

Numer umowy

POKL.06.02.00-06-102/10-00

Ekspert (imię i nazwisko)

dr Rafał Ogrodowczyk

Data wypełnienia listy

23.05.2011 r.

1. Czy uzasadnienie realizacji projektu zostało poparte wynikami analiz i badań, zrealizowanych w I etapie? Czy wyniki analiz i badań, zrealizowanych w I etapie potwierdzają potrzebę realizacji projektu?

TAK/~~NIE~~

Uzasadnienie realizacji projektu poparto analizami i badaniami przeprowadzonymi w I etapie realizacji projektu. Wyniki zaś wskazują na potrzebę realizacji projektu. Zaproponowane podejście daje przekonanie o konieczności podjęcia proponowanych działań w zakresie wydłużania aktywności zawodowej osób w wieku 50+. Należy podkreślić, iż proponowana metodologia nie była dotychczas podejmowana na szczeblu wojewódzkim.

2. Czy cel projektu jest taki sam, jak zadeklarowane przez beneficjenta w strategii brzmienie celu cytowanego z wniosku o dofinansowanie?

TAK/~~NIE~~

Tak, cel główny i cele szczegółowe są takie same we wniosku o dofinansowanie i w przedłożonej strategii.

3. Czy wskaźniki są właściwie zdefiniowane?

TAK/~~NIE~~

W opinii oceniającego wskaźniki zdefiniowano właściwie zarówno we wniosku o dofinansowanie projektu jak i strategii wdrażania projektu innowacyjnego.

4. Czy wartości docelowe wskaźników celu i sposób ich pomiaru oraz źródła weryfikacji zostały określone prawidłowo (odpowiednio do celu)?

TAK/~~NIE~~

Należy uznać, iż wartości docelowe wskaźników, sposoby ich pomiaru oraz źródła ich weryfikacji zostały zdefiniowane poprawnie. Zastrzeżenia oceniającego budzi jednak fakt wyboru do testowania tworzonej metodologii jedynie 3 zakładów pracy z Lubelszczyzny. Powyższe stoi w sprzeczności chociażby z analizami z I etapu realizacji projektu, gdzie badaniami objęto 100 zakładów pracy. W opinii oceniającego należy zwiększyć ich liczbę, aby wyniki testowania produktu były miarodajne.

5. Czy przedstawiona innowacja została opisana kompleksowo, z uwzględnieniem wszystkich wymaganych elementów?

TAK/~~NIE~~

Przedstawiona innowacja została przedstawiona kompleksowo. Na podkreślenie zasługuje fakt logicznego i precyzyjnego określenia metodologii proponowanych działań, co daje przekonanie o spójnej koncepcji realizacji projektu oraz późniejszego upowszechniania. Szczególnie interesująca jest dyskusja dotycząca kosztów wdrożenia produktu finalnego do powszechnej praktyki lub jego zaniechania. W opinii oceniającego należy ją pogłębić o szacunkowe wyliczenia obrazujące ewentualne zyski pracodawców w wyniku stosowania proponowanego produktu.

6. Czy przedstawiony sposób testowania gwarantuje rzetelność testu produktu finalnego i odpowiada specyfice projektów innowacyjnych w odniesieniu do liczebności grup docelowych?

TAK/~~NIE~~

Należy zauważyć, iż kolejne etapy testowania produktu finalnego przedstawiono w sposób przejrzysty gwarantujący rzetelność testu produktu finalnego jednakże w opinii oceniającego należy zwiększyć liczbę zakładów pracy objętych testowaniem, aby rezultaty były w pełni wiarygodne.

7. Czy planowane podejście do monitoringu w fazie testowania i ewaluacji skuteczności produktu gwarantuje rzetelność oceny produktu finalnego?

TAK/~~NIE~~

Monitoring w fazie testowania będzie obecny na każdym etapie. W opinii oceniającego proponowane podejście jest wystarczające i jest gwarantem rzetelności oceny produktu

finalnego. Realizacja ciągłego procesu nadzoru umożliwi zidentyfikowanie obszarów problemowych i bieżącą ich eliminację. Beneficjent powinien jednak uściślić zapis dotyczący wpływu recenzji sporządzonych przez zewnętrznych specjalistów, gdyż stwierdzenie „istotne znaczenie” jest zbyt lakoniczne.

8. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii upowszechniania?

TAK/~~NIE~~

W opinii oceniającego adresaci i działania w ramach strategii upowszechniania zostali zdefiniowani poprawnie. Podkreślić należy, iż będą to pracodawcy, a więc Ci od których wprost zależy wydłużenie aktywności zawodowej grypy wiekowej 50+ oraz właśnie pracujący z przedmiotowej grupy. W opinii oceniającego większy nacisk należy położyć na uświadomienie przedsiębiorcom korzyści ekonomicznych wynikających ze stosowania wdrażanego projektu innowacyjnego.

9. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii włączania do głównego nurtu?

TAK/~~NIE~~

Właściwie zdefiniowano zarówno adresatów jak i działania w ramach strategii włączania do głównego nurtu polityki. Produkt innowacji, w perspektywie, ma ogromną szansę być faktycznie wykorzystywany. W opinii oceniającego Beneficjent przyjął zbyt zachowawcze podejście, co do rezultatów realizacji strategii włączania do głównego nurtu zakładając, iż nie uda się ich osiągnąć w trakcie realizacji projektu: „...cel ten wykracza poza ramy projektu i jego osiągnięcie nie będzie mogło być zweryfikowane w przyjętej cezurze czasowej”. Powyższe może rodzić wątpliwości co do trwałości projektu.

10. Czy proponowane działania i ich adresaci gwarantują skuteczność włączania do głównego nurtu polityki?

TAK/~~NIE~~

Zaplanowane działania i ich adresaci gwarantują skuteczność włączania do głównego nurtu polityki.

11. Czy analiza ryzyka pozwala na określenie potencjalnych zagrożeń i zaplanowanie działań w celu zmniejszenia ich negatywnych skutków?

TAK/~~NIE~~

Wnioskodawca przedstawia wyniki analiz ryzyka oraz wskazuje, iż podjął działania zmierzające do ich eliminacji. Ponadto oceniający pozytywnie odnosi się do przyjętej metodologii realizacji projektu wskazującej na niewielkie ryzyko w fazie testowania.

12. Czy analiza ryzyka przewiduje właściwe sposoby ograniczania najważniejszych zagrożeń?

TAK/~~NIE~~

Tak, komentarz jak w pkt. 11.

13. Czy wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna do założeń opisanych w strategii? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

TAK/~~NIE~~

Należy uznać, iż wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna i wystarczająca na tym etapie realizacji.

14. Czy wstępna wersja produktu finalnego może zostać poddana testowaniu? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

TAK/~~NIE~~

Biorąc pod uwagę, iż:

- proponowane działania nie były dotychczas realizowane,*
- zakłada się stworzenie metodologii opartej na wiarygodnych założeniach dających przekonanie o przydatności produktu finalnego,*
- proponowane podejście poza czynnikiem innowacyjnym wynika z dobrych praktyk już stosowanych,*
- istnieje realna szansa włączenia proponowanych rozwiązań do głównego nurtu polityki,*
- została zachowana logiczna kolejność zagadnień związanych z procesem przygotowania i wdrożeniem produktu finalnego,*
- dlatego wstępna wersja produktu finalnego w tej formie powinna zostać poddana testowaniu.*

Komentarz eksperta do całej oceny¹:

Oceniający rekomenduje zatwierdzenie strategii w kształcie, w którym została złożona. Przedstawione przez Wnioskodawcę działania charakteryzują się innowacyjnym podejściem mogącym zafunkcjonować efektywnie w rzeczywistości. Bez wprowadzania nowych rozwiązań nie uda się skutecznie wydłużyć aktywności zawodowej naszego społeczeństwa, a jak pokazują prognozy demograficzne jest to konieczne. Należy podkreślić, że zaplanowane działania, monitorowanie kolejnych etapów realizacji, analiza ryzyka czy podejście do kwestii upowszechniania powinno zagwarantować powodzenie niniejszego projektu i włączenie do głównego nurtu polityki. Oceniający wnosi jednakże o wyjaśnienia dotyczące możliwości zwiększenia liczby zakładów pracy biorących udział w fazie testowania i uściśleniu kryteriów przejrzystości ich wyboru oraz roli partnera włoskiego na poszczególnych etapach realizacji projektu.

¹ Komentarz eksperta musi:

– w przypadku rekomendowania warunkowej akceptacji strategii – uwzględniać opis obejmujący zakres wymaganych zmian i poprawek,
– w przypadku rekomendowania odrzucenia strategii - zawierać uzasadnienie odrzucenia strategii z odniesieniem do tych elementów dokumentu, które zaważyły na negatywnej rekomendacji.

Rekomendacja eksperta²:

x zatwierdzić strategię w kształcie, w którym została złożona

☐ ~~zatwierdzić warunkowo strategię, pod warunkiem wprowadzenia wyżej wskazanych zmian~~

☐ ~~odrzuć strategię~~

Rafał Ogrodowczyk

² Należy wybrać jedną z opcji poprzez zaznaczenie odpowiedniego pola.