



**Uchwała nr 4/2011
Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego
w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
z dnia 30 maja 2011 r.**

w sprawie zaopiniowania strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Obudź w sobie olbrzyma – innowacyjne metody wydłużenia aktywności zawodowej”.

Na podstawie § 3 oraz § 9 ust. 1 Regulaminu funkcjonowania Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego z dnia 19 maja 2010 r. z uwzględnieniem pkt 5 Koncepcji Funkcjonowania Sieci Tematycznych z listopada 2010 r., Regionalna Sieć Tematyczna Województwa Lubelskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Rekomenduje się warunkową akceptację strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego pt. „Obudź w sobie olbrzyma – innowacyjne metody wydłużenia aktywności zawodowej”, realizowanego przez Beatę Romejko - Europerspektywa w ramach Działania 6.2.

§ 2

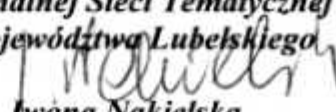
Uzasadnienie do rekomendacji warunkowej akceptacji strategii wdrażania stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Lubelskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Lubelskiego**

Iwona Nakielska



Uzasadnienie

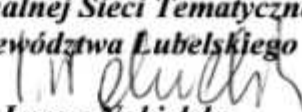
Zgodnie z *Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie wdrażania projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej w ramach PO KL z dnia 1 kwietnia 2009 r. oraz Koncepcją Funkcjonowania Sieci Tematycznych w okresie programowania 2007 – 2013 w ramach PO KL* do zadań Sieci Tematycznych należy m. in. opiniowanie strategii wdrażania projektów innowacyjnych, realizowanych w komponencie regionalnym. Sieci Tematyczne zobowiązane są do rekomendowania instytucjom organizującym konkurs akceptację, warunkową akceptację lub odrzucenie danej strategii. Sieć tematyczna każdorazowo wskazuje uzasadnienie dla wydanej opinii.

W oparciu o przedłożoną w dniu 29 kwietnia br. Strategię wdrażania projektu innowacyjnego testującego pt. „*Obudź w sobie olbrzyma – innowacyjne metody wydłużenia aktywności zawodowej*”- projektu realizowanego przez Beatę Romejko - Europerspektywa w ramach Działania 6.2, Regionalna Sieć Tematyczna Województwa Lubelskiego rekomenduje warunkową akceptację przedmiotowej Strategii przy założeniu uzupełnienia jej przez Beneficjenta o poniższe elementy:

1. Uzupełnić uzasadnienie o analizę przyczyn nieskuteczności dotychczas stosowanych rozwiązań.
2. W pełni zaprezentować wyniki przeprowadzonych przez Beneficjenta badań dotyczące przyczyn jak najszybszego odchodzenia na emeryturę pracowników 50+.
3. Zmiana koncepcji organizacji szkoleń ICT z pakietu ogólnego dla każdego uczestnika na pakiet dostosowany do indywidualnych potrzeb każdego z uczestników organizowany tylko w oparciu o zapotrzebowanie.
4. Należy wyjaśnić powód wybrania sekcji PKD pracodawców oraz sposób zapewnienia ich udziału w testowaniu produktu finalnego.
5. Zweryfikować opracowane dla projektu wskaźniki, tak by nie oznaczały zadań lub działań, które są planowane do wykonania. Konieczne jest również określenie wskaźników adekwatnych do poszczególnych celów, pozwalających stwierdzić stopień ich realizacji we wszystkich aspektach. Beneficjent powinien również zweryfikować źródła informacji o osiągnięciu wskaźników.
6. W opisie innowacji przedstawić grupę docelową odbiorców z uwzględnieniem jej cech charakterystycznych oraz wskazać przyczynę zastosowania kryterium motywacji w kontekście wcześniej wykazanego niskiego jej poziomu w odniesieniu do kontynuowania zatrudnienia. Przedstawić również charakterystykę grupy docelowej użytkowników. Wyjaśnić powód uwzględnienia w grupie użytkowników instytucji rynku pracy.
7. Uzasadnić wybór sekcji PKD, w ramach których działać będą przedsiębiorstwa zaproszone do testowania produktu finalnego. Wyjaśnić, w jaki sposób zapewniona będzie pełna reprezentacja pracodawców z wymienionych sekcji PKD (3 pracodawców z 5 sekcji PKD).

8. Uwzględnić w testowaniu pełną reprezentację pracodawców tj. publicznych oraz przedsiębiorstwa małe. Narzędzie powinno zostać dostosowane również do potrzeb tego typu firm.
9. Udział w schematach związanych z utrzymaniem aktywności zawodowej osób starszych nie powinien powodować negatywnych konsekwencji dla przedsiębiorstwa (pracodawcy) powodowanych nadmierną absencją pracowników.
10. Uwzględnić w pracach nad wstępną wersją produktu finalnego analizę prawną wdrożenia innowacji pod kątem pomocy publicznej dla przedsiębiorców.
11. Wyjaśnić rolę użytkowników w procesie rekrutacji pracowników i realizacji dla nich wsparcia. Opisać zasady (w oparciu o jakie kryteria) przyjmowania do projektu pracowników a także doprecyzować, kto będzie decydował o konkretnym rodzaju wsparcia dla poszczególnych pracowników i kiedy dokładnie będzie ono realizowane (jaki jest na to pomysł?). Konieczne jest doprecyzowanie oczekiwań wobec menedżerów w odniesieniu do podręcznika, ich zadań, które mają wykonać w trakcie testowania.
12. Niewyjaśnione i nieuzasadnione jest również przeszkolenie personelu szkolącego i doradczego, nie wiadomo również dlaczego przeszkolono tylko trzech trenerów szkoleń zawodowych (w szkolenia dla 30 osób pracujących na różnych stanowiskach pracy i posiadających różny poziom wykształcenia). Nie wiadomo, na jakiej zasadzie dobierane będą szkolenia zawodowe – należy uzupełnić treść Strategii o te elementy.
13. Uzupełnić Strategię o opis przebiegu realizacji poszczególnych zajęć, koncepcji wyboru form wsparcia, ich wzajemnego przenikania i organizacji w czasie.
14. Zweryfikować sposób badania, czy innowacja działa oraz kryterium wykorzystywane do stwierdzenia skuteczności narzędzia. Uwzględnić w monitorowaniu również użytkowników produktu innowacyjnego.
15. Pytania dot. ewaluacji powinny mieć charakter pytań badawczych, a nie konkretnych pytań, które zostaną zamieszczone w kwestionariuszu (mylące jest tutaj założenie odpowiedzi w oparciu o 5-stopniową skalę). Zgodnie z harmonogramem ma być prowadzona dwuetapowo, jednak ważne jest by pierwszy jej etap był przeprowadzony już w fazie testowania (harmonogram określa ten termin na kwiecień). Należy wyjaśnić czego dotyczyła ewaluacja organizowana przed rozpoczęciem testowania.
16. Wskazać konkretnie instytucje rynku pracy w wymiarze upowszechniania.
17. Nie wiadomo tak naprawdę, jaka jest wizja włączenia produktu finalnego do bieżącej polityki. W ramach, jakich regulacji prawnych oraz środków finansowych mają być finansowane działania wchodzące w skład produktu innowacyjnego. Wskazać należy również, które akty prawne i w jakim zakresie powinny zostać zmienione.
18. Wskazać jakie są oczekiwania dot. przesłania rekomendacji do poszczególnych adresatów (szczególnie o niewielkim zakresie oddziaływania tj. PUP, izby rzemieślnicze itp.).
19. Zweryfikować analizę ryzyka i sposoby reakcji na ryzyko w oparciu o uwagi zawarte w ocenie tej części strategii. Uzupełnić sposoby reakcji na ryzyko o strategię minimalizowania skutków wystąpienia sytuacji ryzyka.
20. Kamienie milowe – oznacza punkt w czasie, zazwyczaj o zerowym czasie trwania, który rozpoczyna lub podsumowuje określony zestaw zadań, bądź daną fazę projektu. Oznacza on jednocześnie pewne istotne, jednorazowe zdarzenie, które można w jednoznaczny sposób określić. Kamieniem milowym może być również ważny

rezultat lub decyzja. Może to być: podpisanie dokumentu, otrzymanie wyniku, ważne spotkanie, zatwierdzenie pracy i inne¹. Przedstawione kamienie milowe to po prostu harmonogram najważniejszych działań. Należy zweryfikować ten punkt Strategii w oparciu o powyższą definicję.

*Przewodniczący
Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Lubelskiego*

Iwona Nakielska

¹Źródło: Zarządzanie projektami. Podręcznik, SPMP, Kraków 2009 oraz www.wikipedia.pl.