

Regionalna Sieć Tematyczna
Województwa Lubelskiego (RST WL)
w ramach
Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013

Opinia
w zakresie strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego
pt.: „Dłużej na rynku pracy”

Tomasz Szuwarski



**Projektodawcą projektu
pt.: „Dłużej na rynku pracy”
jest
Fundacja Instytut Rozwoju Zasobów Ludzkich**





UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



**Partnerem w projekcie
pt.: „Dłużej na rynku pracy”
jest
Uniwersytet w Wolverhampton
z Wielkiej Brytanii**



Głównym celem projektu pt.:

„Dłużej na rynku pracy”

jest poszukiwanie i wdrażanie nowych i skutecznych rozwiązań w zakresie aktywizacji zawodowej osób w wieku 50+, służące wydłużaniu aktywności zawodowej.



Celami szczegółowymi projektu pt.:

„Dłużej na rynku pracy”

jest:

- adoptowanie brytyjskiego modelu aktywizacji zawodowej osób 50+ i opracowanie rozwiązania adekwatnego do potrzeb województwa lubelskiego,
- wdrożenie adaptowanego rozwiązania w oparciu o wypracowane w projekcie nowe narzędzia i metody pracy z osobami nieaktywnymi zawodowo, służące wydłużaniu aktywności zawodowej,
- promocja powstałych w projekcie rozwiązań i doświadczeń



Opinia w zakresie strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego opracowanego w ramach projektu „Dłużej na rynku pracy”



Czy uzasadnienie realizacji projektu zostało poparte wynikami analiz i badań, zrealizowanych w I etapie? Czy wyniki analiz i badań, zrealizowanych w I etapie potwierdzają potrzebę realizacji projektu ?

Projektodawca we wskazanej „Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego, opracowanego w ramach projektu „Dłużej na rynku pracy” w sposób skromny aczkolwiek poprawny wskazał uzasadnienie realizacji projektu. W pierwszej części na podstawie przytoczonych danych statystycznych odniósł się przede wszystkim do zobrazowania sytuacji osób 50+ na rynku pracy wraz z przedstawieniem ich faktycznego poziomu aktywności zawodowej jak również odniósł się do prognoz związanych ze zmianami demograficznymi na skutek starzenia się społeczeństwa - brak jednak wskazania w tej części strategii konkretnych materiałów źródłowych).

Druga część uzasadnienia strategii dotyczy już bezpośrednio przyczyn niskiej aktywności zawodowej osób 50+ i w głównej mierze odnosi się jedynie do krótkich i ogólnych własnych analiz, spostrzeżeń bez szerszego, merytorycznego uzasadnienia. Tą część Projektodawca potraktował jedynie hasłowo bez jej szerszego rozwinięcia i tylko w kilku przedmiotowych odniesieniach (np. niskim wykształceniu, niskich kwalifikacjach zawodowych czy polityce państwa i systemu emerytalnego, gdzie został przytoczony bardzo mało aktualny materiał źródłowy). W przedstawionym opisie zauważalny jest brak powołania się przez Projektodawcę na inne, szersze aspekty niskiej aktywności zawodowej osób 50+, głównie dotyczących spraw znajdujących swoje odzwierciedlenie w sferze społecznej czy zawodowej.

Uwaga, o której należy wspomnieć w kolejnej części opisu jest także niefortunne powołanie się Projektodawcy bez konkretnego merytorycznego uzasadnienia i w nawiązaniu do bardzo mało aktualnych danych statystycznych pochodzących z 2004 r. i 2008 r., że w Polsce brakuje inicjatyw skierowanych do osób 50+. Należy podkreślić, iż w okresie realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007-2013, niektóre Działania/Poddziałania poszczególnych Priorytetach (np. VI, VII) wręcz obligują (nawet ze skutkiem odrzucenia wniosku o dofinansowanie na ocenie formalnej – np. na kryterium dostępu) Wnioskodawców ubiegających się dofinansowanie realizacji projektu i składających aplikację o objęcie szczególnym wsparciem osoby 50+.

W kolejnej części opisu uzasadnienia realizacji projektu Projektodawca powołuje się na Ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wskazując jakimi instrumentami w ramach skutecznej aktywizacji można wspomóc osoby 50+. Zostały wskazane formy z jakich mogą skorzystać osoby 50+ zarejestrowane w urzędzie pracy by podnosić swoje kwalifikacje zawodowe ale nie zostały wskazane m.in. formy dotyczące doposażenia stanowiska pracy, wyposażenia stanowiska pracy oraz szczególnie teraz ciesząca się największym zainteresowaniem wśród osób bezrobotnych (w tym także wśród osób 50+) i bezpośrednio skutkująca aktywnością zawodową dotycząca przyznawania jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej. To dzięki uczestnictwu w/w formach wsparcia ale przede wszystkim dzięki uzyskaniu środków na podjęcie działalności gospodarczej założeniu własnej firmy osoby 50+ mają możliwość podjęcia zatrudnienia, co przekłada się na ich bardzo skuteczne zwiększenie aktywności zawodowej a co za tym idzie także aspiracji zawodowych.

Oprócz przytaczanych na bieżąco w treści opisu uzasadnienia wątpliwości, pojawiają się jeszcze uwagi dotyczące brak informacji o przeprowadzonych wśród potencjalnych uczestników badań, ankiet, itp. instrumentów określających potrzebę realizacji niniejszego projektu w ujęciu zapotrzebowania ze strony samych osób zainteresowanych (50+) oraz brak powołania się na inne dokumenty źródłowe uzasadniające konieczność realizacji projektu.

Czy cel projektu jest taki sam, jak zadeklarowane przez beneficjenta w strategii brzmienie celu cytowanego z wniosku o dofinansowanie ?

Projektodawca we wskazanej „Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego, opracowanego w ramach projektu „Dłużej na rynku pracy” literalnie przeniósł cel projektu z wniosku o dofinansowanie. – Brak większych uwag.

Czy wskaźniki są właściwie zdefiniowane ?

Projektodawca w sposób dość skromny ale bardzo ogólny przedstawił wskaźniki, które będą służyły do osiągnięcia celów. Odnosząc się do poszczególnych zapisów dotyczących celu głównego oraz celów szczegółowych zawartych we wniosku o dofinansowanie a później literalnie przeniesionych do strategii brakuje szerszego, merytorycznego rozwinięcia zapisów (przykładów) konkretnie związanych rodzajami proponowanych wskaźników.

Czy wartości docelowe wskaźników celu i sposób ich pomiaru oraz źródła weryfikacji zostały określone prawidłowo (odpowiednio do celu) ?

Wartości docelowe wskaźników celu i sposób ich pomiaru oraz źródła weryfikacji zostały przez Projektodawcę określone prawidłowo. Pojawiają się jednak wątpliwości co do nad zbyt ogólnego wskazania wskaźnika i sposobu jego weryfikacji przy części dotyczącej celu głównego.

Czy przedstawiona innowacja została opisana kompleksowo, z uwzględnieniem wszystkich wymaganych elementów ?

Przedstawiona przez Projektodawcę innowacja odnosi się do dwóch głównych tematycznych założeń. Wsparcie osób 50+ poprzez zintegrowaną metodę podnoszenia i uzupełniania kompetencji ICT - (Pakiet-1) oraz dodatkowo pracy przez wolontariat, umożliwiającą szybsze, późniejsze zatrudnienie - (Pakiet-2). Projektodawca na podstawie przytoczonych diagnoz (włącznie ze źródłowymi danymi statystycznymi, chociaż przy niektórych pozycjach brakuje odniesienia w czasie, lub dane dotyczą wyników sprzed ponad 3 lat) przy opisach poszczególnych pakietów stara się merytorycznie uzasadnić zakładaną w ramach realizacji niniejszego projektu innowacyjność. Przytaczając dane tematyczne z różnych źródeł stara się koncepcyjnie uzasadnić innowacyjność zaproponowanego przedsięwzięcia obrazując korzyści jakie może przynieść osobom 50+ uczestnictwo w/w formach wsparcia. Pojawia się jednak uwaga, o której należałoby w tym miejscu wspomnieć otóż brakuje informacji z przeprowadzonych wśród potencjalnych uczestników projektu badań, ankiet, itp. instrumentów określających potrzebę realizacji takich form wsparcia ujęciu zapotrzebowania ze strony samych osób zainteresowanych – potencjalnych uczestników projektu

Czy przedstawiony sposób testowania gwarantuje rzetelność testu produktu finalnego odpowiada specyfice projektów innowacyjnych w odniesieniu do liczebności grup docelowych ?

Projektodawca przedstawił bardzo szczegółowy opis działań jakie planuje przeprowadzić w ramach testowania produktu finalnego. Począwszy od podziału na poszczególne pakiety (Pakiet-1, Pakiet-2) uwzględniającego procesy rekrutacji i naboru uczestników do projektu w odniesieniu do liczebności grup docelowych, kryteriów i zasad rekrutacji po konkretne zaprezentowanie poszczególnych zadań przewidzianych do realizacji (włącznie z określenie ich w czasie) celem osiągnięcia produktu finalnego. – Brak większych uwag.

Czy planowane podejście do monitoringu w fazie testowania i ewaluacji skuteczności produktu gwarantuje rzetelność oceny produktu finalnego ?

Projektodawca w sposób poprawny przedstawił monitoring produktu finalnego, choć pojawia się uwaga o skromności i ogólności zaproponowanej formy opisu. Mimo, iż Projektodawca starał się wskazać wszystkie aspekty istoty monitoringu zauważalny jest brak szerszego rozwinięcia zapisów dotyczących np. eliminacji działań, które mogą niekorzystnie wpłynąć na osiągnięcie zaplanowanych celów.

Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii upowszechniania ?

Projektodawca zdefiniował bardzo szczegółowo pod względem podmiotowym i przedmiotowym adresatów (do których będzie kierowane konkretne wsparcie) oraz rodzaje działań upowszechniających. – Brak większych uwag.

Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii włączania do głównego nurtu ?

Projektodawca zdefiniował szczegółowo pod względem podmiotowym i przedmiotowym adresatów oraz rodzaje działań w ramach strategii włączania do głównego nurtu polityki. Jedyna drobna uwaga odnosi się do braku szerszego rozwinięcia zapisów dotyczących przedstawienia adresatów wsparcia.

Czy proponowane działania i ich adresaci gwarantują skuteczność włączania do głównego nurtu polityki ?

Projektodawca zdefiniował merytorycznie i rzeczowo gwarancję skuteczności przewidzianych działań oraz ich adresatów w ramach strategii włączania do głównego nurtu polityki. – Brak większych uwag.

Czy analiza ryzyka pozwala na określenie potencjalnych zagrożeń i zaplanowanie działań w celu zmniejszenia ich negatywnych skutków ?

Projektodawca pod względem podmiotowym i przedmiotowym szczegółowo zdefiniował analizę ryzyka określając potencjalne zagrożenia oraz zaplanował działania w celu zmniejszenia ich negatywnych skutków. Przygotowana analiza ryzyka odnosi się do wielu płaszczyzn realizacji projektu począwszy od zagrożeń związanych z brakiem zainteresowania i udziałem w projekcie wśród potencjalnych uczestników przez zagrożenia związane z realizacją wsparcia doradczo-szkoleniowego dla uczestników oraz brakiem współpracy na rzecz realizowanego projektu przez personel zaangażowany skończywszy na zagrożeniach związanych z niemożliwością uzyskania założonych rezultatów. Uwaga, o której należy wspomnieć w tej części strategii to przy tabeli dotyczącej wskazanego zidentyfikowanego ryzyka jest skromny a niekiedy bardzo ogólny opis sposobów ograniczania najważniejszych zagrożeń.

Czy analiza ryzyka przewiduje właściwe sposoby ograniczania najważniejszych zagrożeń ?

Projektodawca we wskazanej „Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego, opracowanego w ramach projektu „Dłużej na rynku pracy” poprawnie rzeczowo i merytorycznie zdefiniował sposoby ograniczania zagrożeń. Do każdego zidentyfikowanego ryzyka został wskazany opis celem jego wyeliminowania. Jedyna uwaga czy analiza ryzyka przewiduje właściwe sposoby ograniczania najważniejszych zagrożeń i została wskazana w pkt 11 (*Listy sprawdzającej...*) ?

Czy wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna do założeń opisanych w strategii ? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

Przygotowana przez Projektodawcę wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna do założeń opisanych w „Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego, opracowanego w ramach projektu „Dłużej na rynku pracy”. Wskazany bardzo szczegółowo zakres merytoryczny w całej swojej istocie odnosi się do koncepcji wypracowania, adaptacji i wdrożenia dwóch nowych instrumentów (pakietów) wsparcia dla nieaktywnych zawodowo osób 50+. Pierwszy pakiet dotyczy „Przygotowania i prowadzenia szkoleń ICT dla osób 50+”, zaś drugi pakiet dotyczy „Wolontariatu jako narzędzia aktywizacji zawodowej osób 50+”. Tak przygotowane przez Projektodawcę materiały skutkują brakiem uwag.

Czy wstępna wersja produktu finalnego może zostać poddana testowaniu ? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

Mając na uwadze, iż wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna do założeń opisanych w „Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego, opracowanego w ramach projektu „Dłużej na rynku pracy” w której Projektodawca przedstawił bardzo szczegółowo zakres merytoryczny do wypracowania, adaptacji i wdrożenia dwóch nowych instrumentów (pakietów) wsparcia dla nieaktywnych zawodowo osób 50+, co jest zgodne z celem głównym w/w projektu należy więc wstępną wersję produktu finalnego poddać testowaniu.



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



**Dziękuję Państwu
za uwagę**

Tomasz Szuwarski