

## **Lista sprawdzająca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego**

Temat innowacyjny

**Działania służące wydłużaniu aktywności zawodowej**

Nazwa projektodawcy

**Instytut Rozwoju Zasobów Ludzkich**

Tytuł projektu

**Dłużej na rynku pracy**

Numer umowy

**POKL.06.02.00-06-104/10**

Ekspert (imię i nazwisko)

**Tomasz Szuwarski**

Data wypełnienia listy

**20 maj 2011 r.**

**1. Czy uzasadnienie realizacji projektu zostało poparte wynikami analiz i badań, zrealizowanych w I etapie? Czy wyniki analiz i badań, zrealizowanych w I etapie potwierdzają potrzebę realizacji projektu?**

**TAK/NIE**

Projektodawca we wskazanej „Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego, opracowanego w ramach projektu „Dłużej na rynku pracy” w sposób skromny aczkolwiek poprawny wskazał uzasadnienie realizacji projektu. W pierwszej części na podstawie przytoczonych danych statystycznych odniósł się przede wszystkim do zobrazowania sytuacji osób 50+ na rynku pracy wraz z przedstawieniem ich faktycznego poziomu aktywności zawodowej. Ponadto odniósł się także do prognoz związanych ze zmianami demograficznymi na skutek starzenia się społeczeństwa ale nie wskazał konkretnych materiałów źródłowych. Druga część uzasadnienia strategii dotyczy już bezpośrednio przyczyn niskiej aktywności zawodowej osób 50+ i w głównej mierze odnosi się jedynie do krótkich i ogólnych własnych analiz, spostrzeżeń bez szerszego, merytorycznego uzasadnienia. Można by rzec, że tą część Projektodawca potraktował hasłowo bez jej szerszego rozwinięcia i jedynie tylko w kilku przedmiotowych odniesieniach (np. niskim wykształceniu, niskich kwalifikacjach zawodowych czy polityce państwa i systemu emerytalnego, gdzie został przytoczony materiał źródłowy z 2004 r. !). W przedstawionym opisie zauważalny jest zdecydowany brak powołania się przez Projektodawcę na inne, szersze aspekty takiego stanu rzeczy bezpośrednio związane z osobami 50+. Uwagą, o której należy wspomnieć w tej części opisu

jest także niefortunne powołanie się Projektodawcy bez konkretnego merytorycznego uzasadnienia i w nawiązaniu do danych z 2004 r. i 2008 r., że w Polsce brakuje inicjatyw skierowanych do osób 50+. Należy podkreślić, iż w okresie realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007-2013, niektóre Działania/Poddziałania w poszczególnych Priorytetach (np. VI, VII) wręcz obligują (nawet ze skutkiem odrzucenia wniosku o dofinansowanie na ocenie formalnej – np. na kryterium dostępu) Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie realizacji projektu i składających aplikację o objęcie szczególnym wsparciem osoby 50+.

W kolejnej części opisu Projektodawca powołuje się na Ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wskazując jakimi instrumentami w ramach skutecznej aktywizacji można wspomóc osoby 50+. Zostały wskazane formy z jakich mogą skorzystać osoby 50+ zarejestrowane w urzędzie pracy by podnosić swoje kwalifikacje zawodowe ale nie zostały wskazane m.in. formy dotyczące doposażenia stanowiska pracy, wyposażenia stanowiska pracy oraz szczególnie teraz ciesząca się największym zainteresowaniem wśród osób bezrobotnych (w tym także wśród osób 50+) i bezpośrednio skutkująca aktywnością zawodową dotycząca przyznawania jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej. To dzięki uczestnictwu w/w formach wsparcia ale przede wszystkim dzięki uzyskaniu środków na podjęcie działalności gospodarczej i założeniu własnej firmy osoby bezrobotne (w tym także osoby 50+) mają możliwość podjęcia zatrudnienia, co przekłada się na ich bardzo skuteczne zwiększenie aktywności zawodowej a co za tym idzie także i aspiracji zawodowych. Istotną okolicznością wskazującą na efektywność w/w form wsparcia byłoby przytoczenie konkretnych danych statystycznych uwzględniających jakim powodzeniem cieszyły się w/w formy wsparcia wśród osób 50+ i dokładnie ile osób podjęło zatrudnienie oraz otrzymało środki finansowe na otwarcie własnej firmy. Co do wspomnianej efektywności wsparcia dla osób 50+ Projektodawca w ostatniej części opisu strategii dotyczącej uzasadnienia na podstawie konkretnej analizy źródłowej odniósł się do instrumentów wskazanych w Ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy a dotyczących m.in. robót publicznych, prac interwencyjnych, prac społecznie użytecznych, gdzie jak określi efekt aktywizacji jest krótkotrwały i doraźny. Szkoda, że Projektodawca nie zawarł w opisie informacji o innych instrumentach aktywizacji, które dają długotrwały efekt aktywizacji jak przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej, doposażenie stanowiska pracy, czy wyposażenie stanowiska pracy skutkującymi podjęciem zatrudnienia. Oprócz przytaczanych na bieżąco w treści opisu uzasadnienia wątpliwości, pojawia się jeszcze jedna uwaga dotycząca braku informacji, wyników, raportów itp. z przeprowadzonego/(ych) przez Projektodawcę przedmiotowego/(ych) badania/(ań) uwzględniających potrzebę realizacji projektu. Ponadto brak informacji o przeprowadzonych wśród potencjalnych uczestników badań, ankiet, itp. instrumentów określających potrzebę realizacji niniejszego projektu w ujęciu zapotrzebowania ze strony samych osób zainteresowanych (50+) oraz brak powołania się na inne dokumenty źródłowe uzasadniające konieczność realizacji projektu.

## **2. Czy cel projektu jest taki sam, jak zadeklarowane przez beneficjenta w strategii brzmienie celu cytowanego z wniosku o dofinansowanie ?**

**TAK/NIE**

Projektodawca we wskazanej „Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego, opracowanego w ramach projektu „Dłużej na rynku pracy” literalnie przeniósł cel projektu z wniosku o dofinansowanie. – Brak większych uwag.

## **3. Czy wskaźniki są właściwie zdefiniowane ?**

**TAK/NIE**

Projektodawca we wskazanej „Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego, opracowanego w ramach projektu „Dłużej na rynku pracy” w sposób dość skromny ale i bardzo ogólny (cel główny) przedstawił wskaźniki, które będą służyły do osiągnięcia celów. Odnosząc się do poszczególnych zapisów dotyczących celu głównego oraz celów szczegółowych zawartych we wniosku o dofinansowanie a później literalnie przeniesionych do strategii brakuje szerszego, merytorycznego rozwinięcia zapisów (przykładów) konkretnie związanych z rodzajami proponowanych wskaźników.

**4. Czy wartości docelowe wskaźników celu i sposób ich pomiaru oraz źródła weryfikacji zostały określone prawidłowo (odpowiednio do celu) ?**

**TAK/NIE**

Wartości docelowe wskaźników celu i sposób ich pomiaru oraz źródła weryfikacji zostały przez Projektodawcę określone prawidłowo. Pojawiają się jednak wątpliwości co do nad zbyt ogólnego wskazania wskaźnika i sposobu jego weryfikacji przy części dotyczącej celu głównego. Uwaga - brak uszczegółowienia wskaźników przy celu głównym.

**5. Czy przedstawiona innowacja została opisana kompleksowo, z uwzględnieniem wszystkich wymaganych elementów ?**

**TAK/NIE**

Przedstawiona przez Projektodawcę innowacja odnosi się do dwóch głównych tematycznych założeń. Wsparcie osób 50+ poprzez zintegrowaną metodę podnoszenia i uzupełniania kompetencji ICT - (Pakiet-1) oraz dodatkowo pracy przez wolontariat, umożliwiającą szybsze, późniejsze zatrudnienie - (Pakiet-2). Projektodawca na podstawie przytoczonych diagnoz (włącznie ze źródłowymi danymi statystycznymi, chociaż przy niektórych pozycjach brakuje odniesienia w czasie, lub dane dotyczą wyników z ponad 3 lat) przy opisach poszczególnych pakietów stara się merytorycznie uzasadnić zakładaną w ramach realizacji niniejszego projektu innowacyjność. Przytaczając dane tematyczne z różnych źródeł stara się koncepcyjnie uzasadnić innowacyjność zaproponowanego przedsięwzięcia obrazując korzyści jakie może przynieść osobom 50+ uczestnictwo w/w formach wsparcia. Pojawia się jednak uwaga, o której należałoby w tym miejscu wspomnieć otóż brakuje tutaj informacji o przeprowadzonych wśród potencjalnych uczestników projektu badań, ankiet, itp. instrumentów określających potrzebę realizacji takich form wsparcia w ujęciu zapotrzebowania ze strony samych osób zainteresowanych.

**6. Czy przedstawiony sposób testowania gwarantuje rzetelność testu produktu finalnego i odpowiada specyfice projektów innowacyjnych w odniesieniu do liczebności grup docelowych?**

**TAK/NIE**

Projektodawca we wskazanej „Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego, opracowanego w ramach projektu „Dłużej na rynku pracy” przedstawił bardzo szczegółowy opis działań jakie planuje przeprowadzić w ramach testowania produktu finalnego. Począwszy od podziału na poszczególne pakiety (Pakiet-1, Pakiet-2) uwzględniającego

procesy rekrutacji i naboru uczestników do projektu w odniesieniu do liczebności grup docelowych, kryteriów i zasad rekrutacji po konkretne zaprezentowanie poszczególnych zadań przewidzianych do realizacji (włącznie z określeniem ich w czasie) celem osiągnięcia produktu finalnego. – Brak większych uwag.

**7. Czy planowane podejście do monitoringu w fazie testowania i ewaluacji skuteczności produktu gwarantuje rzetelność oceny produktu finalnego ?**

**TAK/NIE**

Projektodawca we wskazanej „Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego, opracowanego w ramach projektu „Dłużej na rynku pracy” w sposób poprawny przedstawił monitoring produktu finalnego, choć pojawia się uwaga o skromności i ogólności zaproponowanej formy opisu. Mimo, iż Projektodawca starał się wskazać wszystkie aspekty istoty monitoringu zauważalny jest brak szerszego rozwinięcia zapisów dotyczących np. eliminacji działań, które mogą niekorzystnie wpłynąć na osiągnięcie zaplanowanych celów.

**8. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii upowszechniania ?**

**TAK/NIE**

Projektodawca we wskazanej „Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego, opracowanego w ramach projektu „Dłużej na rynku pracy” zdefiniował bardzo szczegółowo pod względem podmiotowym i przedmiotowym adresatów (do których będzie kierowane konkretne wsparcie) oraz rodzaje działań upowszechniających. – Brak większych uwag.

**9. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii włączania do głównego nurtu ?**

**TAK/NIE**

Projektodawca we wskazanej „Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego, opracowanego w ramach projektu „Dłużej na rynku pracy” zdefiniował szczegółowo pod względem podmiotowym i przedmiotowym adresatów oraz rodzaje działań w ramach strategii włączania do głównego nurtu polityki. Jedyna drobna uwaga odnosi się do braku szerszego rozwinięcia zapisów dotyczących przedstawienia adresatów wsparcia.

**10. Czy proponowane działania i ich adresaci gwarantują skuteczność włączania do głównego nurtu polityki ?**

**TAK/NIE**

Projektodawca we wskazanej „Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego, opracowanego w ramach projektu „Dłużej na rynku pracy” zdefiniował merytorycznie i rzeczowo gwarancję skuteczności przewidzianych działań oraz ich adresatów w ramach strategii włączania do głównego nurtu polityki. – Brak większych uwag.

**11. Czy analiza ryzyka pozwala na określenie potencjalnych zagrożeń i zaplanowanie działań w celu zmniejszenia ich negatywnych skutków ?**

**TAK/NIE**

Projektodawca we wskazanej „Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego, opracowanego w ramach projektu „Dłużej na rynku pracy” zdefiniował szczegółowo pod względem podmiotowym i przedmiotowym analizę ryzyka określającą potencjalne zagrożenia i zaplanował działania w celu zmniejszenia ich negatywnych skutków. Przygotowana analiza ryzyka odnosi się do wielu płaszczyzn realizacji projektu począwszy od zagrożeń związanych z brakiem zainteresowania i udziałem w projekcie wśród potencjalnych uczestników przez zagrożenia związane z realizacją wsparcia doradczo-szkoleniowego dla uczestników oraz brakiem współpracy na rzecz realizowanego projektu przez personel zaangażowany skończywszy na zagrożeniach związanych z niemożliwością uzyskania założonych rezultatów. Uwaga, o której należy wspomnieć w tej części strategii to przy tabeli dotyczącej wskazanego zidentyfikowanego ryzyka jest skromny a niekiedy i bardzo ogólny opis sposobów ograniczania najważniejszych zagrożeń.

**12. Czy analiza ryzyka przewiduje właściwe sposoby ograniczania najważniejszych zagrożeń?**

**TAK/NIE**

Projektodawca we wskazanej „Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego, opracowanego w ramach projektu „Dłużej na rynku pracy” poprawnie rzeczowo i merytorycznie zdefiniował sposoby ograniczania zagrożeń. Do każdego zidentyfikowanego ryzyka został wskazany opis celem jego wyeliminowania. Jedyna uwaga czy analiza ryzyka przewiduje właściwe sposoby ograniczania najważniejszych zagrożeń została wskazana w pkt 11 (*Listy sprawdzającej...*).

**13. Czy wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna do założeń opisanych w strategii ? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)**

**TAK/NIE**

Przygotowana przez Projektodawcę wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna do założeń opisanych w „Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego, opracowanego w ramach projektu „Dłużej na rynku pracy”. Wskazany bardzo szczegółowo zakres merytoryczny w całej swojej istocie odnosi się do koncepcji wypracowania, adaptacji i wdrożenia dwóch nowych instrumentów (pakietów) wsparcia dla nieaktywnych zawodowo osób 50+. Pierwszy pakiet dotyczy „Przygotowania i prowadzenia szkoleń ICT dla osób 50+”, zaś drugi pakiet dotyczy „Wolontariatu jako narzędzia aktywizacji zawodowej osób 50+”. Tak przygotowane przez Projektodawcę materiały skutkują brakiem uwag.

**14. Czy wstępna wersja produktu finalnego może zostać poddana testowaniu ? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)**

Mając na uwadze, iż wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna do założeń opisanych w „Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego, opracowanego w ramach projektu „Dłużej na rynku pracy” – (pkt 13 *Listy sprawdzającej...*), w której Projektodawca przedstawił bardzo szczegółowo zakres merytoryczny do wypracowania, adaptacji i wdrożenia dwóch nowych instrumentów (pakietów) wsparcia dla nieaktywnych zawodowo osób 50+, co jest zgodne z celem głównym w/w projektu należy więc wstępną wersję produktu finalnego poddać testowaniu.

### Komentarz eksperta do całej oceny<sup>1</sup>:

Przygotowana przez Instytut Rozwoju Zasobów Ludzkich „Strategia wdrażania projektu innowacyjnego testującego, opracowanego w ramach projektu „Dłużej na rynku pracy” – Priorytet VI - Działanie 6.4 – Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013 i zawarte w nim szczegółowe zagadnienia merytoryczne dotyczące wdrażania nowych i skutecznych rozwiązań w zakresie aktywizacji zawodowej osób w wieku 50+ służące aktywności zawodowej jest poprawna (mimo, iż strategia zawiera kilka drobnych uwag – szczegółowo wskazanych w poszczególnych punktach „*listy sprawdzającej...*”) może skutkować dalszą realizacją projektu. Kolejnym etapem realizacji projektu jest poddanie wstępnej wersji produktu finalnego testowaniu. W nawiązaniu do drobnych uwag, nie są one na tyle poważne aby skutkowały koniecznością warunkowego zatwierdzenia strategii, pod warunkiem wprowadzenia poprawek bądź uszczegółowienia konkretnych zapisów. Przy testowaniu wstępnej wersji produktu finalnego i dalszej realizacji projektu Projektodawca winien bardziej szczegółowo przyjrzeć się realizacji projektu celem wyeliminowania tych okoliczności, które w przyszłości mogą niekorzystnie wpływać na osiągnięcie zamierzonych rezultatów.

Podsumowując zapisy opracowanej przez Projektodawcę strategii, można by rzec, że skuteczna i efektywna jej realizacja poprzez wdrożenie nowych i innowacyjnych na rynku pracy form wsparcia winna przyczynić się nie tylko do nabycia przez osoby w wieku 50+ nowych umiejętności i kwalifikacji zawodowych ale przede wszystkim zwiększyć ich aktywność zawodową i umożliwić podjęcie zatrudnienia.

### Rekomendacja eksperta<sup>2</sup>:

#### **X** zatwierdzić strategię w kształcie, w którym została złożona

- ☐ zatwierdzić warunkowo strategię, pod warunkiem wprowadzenia wyżej wskazanych zmian
- ☐ odrzucić strategię

<sup>1</sup> Komentarz eksperta musi:

– w przypadku rekomendowania warunkowej akceptacji strategii – uwzględniać opis obejmujący zakres wymaganych zmian i poprawek,  
– w przypadku rekomendowania odrzucenia strategii - zawierać uzasadnienie odrzucenia strategii z odniesieniem do tych elementów dokumentu, które zaważyły na negatywnej rekomendacji.

<sup>2</sup> Należy wybrać jedną z opcji poprzez zaznaczenie odpowiedniego pola.