

Załącznik 2 – Lista sprawdzająca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego

Temat innowacyjny

Działania służące wydłużaniu aktywności zawodowej

Nazwa projektodawcy

Europerspektywa Beata Romejko

Tytuł projektu

"Innowacyjny program przygotowania do wykonywania pracy zawodowej dla młodzieży z niepełnosprawnością"

Numer umowy

Ekspert (imię i nazwisko)

mgr inż. Anna Łopąg

Data wypełnienia listy

15.04.2011 r.

1. Czy uzasadnienie realizacji projektu zostało poparte wynikami analiz i badań, zrealizowanych w I etapie? Czy wyniki analiz i badań, zrealizowanych w I etapie potwierdzają potrzebę realizacji projektu?

TAK/NIE

Uzasadnienie realizacji projektu zostało poparte stosownymi wynikami analiz i badań przeprowadzonych w I etapie realizacji projektu. Potrzeba realizacji projektu została przedstawiona w sposób przemyślany. Szeroki obszar analiz i badań merytorycznych wpisuje się w konieczność podjęcia działań w zakresie przygotowania do wykonywania pracy zawodowej przez młodzież z niepełnosprawnością umysłową. Dodatkową wartością jest inicjatywa próby dostosowania narzędzi do problematyki, która dotychczas nie była podejmowana na szczeblu krajowym i wojewódzkim.

2. Czy cel projektu jest taki sam, jak zadeklarowane przez beneficjenta w strategii brzmienie celu cytowanego z wniosku o dofinansowanie?

TAK/NIE

Tak, brzmienie celu głównego i celów szczegółowych jest tożsame w przedłożonej strategii i we wniosku o dofinansowanie. Ponadto cel główny został poprawnie skonstruowany i wpisuje się w Strategię Polityki Społecznej Województwa Lubelskiego.

3. Czy wskaźniki są właściwie zdefiniowane?

TAK/~~NIE~~

Na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i strategii wdrażania projektu innowacyjnego należy uznać, że wskaźniki zdefiniowano poprawnie. Oceniający nie wnosi zastrzeżeń w przedmiotowym zakresie.

4. Czy wartości docelowe wskaźników celu i sposób ich pomiaru oraz źródła weryfikacji zostały określone prawidłowo (odpowiednio do celu)?

TAK/~~NIE~~

Zapisy zawarte w strategii wdrażania projektu innowacyjnego są poprawne. Zdefiniowane i skwantyfikowane wskaźniki oraz sposoby ich weryfikacji dają nadzieję, iż etap testowania przyniesie w rezultacie miarodajne wyniki. Powyższe powinno zagwarantować uzyskanie rzetelnej wiedzy w zakresie kierunków rozwoju edukacji młodzieży niepełnosprawnej umysłowo.

5. Czy przedstawiona innowacja została opisana kompleksowo, z uwzględnieniem wszystkich wymaganych elementów?

TAK/~~NIE~~

Przedstawiona innowacja w opinii oceniającego została przedstawiona poprawnie. Przemyślane i precyzyjnie określone działania polegające na zintegrowanym podejściu do realizacji wsparcia młodzieży z niepełnosprawnością umysłową są inicjacją do systemowego ujęcia procesu edukacji w województwie lubelskim i w całym kraju. Przedstawiona innowacja wiąże się z przedstawieniem nowych metod, swego rodzaju nowatorstwem, a także ulepszaniem tego co dotychczas funkcjonuje. Oznacza zatem działanie, którego rezultatem będzie nie tylko opracowanie nowych, sprawniejszych metod ale także ich upowszechnienie. Strategia wdrażania projektu innowacyjnego jest nastawiona na poszukiwanie nowych sposobów rozwiązywania problemów zidentyfikowanych w uzasadnieniu realizacji projektu. Zaproponowane mechanizmy umożliwiają prowadzenie działalności edukacyjnej skuteczniej, na szerszą skalę (29 placówek zawodowego kształcenia specjalnego w województwie lubelskim) przy zupełnie innym podejściu.

6. Czy przedstawiony sposób testowania gwarantuje rzetelność testu produktu finalnego i odpowiada specyfice projektów innowacyjnych w odniesieniu do liczebności grup docelowych?

TAK/~~NIE~~

Kolejne etapy testowania produktu finalnego zostały przedstawione w sposób przejrzysty i merytoryczny, gwarantując przy tym rzetelność testu. W opinii oceniającego zarówno liczebność jak i sposób doboru grupy docelowej poddanej testowaniu należy uznać za poprawną i pozwalającą osiągnąć zamierzone rezultaty.

7. Czy planowane podejście do monitoringu w fazie testowania i ewaluacji skuteczności produktu gwarantuje rzetelność oceny produktu finalnego?

TAK/~~NIE~~

Zaplanowany monitoring na każdym etapie przebiegu testowania z wykorzystaniem m.in. kart ewaluacyjnych czy obserwacji, stałe spotkania monitoringowe wszystkich użytkowników z autorami produktu i personelem projektu wskazują, iż takie podejście jest gwarantem rzetelności oceny produktu finalnego. Zaplanowanie ciągłego procesu nadzoru umożliwia zidentyfikowanie obszarów, w których działania nie przyniosą zamierzonych skutków oraz takich, w których plan realizowany jest bez zakłóceń. Wnioskodawca w swoim podejściu wykorzystał obydwie drogi transferu innowacji - mainstreaming horyzontalny i mainstreaming wertykalny, nie ograniczając się tylko do jednego obszaru. Ponadto osoba opiekuna naukowego, jego dorobek i doświadczenie w istotny sposób wpływa na powodzenie projektu.

8. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii upowszechniania?

TAK/~~NIE~~

W opinii oceniającego adresaci i działania w ramach strategii upowszechniania zostali zdefiniowani poprawnie. Właściwy dobór narzędzi i metod gwarantuje, iż strategia upowszechniania przyniesie zaplanowane wyniki.

9. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii włączania do głównego nurtu?

TAK/~~NIE~~

Należy uznać, iż właściwie zdefiniowano zarówno adresatów jak i działania w ramach strategii włączania do głównego nurtu polityki. Produkt w perspektywie ma być faktycznie stosowany i rzeczywiście wnioskodawca zaplanował sześć działań, które w konsekwencji doprowadzą do realizacji tego celu. Działania kierowane są zarówno do użytkowników produktu jak i do decydentów politycznych, samorządowych czy instytucji edukacyjnych. Wpisują się zatem w strategię włączania do głównego nurtu polityki.

10. Czy proponowane działania i ich adresaci gwarantują skuteczność włączania do głównego nurtu polityki?

TAK/~~NIE~~

Zaplanowane działania i ich adresaci w opinii oceniającego gwarantują skuteczność włączania do głównego nurtu polityki.

11. Czy analiza ryzyka pozwala na określenie potencjalnych zagrożeń i zaplanowanie działań w celu zmniejszenia ich negatywnych skutków?

TAK/~~NIE~~

Wnioskodawca dokonał analizy ryzyka i wskazał potencjalne zagrożenia zidentyfikowane w odniesieniu do testowania produktu finalnego i jego upowszechniania. Zaplanowane

działania ograniczające zagrożenia zostały sprecyzowane poprawnie z zachowaniem logiki praktycznej. Oceniający pozytywnie odnosi się do przedmiotowego obszaru.

12. Czy analiza ryzyka przewiduje właściwe sposoby ograniczania najważniejszych zagrożeń?

TAK/~~NIE~~

Wnioskodawca jasno określił potencjalne zagrożenia, które są koherentne z zaplanowanymi działaniami. Sposoby ograniczenia zagrożeń zostały sprecyzowane w sposób czytelny i przejrzysty. Oceniający potwierdza, iż absencja uczniów na zajęciach jest jednym z najwyższych poziomów zagrożenia bowiem wsparcie płynie do specyficznej grupy docelowej obciążonej dysfunkcjami. Pozytywnym aspektem jest m.in. uwzględnienie w planie działań na etapie testowania produktu finalnego udziału rodziców lub prawnych opiekunów jako "użytkowników wspomagających", którzy mają bezpośredni wpływ na eliminację zagrożenia.

13. Czy wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna do założeń opisanych w strategii? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

TAK/~~NIE~~

W opinii oceniającego wstępna wersja produktu finalnego zawierająca szczegółowy opis i strukturę poszczególnych elementów jest adekwatna i wystarczająca na tym etapie realizacji.

14. Czy wstępna wersja produktu finalnego może zostać poddana testowaniu? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

TAK/~~NIE~~

Biorąc pod uwagę, iż:

- proponowane działania nie były dotychczas realizowane,*
 - zakłada się stworzenie metodologii opartej na naukowych podstawach przygotowania ucznia z niepełnosprawnością umysłową do przejścia z edukacji na rynek pracy,*
 - wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna do skali problemu,*
 - istnieje realna szansa włączenia proponowanych rozwiązań do głównego nurtu polityki,*
 - została zachowana logiczna kolejność zagadnień związanych z procesem przygotowania i wdrożeniem produktu finalnego,*
- dlatego wstępna wersja produktu finalnego w tej formie powinna zostać poddana testowaniu.*

Komentarz eksperta do całej oceny¹:

Oceniający rekomenduje zatwierdzenie strategii w kształcie, w którym została złożona bowiem Wnioskodawca poprzez zaplanowane działania, dobór narzędzi i metod mających na celu wprowadzenie zmian w zakresie kształcenia młodzieży z niepełnosprawnością umysłową przygotowując jednocześnie do wejścia na rynek pracy

¹ Komentarz eksperta musi:

– w przypadku rekomendowania warunkowej akceptacji strategii – uwzględniać opis obejmujący zakres wymaganych zmian i poprawek,
– w przypadku rekomendowania odrzucenia strategii - zawierać uzasadnienie odrzucenia strategii z odniesieniem do tych elementów dokumentu, które zaważyły na negatywnej rekomendacji.

wprowadza nowy model edukacji zawodowej. Przedstawione działania charakteryzują się nowatorskim podejściem, które sprawnie i efektywnie mogą zafunkcjonować w rzeczywistości. Bez innowacyjnego podejścia do problemów zawodowego kształcenia specjalnego nie uda się skutecznie zwiększać zatrudnienia oraz efektywnie dążyć do poprawy bytu społeczeństwa, minimalizowania rozbieżności społecznych i unikania polaryzacji. Zaplanowane działania, przedstawiona analiza ryzyka, a także monitorowanie postępów oraz promowanie to działania, które mają istotny wpływ na powodzenie niniejszego projektu. Satysfakcjonujący zasób informacji, logiczna kolejność zagadnień, a przy tym przejrzysty obraz strategii wdrażania projektu innowacyjnego daje szansę na upowszechnienie i włączenie do głównego nurtu polityki.

Rekomendacja eksperta²:

x zatwierdzić strategię w kształcie, w którym została złożona

- ☐ ~~zatwierdzić warunkowo strategię, pod warunkiem wprowadzenia wyżej wskazanych zmian~~
- ☐ ~~odrzuć strategię~~

Anna Łopąg

² Należy wybrać jedną z opcji poprzez zaznaczenie odpowiedniego pola.