

Załącznik 2 – Lista sprawdzająca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego

Temat innowacyjny

Działania służące wydłużaniu aktywności zawodowej

Nazwa projektodawcy

Fundacja Inicjatyw Menedżerskich

Tytuł projektu

Semafory nowych możliwości

Numer umowy

POKL.06.02.00-06-107/10

Ekspert (imię i nazwisko)

dr Rafał Ogródowczyk

Data wypełnienia listy

07.04.2011 r.

1. Czy uzasadnienie realizacji projektu zostało poparte wynikami analiz i badań, zrealizowanych w I etapie? Czy wyniki analiz i badań, zrealizowanych w I etapie potwierdzają potrzebę realizacji projektu?

TAK/NIE

Tak, jednakże w opinii oceniającego analiza przedstawiona w strategii nie wyczerpuje zagadnień uzasadniających potrzebę realizacji projektu. Autorzy powołują się na dane statystyczne odnośnie bezrobocia z roku 2009 podczas gdy są już dostępne dane bardziej aktualne. Należy zgodzić się że osoby w wieku 45+ znajdują się w trudnej sytuacji na rynku pracy tym bardziej, iż mamy do czynienia ze zjawiskiem starzenia się społeczeństwa. Problem ten pogłębia się od lat niemniej jednak publiczne służby zatrudnienia były i są w posiadaniu środków chociażby ze środków Funduszu Pracy na wspieranie tej grupy społecznej. W służbach tych pracuje rzesza doradców zawodowych i psychologów przygotowanych do udzielania wsparcia m.in. grupie 45+. Ponadto realizowane są projekty skierowane do bezrobotnych w ramach priorytetu VI POKL „Rynek pracy otwarty dla wszystkich” czy pracujących zawodowo w ramach priorytetu VIII POKL „Regionalne kadry gospodarki” gdzie grupa 45+ traktowana jest priorytetowo i stosowane są różnorodne instrumenty aktywizacyjne. To właśnie w tych projektach realizowane są działania w ramach doradztwa i poradnictwa zawodowego, wsparcia psychologicznego, komunikacji interpersonalnej czy szkoleń zawodowych. Oferta dotyczy również specjalistycznych szkoleń i dofinansowywania samozatrudnienia. Ponadto aktywizacja osób pozostających bez zatrudnienia, w tym osób biernych zawodowo stanowi podstawowe wyzwanie dla polityki zatrudnieniowej państwa,

szczególnie w kontekście dokonujących się przemian gospodarczych, które wpływają na strukturę rynku pracy.

2. Czy cel projektu jest taki sam, jak zadeklarowane przez beneficjenta w strategii brzmienie celu cytowanego z wniosku o dofinansowanie?

~~TAK~~/NIE

Tak, brzmienie celu głównego i celów szczegółowych jest takie samo we wniosku o dofinansowanie i przedłożonej strategii.

3. Czy wskaźniki są właściwie zdefiniowane?

~~TAK~~/NIE

Na podstawie zapisów w strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego należy uznać, że wskaźniki zdefiniowano poprawnie.

4. Czy wartości docelowe wskaźników celu i sposób ich pomiaru oraz źródła weryfikacji zostały określone prawidłowo (odpowiednio do celu)?

~~TAK~~/NIE

Należy uznać, iż zapisy zawarte w strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego są niewystarczające. Jednakże materiały uzupełniające przekazane oceniającemu dnia 5 kwietnia 2011r. pozwalają sądzić, iż wartości docelowe wskaźników celu i sposób ich pomiaru wraz ze źródłami ich weryfikacji można uznać za wystarczające.

5. Czy przedstawiona innowacja została opisana kompleksowo, z uwzględnieniem wszystkich wymaganych elementów?

~~TAK~~/NIE

Przedstawiona innowacja wg wnioskodawcy „polega na innym niż dotychczas (nowatorskim) podejściu do rozwiązywania problemów wydłużania i utrzymania aktywności zawodowej osób powyżej 45 roku życia”. Wnioskodawca odwołuje się do działań, które podejmowane są na terenie kraju stwierdzając m.in. „Wszystkie działania zmierzają we właściwym kierunku...”, „...dotychczas w stosunku do osób 45 plus stosowanych był wiele form wsparcia, przede wszystkim szkoleniowych i doradczych.”, „Bardzo często w konstruowaniu oferty dla tej grupy wiekowej uwzględniane były elementy jej specyfiki” zatem trudno jednoznacznie stwierdzić czy proponowane do wdrożenia działania noszą znamiona innowacyjności i czy zatem celowe jest włączenie przedmiotowych działań do mainstreaming’u wertykalnego i mainstreaming’u horyzontalnego.

6. Czy przedstawiony sposób testowania gwarantuje rzetelność testu produktu finalnego i odpowiada specyfice projektów innowacyjnych w odniesieniu do liczebności grup docelowych?

~~TAK~~/NIE

Nieaktualne dane statystyczne (z XII/2009r.) nie są adekwatne do obecnej sytuacji na rynku pracy. Nie pozwalają ponadto obiektywnie odnieść się do wskaźników weryfikacji osiągnięcia

celów. Wątpliwości budzi fakt, iż grupą docelową będzie jedynie 60 osób z 2364 osób bezrobotnych w wieku 45+ (dane z przedmiotowej strategii wdrażania) co stanowi zaledwie 0,03% rzeszy bezrobotnych! Tak niski wskaźnik w żaden sposób nie gwarantuje rzetelności testu produktu finalnego a tym samym ewentualnego późniejszego upowszechniania.

7. Czy planowane podejście do monitoringu w fazie testowania i ewaluacji skuteczności produktu gwarantuje rzetelność oceny produktu finalnego?

~~TAK~~/NIE

Planowane podejście do monitoringu w fazie testowania i ewaluacji zakłada w przeważającej mierze bazowanie na personelu bezpośrednio zaangażowanym w realizację projektu. Powyższe niesie ryzyko związane z niedostrzeżeniem w fazie testowania zagrożeń mogących mieć wpływ na jakość produktu finalnego. W opinii oceniającego wskazane byłoby zaangażowanie ekspertów zewnętrznych na każdym etapie realizacji w celu eliminacji zagrożeń.

8. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii upowszechniania?

~~TAK~~/NIE

Zaplanowane działania upowszechniające odnoszą się do adekwatnej grupy docelowej. Ich rodzaj oraz zróżnicowanie należy uznać za wystarczające.

9. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii włączania do głównego nurtu?

~~TAK~~/NIE

W opinii oceniającego, o ile dobór adresatów można uznać za wystarczający, o tyle działania – nie. Wnioskodawca zaplanował organizację spotkań i rozsyłanie opisu produktu finalnego, co należy uznać za działania bierne i nie dające żadnej gwarancji, iż którykolwiek z decydentów włączy je w ramach mainstreaming'u wertykalnego.

10. Czy proponowane działania i ich adresaci gwarantują skuteczność włączania do głównego nurtu polityki?

~~TAK~~/NIE

Uzasadnienie jak w punkcie 9.

11. Czy analiza ryzyka pozwala na określenie potencjalnych zagrożeń i zaplanowanie działań w celu zmniejszenia ich negatywnych skutków?

~~TAK~~/NIE

Wnioskodawca dokonał analizy ryzyka i wskazał potencjalne zagrożenia. Niezrozumiałym jednak jest, iż zewnętrzne ryzyko projektu polegające na ewentualnym braku zainteresowania instytucji zewnętrznych działaniami upowszechniającymi produkt finalny a tym samym próbami włączenia ich do mainstreaming'u horyzontalnego i wertykalnego ustalono jedynie poziomie 1. W opinii oceniającego to właśnie w tym obszarze należy upatrywać największe ryzyko z jednoczesnym brakiem możliwości skutecznego przeciwdziałania.

12. Czy analiza ryzyka przewiduje właściwe sposoby ograniczania najważniejszych zagrożeń?

TAK/NIE

W obszarze zagrożeń wewnętrznych analiza ryzyka przewiduje właściwe sposoby ograniczania najważniejszych zagrożeń zaś w obszarze zagrożeń zewnętrznych – nie. Komentarz jak w punkcie 11.

13. Czy wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna do założeń opisanych w strategii? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

TAK/NIE

Opinia oceniającego nie może być jednoznaczna bowiem w opisie produktu finalnego przeważająca treść jest powtórzeniem strategii wdrażania. Wtrącone nowe fragmenty nieznacznie zmieniają treść merytoryczną.

14. Czy wstępna wersja produktu finalnego może zostać poddana testowaniu? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

TAK/NIE

Biorąc pod uwagę, iż:

- znaczna większość proponowanych działań jest już lub była realizowana (komentarz do punktu 5),*
- zaplanowano znikomą grupę docelową (komentarz do punktu 6)*
- istnieje jedynie znikoma szansa na włączenie proponowanych rozwiązań do głównego nurtu polityki (komentarz do punktu 9 i 11),*

dlatego wstępna wersja produktu finalnego tej formie nie powinna zostać poddana testowaniu.

Komentarz eksperta do całej oceny¹:

Oceniający rekomenduje odrzucenie strategii. Wnioskodawca z żaden sposób nie gwarantuje, iż zaproponowane działania wpłyną na zmianę sytuacji grupy osób w wieku 45+ na rynku pracy. Przedstawione działania wyjąłowane są z innowacyjności bowiem jak opisał we wniosku o dofinansowanie (pkt. 3.2) sam wnioskodawca „polega na nowym, znacznie ulepszonym podejściu do rozwiązywania problemów...”. Proponowane działania były i są produktem oferowanym przez publiczne służby zatrudnienia. Założenie odnoszące się do opieki przez coacha jedynie nad 6 osobami co w realiach publicznych służb zatrudnienia jest niemożliwe ze względu choćby na źródło i poziom finansowania. Negatywna opinia wynika również z doboru zbyt małej grupy docelowej (0,03% w oparciu o dane statystyczne z XII/2009 r.). Ponadto celem upowszechniania i mainstreamingu nie jest bierne informowanie, a jest nim zapewnienie

¹ Komentarz eksperta musi:

– w przypadku rekomendowania warunkowej akceptacji strategii – uwzględniać opis obejmujący zakres wymaganych zmian i poprawek,
– w przypadku rekomendowania odrzucenia strategii - zawierać uzasadnienie odrzucenia strategii z odniesieniem do tych elementów dokumentu, które zaważyły na negatywnej rekomendacji.

włączenia wypracowanych produktów do głównego nurtu praktyki i polityki. Należy podkreślić, iż wnioskodawca w żaden sposób nie zapewnia powyższego. Już na tym etapie brakuje porozumień lub listów intencyjnych potwierdzających zainteresowanie decydentów proponowanymi działaniami. Wnioskodawca bagatelizuje ryzyko wynikające z braku zainteresowania i przychylności władz na różnych szczeblach decyzyjnych. Należy zauważyć pojawiające się w strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego błędy merytoryczne np. opisanie tylko trzech grup przy podziale badanych na cztery grupy, występujące błędy edytorskie („...Czachóww...”) nasuwają wniosek, iż wnioskodawca nie jest kompleksowo przygotowany do prawidłowego wdrażania strategii. Tym bardziej budzi zastrzeżenia fakt, iż dokumentacja uzupełniająca została dosłana zaledwie na kilka dni przed upływającym terminem oceny. Mając na względzie powyższe argumenty, wnioskodawca rekomenduje odrzucenie strategii.

Rekomendacja eksperta²:

- ☐ ~~zatwierdzić strategię w kształcie, w którym została złożona~~
- ☐ ~~zatwierdzić warunkowo strategię, pod warunkiem wprowadzenia wyżej wskazanych zmian~~
- x odrzucić strategię

² Należy wybrać jedną z opcji poprzez zaznaczenie odpowiedniego pola.