



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO
ROZWOJU
REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Uwagi zgłoszone w ramach konsultacji dokumentu „Zakres realizacji projektów partnerskich określony przez IZ PO KL”
(projekt z dnia 15 listopada 2010 r.) wraz ze stanowiskiem Instytucji Zarządzającej PO KL

Lp.	Zgłaszający	Część dokumentu	Zgłoszona uwaga	Uzasadnienie	Stanowisko IZ PO KL
1.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie	Uwaga ogólna	Stosowanie zapisu IP/IP2 (IW) albo Instytucja Pośrednicząca/ Instytucja Pośrednicząca II stopnia (Instytucja Wdrażająca) w całym dokumencie.	W różnych częściach dokumentu pojawiają się kombinacje wskazanych zapisów. Zasadne jest ujednoczenie tej kwestii w dokumencie.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
2.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie	Uwaga ogólna	Proszę o zrezygnowanie z używania pojęcia Instytucja Oceniająca Projekt gdy nie jest mowa o projektach systemowych.	Określenie Instytucja Oceniająca Projekt zgodnie z Zasadami dokonywania wyboru projektów właściwa jest dla procedury systemowej, natomiast wszędzie tam gdzie mamy do czynienia z trybem konkursowym sugeruję stosowanie sformułowania IP/IP2 lub IOK.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zgodnie z przypisem do dokumentu przez Instytucję Oceniającą Projekt rozumie się Instytucję Zarządzającą, Instytucję Pośredniczącą, Instytucję Wdrażającą, (Instytucję Pośredniczącą II stopnia), będące instytucjami ogłaszającymi konkurs lub instytucjami weryfikującymi projekt systemowy.
3.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Wkład własny wnoszony przez Partnera	Dokument powinien uregulować kwestie związane ze sposobem wykazywania we wniosku o dofinansowanie źródła finansowania wkładu własnego wnoszonego przez Partnera.	Źródło, z jakiego ma pochodzić wkład własny jest bardzo często wskazywane w dokumentacji konkursowej jako kryterium dostępu.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Szczegółowe zapisy dotyczące wkładu własnego znajdują się w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> oraz <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> .

I. Wprowadzenie					
4.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	I wprowadzenie	Podobnie, jak w przypadku realizacji projektów współpracy ponadnarodowej, powinna zostać wskazana zalecana maksymalna liczba partnerów w projekcie „krajowym” (nie dotyczy partnerów z sektora finansów publicznych).	Projekty realizowane przez wielu partnerów mimo sporządzonej umowy partnerskiej generują wiele problemów natury, czasowej oraz komunikacyjnej, jak również przyływów finansowych	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Liczba partnerów zależy od specyfiki danego projektu systemowego i nie należy wprowadzać żadnych ograniczeń (nawet w postaci zalecenia).
5.	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	I. Wprowadzenie pkt 2	nieprecyzyjne wskazanie rozporządzeń, brak publikatora wskazano: (...) rozporządzenia nr 1081/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego (Dz. U. UE z dnia 31 lipca 2006 r., L 210/12)	propozycja zmiany rozporządzenia (WE) nr 1081/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1784/1999 (Dz. Urz. UE L 210/12 z dnia 31 lipca 2006 r.),	<i>Uwaga uwzględniona</i>
II. Zasady partnerstwa w PO KL					
6.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	II. Zasady partnerstwa w Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki pkt 7 ppkt 1	7. partnerstwo – co oznacza wspólną realizację projektu przez beneficjenta i podmioty z sektora lub spoza sektora finansów publicznych określone bądź na podstawie ustaw: z dnia z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. poz. 142, poz. 1591 j.t. z późn. zm.2), z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 j.t. z późn. zm.3), ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 j.t. z późn. zm.4) bądź na podstawie ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz na podstawie zawartych pomiędzy partnerami umów i porozumień.	Uwaga redakcyjna	<i>Uwaga uwzględniona</i>
7.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	II. Zasady partnerstwa w Programie Operacyjnym	Sformułowanie projektodawca należy zastąpić sformułowaniem beneficjent lub należy	Uwaga redakcyjna	<i>Uwaga nieuwzględniona</i>

		Kapitał Ludzki pkt 7 ppkt 1 str.5	ujednoczyć zapisy w dokumencie		W przypadku podmiotów realizujących projekt używane jest pojęcie „beneficjent”, a w przypadku podmiotów wnioskujących o dofinansowanie używane jest pojęcie „projektodawca”.
8.	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	II. Zasady partnerstwa w Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki pkt 3	nieaktualny publikator wskazano: (...) art. 28a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712)	propozycja zmiany art. 28a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (j.t.Dz.U. z 2009 r. Nr 84 poz.712 ze zm.)	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Wprowadzono następujący publikator: (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712, z późn. zm.)
9.	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	II. Zasady partnerstwa w Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki pkt 8	Niewłaściwe sformułowanie wskazano: W przypadku realizacji projektu w partnerstwie partnerzy są wskazywani imiennie we wniosku o dofinansowanie projekt	propozycja zmiany W przypadku realizacji projektu w partnerstwie partnerzy są odrębnie wyszczególniani/określani indywidualnie we wniosku o dofinansowanie projekt	<i>Uwaga uwzględniona</i>
10.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział II Zasady partnerstwa w Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki (str.4-5)	Błędnie przytoczone miejsca ustaw w Dziennikach Ustaw		<i>Wyjaśnienie</i> Usunięto przypisy zawierające publikatory dotyczące zmian w przytaczanych ustawach. Każda kolejna zmiana którejkolwiek z ustaw powodowałaby nieaktualność przypisów.
11.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział II Zasady partnerstwa w Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki p.7 partnerstwo (str.4)	Błąd pisarski w Dz.U. z 2001 r. poz. 142, poz.1591, z późn. zm.	Powinno być: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591, z późn. zm.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
12.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w	Akapit nr 7 Str 6	Proponuję zmianę zapisu z : „W przypadku przekazania realizacji (...) zaś we wniosku o dofinansowanie nie ma	Poprzez sformułowanie „nie ma konieczności” de facto dopuszcza się możliwość imiennego wskazania	<i>Uwaga uwzględniona</i>

	Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego		konieczności imiennego wskazywania wykonawców” na: „W przypadku przekazania realizacji (...) zaś we wniosku o dofinansowanie niedopuszczalne jest imienne wskazywanie wykonawców”	wykonawcy, co jest niezgodne z przepisami prawa (zwłaszcza ust.Prawo Zamówień Publicznych).	
13.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Część II pkt 1	Należy dopisać do odesłania do Dziennika Ustaw, w którym opublikowano tekst jednolity ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z późn. zm.	Ustawą z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. z 2009r. nr 157, poz. 1241) wprowadzono zmiany do tekstu jednolitego ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Aktualne odesłanie to: Dz. U. z 2009r., nr 84, poz. 712 z późn. zm.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
III. Podstawowe wymagania dotyczące partnerstwa					
14.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Str. 8, przypis nr 15	Powinien być przypis nr 14 - a nie nr 15 jak wskazano. Dodatkowo nie wiadomo do jakiej treści (i na jakiej stronie) w dokumencie odnosi się przedmiotowy przypis.	Uwaga techniczna – należy zachować chronologię w numeracji oraz wskazać do jakiej treści w dokumencie odnosi się przedmiotowy przypis.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
15.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Str.11, przypis nr 16	Powinien być przypis nr 15 (nie 16) tak jak treść informacji do której się odnosi.	Uwaga techniczna – należy zachować chronologię w numeracji przypisów na tej stronie i w całym dokumencie.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
16.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	pkt 12	Prośba o zmianę kolejności zdania na: ” (...), co oznacza powołanie w poszanowaniu zasady równości szans płci grupy sterującej, która w sposób demokratyczny podejmuje decyzje (...)”	Uwaga kompozycyjno –logiczna.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
17.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	pkt 16 tiret 3	Proszę o doprecyzowanie iż „ w kolumnie trzeciej „Sposób identyfikacji wystąpienia sytuacji ryzyka” projektodawca może wskazać, że identyfikacja wystąpienia ...”	Uwaga techniczna.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
18.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	pkt 17 tiret 3	Prośba o pozostawienie jedynie zapisu: „zadania i obowiązki partnerów w związku z realizacją projektu” i usunięcie części „wynikające z umowy o dofinansowanie projektu, zawartej przez beneficjenta z właściwą instytucją)	Umowa jeszcze nie jest podpisana/zawarta więc druga część zapisu powinna zostać usunięta.	<i>Uwaga uwzględniona</i>

19.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	III. Podstawowe wymagania dotyczące partnerstwa pkt 14 przypisy	Niepoprawna numeracja przypisów na niniejszej stronie wskazano przypis nr 13 oraz 15	Przypis 15 znajduje się na stronie 11	<i>Uwaga uwzględniona</i>
20.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	III. Podstawowe wymagania dotyczące partnerstwa pkt 14 przypisy	Niepoprawna numeracja przypisów na niniejszej stronie wskazano przypis nr 13 oraz 15	Przypis 15 znajduje się na stronie 11	<i>Uwaga uwzględniona</i>
21.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	III. Podstawowe wymagania dotyczące partnerstwa- pkt 11	Treść wskazanego punktu jest niejasna i wymaga doprecyzowania w odniesieniu do sytuacji, gdy partner odpowiedzialny jest za realizację jednego zadania w ramach projektu.	W praktyce istnieją przypadki, iż partner odpowiedzialny jest za jedno zadanie w związku z tym pojawia się pytanie: na czym ma polegać jego uczestnictwo na każdym etapie realizacji projektu oraz wspólne zarządzanie projektem	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W przypadku, gdy partner nie uczestniczy w realizacji projektu na każdym jego etapie należy przeanalizować, czy zadanie wykonywane przez partnera nie może być zlecone innemu podmiotowi bez powoływania partnerstwa.
22.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Cały dokument	W dokumencie powinny znaleźć się zapisy, narzucające na beneficjentów realizujących projekty w partnerstwie obowiązek przekazania do realizacji części każdego z zadań projektu. Brak narzędzi, przy pomocy których IP mogłaby reagować na próby klasyfikowania przekazania realizacji zadań jako partnerstwo.	W przypadku dodatkowych punktów strategicznych za realizację projektu w partnerstwie lub gdy na podstawie kryterium dostępu beneficjent zobligowany jest do realizacji tego typu projektu, faktyczne zlecenie zadań klasyfikowane jest przez wnioskodawcę jako partnerstwo. Argumentem jest to, iż projekt spełnia podstawowe wymagania dotyczące partnerstwa. Trudno podważać taką argumentację, ponieważ w sytuacji przekazania realizacji zadań również można spełnić przedmiotowe warunki. A grupa sterująca władzą, jest najczęściej fikcyjnym organem w skład którego wchodzi kadra zarządzająca projektem oraz jeden przedstawiciel ze strony partnera, co nie zmienia faktu, iż partner taki realizuje jedynie zadanie: promocja projektu.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Projektodawca nie ma obowiązku przekazania partnerowi do realizacji części każdego z zadań projektu.
23.	Wojewódzki Urząd	III. Podstawowe			<i>Uwaga uwzględniona</i>

	Pracy w Poznaniu	wymagania dotyczące partnerstwa Pkt. 16 Punkt 3.4 Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	- Dla przejrzystości zapisów należałoby podać, że „ W kolumnie trzeciej (...) projektodawca może wskazać, że identyfikacja wystąpienia ryzyka(...)”	Doprecyzowanie zapisu	
24.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	W „części III pkt. 16 Informacja o planowanym partnerstwie oraz partnerach powinna znaleźć się we wniosku o dofinansowanie. W szczególności dotyczy to:”	Należałoby dodać <ul style="list-style-type: none"> ▪ „w Szczegółowym budżecie projektu w Zadaniu Zarządzanie projektem”. 	Brak jest pełnej informacji, w których częściach wniosku o dofinansowanie należy zamieścić informacje o planowanym partnerstwie. Nie wskazano, w jaki sposób należy umieszczać wydatki dotyczące zaangażowania partnera w zarządzanie projektem w „Szczegółowym budżecie projektu” (np. w Zadaniu „Zarządzanie projektem” w Szczegółowym budżecie). Zaangażowanie osobowe partnera (zatrudnienie pracowników ze strony partnera w ramach zarządzania projektem tzw. zarządzania strategicznego) i wszelkie inne koszty dotyczące zarządzania wynikające z zaangażowania partnera, np. koszty delegacji, należy wykazać w Zadaniu „Zarządzanie projektem” w „Szczegółowym budżecie projektu” Jest to szczególnie istotne w nawiązaniu do informacji w części VIII dokumentu, pkt. 44, gdzie podano, iż wydatki beneficjenta i partnerów wykazywane są w podziale na poszczególne zadania „Wydatki danego partnera związane z realizacją projektu powinny być wykazywane w ramach zadań, które dany partner realizuje w projekcie”. Stąd niejasne jest, gdzie należy wykazywać wydatki partnera	Uwaga nieuwzględniona. Zapisy w tym zakresie doprecyzowano w punkcie 16 Zasad realizacji projektów partnerskich.

				<p>dotyczące tzw. zarządzania strategicznego. Dodatkowo, umieszczenie ich w Zadaniu „Zarządzanie projektem” w „Szczegółowym budżecie projektu”, pozwala uzyskać pełną informację na temat łącznych wydatków dotyczących zarządzania w projekcie.</p> <p>W dokumencie należy precyzyjnie określić miejsce wykazywania wydatków dotyczące zarządzania projektem danych partnerów w „Szczegółowym budżecie projektu”.</p>	
25.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	<p>W „części III pkt. 16 Informacja o planowanym partnerstwie oraz partnerach powinna znaleźć się we wniosku o dofinansowanie” w punkcie 3.7 „Opis sposobu zarządzania projektem” (...) w trzecim akapicie podano:</p> <p>„ponadto w każdym wniosku o dofinansowanie projektu realizowanego w partnerstwie musi być zawarte oświadczenie, że projektodawca i partnerzy przygotowali projekt wspólnie.</p>	<p>Nie wskazano jednak wyraźnie, czy oświadczenie, że projektodawca i partnerzy przygotowali projekt wspólnie musi być zawarte w pkt. 3.7</p>	<p>Projektodawca i instytucja oceniająca projekt (IOP) posiada jasne wytyczne co do miejsca umieszczenia i weryfikowania przedmiotowej informacji.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p> <p>Oświadczenie składane jest w części V wniosku natomiast w pkt. 3.7 podawana jest informacja, że projektodawca i partnerzy przygotowali projekt wspólnie.</p>

26.	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie	Str. 9 „Do zadań opisanych w pkt. 3.3 wniosku projektodawca powinien odnieść się w punkcie 3.7 wniosku <i>Opis sposobu zarządzania projektem</i> , opisując rolę partnerów, w tym podział obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności lidera i partnerów w realizacji projektu. W przypadku projektów dotyczących oddolnych inicjatyw lokalnych na obszarach wiejskich (Działania 6.3, 7.3 i 9.5) w pkt. 3.3 wniosku powinna być opisana wartość dodana projektu i należy przy tym również odnieść się do efektów realizacji projektu w partnerstwie”	Zapis niejednoznaczny, możliwość różnych interpretacji.	Z treści zapisu nie wynika jednoznacznie, czy: a) wymogi zdefiniowane w pierwszym z cytowanych zdań dotyczą wszystkich projektów, a wymogi zawarte w zdaniu drugim są DODATKOWYMI wymogami zdefiniowanymi dla projektów dotyczących oddolnych inicjatyw lokalnych na obszarach wiejskich b) projektów dotyczących oddolnych inicjatyw lokalnych na obszarach wiejskich dotyczą TYLKO I WYŁĄCZNIE wymogi zdefiniowane w pierwszym z cytowanych zdań Zamieszczanie informacji na temat efektów realizacji projektów w pkt. 3.3 narusza logiczną strukturę wniosku o dofinansowanie.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zapis został doprecyzowany Wymogi zdefiniowane w pierwszym z cytowanych zdań dotyczą wszystkich projektów, a wymogi zawarte w zdaniu drugim są DODATKOWYMI wymogami zdefiniowanymi dla projektów dotyczących oddolnych inicjatyw lokalnych na obszarach wiejskich. W przypadku projektów dotyczących oddolnych inicjatyw lokalnych na obszarach wiejskich projektodawca nie wypełnia pkt. 3.5 wniosku, w którym opisywana jest wartość dodana w przypadku pozostałych projektów.
27.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Akapit 15, Przypis 13, str. 8	Zapis mówiący, że Instytucja Pośrednicząca nie może być również partnerem w projektach innych beneficjentów jest nie do końca zrozumiała. Nie wiadomo czy chodzi o własnych beneficjentów IP, czy jakichkolwiek beneficjentów realizujących projekty w ramach PO KL.	Proszę o uszczegółowienie zapisu np. Instytucja Pośrednicząca nie może być również partnerem w projektach realizowanych przez beneficjentów, z którymi podpisała umowy o dofinansowanie projektów.	<i>Uwaga uwzględniona</i>

28.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Akapit 17, Przypis 14, Str. 11		Jeżeli jednym z warunków partnerstwa jest uczestnictwo w realizacji projektu na każdym jego etapie, w tym również przygotowaniu wniosku, to oznacza to, iż już w tym momencie powinna istnieć między partnerami umowa. Co więcej, umowa ta powinna być podpisana przed złożeniem wniosku, gdyż jest to dowód na istnienie tego partnerstwa. Nie wydaje się wskazane sugerowanie Beneficjentom możliwości podpisania umowy partnerskiej dopiero przed zawarciem umowy o dofinansowanie projektu. W takim wypadku bowiem nieuprawnione jest nazywanie podmiotu z którym „lider” nie ma podpisanej umowy Partnerem, gdyż status taki uzyskuje on właśnie poprzez podpisanie umowy partnerskiej.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Umowa partnerska musi być zawarta do czasu podpisania umowy o dofinansowanie (podjęcia decyzji o dofinansowaniu).
29.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Akapit 17, Str. 11	Proponuję przeformułowanie zapisu „Lider partnerstwa jest obowiązany do niezwłocznego dostarczenia potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy lub porozumienia partnerskiego do Institucji Oceniającej Projekt ” na „Lider partnerstwa jest obowiązany do dostarczenia potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy lub porozumienia partnerskiego do Institucji Pośredniczącej wraz z pozostałymi załącznikami wymaganymi przed podpisaniem umowy o dofinansowanie ”	Poprzednie sformułowanie nasuwa wątpliwości, w którym momencie umowa partnerska powinna być przedłożona do IP. W razie przyjęcia rozwiązania, iż umowa partnerska podpisywana jest z datą sprzed złożenia wniosku o dofinansowanie sugeruję także rozważenie wprowadzenia w dokumencie akapitu obligującego do złożenia razem z kopią umowy partnerskiej kopię aneksu do tej umowy jeżeli w wyniku przeprowadzonych negocjacji kwota dofinansowania lub inne kwestie mające odzwierciedlenie w umowie	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Umowa partnerska musi być zawarta do czasu podpisania umowy o dofinansowanie (podjęcia decyzji o dofinansowaniu).

				partnerskiej uległy zmianie, tak aby umowa zgodna była z ostateczną wersją skorygowanego wniosku stanowiącego załącznik do umowy o dofinansowanie projektu,	
30.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Część III pkt 11	Należy doprecyzować zapis, iż partner może uczestniczyć w części zadań występujących w projekcie.	Istnieje taka możliwość zwłaszcza w przypadku partnerstwa ponadnarodowego.	Uwaga uwzględniona
31.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Część III pkt 11	Należy doprecyzować zapis zawarcia pisemnej umowy lub porozumienia partnerów, określającego podział zadań i obowiązków pomiędzy partnerami o informację iż, zapis ten powinien również odnosić się do przepływów finansowych w partnerstwie krajowym.	Często pomijana przez Wnioskodawców kwestia podczas przygotowywania umowy partnerskiej.	Uwaga nieuwzględniona. Przez zadania i obowiązki należy rozumieć również obowiązki wynikające z zarządzania finansowego projektem.
32.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Część III pkt 16 – część V Oświadczenie	Należy doprecyzować, iż w przypadku partnerstwa ponadnarodowego podpis osoby reprezentującej partnera pod oświadczeniem nie jest wymagany.	Brak zapisu na ten temat.	Uwaga uwzględniona
33.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	III. Podstawowe wymagania dotyczące partnerstwa, punkt 16, „W kolumnie trzeciej >>Sposób identyfikacji...”	Należy uzupełnić i poprawić zdanie na: „W kolumnie trzeciej „Sposób identyfikacji wystąpienia sytuacji ryzyka” <i>beneficjent</i> może wskazać, że identyfikacja <i>występowania</i> sytuacji ryzyka będzie dokonywana przez partnera/partnerów projektu.”	Uwaga redakcyjna	Uwaga uwzględniona

34.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	III. Podstawowe wymagania dotyczące partnerstwa, punkt 16 „ <i>Ponadto w każdym wniosku o dofinansowanie projektu, realizowanego w partnerstwie musi być zawarte oświadczenie, że projektodawca i partnerzy przygotowali projekt wspólnie.</i> ”	Zniesienie wymogu umieszczenia oświadczenia w treści wniosku i dodanie oświadczenia do treści punktu „V. Oświadczenia” we wniosku o dofinansowanie.	Dodanie punktu do części „V. Oświadczenia” w (przygotowywanym właśnie) nowym wzorze wniosku wydaje się bardziej naturalne niż utrzymanie wobec beneficjentów wymogu wpisywania oświadczenia w treści pól opisowych wniosku. Struktura pól opisowych we wniosku nie sprzyja takiemu umieszczeniu oświadczenia, aby nie burzyć opisów pól i ich logiki.	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Oświadczenie składane jest w części V wniosku zgodnie z dotychczasowym wzorem, natomiast w pkt. 3.7 podawana jest informacja, że projektodawca i partnerzy przygotowali projekt wspólnie.
35.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	III. Podstawowe wymagania dotyczące partnerstwa, punkt 17 „ <i>Lider partnerstwa jest obowiązany do niezwłocznego dostarczenia potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy lub porozumienia partnerskiego do Instytucji Oceniającej projekt.</i> ”	Dopisanie wskazania, kiedy powinna zostać zawarta umowa/porozumienie partnerskie (przed złożeniem projektu czy też po jego zatwierdzeniu).	Dotychczas stosowana praktyka konkursów PO KL dotyczyła wymogu złożenia kopii umowy/porozumienia partnerskiego w ramach załączników do przygotowywanej umowy o dofinansowanie (lub też do wiadomości IP/IP2 w celu weryfikacji zasad obowiązujących w partnerstwie itp.). W proponowanej wersji „Zakresu...” nie ma żadnego wskazania w tym względzie, a np. z punktu 16 na str. 9 wynika, że w treści wniosku powinna znaleźć się „informacja o planowanym partnerstwie oraz partnerach”. Jednocześnie z treści minimalnego wzoru umowy partnerskiej (Załącznik nr 1 Zakresu) wynika, że umowa ta powinna zostać zawarta po złożeniu wniosku o dofinansowanie, bowiem wymaga wpisania w jej treści numeru KSI wniosku. Sugerujemy precyzyjne wskazanie kiedy powinna zostać zawarta umowa partnerska.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zapisy dokumentu zostały doprecyzowane. W pkt. 17 wskazano, że przed zawarciem umowy lub wydaniem decyzji o dofinansowaniu projektu, dokumentem wymaganym przez Instytucję Oceniającą Projekt, jest umowa partnerska (porozumienie).
36.	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego/ Departament	Rozdział III Podstawowe wymagania dotyczące partnerstwa, pkt. 16, tiret 6, str.10	W zaproponowanej treści: <i>Ponadto w każdym wniosku o dofinansowanie projektu, realizowanego w partnerstwie musi być zawarte oświadczenie, że projektodawca i</i>	Doprecyzowanie zapisów dokumentu.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zgodnie z nową wersją dokumentu nie będzie

	Koordinacji Programów Operacyjnych		partnerzy przygotowali projekt wspólnie należy zaznaczyć, że powyższe nie dotyczy sytuacji, gdy partnerstwo zostało zawiązane dopiero w trakcie realizacji projektu.		możliwości zawiązywania partnerstwa w trakcie realizacji projektu.
37.	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego/ Departament Koordinacji Programów Operacyjnych	Rozdział III Podstawowe wymagania dotyczące partnerstwa, przypis dolny nr 14, str. 11	W zaproponowanej treści: <i>Data podpisania umowy lub porozumienia partnerów musi być terminem przed dniem zawarcia umowy lub podpisania decyzji o dofinansowanie. Nie ma wymogu, aby umowa miała termin sprzed złożenia wniosku o dofinansowanie, należy zaznaczyć, że powyższe nie dotyczy sytuacji, gdy partnerstwo zostało zawiązane dopiero w trakcie realizacji projektu.</i>	Doprecyzowanie zapisów dokumentu.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zgodnie z nową wersją dokumentu nie będzie możliwości zawiązywania partnerstwa w trakcie realizacji projektu.
IV. Powoływanie partnerstw jednostek sektora finansów publicznych					
38.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Str. 13, pkt. 25	Informacja w sprawie <i>wyboru partnerów należących do sektora finansów publicznych przez beneficjenta, będącego jednostką samorządu terytorialnego lub jednostką administracji rządowej</i> stosuje się w przypadku wyboru partnera zagranicznego, będącego jednostką publiczną w przypadku projektów współpracy ponadnarodowej – zasada ta powinna również dotyczyć projektów z komponentem ponadnarodowym.	Tak sformułowana informacja nie wskazuje wprost iż przedmiotowa zasada dotyczy również projektów z komponentem ponadnarodowym.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
39.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Akapit 25, Str. 13	Proponuję rezygnację z dodawania informacji dot. współpracy ponadnarodowej.	Wprowadzenie zmian dot. projektów współpracy ponadnarodowej gdy ograniczają się one praktycznie do jednego zdania wydaje się niepotrzebne. Ponadto kłóci się z informacją zawartą w akapicie 9 „Niniejszy dokument nie obejmuje projektów współpracy ponadnarodowej oraz projektów innowacyjnych w tym zakresie, który został określony w. Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Informacje dotyczące współpracy ponadnarodowej oraz projektów innowacyjnych zostały dodane zgodnie z brzmieniem pkt. 9 (Zasady dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL nie obejmują wprowadzonych kwestii).

40.	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie	Str. 21 „44. Z uwagi na fakt, że partnerstwo ma charakter zadaniowy, we wniosku o dofinansowanie projektu beneficjent (lider) wykazuje wydatki swoje i partnerów w podziale na poszczególne zadania. Wydatki danego partnera, związane z realizacją projektu powinny być wykazywane w ramach zadań, które dany partner realizuje w projekcie.”	Brak praktycznego wymiaru zapisu.	W dokumencie należałoby zawrzeć przykład/wzór budżetu/szczegółowego budżetu projektu realizowanego w układzie partnerskim.	Uwaga nieuwzględniona. Przykładowy budżet szczegółowy projektu znajduje się w dokumencie <i>Zasady finansowania PO KL</i> , natomiast w przypadku partnerstwa w budżecie należałoby jedynie wskazać partnera jako wykonawcę danego zadania.
41.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	IV. Powoływanie partnerstw jednostek sektora finansów publicznych, punkt 25 „ <i>Tę samą zasadę stosuje się w przypadku wyboru partnera zagranicznego, będącego jednostką publiczną w przypadku projektów współpracy ponadnarodowej.</i> ”	Wykreślenie informacji.	Uwaga redakcyjna: zgodnie z pkt. 9 na stronie 6 projektu „ <i>Zakresu...</i> ”: „ <i>9. Niniejszy dokument nie obejmuje projektów współpracy ponadnarodowej oraz projektów innowacyjnych w tym zakresie, który został określony w Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.</i> ” Skoro więc „ <i>Zakres...</i> ” nie dotyczy kwestii współpracy ponadnarodowej nie należy w jego treści formułować żadnych informacji odnoszących się do tej współpracy.	Uwaga nieuwzględniona Informacje dotyczące współpracy międzynarodowej oraz projektów innowacyjnych zostały dodane zgodnie z brzmieniem pkt. 9 (Zasady dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL nie obejmują wprowadzonych kwestii).
V. Powoływanie partnerstw jednostek sektora finansów publicznych z jednostkami spoza sektora finansów publicznych					
42.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	Rozdział V. Powoływanie partnerstw jednostek sektora finansów publicznych z jednostkami spoza sektora finansów publicznych	Proszę o wyłączenie z tej procedury wyboru partnera zagranicznego	Zgodnie z art. 28a <i>Ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 roku z późn. zm.</i> ogłoszenie o naborze partnera zamieszcza się w dzienniku ogólnopolskim lub lokalnym oraz w BIP, zatem wyłonienie partnera zagranicznego w takim trybie jest bardzo trudne, a w niektórych wypadkach wręcz iluzoryczne.	Uwaga nieuwzględniona Ustawa dotyczy również partnerów ponadnarodowych.

				<p>Ponadto zgodnie z zapisami obowiązujących <i>Wytocznych w zakresie wdrażania projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> każdy z partnerów ponosi swoje koszty w projekcie. Zatem w przypadku partnerów zagranicznych, w sytuacji nieskorzystania przez nich (co do zasady) ze środków PO KL, nie ma uzasadnienia dla stosowania trybu wyboru partnera zaproponowanego przez ustawę.</p>	
43.	<p>Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL</p>	<p>Str. 15, pkt. 30</p>	<p>W punkcie tym wskazano termin, iż „<i>po upływie 21 dni instytucja ogłaszająca nabór partnerów, dokonuje oceny przesłanych zgłoszeń</i>” co nie jest tożsame z art. 28a ust. 4 ustawy w którym jest termin co najmniej 21 dni na zgłoszenie partnerów zatem informacja iż po upływie 21 dni instytucja dokonano ceny nie jest adekwatna do zapisów w ustawie.</p>	<p>Doprecyzowanie zapisu ułatwi projektodawcy właściwe zrozumienie i wykorzystanie informacji zawartych w przedmiotowym punkcie.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p>
44.	<p>Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL</p>	<p>Str. 16, pkt. 31</p>	<p>W treści punktu, proponujemy wskazać nr artykułu i ustawę która odnosiłaby się do kryteriów wyboru partnerów.</p>	<p>j. w.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p>

45.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Str. 17, pkt. 33, 34 i reszta dokumentu	W punkcie tym jak i w pozostałych częściach dokumentu wskazuje się na dwie różne Instytucje, tj.: <i>Instytucję Oceniającą Projekt, Instytucję Ogłaszającą Konkurs</i> , natomiast zgodnie z zapisami „Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL” - jest Instytucja Organizująca Konkurs.	Proponuje się ujednoczenie sformułowania zgodnie z Zasadami dokonywania wyboru projektów... (str. 11, pkt. 7).	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zgodnie z przypisem do dokumentu przez Instytucję Oceniającą Projekt rozumie się Instytucję Zarządzającą, Instytucję Pośredniczącą, Instytucję Wdrażającą, (Instytucję Pośredniczącą II stopnia), będące instytucjami ogłaszającymi konkurs lub instytucjami weryfikującymi projekt systemowy.
46.	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie	Str. 17 „34. W przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów art. 28a ustawy dotyczących wyłaniania partnera, stwierdzonej w wyniku analizy dostarczonych informacji lub przedstawienia nieprawdziwych informacji odnośnie partnerstwa we wniosku o dofinansowanie, Instytucja Oceniająca Projekt może zdecydować o nieprzyznaniu dofinansowania danemu projektodawcy”	Zapis mało wyczerpujący.	Z zapisu wynika, że przyznanie dofinansowania na realizację projektu, w którym partner został wybrany z naruszeniem przepisów art. 28a ustawy, nie jest wykluczone. W dokumencie powinna być precyzyjnie wskazana ścieżka postępowania dla takiego przypadku.	<i>Uwaga uwzględniona</i>

47.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Akapit 29 Str 15	Proszę o doprecyzowanie zapisu „Ogłoszenie to nie stanowi ogłoszenia w rozumieniu przepisów o zamówieniach publicznych lub pożytku publicznym” poprzez wskazanie” Ogłoszenie to nie stanowi ogłoszenia w rozumieniu przepisów o zamówieniach publicznych lub o działalności pożytku publicznego” lub poprzez wskazanie z nazwy ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (wtedy także ustawy Prawo zamówień publicznych) .	Zapis jest niepoprawny i wymaga korekty stylistycznej.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
48.	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu	Pkt.33 dotyczący projektów systemowych	Wprowadzenie zapisów umożliwiających, w przypadku projektów systemowych gdzie parterem jest jednostka z sektora finansów publicznych, wgląd w dokumenty zawierania partnerstwa na podstawie przepisów o samorządzie gminnym, powiatowym i województwa (np. uchwała)	Wprowadzenie takiej możliwości weryfikacji dokumentów literalnie, tak jak w przypadku partnerstwa zawieranego z jednostkami z poza sektora finansów publicznych, pozwoli określić poprawność zawartego partnerstwa. Obecnie wymagana jest tylko umowa partnerska na etapie podpisania umowy o dofinansowanie. Z doświadczenia Instytucji Wdrażającej wynika, iż możliwość uzyskania takiej informacji np. na etapie weryfikacji załączników do umowy pozwoli uniknąć błędów proceduralno-prawnych.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
VI. Partnerstwo z udziałem podmiotów niespełniających ustawowej definicji beneficjenta					
49.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	VI. Partnerstwo z udziałem podmiotów niespełniających ustawowej definicji beneficjenta - pkt 35	Podwójna kropka na końcu akapitu/punktu.	Interpunkcja.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
50.	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	VI. Partnerstwo z udziałem podmiotów niespełniających ustawowej definicji beneficjenta pkt 38	W dokumencie brak rozwinięcia używanych skrótów: OPS, PCPR i PUP		<i>Uwaga uwzględniona</i>
51.	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	VI. Partnerstwo z udziałem podmiotów niespełniających			<i>Uwaga uwzględniona</i>

		ustawowej definicji beneficjenta Pkt. 35	- sugeruje się dodanie zapisu: „w takim przypadku w punkcie 2.8 <i>Partnerzy</i> należy zaznaczyć NIE”	Z uwagi na fakt, iż przykład wniosku opisanego w przedmiotowym punkcie nie jest wnioskiem partnerskim uważa się za słuszne doprecyzowanie zapisu, iż na etapie przygotowywania wniosku w punkcie 2.8 <i>Partnerzy</i> projektodawca powinien zaznaczyć odpowiedź NIE	
		Pkt. 36	- Błąd literowy, powinno być: „W sytuacji gdy wspólne działania chcą realizować jednostki(...)”		
52.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Str. 18, pkt. 36	Treść: „ <i>W sytuacji, gdy wspólne działania chcą realizować jednostki...</i> ”- powinno być „... chcą ...”.	Błąd redakcyjny.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
53.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Str. 18, pkt. 37	Treść: „... <i>stanowi to podstawę zawarcia umowy partnerstwa...</i> ”. Proponuje się zmienić na umowę partnerską (porozumienie).	Ujednoczenie informacji tak jak w pozostałych częściach dokumentu.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
54.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Str. 19, pkt. 41 i reszta dokumentu	W punkcie tym jak i w pozostałych częściach dokumentu wskazuje się na <i>Instytucję Oceniającą Projekt</i> natomiast zgodnie z zapisami „Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL” - jest Instytucja Organizująca Konkurs .	Proponuje się ujednoczenie sformułowania zgodnie z Zasadami dokonywania wyboru projektów...(str. 11, pkt. 7).	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zgodnie z przypisem do dokumentu przez Instytucję Oceniającą Projekt rozumie się Instytucję Zarządzającą, Instytucję Pośredniczącą, Instytucję Wdrażającą, (Instytucję Pośredniczącą II stopnia), będące instytucjami ogłaszającymi konkurs lub instytucjami weryfikującymi projekt systemowy.
55.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Pomiędzy rozdziałem V i VI	Dodanie rozdziału dotyczącego procedury odwoławczej od decyzji Komisji Konkursowej odpowiedzialnej za wybór partnera	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości w Planie Działania na rok 2010 dla Priorytetu II Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zaplanowała do realizacji dwa	<i>Uwaga uwzględniona</i> W rozdziale V wprowadzono nowy punkt dotyczący procedury

			<p>partnerskie projekty systemowe „Partnerstwo publiczno-prywatne” oraz „Kwalifikacje zawodowe pracowników odpowiedzialną na potrzeby przedsiębiorstw (Biznes dla edukacji)”.</p> <p>W lutym br. PARP ogłosiła konkursy na wybór partnerów do realizacji planowanych przedsięwzięć, postępując zgodnie z wytycznymi Instytucji Zarządzającej w zakresie naboru partnerów do projektów.</p> <p>W dniu 19 kwietnia br. wyplęto do Agencji wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, przygotowane przez podmiot, który nie uzyskał rekomendacji do pełnienia funkcji partnera w projekcie systemowym „Partnerstwo publiczno-prywatne”, w którym zarzucił Agencji naruszenie art. 28a ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w zakresie przejrzystości i równego traktowania podmiotów, a także naruszenie przepisów art. 7 i art. 45 Konstytucji RP poprzez „prowadzenie procedury na wybór partnera do wspólnej realizacji projektu systemowego bez wdrożenia procedur odwoławczych dla Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”.</p> <p>Prezes PARP zlecił audyt wewnętrzny przeprowadzonych działań. Jedną z rekomendacji Audytu Wewnętrznego PARP było wprowadzenie do procedury naboru partnera procedury odwoławczej.</p> <p>W związku z coraz licznymi projektami realizowanymi w partnerstwie z organizacjami spoza</p>	odwoławczej.
--	--	--	---	--------------

				sektora finansów publicznych PARP proponuje wprowadzenie procedury odwoławczej od decyzji Komisji Konkursowej.	
56.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Akapit 36-37, str18	Proponuję zamienić akapity miejscami.	Zamiana ta spowoduje większą czytelność podrozdziału i usunie niespójność logiczną. Akapit 36 wskazuje co nie jest partnerstwem a zaraz akapit 37 zawiera informacje co „również może być partnerstwem”.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Akapit 36 nawiązuje do akapitu 35.
57.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Akapit 36 Str 18	Proszę o przeformułowanie zdania „Analogicznie w sytuacji, gdy wspólne działania chcą realizować jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mające ten sam organ założycielski, nie jest to partnerstwo „ Sugerowany zapis: „Analogicznie, z partnerstwem nie mamy do czynienia w sytuacji, gdy wspólne działania chcą realizować jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mające ten sam organ założycielski”.	Uwaga o charakterze stylistycznym.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
58.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Akapit 37, str.18	Dot. art. 5 ustawy z dnia 5 marca 1990 r. o samorządzie gminnym	Powinno być: art. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym	<i>Uwaga uwzględniona</i>
59.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Akapit 38, str. 19	Błędny zapis mówiący, że w projektach będących inicjatywami lokalnymi (w ramach Działań 6.3, 7.3 i 9.5 oraz w projektach systemowych OPS, PCPR i PUP partnerami mogą być również podmioty działające lokalnie, nieposiadające osobowości prawnej, takie jak m.in.. koła gospodyń wiejskich, grupy parafialne, itp.	Zgodnie z zapisami Projekty systemowe Powiatowych Urzędów Pracy w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 30 grudnia 2009 r. wskazano iż PUP mogą realizować projekty partnerskie tylko z innymi PUP.	Uwaga nieuwzględniona. Co do zasady partnerem w projektach systemowych PUP mogą być również inne podmioty niż PUP.
60.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w	Akapit 38, str. 19 przypis 20	Błędnie wskazano, że w ramach projektów będących inicjatywami oddolnymi, rozliczanie kosztów bezpośrednich dokonywane jest	Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego	<i>Uwaga uwzględniona</i>

	Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego		wyłącznie na podstawie kwot ryczałtowych (zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL).	Kapitał Ludzki z dnia 22 listopada 2010 r. istnieje możliwość rozliczania kosztów bezpośrednich kwotami ryczałtowymi dotyczy wyłącznie projektów realizowanych w ramach Działania 6.3, Działania 7.3 oraz Działania 9.5 PO KL a nie jak wskazano rozliczanie tych kosztów wyłącznie na podstawie kwot ryczałtowych.	
61.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Część VI pkt 36	Nieprecyzyjne sformułowanie dotyczące zalecenia wskazania jednostki samorządu terytorialnego jako wykonawcy części zadań w imieniu beneficjenta w przypadku zawiązania współpracy (niebędącej partnerstwem) jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostką organizacyjną.	Zalecanie, aby wskazać jst jako wykonawcę niektórych zadań w imieniu beneficjenta nie jest jasne i może budzić wątpliwości jak ta kwestia ma być opisana we wniosku. Z uwagi na powyższe zapis ten powinien precyzyjniej regulować kwestię współpracy jst z jej jednostką organizacyjną, np. poprzez wskazanie, że należy podać zadania, które zrealizuje jst z uwagi na brak organizacyjnego, technicznego czy merytorycznego przygotowania jednostki organizacyjnej jst do wykonywania określonego zadania, specyfikę projektu, grup docelowych czy z innego powodu. W punkcie tym należy zwrócić uwagę, aby takie założenie zostało uzasadnione w treści wniosku.	Uwaga uwzględniona
62.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Część VI pkt 37	Proponuje się zmianę zapisu: <i>Dlatego też, jeżeli statut jednostki pomocniczej gminy lub właściwa uchwała przewiduje możliwość nawiązania między nimi stosunków cywilnoprawnych, stanowi to podstawę zawarcia umowy partnerstwa pomiędzy liderem projektu w ramach projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, a wskazanymi przez statut lub uchwałę organami sołectwa, jako partnera w realizacji</i>	Zapis w obecnym kształcie może budzić wątpliwość czy inne jednostki pomocnicze gminy poza sołectwem mogą być partnerami projektów na zasadach określonych w niniejszym dokumencie.	Uwaga uwzględniona

			<p>projektu</p> <p>na:</p> <p><i>Dlatego też, jeżeli statut jednostki pomocniczej gminy lub właściwa uchwała przewiduje możliwość nawiązania między nimi stosunków cywilnoprawnych, stanowi to podstawę zawarcia umowy partnerstwa pomiędzy liderem projektu w ramach projektu</i></p> <p><i>współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, a wskazanymi przez statut lub uchwałę organami jednostki pomocniczej, jako partnera w realizacji projektu</i></p>		
63.	Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	VI Partnerstwo z udziałem podmiotów niespełniających ustawowej definicji beneficjenta, pkt. 38, przypis 20	W ramach projektów będących inicjatywami oddolnymi rozliczanie kosztów bezpośrednich dokonywane jest wyłącznie na podstawie kwot ryczałtowych (zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>).	Zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> z dnia 22.11.2010 r. istnieje <u>możliwość</u> rozliczania kosztów bezpośrednich kwotami ryczałtowymi w przypadku projektów realizowanych w ramach Działania 6.3, Działania 7.3 oraz Działania 9.5, natomiast żaden z zapisów w/w <i>Wytycznych</i> nie wskazuje, iż jest to obligatoryjne.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
64.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	VI. Partnerstwo z udziałem podmiotów niespełniających ustawowej definicji Beneficjenta, punkt 38, przypis 20: „W ramach projektów będących inicjatywami oddolnymi, rozliczanie kosztów bezpośrednich dokonywane jest wyłącznie na podstawie kwot ryczałtowych (zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>).”	Wykreślenie informacji.	Cytowane <i>Wytyczne</i> ... nie wskazują, że w ramach projektów działań 6.3, 7.3 oraz 9.5 rozliczanie kosztów bezpośrednich następuje wyłącznie na podstawie kwot ryczałtowych – należy więc zaktualizować treść przypisu do aktualnej wersji <i>Wytycznych</i> .	<i>Uwaga uwzględniona</i>

65.	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego/ Departament Koordynacji Programów Operacyjnych	Rozdział VI <i>Partnerstwo z udziałem podmiotów niespełniających ustawowej definicji beneficjenta, przypis dolny nr 19, str. 19</i>	Treść przypisu: <i>W ramach projektów będących inicjatywami oddolnymi, rozliczanie kosztów bezpośrednich dokonywane jest wyłącznie na podstawie kwot ryczałtowych (zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki) jest niezgodna z aktualnymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki jak i tymi, które obowiązywać będą od 1 stycznia 2011r., gdyż owszem rozliczanie kosztów bezpośrednich kwotami ryczałtowymi można zastosować tylko w Działaniach 6.3, 7.3 i 9.5, jednak nie jest to obligatoryjne. O sposobie rozliczania przedmiotowych kosztów Beneficjent decyduje na etapie przygotowywania wniosków projektowych.</i>	Spójność dokumentu z pozostałymi zasadami regulującymi proces wdrażania Program Operacyjny Kapitał Ludzki.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
66.	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu	Pkt.36	Podanie podstawy prawnej	W związku ze zmianą stanowiska w kwestii zawierania partnerstwa przez jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mające ten sam organ założycielski, w celu doprecyzowania zapisów, wskazanym byłoby podanie podstawy prawnej, która zmieniła dotychczasowe zapisy w <i>Zakresie realizacji projektów partnerskich określonych przez IŻ PO KL z dnia 23.04.2009r.</i>	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Kwestia partnerstwa jest przedmiotem regulacji <i>Zakresu realizacji projektów partnerskich określonego przez IŻ PO KL</i> . W związku z powyższym nie ma konieczności podawania odrębnej podstawy prawnej.
VII. Zmiany w partnerstwie w trakcie realizacji projektu					
67.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	VII. Zmiany w partnerstwie w trakcie realizacji projektu- pkt 40	W umowie o dofinansowanie projektu nie wskazuje się „imiennie” partnerów, dlatego też niezrozumiałe są zapisy nakładające obowiązek aneksowania umowy o dofinansowanie, w przypadku zmiany partnera (rezygnacja partnera/wybór nowego).	W przypadku zmiany partnera nie jest wymagana zmiana treści umowy o dofinansowanie, gdyż nie jest on wpisywany imiennie do ww. umowy. Z praktycznego punktu widzenia nie ma nawet możliwości sporządzenia aneksu, ponieważ w treści umowy o dofinansowanie nic się nie zmienia.	<i>Umowa częściowo uwzględniona</i> Pozostawiono zapis, że zatwierdzenie zmian w projekcie w zakresie rezygnacji dotychczasowych partnerów wymaga formy aneksu do umowy o dofinansowanie projektu oraz aneksowania lub

					podpisania nowej umowy partnerskiej.
68.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	VII. Partnerstwo powstałe w trakcie realizacji projektu – zmiany w partnerstwie	Zmiany we wniosku o dofinansowanie.	PARP, w ślad za pismem z dnia 27 października br. znak RZL-16.3-70-08/09-MM (4897) do IZ PO KL, wnioskuje o wprowadzenie zasady, wg której w przypadku wprowadzenia Partnera do projektu w trakcie realizacji projektu wszelkie zmiany do wniosku o dofinansowanie wprowadzane od czasu akceptacji wniosku partnerskiego powinny się odnosić do wniosku wprowadzającego partnera, nie zaś do wniosku pierwotnie zaakceptowanego.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Wykluczona została możliwość dokonywania po podpisaniu umowy o dofinansowanie zmian polegających na wprowadzeniu do projektu nowych partnerów.
69.	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie	Str. 20 W przypadku rezygnacji partnerów z udziału w projekcie, Instytucja Oceniająca Projekt rozwiązuje umowę, jeżeli kwestia partnerstwa decydowała o dofinansowaniu projektu (partnerstwo jako kryterium dostępu). W pozostałych przypadkach Instytucja Oceniająca Projekt może, po powtórnej ocenie, podjąć decyzję o rozwiązaniu umowy lub kontynuacji realizacji projektu, jeżeli uzna, że działanie takie jest racjonalne i doprowadzi do osiągnięcia celów projektu	Zapis nieprecyzyjny.	Należy precyzyjnie wskazać procedurę powtórnej oceny (powtórna ocena merytoryczna).	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Instytucja Oceniająca Projekt nie ma obowiązku przeprowadzania jego ponownej oceny w rozumieniu procedury oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie w przypadku rezygnacji partnerów z udziału w projekcie. Konieczna jest natomiast ocena, czy działanie takie jest racjonalne i doprowadzi do osiągnięcia celów projektu.
70.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w	Akapit 41, str. 20	Niespójność zapisów	IP proponuje przeniesienie zapisów z Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków	Uwaga nieuwzględniona.

	Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego			w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki dot. proporcjonalności. Spowoduje to spójność dokumentów, w szczególności w zakresie spełniania kryteriów dostępu i kryteriów strategicznych.	
71.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	VII. Partnerstwo powstałe w trakcie realizacji projektu – zmiany w partnerstwie, pkt. 41 „W pozostałych przypadkach Instytucja Oceniająca Projekt może, po powtórnej ocenie, podjąć decyzję o rozwiązaniu umowy lub kontynuacji realizacji projektu, jeżeli uzna, że działanie takie jest racjonalne i doprowadzi do osiągnięcia celów projektu.”	Konieczność uściślenia zapisu	Proponowany zapis nie jest jasny: z jednej strony, projekt powinien zostać ponownie oceniony (jednak procedura tej oceny, ani jej zakres nie zostały opisane w „Zakresie...”), a z drugiej pojawia się sformułowanie „jeżeli [IP/IP2] uzna, że działanie takie jest racjonalne”. Sformułowania te sugerują, że decyzja o realizacji projektu jest niejako dwustopniowa. Dlatego też niezbędne jest ich uściślenie.	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Instytucja Oceniająca Projekt nie ma obowiązku przeprowadzania jego ponownej oceny w rozumieniu procedury oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie w przypadku rezygnacji partnerów z udziału w projekcie. Konieczna jest natomiast ocena, czy działanie takie jest racjonalne i doprowadzi do osiągnięcia celów projektu.
VIII. Kwestie finansowe w projektach partnerskich					
72.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	VIII. Kwestie finansowe w projektach partnerskich pkt 50 oraz pkt 55	50. Beneficjent zobowiązany jest do wystąpienia do Instytucji Pośredniczącej/Instytucji Wdrażającej z wnioskiem o płatność celem otrzymania środków na dofinansowanie projektu. Beneficjent (lider) składając wniosek o płatność do Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Wdrażającej przedstawia w tabeli <i>Zestawienie dokumentów potwierdzających wydatki</i> poniesione przez siebie oraz wydatki partnerów projektu, wyszczególniając dokumenty księgowe swoje i partnerów. W przypadku wątpliwości ze strony Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Wdrażającej , związanych z dokumentami partnerów, udzielają oni – za	W całym dokumencie zastosowano terminologię Instytucji Pośredniczącej/Instytucji Wdrażającej	<i>Uwaga uwzględniona</i>

			<p>pośrednictwem Beneficjenta (lidera) – odpowiednich wyjaśnień, umożliwiających zatwierdzenie wydatków w ramach danego wniosku o płatność.</p> <p>55. Beneficjent (lider) może wstrzymać przekazywanie środków na rzecz partnera/ów w przypadku stwierdzenia lub powzięcia uzasadnionego podejrzenia zaistnienia nieprawidłowości w realizowaniu postanowień umowy partnerskiej lub w realizacji zadań, w szczególności w przypadku nieterminowego realizowania zadań, utrudniania kontroli realizacji zadań, dokumentowania realizacji zadań niezgodnie z postanowieniami umowy partnerskiej lub na wniosek instytucji kontrolnych. W przypadku, o którym mowa powyżej, Instytucja Pośrednicząca / Instytucja Wdrażająca jest informowana przez beneficjenta w formie pisemnej o wstrzymaniu przekazywania środków na rzecz partnera/ów.</p>		
73.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	VIII. Kwestie finansowe w projektach partnerskich- pkt 44	<p>Z punktu tego wynika, iż pomiędzy partnerami mają miejsce przepływy finansowe, natomiast podstawowe wymagania dotyczące partnerstwa nie wskazują przedmiotowych przepływów jako warunku koniecznego w przypadku realizacji projektu w partnerstwie. W związku z tym pojawia się wątpliwość, czy takie przepływy są niezbędne, aby projekt mógł być uznany za realizowany w partnerstwie. Dlatego też zapisy dotyczące tej kwestii powinny być doprecyzowane.</p>	<p>Większość projektów partnerskich w praktyce nie przewiduje przepływów finansowych pomiędzy partnerami i w takiej sytuacji nie wiadomo, czy można uznać projekt za realizowany w partnerstwie, czy jedynie jest to zlecenie realizacji zadań innemu podmiotowi. Dotyczy to zarówno sytuacji, gdy zadanie realizowane przez partnera jest bezkosztowe, jak i sytuacji, w której pomimo odpowiedzialności partnera za realizację zadania kosztowego, wydatki pokrywane są bezpośrednio przez lidera (np. zleceniobiorcę usługi wybiera partner, a wynagrodzenie za tą usługę przekazywane jest jego</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Partnerstwo oznacza wspólną realizację projektu. W związku z tym istotą odróżniającą partnerstwo od przekazania realizacji zadań lub zakupu usług jest wspólne zarządzanie projektem, co oznacza powołanie grupy sterującej, która w sposób demokratyczny podejmuje decyzje o zasadniczych kwestiach związanych z realizacją projektu.</p>

				pośrednictwa, bezpośrednio z konta lidera na rzecz zleceniobiorcy).	
74.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	VIII. Kwestie finansowe w projektach partnerskich- pkt 50	Beneficjent ujmuje we wniosku o płatność dokumenty księgowe swoje i partnerów, jednak w przypadku rozliczania na podstawie dokumentów (tj. wyciąg z rachunku bankowego/historii z rachunku bankowego, w przypadku wydatków gotówkowych - raportu kasowego lub innego dokumentu księgowego), nie ma potrzeby wyszczególniania, które z nich należą do lidera, a które do partnera projektu.	W przypadku rozliczania na podstawie wyciągu bankowego/historii z rachunku bankowego lub innych dokumentów, wiadomo który z partnerów poniósł przedmiotowy koszt.	Uwaga nieuwzględniona. Beneficjent (lider) składając wniosek o płatność do właściwej instytucji przedstawia w Załączniku nr 1 wydatki poniesione przez siebie oraz wydatki partnerów projektu wyszczególniając dokumenty księgowe zarówno swoje jak i partnerów.
75.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	VIII. Kwestie finansowe w projektach partnerskich- pkt 51	W ww. pkt. należałoby doprecyzować, czy kwoty zawarte w budżecie projektu (część IV) powinny zawierać VAT oraz jak ma wyglądać zapis w pkt. 4.5 w przypadku, gdy tylko lider albo partner mogą go kwalifikować.	W praktyce budzi to wiele wątpliwości.	Uwaga nieuwzględniona. Podatek VAT powinien być ujęty w budżecie projektu jedynie w części odpowiadającej kosztowi podatku VAT poniesionego przez beneficjenta (lidera) lub partnerów, którzy nie mają prawa jego odzyskania. Nowy wzór wniosku o dofinansowanie projektu umożliwia takie rozwiązanie.
76.	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	VIII. Kwestie finansowe w projektach partnerskich pkt 55	Nieprecyzyjny zapis: Beneficjent (lider) może wstrzymać przekazywanie środków na rzecz partnera/ów w przypadku (...)na wniosek instytucji kontrolnych.	Z jakiej procedury wynika przedmiotowy wniosek?	Wyjaśnienie: Zapis wynika z założenia, iż środki powinny być wydatkowane w sposób efektywny, natomiast w sytuacji uzasadnionego podejrzenia zaistnienia nieprawidłowości w realizowaniu postanowień umowy partnerskiej dopuszczalne jest wstrzymanie

77.	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	VIII. Kwestie finansowe w projektach partnerskich pkt 58	nieprecyzyjne wskazanie rozporządzeń, brak publikatora wskazano: (...) art. 57 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. U. UE z dnia 31 lipca 2006 r., L 210/25).	propozycja zmiany art. 57 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. U. UE L 210/25 z dnia 31 lipca 2006 r.) zmienionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 539/2010 z dnia 16 czerwca 2010 r. zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w odniesieniu do uproszczeń niektórych przepisów oraz w odniesieniu do niektórych przepisów w zakresie zarządzania finansowego (Dz. U. UE L 158/1 z dnia 24 czerwca 2010 r.),	przekazywania środków. <i>Uwaga uwzględniona</i>
78.	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	VIII. Kwestie finansowe w projektach partnerskich Pkt. 45	- w przypadku jednostek sektora finansów publicznych bez względu na to czy są projektodawcami czy partnerami nie ma możliwości przy ocenie potencjału finansowego oceny „wartości wydatków poniesionych w poprzednim roku przez danego projektodawcę”	Zgodnie z projektem dokumentu <i>Instrukcja przygotowywania wniosku o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> w punkcie 3.6 wniosku projektodawca powinien przedstawić informacje potwierdzające potencjał finansowy partnerów do realizacji projektu. Informacja ta nie dotyczy jednak jednostek sektora finansów publicznych. W związku z powyższym nie będzie możliwości zweryfikowania „wartości wydatków poniesionych w poprzednim roku przez danego projektodawcę” w przypadku tych	Uwaga nieuwzględniona. Ocena potencjału finansowego dokonywana jest w kontekście planowanych rocznych wydatków w projekcie (zgodnie z budżetem projektu). Polega ona na porównaniu rocznego poziomu wydatków z rocznymi obrotami projektodawcy albo – w przypadku projektów

		Pkt. 50	- Sugeruje się dodanie zapisu, iż w celu otrzymania pierwszej transzy nie ma wymogu składania wniosku o płatność (wystarczy samo podpisanie umowy).	jednostek. Doprecyzowanie zapisu	partnerskich – z rocznymi łącznymi obrotami projektodawcy i partnerów (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) za poprzedni rok obrotowy. W przypadku jednostek sektora finansów publicznych będzie to wartość wydatków poniesionych w poprzednim roku przez danego projektodawcę/partnera.
79.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	Część VIII, pkt. 59	Należałoby dodać, że beneficjent zobowiązany jest także do utrzymania trwałości rezultatów w zakresie i terminie, o których mowa we wniosku o dofinansowanie projektu.	Zgodnie z ostatnim projektem Zasad finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w punkcie 2.2.2 zawarta jest wytyczna, że beneficjent każdego projektu PO KL zobowiązany jest także do utrzymania trwałości rezultatów w zakresie i terminie, o których mowa we wniosku o dofinansowanie projektu Została ona powtórzona w § 14 pkt. 2 Wzoru umowy o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: „Beneficjent ma obowiązek zachowania trwałości rezultatów zgodnie z wnioskiem.”	Uwaga uwzględniona. Dodano stosowny zapis w umowie partnerskiej.
80.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro POKL	Str. 22, pkt. 46, przypis nr 23	Powinien być przypis nr 22 (nie 23).	Uwaga techniczna – należy zachować chronologię w numeracji.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
81.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Str. 22, pkt. 47	Do treści: <i>Odsetki bankowe od środków na wyodrębnionych rachunkach partnerów stanowią ich dochód</i> proponujemy dodać przypis o treści:	Proponuje się doprecyzowanie treści zgodnie z Zasadami finansowania w ramach PO KL (str. 21, pkt. 1.4.1).	Uwaga uwzględniona. Zapisy dostosowano do obecnie aktualizowanych Zasad finansowania PO KL.

			„Nie ma możliwości zakładania lokat terminowych ze środków dofinansowania otrzymywanego przez beneficjenta na realizację projektu, za wyjątkiem jednostek samorządu terytorialnego”.		
82.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Str. 23, przypis nr 24	Powinien być przypis nr 23 – a nie jak wskazano nr 24.	Uwaga techniczna – należy zachować chronologię w numeracji.	Uwaga uwzględniona
83.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Akapit 58, str. 25	Inne brzmienie niż w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 22 listopada 2010 r.	Zastosowanie takiego samego brzmienia zapisu tj. Beneficjent jest zobowiązany do zachowania trwałości projektu zgodnie z art. 57 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, co oznacza konieczność utrzymania inwestycji, o ile przepisy dotyczące pomocy publicznej tak stanowią. Utrzymanie inwestycji należy rozumieć jako kontynuowanie działalności produkcyjnej w terminie określonym w przepisach dotyczących pomocy publicznej. Beneficjent zobowiązany jest do zachowania trwałości rezultatów projektu, o ile tak przewiduje wniosek o dofinansowanie projektu. Zastosowanie takiego samego brzmienia spowoduje iż dokumenty będą spójne.	Uwaga uwzględniona. Dodano stosowny zapis w umowie partnerskiej.
84.	Mazowiecka	VIII. Kwestie finansowe w	Powinno być raczej (...) nie stanowią one	Kontekst punktu odnosi się do	Uwaga uwzględniona.

	Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	projektach partnerskich pkt. 46 – (...) nie stanowią one świadczenia usług na rzecz Beneficjenta (lidera)	wynagrodzenia za świadczenie usług na rzecz Beneficjanta (lidera)	przekazywania środków pieniężnych partnerom przez lidera.	
85.	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	VIII. Kwestie finansowe w projektach partnerskich pkt. 47	Czy w przypadku przekazywania przez lidera środków jako refundacji poniesionych wydatków partner nie ma obowiązku otwierania wyodrębnionego rachunku bankowego dla projektu?	Co do zasady wszystkie wydatki związane z projektem powinny być dokonywane z wyodrębnionego na ten cel projektu Niespójność z wzorem umowy partnerskiej - § 5 pkt 1 ust 15	Uwaga uwzględniona.
86.	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	VIII. Kwestie finansowe w projektach partnerskich pkt. 55	Brak terminu dla Beneficjenta przekazania informacji o wstrzymaniu przekazywania środków na rzecz partnera/partnerów	Taka informacja mogłaby być podstawą do wszczęcia kontroli doraźnej z uwagi na zaistniałe prawdopodobieństwo wystąpienia nieprawidłowości	Uwaga uwzględniona.
87.	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	VIII. Kwestie finansowe w projektach partnerskich pkt. 57	W przypadku stwierdzenia nieprawidłowego wydatkowania środków przez partnerów projektu, środki podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych – od jakiej daty należy liczyć odsetki oraz kto ostatecznie dokonuje zwrotu środków nieprawidłowo wydatkowanych?	Co do zasady odsetki od środków nieprawidłowo wydatkowanych liczone są od dnia przekazania środków beneficjentowi; partner nie będący stroną umowy o dofinansowanie nie ma podstaw prawnych zwrotu środków niekwalifikowalnych na konto IP2	Wyjaśnienie. Odsetki od środków nieprawidłowo wydatkowanych przez partnera liczone są od dnia przekazania środków partnerowi.
88.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	VIII. Kwestie finansowe w projektach partnerskich, punkt 42 „Beneficjent (lider) powinien posiadać pełnomocnictwo do podpisania umowy o dofinansowanie projektu w imieniu i na rzecz partnerów”	Rozwinięcie informacji: „Beneficjent (lider) powinien posiadać pełnomocnictwo do podpisania umowy o dofinansowanie projektu w i na rzecz partnerów, które stanowić powinno załącznik do Umowy partnerskiej (zgodnie ze wzorem umowy partnerskiej - załącznik nr 1 Zakresu...)”	W związku z tym, że zgodnie z projektem „Zakresu...” pełnomocnictwo do reprezentowania partnerów jest wymagane jako element wzoru umowy partnerskiej, nie należy sugerować, że potrzebne będzie Beneficjentowi kolejne pełnomocnictwo, tym razem do podpisania umowy.	Uwaga uwzględniona
89.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	VIII. Kwestie finansowe w projektach partnerskich, punkt 44 „W szczególnie uzasadnionych przypadkach kilku partnerów może realizować jedno zadanie, jednak podział ten powinien zostać wyraźnie określony w budżecie (np.	Zmiana zapisu na: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach kilku partnerów może realizować jedno zadanie, jednak podział ten powinien zostać wyraźnie określony w harmonogramie realizacji projektu (np. w odniesieniu do poszczególnych etapów).”	Wzór wniosku o dofinansowanie nie przewiduje możliwości tworzenia „podzadań”, natomiast możliwe jest wskazywanie etapów, w których przyporządkowana zostanie adnotacja któremu z partnerów przydzielono wykonanie tego etapu.	Uwaga uwzględniona

		w podziale na podzadania)."			
90.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	VIII. Kwestie finansowe w projektach partnerskich, punkt 49 „Przy czym beneficjent (lider) oraz partner będący jednostką sektora finansów publicznych zobowiązany jest do ujęcia każdego wydatku kwalifikowanego we wniosku o płatność w terminie do 3 miesięcy od dnia jego poniesienia..."	Dodanie przypisu promującego możliwość składania przez realizatorów projektów partnerskich wniosków o płatność w terminie późniejszym niż dla projektów standardowych.	Ponieważ spełnienie przez lidera i partnerów (jst) wymogu ujmowania we wnioskach o płatność wydatków w terminie do 3 miesięcy od dnia ich poniesienia napotyka na liczne trudności, wydaje się zasadne sporządzenie w tym miejscu „Zakresu...” przypisu, który zachęcałby realizatorów projektów partnerskich do korzystania z przyjętej w „Zasadach finansowania PO KL” możliwości wydłużenia maksymalnego terminu do którego wymagane jest złożenie wniosku o płatność.	Uwaga nieuwzględniona. Decyzja w zakresie wydłużania terminu składania wniosku o płatność należy do właściwej instytucji będącej stroną umowy.
91.	Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	Rozdział VIII Kwestie finansowe w projektach partnerskich	Proponuje się doprecyzowanie akapitu związanego z oceną potencjału finansowego: „Ocena potencjału finansowego dokonywana jest w kontekście planowanych rocznych wydatków w projekcie. Polega ona na porównaniu rocznego poziomu wydatków z łącznymi rocznymi obrotami projektodawcy i partnera/-ów za poprzedni rok obrotowy. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy należy wartość obrotów odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa. Jednocześnie w miarę możliwości IP/ IP2 powinna weryfikować, czy w przypadku realizacji projektu w partnerstwie nie występują znaczne dysproporcje między wartością rocznego obrotu danego podmiotu, a kwotą	Wątpliwości budzi przedmiotowy zapis ze względu na fakt, iż zabezpieczenie umowy o dofinansowanie projektu jest wnoszone przez lidera projektu – natomiast ocena potencjału miałyby polegać na porównaniu łącznego obrotu projektodawcy i partnerów z wydatkami poniesionymi w danym roku w projekcie. Na jakim poziomie oceny wniosku, w jakich konkretnych przypadkach i za pomocą jakich narzędzi, IP/IP2 powinno weryfikować dysproporcje w rocznych obrotach samego lidera i jego partnerów?. Jak poprawnie zestawiać roczny obrót samodzielnego podmiotu z	Uwaga nieuwzględniona

			ponoszonych przez niego w projekcie wydatków. Oznacza to, że mimo iż oceniany jest potencjał finansowy partnerstwa jako całości, nie jest wskazana sytuacja, w której udział obrotu danego podmiotu w obrocie określonym dla całego partnerstwa jest nieadekwatny (zbyt niski) w stosunku do udziału tego podmiotu w wydatkach. W przypadku podmiotów nie będących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów), a w przypadku jednostek sektora finansów publicznych – wartość wydatków poniesionych w poprzednim roku przez danego projektodawcę”.	wartością powierzonych mu zadań w ramach projektu?.	
Załącznik nr 1 Wzór umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu					
92.	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	Załącznik nr 1 Wzór umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu §1, ust. 2 Zakres umowy <i>Strony umowy stwierdzają zgodnie, że wskazane w ust. 1 Partnerstwo zostało utworzone w celu realizacji Projektu, którego opis stanowi wniosek o dofinansowanie o numerze KSI.....</i>	W opinii IW (IP2) należy skrócić zapis do: <i>„Strony umowy stwierdzają zgodnie, że wskazane w ust. 1 Partnerstwo zostało utworzone w celu realizacji Projektu, którego opis stanowi wniosek o dofinansowanie”</i> lub zmienić zapis na: <i>„Strony umowy stwierdzają zgodnie, że wskazane w ust. 1 Partnerstwo zostało utworzone w celu realizacji Projektu, którego opis stanowi wniosek o dofinansowanie zatwierdzony przez strony”</i>	W momencie zawiązywania partnerstwa i podpisywania umowy partnerskiej przed złożeniem wniosku nie jest znany numer KSI tego wniosku. Nie można wpisywać również sumy kontrolnej wniosku, gdyż wniosek może zmienić sumę po uzupełnieniach lub negocjacjach. W opinii IW (IP2) należy zamieścić uniwersalny zapis, który nie będzie skutkował koniecznością aneksowania w przypadku zmian we wniosku.	Uwaga nieuwzględniona. Wniosek o dofinansowanie jest składany do właściwej instytucji przed podpisaniem umowy partnerskiej. Jednocześnie należy zauważyć, że samo złożenie wniosku o dofinansowanie do instytucji powoduje nadanie mu numeru w KSI.
93.	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	Załącznik nr 1 Wzór umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu	W opinii IW (IP2) należy skrócić zapis do: <i>Budżet Lidera Partnerstwa i Partnerów w ramach Projektu,</i>	Załącznikiem nr 2 do umowy partnerskiej jest <i>Budżet projektu z podziałem na Lidera partnerstwa i Partnerów</i> . Tabela stanowiąca	Uwaga uwzględniona.

		<p>§8, ust. 3 Zagadnienia finansowe</p> <p><i>Szczegółowy budżet Lidera Partnerstwa i Partnerów w ramach Projektu, uwzględniający podział środków finansowych na realizację zadań powierzonych Liderowi Partnerstwa i poszczególnym Partnerom, stanowi załącznik nr 2 do umowy.</i></p>	<p><i>uwzględniający podział środków finansowych na realizację zadań powierzonych Liderowi Partnerstwa i poszczególnym Partnerom, stanowi załącznik nr 2 do umowy.</i></p>	<p>załącznik nr 2 nie przewiduje podziału na kategorie budżetu a jedynie na koszty poszczególnych Partnerów. Należy zachować jednolity system zapisów.</p>	
94.	<p>Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy</p>	<p>Załącznik nr 1 Wzór umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu</p> <p>§9, ust. 17 Ochrona danych osobowych</p> <p><i>W przypadku powzięcia przez Lidera Partnerstwa, Instytucję Pośredniczącą/Instytucję Pośredniczącą II stopnia lub Instytucję Zarządzającą wiadomości o rażącym naruszeniu przez Partnera zobowiązań wynikających z ustawy, o której mowa w ust. 7, rozporządzenia, o którym mowa w ust. 7, lub niniejszej umowy, Partner umożliwi Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Pośredniczącej II stopnia lub Instytucji Zarządzającej dokonanie niezapowiedzianej kontroli, w celu, o którym mowa w ust. 14.</i></p>	<p>Błąd w numerze ustępu dowołującego do niezapowiedzianej kontroli:</p> <p><i>W przypadku powzięcia przez Lidera Partnerstwa, Instytucję Pośredniczącą/Instytucję Pośredniczącą II stopnia lub Instytucję Zarządzającą dokonanie niezapowiedzianej kontroli, w celu, o którym mowa w ust. 16.</i></p>	<p>Zapisy dotyczące niezapowiedzianej kontroli zawarte są w ustępie 16, a nie 14 niniejszego paragrafu.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p>

95.	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	<p>Załącznik nr 1 Wzór umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu</p> <p>§9, ust. 18, pkt. 1) Ochrona danych osobowych</p> <p>1) wstępu, w godzinach pracy Beneficjenta, za okazaniem imiennego upoważnienia, do pomieszczenia, w którym jest zlokalizowany zbiór powierzonych do przetwarzania danych osobowych, oraz pomieszczenia, w którym są przetwarzane powierzone dane osobowe poza zbiorem danych osobowych, i przeprowadzenia niezbędnych badań lub innych czynności kontrolnych w celu oceny zgodności przetwarzania danych osobowych z ustawą, rozporządzeniem oraz niniejszym Porozumieniem;</p>	<p>W opinii IW (IP2) należy zmienić zapis na:</p> <p>1) wstępu, w godzinach pracy Beneficjenta Partnera, za okazaniem imiennego upoważnienia, do pomieszczenia, w którym jest zlokalizowany zbiór powierzonych do przetwarzania danych osobowych, oraz pomieszczenia, w którym są przetwarzane powierzone dane osobowe poza zbiorem danych osobowych, i przeprowadzenia niezbędnych badań lub innych czynności kontrolnych w celu oceny zgodności przetwarzania danych osobowych z ustawą, rozporządzeniem oraz niniejszym Porozumieniem;</p>	<p>Lider Partnerstwa /IP/IP 2 powinny mieć możliwość kontrolowania każdego z Partnerów, wskazanie Beneficjenta jest tutaj niewłaściwe.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p>
96.	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	<p>Załącznik nr 1 Pełnomocnictwo dla Lidera Partnerstwa do reprezentowania Partnerów do Wzoru umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu</p>	<p>IW (IP2) proponuje opracowanie wzoru pełnomocnictwa stanowiącego Załącznik nr 1.</p>	<p>Brak wzoru przedmiotowego Załącznika bardzo często skutkuje niezłączeniem go do Umowy partnerskiej.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Brak wzoru pełnomocnictwa nie znosi obowiązku załączania go do umowy partnerskiej.</p>

97.	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Załącznik do dokumentów – wzór umowy partnerskiej §9 Ochrona danych osobowych ust 3.	- Błąd literowy, powinno być: „(...) uczestniczącym w udzieleniu wsparcia, realizacji Projektu (...) w kształcie zasadniczo zgodnym z postanowieniami (...)”		<i>Uwaga uwzględniona</i>
98.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	<ul style="list-style-type: none"> • pkt 17 tiret 6 • Załącznik nr 1 Wzór umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu 	Prośba o dopisanie: („...”), w tym sposób powołania Grupy Sterującej, jej zadania oraz sposób podejmowania decyzji. Prośba o umieszczenie np. w par. 3 ust 1 po pkt. 5 dodatkowego punktu tj. opracowanie zasad dotyczących sposobu i trybu powołania Grupy Sterującej, jej zadań, sposobu i trybu podejmowania decyzji.	Istotne wydaje się uregulowanie kwestii związanych z powoływaniem Grupy Sterującej w Umowie partnerskiej.	Uwaga nieuwzględniona. Zapis taki znajduje się w paragrafie 7 pkt. 1 umowy partnerskiej, gdzie należy wskazać rozwiązania organizacji wewnętrznej Partnerstwa, w tym informacje na temat Grupy Sterującej.
99.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	pkt 47 oraz Załącznik nr 1 Wzór umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu	Proszę o ujednoczenie zapisów pkt 47 oraz par. 8 ust.6 zgodnie z zapisami par.5 ust.1 pkt 15	Zapisy we wzorze Umowy w par.5 ust.1 pkt 15 oraz par. 8 ust.6 oraz pkt 47 są niespójne. Par. 5 ust. 1 świadczą iż partner ma obowiązek otworzyć wyodrębniony rachunek bankowy niezależnie od sposobu otrzymywania środków (zalicza/refundacja), natomiast pkt 47 oraz par.8 ust.6 nakłada taki obowiązek tylko w sytuacji przekazywania środków w formie zaliczki.	Uwaga uwzględniona.
100.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Str. 27, Wzór umowy partnerskiej na rzecz realizacji projektu”	W pkt. 17 (na str. 11) wskazano, iż załącznik nr 1 jest minimalnym wzorem umowy partnerskiej w związku z tym do wyrazu <i>Wzór umowy stanowi minimalny zakres i może być przez strony uzupełniony o postanowienia niezbędne dla realizacji Projektu.</i>	Dodanie przypisu będzie umożliwiło partnerom zawarcie dodatkowych informacji, które będą istotne z punktu realizacji partnerstwa.	Uwaga uwzględniona.

			<i>Postanowienia stanowiące uzupełnienie wzoru umowy nie mogą być sprzeczne z postanowieniami zawartymi w tym wzorze”.</i>		
101.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Załącznik nr 1	Uwaga ogólna: W przypadku zapisów: Instytucja Pośrednicząca/Instytucja Pośrednicząca II stopnia należy dodać przypis: „Niepotrzebne skreślić”.	Wskazany przypis jest niezbędny celem doprecyzowania podmiotu będącego stroną umowy o dofinansowanie projektu, do której złożony zostanie wniosek o dofinansowanie będący przedmiotem partnerstwa.	Uwaga uwzględniona.
102.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Załącznik nr 1 Str. 27, §1 ust. 1	Zamiast: „Partnerstwo na rzecz realizacji projektu...” Proponuje się sformułowanie: „Ustanawia się partnerstwo na rzecz realizacji projektu (...)”	Pierwotny zapis jest równoważnikiem zdania nie stanowiącym o powstałym partnerstwie. Proponowany zwrot odzwierciedla istotę i przedmiot umowy.	Uwaga uwzględniona.
103.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Załącznik nr 1 Str. 27, §1 ust. 2	Ze zwrotu: „(...) którego opis stanowi wniosek o dofinansowanie o numerze KSI....” Proponuje się usunięcie słów: „o numerze KSI...”	Numer KSI jest nadawany w wyniku pozytywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu. W związku z tym, że partnerstwo powstaje przed złożeniem wniosku i umowa partnerska może być podpisana przed złożeniem wniosku, nie będzie możliwe na tym etapie wykazanie numeru KSI.	Uwaga nieuwzględniona. Wniosek o dofinansowanie jest składany do właściwej instytucji przed podpisaniem umowy partnerskiej. Jednocześnie należy zauważyć, że samo złożenie wniosku o dofinansowanie do instytucji powoduje nadanie mu numeru w KSI.
104.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie	Załącznik nr 1 Str. 29, §4 ust. 3	Zamiast zwrotu: „Lider Partnerstwa i Partnerzy wykonują osobiście przyjęte na siebie zadania” Proponuje się zwrot:	Słowo osobiście byłoby zasadne przy założeniu, że Partnerami w projekcie będą osoby fizyczne. Jednakże w tym zapisie chodzi raczej o sposób	Uwaga uwzględniona.

	Departament Europejskiego Funduszu Społecznego		„Lider Partnerstwa i Partnerzy wykonują samodzielnie przyjęte na siebie zadania”	wykonywania powierzonych czynności, a nie o formę prawną podmiotu, który te czynności wykona.	
105.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Załącznik nr 1 Wzór umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu, § 8 Zagadnienia finansowe, ust. 12	Ustęp 12 reguluje termin wypłaty środków na rzecz Partnera przez Lidera.	Szywny termin na wypłatę środków na rzecz Partnera może być trudny do zachowania przez Lidera będącego jednostką sektora finansów publicznych, który wypłaca Partnerowi środki przez BGK. Terminy złożenia zleceń są tak różne, że zdarzą się sytuacje, iż termin ten zostanie przekroczony. Ponadto, należy zauważyć, iż w ramach terminu 10 dni roboczych, jednostka wypłacając środki musi dokonać kontroli: finansowej, merytorycznej dokumentu jak i złożyć zlecenie do BGK. Jednocześnie, sam termin przypadający pomiędzy złożeniem zlecenia do BGK a wypłatą środków na rzecz Partnera może wynieść do 9 dni kalendarzowych. W związku z powyższym, z obiektywnych względów trudno jest dotrzymać ww. termin na dokonanie płatności. Sugeruje się wprowadzenie zapisu, iż w przypadku Liderów wypłacających środki przez BGK termin na dokonanie płatności jest ustalany zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami przyjętymi w zakresie wypłaty środków przez jednostkę realizującą projekt.	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zapisami Wzoru umowy partnerskiej jednym z warunków przekazania środków na rzecz partnera jest dostępność środków na wyodrębnionym rachunku bankowym projektu Lidera.
106.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Załącznik nr 1 Wzór umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu, § 9 Ochrona danych osobowych, ust. 8	Ust. 8 reguluje przekazywanie przez Lidera Partnerowi Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego. Uwaga dot. również w sposób pośredni ust. 9.	Jedynym plikiem, który jest przekazywany Partnerowi przez Lidera jest formularz "PEFS 2007", który jest aplikacją, za pomocą której beneficjenci będą mogli przygotowywać formularze zawierające informacje o osobach i instytucjach. W umowie o dofinansowanie zawartej pomiędzy	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W ust. 8 i 9 mowa o systemie informatycznym Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego, co w tym wypadku oznacza Formularz PEFS 2007.

				Liderem a IP nie ma żadnego uregulowania mówiącego, iż Beneficjent (Lider) otrzymuje Podsystem Monitorowania PEFS, który mógłby przekazać Partnerowi projektu. W związku z powyższym, PARP wnioskuję o usunięcie zapisu lub o zmianę zapisu, iż chodzi o formularz PEFS.	Ponadto w § 22 ust. 6 wzoru umowy o dofinansowanie projektu jest mowa o tym, że Beneficjent otrzymuje ww. system informatyczny.
107.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Załącznik nr 1 Wzór umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu, § 9 Ochrona danych osobowych, ust. 18 pkt 1	Pkt 1 Reguluje w czyich godzinach pracy m.in. Lider projektu ma prawo do przeprowadzenia kontroli.	Prawdopodobnie chodzi o godziny pracy Partnera nie Beneficjenta (Lidera). PARP wnioskuję o zmianę zapisu. Ponadto, w preambule umowy partnerskiej wskazano, że zwana będzie dalej „umową” – należy stosować to nazewnictwo, nie zaś posługiwać się sformułowaniem „niniejsze Porozumienie”, którego użyto w punkcie 1.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
108.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Minimalny wzór umowy partnerskiej	Konieczna jest zmiana oznaczenia Dziennika Ustaw, w którym opublikowano ustawę o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z: Dz. U. Nr 227, poz. 1658, z późn. zm na: tekst jednolity: Dz. U. z 2009 Nr 84, poz. 712 z późn. zm.	Zmiana konieczna z uwagi na opublikowanie tekstu jednolitego ustawy w roku 2009 i wprowadzenie do niego zmian.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
109.	Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	Załącznik nr 1 Wzór umowy partnerskiej na rzecz realizacji projektu, §4 ust. 2.	„ 2. Strony ustalają następujący podział zadań między Partnerami : 1) <i>nazwa instytucji lub organizacji pełniącej funkcję Lidera Partnerstwa</i> jest odpowiedzialna za realizację następujących zadań określonych w Projekcie a)..... <i>tytuł lub nazwa zadania, podzadania (etapu zadania)* zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.....”.</i>	Dostosowanie treści umowy partnerskiej do wymogów określonych w części III, pkt 16 dokumentu „ <i>Zakres realizacji projektów partnerskich...</i> ”, tj.: „...we wniosku o dofinansowanie beneficjent wskazuje zadania w podziale na ich części, które powinny być przypisane do partnera/ poszczególnych partnerów. W uzasadnionych przypadkach dane zadania mogą być realizowane przez więcej niż jednego partnera (w tym beneficjenta). Jednak w takim	Uwaga nieuwzględniona. Załącznik nr 1 stanowi minimalny zakres umowy partnerskiej na rzecz realizacji projektu, zatem w uzasadnionych przypadkach, kiedy zachodzi konieczność rozdziału zadań partnerów na poddziałania istnieje możliwość umieszczenia przedmiotowego zapisu w umowie.

			<p>Analogiczna uwaga dotyczy zapisów odnoszących się do partnerów umowy.</p> <p>* należy podać w przypadku gdy dane zadanie jest realizowane przez więcej niż jednego partnera.</p>	<p><u>przypadku należałoby wyraźnie wyodrębnić poddziałania przypisane poszczególnym partnerom</u>".</p>	
110.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	<p>Załącznik nr 1 do „Zakresu...”, Wzór umowy partnerskiej, par. 3, pkt 2 „Partnerzy upoważniają Lidera Partnerstwa do reprezentowania Partnerstwa wobec osób trzecich w działaniach związanych z realizacją Projektu w tym do zawarcia w ich imieniu i na ich rzecz umowy o dofinansowanie Projektu z Instytucją Pośredniczącą / Instytucją Pośredniczącą II stopnia. Zakres upoważnienia został określony w Pełnomocnictwach dla Lidera Partnerstwa do reprezentowania Partnerów stanowiących załącznik nr 1 do niniejszej umowy.”</p>	<p>Dodanie wzoru pełnomocnictwa</p>	<p>Ponieważ wzór umowy jest bardzo precyzyjny, w tym zawiera precyzyjne załączniki, wskazane jest, aby zawierał również wzór minimalnego zakresu pełnomocnictwa. Dzięki jego dodaniu zminimalizowane zostanie ryzyko popełnienia przez beneficjentów błędów w treści pełnomocnictwa.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zakres pełnomocnictwa powinien być ustalany indywidualnie. Jednocześnie zawsze istnieje możliwość przedstawienia treści danego pełnomocnictwa instytucji będącej stroną umowy o dofinansowanie projektu celem jej akceptacji.</p>