



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO  
ROZWOJU  
REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOLECZNY



## Zasady raportowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013

(zatwierdzam)

PODSEKRETARZ STANU

*Waldemar Sługocki*

Waldemar Sługocki

**Waldemar Sługocki**



**NARODOWA  
STRATEGIA SPÓJNOŚCI**

Z-CIA DYREKTORA DEPARTAMENTU

*Aleksandra Dmitruk*

Aleksandra Dmitruk

Warszawa, 21.12.2010 r.

## SPIS TREŚCI

<b>1. WSTĘP</b> .....	2
<b>2. PODSTAWY PRAWNE</b> .....	2
<b>3. ORGANY ODPOWIEDZIALNE ZA INFORMOWANIE O NIEPRAWIDŁOWOŚCIACH</b> .....	2
<b>4. WYKRYWANIE NIEPRAWIDŁOWOŚCI</b> .....	4
4.1. <i>DEFINICJA NIEPRAWIDŁOWOŚCI</i> .....	4
4.1.1. <i>PODEJRZENIE NADUŻYCIA FINANSOWEGO</i> .....	5
4.2. <i>WSTĘPNE USTALENIE ADMINISTRACYJNE LUB SĄDOWE</i> .....	6
4.3. <i>REJESTR NIEPRAWIDŁOWOŚCI</i> .....	7
<b>5. TYPY NIEPRAWIDŁOWOŚCI</b> .....	7
5.1. <i>NIEPRAWIDŁOWOŚCI PODLEGAJĄCE RAPORTOWANIU DO KE</i> .....	7
5.1.1. <i>NIEPRAWIDŁOWOŚCI PODLEGAJĄCE NIEZWŁOZNEMU ZGŁOSZENIU DO KE</i> .....	8
5.1.2. <i>NIEPRAWIDŁOWOŚCI PODLEGAJĄCE KWARTALNEMU ZGŁOSZENIU DO KE</i> .....	8
5.2. <i>NIEPRAWIDŁOWOŚCI NIEPODLEGAJĄCE RAPORTOWANIU DO KE</i> .....	8
<b>6. SYSTEM INFORMOWANIA O NIEPRAWIDŁOWOŚCIACH</b> .....	10
6.1. <i>RAPORTY O NIEPRAWIDŁOWOŚCIACH</i> .....	11
6.1.1. <i>INFORMOWANIE O NIEPRAWIDŁOWOŚCIACH PODLEGAJĄCYCH NIEZWŁOZNEMU ZGŁOSZENIU DO KE</i> .....	12
6.1.2. <i>NIEPRAWIDŁOWOŚCI PODLEGAJĄCE KWARTALNEMU RAPORTOWANIU DO KOMISJI EUROPEJSKIEJ</i> ..	12
6.1.3. <i>INFORMOWANIE O DZIAŁANIACH NASTĘPCZYCH</i> .....	13
6.2. <i>KWARTALNE ZESTAWIENIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI NIEPODLEGAJĄCYCH RAPORTOWANIU</i> .....	14
<b>7. USUWANIE NIEPRAWIDŁOWOŚCI</b> .....	16
7.1. <i>NIESKUTECZNOŚĆ POSTĘPOWANIA WINDYKACYJNEGO</i> .....	16
<b>8. OCHRONA INFORMACJI</b> .....	16
<b>9. ŚCIEŻKA POSTĘPOWANIA W PRZYPADKU STWIERDZENIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI</b> .....	16
<b>ZAŁĄCZNIKI:</b> .....	18
<b>ZAŁĄCZNIK NR 1 – WZÓR RAPORTU O NIEPRAWIDŁOWOŚCI</b> .....	18
<b>ZAŁĄCZNIK NR 2 – KWARTALNE ZESTAWIENIE NIEPRAWIDŁOWOŚCI NIEPODLEGAJĄCYCH RAPORTOWANIU DO KE</b> .....	20
<b>ZAŁĄCZNIK NR 3 - INSTRUKCJA WYPEŁNIENIA RAPORTU</b> .....	22
<b>ZAŁĄCZNIK NR 4 - INSTRUKCJA WYPEŁNIENIA KWARTALNYCH ZESTAWIEŃ NIEPRAWIDŁOWOŚCI NIEPODLEGAJĄCYCH RAPORTOWANIU*</b> .....	30

## 1. Wstęp

Państwa członkowskie Unii Europejskiej zgodnie z art. 70 ust. 1 *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006* są odpowiedzialne przede wszystkim za finansową kontrolę środków pochodzących z funduszy strukturalnych. Jednym z głównych celów kontroli finansowej jest wykrywanie oraz informowanie Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach.

Niniejszy dokument określa zasady dotyczące informowania o nieprawidłowościach w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki przez instytucje uczestniczące w systemie wdrażania tego programu.

## 2. Podstawy Prawne

Podstawę prawną, w oparciu o którą odbywa się przekazywanie informacji o nieprawidłowościach w zakresie wykorzystania funduszy strukturalnych stanowią następujące akty prawne:

- *Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. U. UE. L 210 z 31.07.2006, str. 25 z późn. zm.);*
- *Rozporządzenie Komisji (WE) 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. U. UE L 371/1 z 27.12.2006 r. z późn. zm.);*
- *Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U.2009. nr 84, poz. 712 z późn. zm.);*
- *Program Operacyjny Kapitał Ludzki;*
- *Procedura informowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007-2013, wydana przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej;*
- *Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013.*

## 3. Organy odpowiedzialne za informowanie o nieprawidłowościach

Zgodnie z zapisami programu operacyjnego, Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do przekazywania informacji o wykrytych lub podejrzewanych nieprawidłowościach oraz działaniach podjętych w celu usunięcia lub wyjaśnienia nieprawidłowości do Ministerstwa Finansów. Zadania związane z informowaniem Komisji Europejskiej o wykrytych lub podejrzewanych nieprawidłowościach w przedsięwzięciach finansowanych z funduszy strukturalnych, pełni Pełnomocnik Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej (Pełnomocnik). Pełnomocnik realizuje zadania związane z informowaniem KE o nieprawidłowościach za pomocą jednostki organizacyjnej umiejscowionej w Departamencie Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej MF (MF-R).

**Jednostka właściwa w zakresie informowania KE o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (MF-R)** realizuje następujące zadania związane z informowaniem o nieprawidłowościach:

- zgodnie z art. 28 *rozporządzenia 1828/2006*, przekazuje do Komisji Europejskiej (KE) raporty o nieprawidłowościach stwierdzonych w związku z realizacją PO KL lub informacje o braku nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE; informacje przesyłane są na podstawie raportów i informacji o braku nieprawidłowości przekazywanych przez IZ;
- w uzasadnionych przypadkach opisanych w art. 29 *Rozporządzenia 1828/2006* przekazuje do KE i w razie potrzeby do innych właściwych państw członkowskich raporty o nieprawidłowościach podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu do KE, tj. w związku z którymi istnieją obawy, że mogą mieć w bardzo krótkim czasie negatywne następstwa poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub w związku z którymi zastosowano nową nieprawidłową praktykę (metodę oszustwa); informacje przekazywane są na podstawie raportów przesyłanych przez IZ;
- zgodnie z art. 30 ust. 1 *rozporządzenia 1828/2006*, przekazuje do KE informacje o działaniach następczych prowadzonych w związku z nieprawidłowościami zgłoszonymi do KE; informacje przekazywane są na podstawie raportów przesyłanych przez IZ;
- udostępnia Instytucji Zarządzającej, Instytucji Certyfikującej, Instytucji Audytowej<sup>1</sup> oraz Instytucji Koordynującej Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia informacje o nieprawidłowościach zgłoszonych do KE;
- koordynuje system wymiany informacji o nieprawidłowościach w wykorzystaniu środków z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w zakresie realizacji obowiązków Polski wynikających z art. 27-36 *rozporządzenia 1828/2006*;
- koordynuje wdrożenie systemu (Irregularity Management System) IMS w Polsce, we współpracy z OLAF<sup>2</sup>;
- przygotowuje zbiorcze analizy nieprawidłowości zgłoszonych do KE.

Informacje o nieprawidłowościach są również przekazywane przez IZ Instytucji Certyfikującej (Departament Instytucji Certyfikującej w MRR) uczestniczącej w systemie certyfikacji wydatków w ramach PO KL.

**Instytucja Certyfikująca** realizuje następujące zadania związane z informowaniem o nieprawidłowościach:

- gromadzi i przekazuje informacje o nieprawidłowościach wykrytych na podstawie własnych działań do Instytucji Zarządzającej;
- w terminie do 31 marca przesyła do KE deklarację, określającą w odniesieniu do każdej osi priorytetowej programu operacyjnego wykaz kwot, co do których wykazano poprzedniego roku, że nie mogą zostać odzyskane lub których nie spodziewa się odzyskać, ujęte w porządku lat wydania zalecenia windykacji, zgodnie z art. 20 ust.2 lit d *rozporządzenia 1828/2006*
- prowadzi zbiorczą ewidencję kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu za pomocą Rejestru obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13).

**Instytucja Koordynująca Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia (IK NSRO)** ma zapewnione prawo wglądu we wszystkie informacje o nieprawidłowościach przesyłane do Departamentu Ochrony Interesów Finansowych UE w MF oraz do Instytucji Certyfikującej przez zobowiązane do tego instytucje oraz w informacje przekazywane przez Departament Ochrony Interesów Finansowych w MF do Komisji Europejskiej.

Przeływ informacji o nieprawidłowościach pomiędzy instytucjami uczestniczącymi bezpośrednio we wdrażaniu PO KL (tj. Instytucją Zarządzającą, Instytucjami Pośredniczącymi, Instytucjami Wdrażającymi (IP 2)) odbywa się zgodnie z zapisami PO KL oraz *Szczegółowego Opisu Priorytetów*

<sup>1</sup> Jednostkę organizacyjną podległą ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, właściwą w zakresie audytu środków z UE lub instytucję powołaną na podstawie art. 14 *Rozporządzenia (WE) nr 1080/2006* Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylającego *rozporządzenie (WE) nr 1783/1999*

<sup>2</sup> Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych

Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Przepływ ten jest również określony w Instrukcjach wykonawczych wszystkich Instytucji Wdrażających (IP 2), Instytucji Pośredniczących i Instytucji Zarządzającej. Obowiązek informowania przez Instytucje Pośredniczące i Instytucje Wdrażające (IP 2) o nieprawidłowościach wynika także z zapisów podpisanych porozumień pomiędzy tymi instytucjami.

**Instytucja Zarządzająca PO KL** realizuje następujące zadania związane z informowaniem o nieprawidłowościach:

- przygotowuje raporty o nieprawidłowościach, w tym raporty z działaniami następczych, kwartalne zestawienia nieprawidłowości lub informacje o braku nowych nieprawidłowości podlegających oraz niepodlegających raportowaniu do KE na podstawie własnych działań kontrolnych oraz informacji przekazywanych przez podmioty odpowiedzialne za wykrywanie i informowanie o nieprawidłowościach w ramach PO KL, organy ścigania oraz inne instytucje uprawnione do kontroli, a następnie przesyła wymagane dokumenty do MF-R i Instytucji Certyfikującej a w przypadku kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu wyłącznie do IC;
- jest zobowiązana do stworzenia systemu wymiany informacji o nieprawidłowościach zapewniającego realizację obowiązków IZ w zakresie informowania KE o nieprawidłowościach w ramach PO KL;
- zapewnia gromadzenie informacji o nieprawidłowościach w Programie Operacyjnym zgodnie z art. 60 pkt c) *Rozporządzenia 1083/2006*.

**Instytucje Pośredniczące oraz Instytucje Wdrażające (IP 2)** realizują następujące zadania związane z informowaniem o nieprawidłowościach:

- przygotowują raporty o nieprawidłowościach, zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE lub informacje o braku nowych nieprawidłowości podlegających oraz niepodlegających raportowaniu do KE, które są przesyłane zgodnie z zasadami określonymi w niniejszym dokumencie;
- na bieżąco wprowadzają dane dotyczące stwierdzonych lub podejrzewanych nieprawidłowości w systemie KSI SIMIK 07-13;
- prowadzą działania w celu usunięcia nieprawidłowości.

## 4. Wykrywanie nieprawidłowości

### 4.1. Definicja nieprawidłowości

**Nieprawidłowość finansowa** to nieprawidłowość w rozumieniu *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999*<sup>3</sup>.

W rozumieniu przepisów prawa wspólnotowego (art. 2 pkt 7 *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006*) za **nieprawidłowość** należy uważać „jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w ogólnym budżecie Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego”. Podmiot gospodarczy oznacza „każdą osobę fizyczną lub prawną bądź inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z Funduszy z wyjątkiem państwa członkowskiego podczas wykonywania przez nie uprawnień władzy publicznej”.

Zgodnie z powyższą definicją, Instytucja Certyfikująca, Zarządzająca, Pośrednicząca lub Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia (IP2)) podczas realizowania uprawnień władzy publicznej nie może być traktowana jako podmiot gospodarczy w rozumieniu *Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006*. Instytucje pełniące rolę Instytucji Certyfikującej, Zarządzającej, Pośredniczącej lub Instytucji Wdrażającej (IP 2) mogą być jednak traktowane jako podmiot gospodarczy, w przypadku

<sup>3</sup> Dz. U. UE. L 210 z 31.07.2006, str. 25,

gdy wykorzystują środki z funduszy strukturalnych nie realizując uprawnień władzy publicznej – tj. są beneficjentem projektu (np. organizują szkolenia lub budują system informatyczny ze środków pomocy technicznej).

Z uwagi na fakt, że do zapewnienia odpowiedniego stosowania prawa wspólnotowego niezbędne są przepisy prawa krajowego, nieprawidłowość występuje również w przypadku naruszenia przepisów prawa krajowego<sup>4</sup>. Nieprawidłowość występuje również wówczas, gdy przepisy prawa krajowego w danej dziedzinie są bardziej restrykcyjne niż przepisy prawa wspólnotowego.

W związku z powyższym w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) jako nieprawidłowość należy traktować wszelkie naruszenie przepisów prawa wspólnotowego lub prawa krajowego wynikające z działania lub zaniechania ze strony beneficjenta, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w ogólnym budżecie Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego.

Co do zasady, za nieprawidłowości w rozumieniu niniejszych Zasad, **o których należy informować** uznajemy nieprawidłowości, które odnoszą się do wydatków ujętych w zatwierdzonych wnioskach o płatność. Jedynym wyjątkiem będą sytuacje dotyczące podejrzenia nieprawidłowości podlegającej niezwłocznemu zgłoszeniu do KE zgodnie z art. 29 Rozporządzenia 1828/2006 lub podejrzenia oszustwa finansowego, o których należy informować bez względu na to, czy zostały ujęte we wnioskach o płatność, czy nie.

W przypadku, gdy w ramach danej nieprawidłowości część wydatków została ujęta w zatwierdzonym wniosku o płatność a część nie, wówczas należy informować o nieprawidłowości, dla której wydatki zostały już zatwierdzone przez instytucję weryfikującą wniosek. Pozostała części wydatków – nie wykazana we wniosku o płatność i nie zatwierdzona przez Instytucję Wdrażającą (Instytucję Pośredniczącą II stopnia) / Instytucję Pośredniczącą – nie będzie stanowić nieprawidłowości, o której należy informować.

#### **4.1.1 Podejrzenie nadużycia finansowego**

Szczególnym przypadkiem nieprawidłowości jest podejrzenie nadużycia, które zgodnie z art. 27 pkt c) *Rozporządzenia 1828/2006* oznacza „nieprawidłowość, która prowadzi do wszczęcia postępowania administracyjnego lub sądowego na poziomie krajowym, w celu stwierdzenia zamierzonego działania, w szczególności nadużycia określonego w art. 1 ust. 1 lit. a *Konwencji w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich*”<sup>5</sup>.

Nadużycia (oszustwa) finansowe naruszające interesy finansowe Wspólnot Europejskich w odniesieniu do wydatków polegają na jakimkolwiek celowym działaniu lub zaniechaniu dotyczącym<sup>6</sup>:

- wykorzystania lub przedstawienia nieprawdziwych, niepoprawnych lub niepełnych oświadczeń lub dokumentów, które ma na celu sprzeniewierzenie lub bezprawne zatrzymanie środków z budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich lub budżetów zarządzanych przez Wspólnoty Europejskie lub w ich imieniu,
- nieujawnienia informacji, mimo istnienia szczególnego obowiązku w tym zakresie, w tym samym celu,
- niewłaściwego wykorzystania takich środków do celów innych niż te, na które zostały pierwotnie przyznane.

Nadużycia (oszustwa) finansowe podlegają informowaniu zgodnie z trybem określonym w niniejszych Zasadach, bez względu na to, czy dotyczą wydatków ujętych w zatwierdzonych wnioskach o płatność, czy nie.

<sup>4</sup> art. 27 lit a Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

<sup>5</sup> art. 27 lit. b Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r.

<sup>6</sup> art. 1 lit. a Konwencji sporządzonej na podstawie artykułu K.3 Traktatu o Unii Europejskiej, o ochronie interesów finansowych Wspólnot Europejskich

## 4.2. Wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe

Procedura związana z informowaniem o nieprawidłowościach w ramach projektów finansowanych z PO KL rozpoczyna się wstępnym ustaleniem administracyjnym lub sądowym.

Zgodnie z przepisami prawa wspólnotowego wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe oznacza „wstępną ocenę pisemną wykonaną przez właściwy podmiot administracyjny lub sądowy, stwierdzającą na podstawie konkretnych faktów istnienie nieprawidłowości, bez uszczerbku dla możliwości późniejszego skorygowania lub wycofania wniosku dotyczącego istnienia nieprawidłowości w następstwie ustaleń dokonanych w trakcie postępowania administracyjnego lub sądowego”<sup>7</sup>. Pod pojęciem wstępnej oceny pisemnej należy rozumieć pierwszą, w pewnych okolicznościach tylko wewnętrzną ocenę, przeprowadzoną przez odpowiednie organy administracyjne lub organy wymiaru sprawiedliwości, która stwierdza istnienie nieprawidłowości na podstawie konkretnych faktów np. wynik kontroli, wynik weryfikacji dokumentów, raport z audytu itp.<sup>8</sup>. Pod pojęciem postępowania administracyjnego należy również rozumieć postępowanie prowadzone w trybie zgodnym z zasadami dotyczącymi kontroli zwane dalej „postępowaniem”. Najbardziej typowym postępowaniem będzie postępowanie przeprowadzane podczas kontroli na miejscu, w wyniku którego sporządzana jest informacja pokontrolna. W przypadku, gdy w trakcie kontroli stwierdzono istnienie nieprawidłowości, co zostało zapisane w informacji pokontrolnej, należy przekazać odpowiednie informacje o wystąpieniu nieprawidłowości zgodnie z trybem określonym w niniejszych Zasadach.

Za wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe należy uważać w szczególności:

- 1) wynik kontroli lub inny dokument kończący kontrolę lub audyt,
- 2) wynik weryfikacji dokumentacji, np:
  - decyzję o odrzuceniu wniosku o dofinansowanie,
  - decyzję o odmowie podpisania umowy o dofinansowanie,
  - decyzję o odmowie refundacji wydatków,
  - decyzję o odmowie rozliczenia wydatków w ramach wypłaconej zaliczki,
  - decyzję o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie,
  - decyzję o zmniejszeniu dofinansowania,
  - decyzję o rozpoczęciu procedury odzyskiwania należności,
- 3) inny dokument sporządzony w procesie zarządzania i kontroli środków z UE stwierdzający wystąpienie nieprawidłowości,
- 4) postanowienie o wszczęciu postępowania przez organy ścigania.

W przypadku uzyskania informacji o wystąpieniu nieprawidłowości w formie informacji anonimowej, informacji prasowej lub innej niepotwierdzonej informacji otrzymanej od dowolnego podmiotu, instytucja zaangażowana w zarządzanie i kontrolę funduszy strukturalnych powinna przeprowadzić postępowanie sprawdzające w celu potwierdzenia otrzymanej informacji. Weryfikacja informacji powinna zostać zakończona sporządzeniem dokumentu urzędowego (np. informacji z przeprowadzonej kontroli, notatki, itp.), w którym na podstawie oceny zebranych informacji stwierdza się lub wyklucza występowanie nieprawidłowości. Dokument sporządzony w wyniku weryfikacji informacji należy traktować jako wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe. W przypadku, gdy w przedmiotowym dokumencie stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości należy przekazać informacje o danej nieprawidłowości odpowiednio w raporcie bądź zestawieniu kwartalnym.

Za datę dokonania wstępnego ustalenia należy uznać odpowiednio:

- a) dla przypadku określonego w pkt 1 powyżej – datę podpisania/odmowy podpisania przez podmiot kontrolowany informacji pokontrolnej lub innego dokumentu kończącego kontrolę lub audyt;

<sup>7</sup> art. 27 lit. b Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r.

<sup>8</sup> *Wymogi powiadamiania o nieprawidłowościach: praktyczne ustalenia*, dokument z dnia 11.04.2002 z posiedzenia CoCoLaF.

- b) dla przypadków określonych w pkt 2 i 4 powyżej – datę wydania decyzji/postanowienia;
- c) dla przypadków określonych w pkt 3 powyżej – datę dokumentu sporządzonego w celu potwierdzenia uzyskanej informacji lub innego dokumentu sporządzonego w procesie zarządzania i kontroli środków w ramach PO KL, stwierdzającego wystąpienie nieprawidłowości.

W przypadku informacji uzyskanych od podmiotów, które nie dokonują wstępnego ustalenia administracyjnego/sądowego oraz w przypadku gdy ww. dokumenty nie zawierają informacji, czy wykryte naruszenie prawa jest nieprawidłowością, należy mówić jedynie o stwierdzeniu wystąpienia naruszenia przepisów prawa.

### **4.3. Rejestr nieprawidłowości**

Wszystkie instytucje uczestniczące w procesie wdrażania PO KL, tj. Instytucje Wdrażające (IP 2), Instytucje Pośredniczące oraz Instytucja Zarządzająca prowadzą rejestr wykrytych przez siebie oraz zgłoszonych przez instytucje niższego szczebla nieprawidłowości, bez względu na to, czy podlegają one raportowaniu do KE, czy nie.

Rolę takiego rejestru pełni w szczególności *Rejestr obciążeń na projekcie* w KSI SIMIK 07-13. W związku z powyższym, po dokonaniu wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego w odniesieniu do danej nieprawidłowości w ramach PO KL, właściwa instytucja dokonuje jej rejestracji w module *Rejestr obciążeń na projekcie* w KSI SIMIK 07-13<sup>9</sup> zgodnie z instrukcją wprowadzania danych do KSI wydaną przez Instytucję Zarządzającą. Informacje zawarte w ww. rejestrze stanowią podstawę do przekazywania informacji w ramach systemu informowania o nieprawidłowościach zawartych w niniejszych Zasadach.

Rejestr obciążeń na projekcie w KSI SIMIK 07-13 nie zawiera jednak informacji na temat nieprawidłowości, które nie dotyczą wydatków ujętych w zatwierdzonych wnioskach o płatność tj. w szczególności podejrzenia nadużycia (oszustwa) finansowego, które nie dotyczy już rozliczonych wydatków. W odniesieniu do takich nieprawidłowości, instytucje odpowiedzialne za informowanie o nieprawidłowościach prowadzą własne rejestry (np. w formacie Excel), które stanowią podstawę do sporządzania informacji wymaganych zgodnie z niniejszymi Zasadami.

Wszystkie instytucje odpowiedzialne za zgłaszanie nieprawidłowości zobowiązane są do prowadzenia monitoringu nieprawidłowości do momentu ich usunięcia, co jest odzwierciedlane na bieżąco w rejestrze nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia kilku nieprawidłowości, dla których wydatki zostały rozliczone w tym samym wniosku o płatność, w Rejestrze obciążeń na projekcie należy je wykazać jako jedną kwotę obciążenia oraz poinformować o niej w raporcie lub zestawieniu zgodnie z niniejszymi Zasadami.

## **5. Typy nieprawidłowości**

Zgodnie z Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 instytucje, które:

- stwierdzają, że dany przypadek naruszenia przepisów prawa stanowi nieprawidłowość w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE (1083/2006) w oparciu o ocenę dokonaną we wstępnym ustaleniu administracyjnym lub sądowym, lub
- otrzymają informację o wystąpieniu nieprawidłowości, sporządzoną przez uprawnione do tego podmioty w formie wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego,

kwalityfikują nieprawidłowości na podlegające oraz niepodlegające raportowaniu do KE.

### **5.1. Nieprawidłowości podlegające raportowaniu do KE**

Wśród nieprawidłowości podlegających raportowaniu wyróżniamy nieprawidłowości, które podlegają niezwłocznemu zgłoszeniu do Komisji Europejskiej oraz pozostałe nieprawidłowości podlegające raportowaniu kwartalnemu.

<sup>9</sup> *Rejestr obciążeń na projekcie* zawarty w KSI SIMIK 07-13 stanowi rejestr wszystkich kwot podlegających odzyskiwaniu lub kwot wycofanych w ramach danego projektu tj. zarówno nieprawidłowości jak i korekty finansowe.



### **5.1.1. Nieprawidłowości podlegające niezwłocznemu zgłoszeniu do KE**

Zgodnie z art. 29 *Rozporządzenia 1828/2006*, niezwłocznemu zgłoszeniu do Komisji Europejskiej podlegają wykryte lub podejrzewane nieprawidłowości będące przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego, w związku z którymi:

- zastosowano nową nieprawidłową praktykę<sup>10</sup>;
- istnieją obawy, że mogą mieć w bardzo krótkim czasie negatywne następstwa poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej<sup>11</sup>.

Informacje o nieprawidłowościach podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu niezależnie od kwoty nieprawidłowości przekazywane są w formie raportu. Informacje o dalszych postępowaniach prowadzonych w związku ze zgłoszoną nieprawidłowością przekazuje się wyłącznie w przypadku gdy nieprawidłowość podlega kwartalnemu raportowaniu do KE.

W przypadku wykrycia nowej praktyki Instytucja Zarządzająca konsultuje się z Instytucją Koordynującą Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia w celu stwierdzenia, czy dana metoda mogła już wystąpić w innym województwie lub innym programie.

### **5.1.2. Nieprawidłowości podlegające kwartalnemu zgłoszeniu do KE**

Zgodnie z *rozporządzeniem 1828/2006*, kwartalnemu raportowaniu do KE podlegają wszystkie nieprawidłowości, które były przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego w danym kwartale, w przypadku gdy:

- nieprawidłowość odnosi się do kwoty 10 tys. EUR lub wyższej obciążającej budżet Wspólnoty (tj. w części dotyczącej EFS), z wyjątkiem przypadków określonych w art. 28 ust. 2 *ww. rozporządzenia* (tj. przypadków wskazanych w podrozdziale 5.2, które nie podlegają obowiązkowi zgłoszenia do KE);
- nieprawidłowość odnosi się do kwoty 10 tys. EUR lub wyższej obciążającej budżet Wspólnoty (tj. w części dotyczącej EFS) i odnośnie nieprawidłowości występuje podejrzenie nadużycia finansowego (oszustwa)<sup>12</sup>, o którym mowa w podrozdziale 4.1.1;
- KE pisemnie zażądała przekazywania informacji dotyczących danej nieprawidłowości, niezależnie od stwierdzonej kwoty.

Informacje o nieprawidłowościach, które były przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego i/lub sądowego należy przesyłać niezależnie od tego, czy w toku dalszych postępowań, w tym sądowych (prowadzonych w następstwie wstępnego ustalenia), występowanie nieprawidłowości zostało potwierdzone, czy nie.

W przypadku nieprawidłowości, dla których część wydatków została certyfikowana do KE, natomiast pozostała część wydatków dotycząca nieprawidłowości została zatwierdzona we wnioskach o płatność ale nie uwzględniona w poświadczeniu do KE, wówczas całość wydatków należy wykazać w raporcie do KE.

### **5.2. Nieprawidłowości niepodlegające raportowaniu do KE**

Zgodnie z art. 28 pkt 2 *rozporządzenia 1828/2006* nie podlegają obowiązkowi zgłoszenia do KE:

- przypadki, w których nieprawidłowość polega jedynie na częściowym lub całkowitym zaniechaniu realizacji projektu w ramach współfinansowanego programu operacyjnego na skutek upadłości beneficjenta;

<sup>10</sup> Informacje należy przekazywać w przypadku gdy stwierdzono zastosowanie nowego sposobu popełnienia nieprawidłowości. W przypadku kolejnych nieprawidłowości popełnionych w ten sam sposób, informowanie o nich będzie odbywać się poprzez raporty kwartalne.

<sup>11</sup> Podmiot odpowiedzialny za informowanie musi posiadać informacje, z których wynika, że nieprawidłowość może mieć wkrótce swoje następstwa poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

<sup>12</sup> Podejrzenie wystąpienia nadużycia finansowego powinno zostać zgłoszone do organów ścigania przez instytucję, która wykryła nadużycie bądź uzyskała uzasadnione podejrzenie o jego popełnieniu

- przypadki zgłaszane Instytucji Zarządzającej lub Certyfikującej przez beneficjenta z własnej woli i przed wykryciem przez właściwe podmioty, przed lub po włączeniu danego wydatku do poświadczonej deklaracji przedłożonej Komisji;
- przypadki wykryte i skorygowane przez Instytucję Zarządzającą lub Instytucję Certyfikującą przed włączeniem danego wydatku do deklaracji wydatków przedłożonej Komisji.

Powyższe wyjątki nie dotyczą nieprawidłowości w wysokości co najmniej 10 tys. EUR poprzedzających upadłość beneficjenta oraz nieprawidłowości odnośnie których występuje podejrzenie nadużycia (oszustwa) finansowego. W tych dwóch przypadkach, należy poinformować o ich wystąpieniu KE, zgodnie z trybem przewidzianym dla nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE.

Oprócz przypadków wskazanych powyżej, nie podlegają raportowaniu wszystkie przypadki nieprawidłowości odnoszących się do kwoty poniżej 10 tys. EUR obciążającej budżet Wspólnoty (tj. w części dotyczącej EFS), za wyjątkiem nieprawidłowości podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu do KE, które są raportowane niezależnie od kwoty nieprawidłowości.

Na potrzeby krajowego systemu przeciwdziałania nieprawidłowościom w zakresie wykorzystania środków unijnych, wszystkie nieprawidłowości niepodlegające raportowaniu do KE są monitorowane w ramach programu, zgodnie z podrozdziałem 6.2.

### ***Kurs przeliczeniowy***

Do przeliczeń kwot nieprawidłowo wydatkowanych środków w raportach należy stosować miesięczny obrachunkowy kurs wymiany stosowany przez Komisję w miesiącu, w którym nieprawidłowe wydatki zostały zaksięgowane przez Instytucję Certyfikującą danego programu operacyjnego tj. zostały ujęte w deklaracji przekazanej przez Instytucję Certyfikującą do Komisji Europejskiej. Kurs ten jest publikowany co miesiąc przez Komisję Europejską (KE) w mediach elektronicznych na stronie KE pod adresem:

<http://ec.europa.eu/budget/inforeuro/index.cfm?fuseaction=home&Language=en>.

Ponadto, kurs księgowy, po którym zaksięgowano dany wydatek wyświetlany jest w Rejestrze obciążeń na projekcie w Krajowym Systemie Informatycznym (KSI) SIMIK 07-13.

W przypadku „niejednorazowej” refundacji nieprawidłowego wydatku, odbywającej się etapami poprzez składanie kolejnych wniosków o płatność, do przeliczenia całkowitej kwoty nieprawidłowości można zastosować kurs wymiany z miesiąca, w którym został zaksięgowany ostatni wydatek.

Jeżeli wydatki nie zostały zaksięgowane przez Instytucję Certyfikującą, stosuje się kurs wymiany opublikowany przez Komisję w mediach elektronicznych w miesiącu dokonania wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego. W takiej sytuacji należy zamieścić odpowiednią informację na temat zastosowanego kursu i powodów, dla których niemożliwe było zastosowanie kursu, o którym mowa powyżej.

## 6. System informowania o nieprawidłowościach

System informowania o nieprawidłowościach składa się z następujących narzędzi:

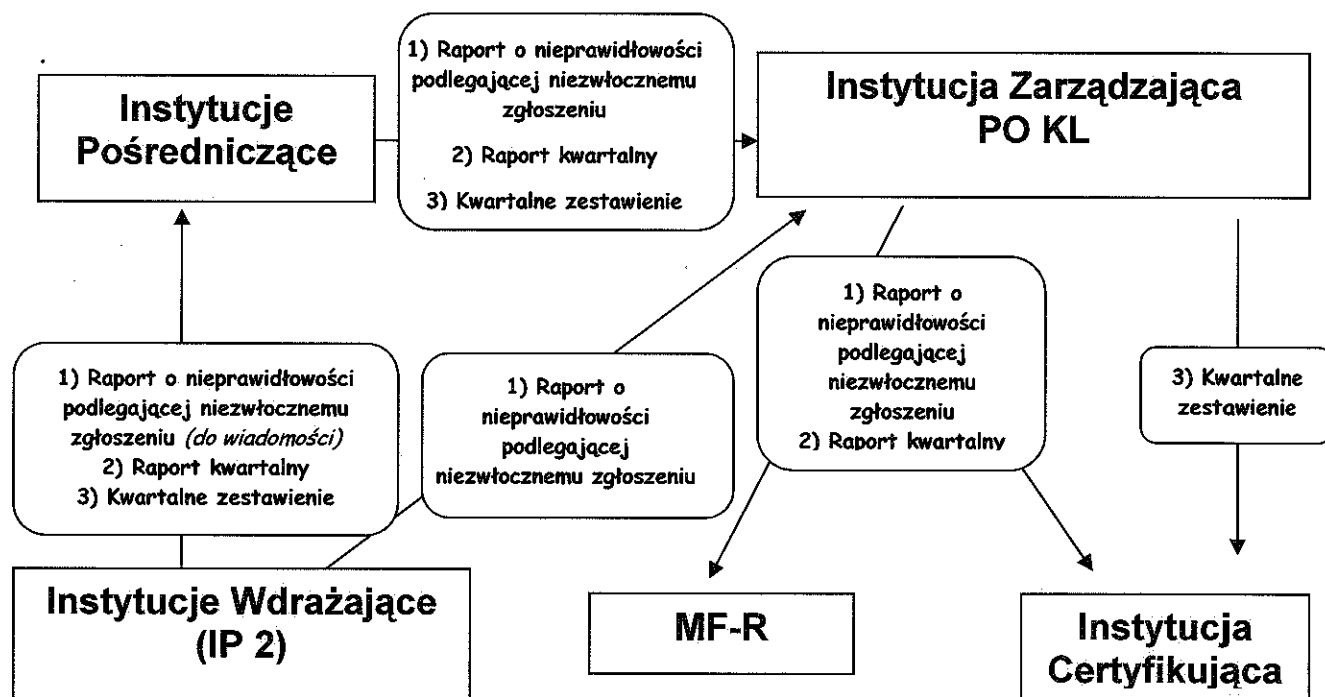
- a) raportów o nieprawidłowościach;
- b) kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE.

Rys. 1 oraz Rys. 2 przedstawiają schemat informowania o nieprawidłowościach przez Instytucje Wdrażające (Instytucje Pośredniczące II stopnia) oraz Instytucje Pośredniczące PO KL.

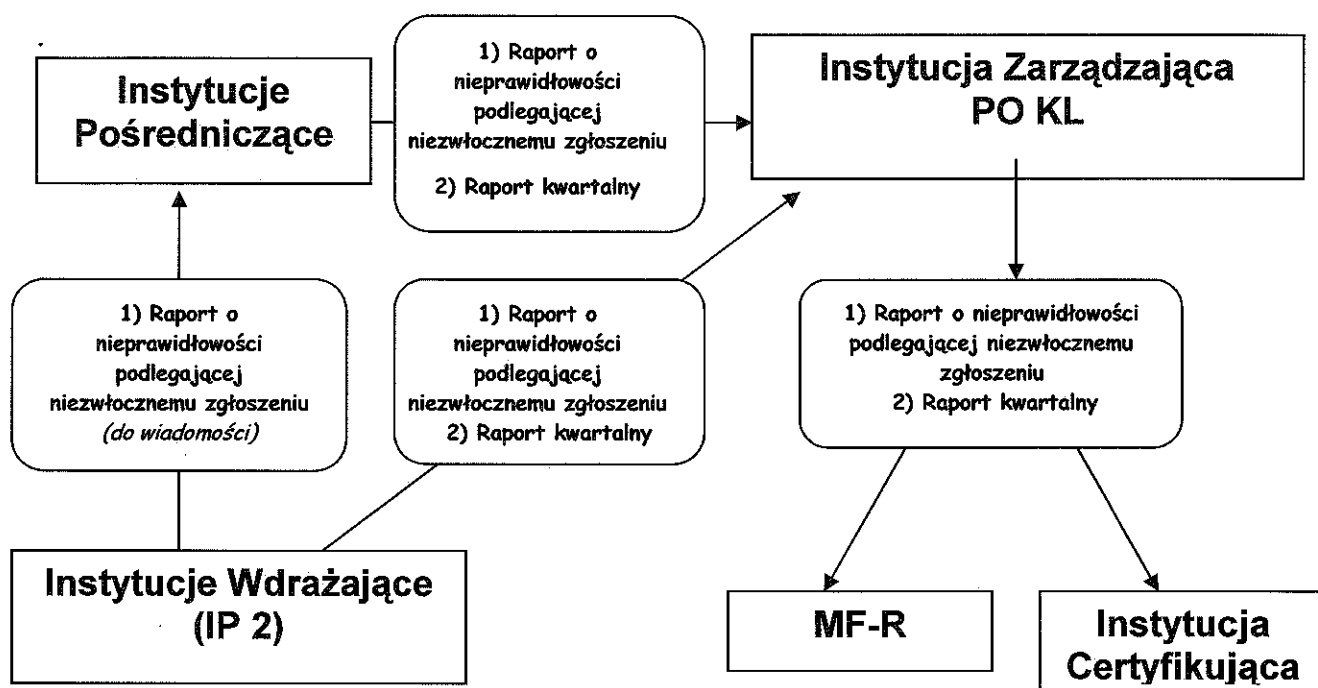
Wyjątkiem jest sytuacja, w której nieprawidłowość raportowana jest po raz pierwszy przez Instytucję Zarządzającą lub Instytucję Pośredniczącą, a dotyczy podejrzenia lub wykrycia nieprawidłowości u instytucji niższego rzędu. Wówczas instytucją odpowiedzialną za kontynuowanie raportowania jest:

- instytucja, której nieprawidłowość dotyczy – w przypadku, gdy zgadza się z raportowaną nieprawidłowością i deklaruje podjęcie kroków w celu jej wyeliminowania. Nieprawidłowości wykryte u instytucji niższego szczebla mogą wynikać np. z kontroli systemowej, audytu lub błędnego rozliczenia beneficjenta przez tę instytucję;
- Instytucja Zarządzająca lub Instytucja Pośrednicząca – w przypadku, gdy instytucja, której nieprawidłowość dotyczy nie zgadza się z raportowaną nieprawidłowością.

Rys. 1 Schemat przekazywania raportów o nieprawidłowościach oraz kwartalnych zestawień nieprawidłowości.



Rys. 2 Schemat przekazywania raportów o nieprawidłowościach w przypadku wdrożenia systemu IMS przez IP i IP2.



### 6.1. Raporty o nieprawidłowościach

Przekazywanie informacji o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE (tj. raportów oraz informacji o braku nowych nieprawidłowości podlegających kwartalnemu zgłoszeniu) odbywa się z wykorzystaniem systemu IMS (Irregularity Management System), w którym rejestrowane są raporty o nieprawidłowościach. Instytucje, które nie wdrożyły systemu IMS informują o stwierdzonych nieprawidłowościach w wersji elektronicznej na płytach CD załączonych do pism przewodnich.

**W przypadku IP2, które na mocy decyzji IZ uzyskały dostęp do systemu IMS, przekazują one raporty kwartalne za pośrednictwem systemu IMS bezpośrednio do IZ.** Przesłane w taki sposób raporty podlegają jedynie weryfikacji IZ z pominięciem IP.

Raporty o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE powinny zawierać informacje aktualne na dzień ich sporządzenia przez właściwą instytucję. Instytucja sporządzająca raport jest odpowiedzialna za prawidłowość wypełnienia raportu, kompletność oraz prawdziwość zawartych informacji. Wzór raportu został zawarty w Załączniku nr 1 do niniejszych Zasad. Instrukcja wypełniania raportu została zawarta w Załączniku nr 3.

Instytucja otrzymująca raport dokonuje oceny merytorycznej oraz oceny formalnej pod względem prawidłowości wypełnienia raportu oraz/lub zgodności danych (w szczególności kwot i opisów nieprawidłowości) z modułu *Rejestr obciążeń na projekcie* w KSI SIMIK (07-13) z danymi zawartymi w raportach (w przypadku, gdy nieprawidłowości dotyczą wydatków zawartych w zatwierdzonym wcześniej wniosku o płatność) i przekazuje go instytucji wyższego szczebla.

W sytuacji nieprawidłowo wypełnionych raportów, Instytucja Zarządzająca odrzuca raport w systemie IMS (w przypadku wdrożenia systemu przez IP oraz IP2) oraz zwraca się z prośbą o dokonanie korekty raportu. Instytucja Pośrednicząca/Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) ma obowiązek przekazać prawidłowo wypełniony raport w ciągu 5 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji z Instytucji Zarządzającej. Korektę raportu przekazuje się w systemie IMS lub w przypadku instytucji, które nie wdrożyły systemu IMS faxem oraz pocztą elektroniczną. W przypadku gdy przekazanie korekty raportu w ciągu 5 dni kalendarzowych nie jest możliwe, Instytucja

Pośrednicząca/ Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) informuje o tym fakcie pisemnie Instytucję Zarządzającą.

### **6.1.1. Informowanie o nieprawidłowościach podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu do KE**

Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do niezwłocznego zawiadomienia MF-R oraz Instytucji Certyfikującej o każdej nieprawidłowości, w związku z którą istnieją obawy, że może mieć w bardzo krótkim czasie negatywne następstwa poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub w związku z którą zastosowano nową nieprawidłową praktykę. W związku z powyższym, w przypadku wystąpienia ww. przesłanek Instytucje Wdrażające (IP 2) mają obowiązek niezwłocznie zgłaszać Instytucji Zarządzającej przedmiotowe nieprawidłowości w formie raportu oraz przekazywać do wiadomości właściwych Instytucji Pośredniczących. Informację o nieprawidłowości należy przekazywać niezależnie od faktu, czy nieprawidłowość dotyczy wydatków ujętych we wnioskach o płatność, czy nie.

**Instytucje Wdrażające (IP 2) oraz Instytucje Pośredniczące** powinny przekazywać informacje o nieprawidłowości niezwłocznie, w terminie do 10 dni kalendarzowych od daty dokonania wstępnego ustalenia administracyjnego i/lub sądowego do Instytucji Zarządzającej oraz w przypadku IW (IP2) do wiadomości właściwej Instytucji Pośredniczącej.

W przypadku gdy naruszenie prawa zostało wykryte przez organy ścigania lub inne instytucje niezaangażowane w zarządzanie funduszami z UE, termin obowiązku zawiadomienia liczy się od daty otrzymania pisemnej informacji przez właściwą instytucję biorącą udział w zarządzaniu funduszami z UE (Instytucja Wdrażająca (IP 2), Pośrednicząca lub Zarządzająca) o wszczęciu postępowania prowadzonego przez organy ścigania lub wykryciu nieprawidłowości przez zewnętrzne instytucje.

Informacje o dalszych działaniach oraz postępowaniach, w tym sądowych, prowadzonych w związku z raportowaną nieprawidłowością, przekazuje się w formie raportów i wyłącznie wówczas jeżeli nieprawidłowość podlega kwartalnemu raportowaniu do KE.

Instytucja Zarządzająca zatwierdza prawidłowo sporządzony raport oraz niezwłocznie przesyła go do MF-R oraz IC, nie później niż w ciągu 30 dni kalendarzowych od daty dokonania wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego za pomocą systemu IMS lub poprzez przekazanie płyty CD załączonej do pisma przewodniego.

W przypadku gdy instytucja sporządzająca raport stwierdzi, że dane zawarte w raporcie przekazanym Instytucji Zarządzającej oraz do wiadomości Instytucji Pośredniczącej są nieprawidłowe lub niekompletne, niezwłocznie przekazuje **korektę raportu**.

### **6.1.2. Nieprawidłowości podlegające kwartalnemu raportowaniu do Komisji Europejskiej**

Instytucje Zarządzające są zobowiązane do informowania MF-R oraz Instytucji Certyfikującej o wszystkich nieprawidłowościach podlegających kwartalnemu raportowaniu do Komisji Europejskiej. W związku z powyższym w przypadku nieprawidłowości podlegających raportowaniu Instytucje Wdrażające (IP 2), które nie wdrożyły systemu IMS będą zgłaszać Instytucjom Pośredniczącym przedmiotowe nieprawidłowości w ramach danego Działania, a te do Instytucji Zarządzającej w ramach danego Priorytetu. W przypadku wdrożenia przez IW(IP2) systemu IMS, raporty o nieprawidłowościach będą przekazywane przez te instytucje bezpośrednio do IZ.

Raporty o nieprawidłowościach są przesyłane przez **Instytucje Wdrażające (IP 2)** w ciągu 10 dni kalendarzowych po zakończeniu każdego kwartału do Instytucji Pośredniczących, które w ciągu 25 dni kalendarzowych po zakończeniu każdego kwartału przekazują je Instytucji Zarządzającej wraz z własnymi raportami o nieprawidłowościach.

W przypadku braku nowych nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE w danym kwartale, w ciągu 10 dni kalendarzowych od zakończenia kwartału, Instytucja Wdrażająca (IP 2) przekazuje do Instytucji Pośredniczącej **informację o braku nowych nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE**. Instytucja Pośrednicząca przekazuje do Instytucji Zarządzającej informację o braku nowych nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE w ciągu 25 dni kalendarzowych od zakończenia kwartału.

**IW(IP2) oraz IP, które wdrożyły system IMS – przekazują raporty lub informacje o braku nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE bezpośrednio do IZ w terminie do 10 dni kalendarzowych po zakończeniu kwartału kalendarzowego.** W przypadku IP powyższy termin uzależniony jest od wdrożenia IMS przez IW(IP2). W związku z powyższym, jeżeli IW(IP2) nie wdroży systemu IMS, natomiast IP tak, wówczas termin przekazywania raportów/informacji o braku nieprawidłowości przez IP pozostaje na starych zasadach – tj. 25 dni.

Instytucja Wdrażająca (IP 2) lub IP (w przypadku, gdy nie wyznaczono IP 2) przekazuje raport dla każdej nieprawidłowości podlegającej raportowaniu do KE, która była przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego i/lub sądowego w ramach PO KL, niezależnie od instytucji, która dokonała wstępnego ustalenia administracyjnego i/lub sądowego, .

W przypadku, gdy naruszenie prawa zostało stwierdzone przez organy ścigania lub inne instytucje niezaangażowane w zarządzanie funduszami z UE, nieprawidłowość zgłasza się za kwartał, w którym właściwa IW(IP2)/IP lub IZ otrzymała pisemną informację o wszczęciu postępowania prowadzonego przez organy ścigania lub wykrycia naruszenia prawa przez zewnętrzne instytucje.

IZ dokonuje weryfikacji otrzymanych raportów kwartalnych i przekazuje je do MF-R i do IC w ciągu 40 dni kalendarzowych po zakończeniu każdego kwartału zatwierdzając raport sporządzony przez IP i IP2 w systemie IMS lub przesyłając raport w wersji elektronicznej na płycie CD załączonej do pisma przewodniego.

W przypadku gdy instytucja sporządzająca raport stwierdzi, że dane zawarte w przekazanym raporcie są nieprawidłowe lub niekompletne, przesyła skorygowane informacje zgodnie z procedurą dotyczącą informowania o działaniach następczych zawartą w pkt 6.1.3 niniejszego dokumentu.

### **6.1.3. Informowanie o działaniach następczych**

Instytucje Zarządzające są zobowiązane do przekazywania do MF-R i Instytucji Certyfikującej raportów zawierających informacje o działaniach następczych prowadzonych w związku z nieprawidłowościami zgłoszonymi do KE.

W przypadku nieprawidłowości zgłoszonych do KE jako podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu do KE, raporty o działaniach następczych przekazuje się w przypadku, gdy nieprawidłowość podlega kwartalnemu raportowaniu do KE.

Raport o działaniach następczych dotyczących danej nieprawidłowości przekazuje się wyłącznie w przypadku gdy w danym okresie sprawozdawczym nastąpiło:

- wszczęcie postępowania prowadzonego w celu nałożenia sankcji administracyjnych lub karnych,
- zakończenie postępowania prowadzonego w celu nałożenia sankcji administracyjnych lub karnych,
- umorzenie lub zawieszenie postępowania prowadzonego w celu nałożenia sankcji administracyjnych lub karnych,
- konieczność skorygowania informacji przekazanych do KE w dotychczasowych raportach,
- konieczność anulowania nieprawidłowości zgłoszonej do KE.

Instytucje Wdrażające (IP 2) oraz Instytucje Pośredniczące przekazują raporty z działań następczych w terminach oraz na zasadach określonych w pkt 6.1.2 niniejszych Zasad.

## 6.2. Kwartalne zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu

Zgodnie z Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 informacje o nieprawidłowościach, o których mowa w pkt 5.2, nie są zgłaszane do KE, a jedynie przekazywane na poziomie krajowym pomiędzy poszczególnymi instytucjami w formie zestawienia.

Zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu zawiera informacje dotyczące:

- 1) nieprawidłowości ujętych w *Rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13* (dotyczy wyłącznie takich nieprawidłowości, które odnoszą się do wydatków ujętych w zatwierdzonym wniosku o płatność);
- 2) nieprawidłowości, nie ujętych w *Rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13*, np. nadużyć (oszustw) finansowych nie odnoszących się do wydatków ujętych w zatwierdzonych wnioskach o płatność.

Zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu składa się zatem z dwóch tabel, z których pierwsza, dotycząca nieprawidłowości wskazanych w pkt 1 powyżej, generowana jest w formie raportu danych z systemu KSI SIMIK 07-13 (za pomocą aplikacji Oracle Discoverer). Druga tabela sporządzana jest na podstawie danych dostępnych przez daną instytucję w odniesieniu do danego okresu sprawozdawczego. Instytucja sporządzająca zestawienia kwartalne jest odpowiedzialna za prawidłowość wypełnienia zestawienia, kompletność, prawdziwość zawartych informacji oraz ich zgodność z KSI SIMIK 07-13. Wzór zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszych Zasad. Z kolei instrukcja wypełniania kwartalnego zestawienia została ujęta w Załączniku nr 4. Kwartalne zestawienia przekazywane są wyłącznie w wersji elektronicznej (plik Excel) za pomocą nośnika danych dołączonego do pisma przewodniego (płyta CD).

Kwartalne zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE jest przesyłane od Instytucji Wdrażającej (IP 2) do właściwej Instytucji Pośredniczącej, która przekazuje je wraz ze swoim kwartalnym zestawieniem nieprawidłowości do Instytucji Zarządzającej. Instytucja Wdrażająca (IP 2) lub IP (w przypadku, gdy nie wyznaczono dla danego Działania IW (IP 2)) przekazuje zestawienia kwartalne obejmujące wszystkie nieprawidłowości niepodlegające raportowaniu do KE, które były przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego i/lub sądowego w ramach PO KL, niezależnie od:

- instytucji, która dokonała wstępnego ustalenia administracyjnego i/lub sądowego,
- faktu, czy postępowanie, w tym sądowe, (prowadzone w następstwie wstępnego ustalenia administracyjnego i/lub sądowego) potwierdziło występowanie nieprawidłowości.

Kwartalne zestawienia nieprawidłowości są przesyłane przez **Instytucje Wdrażające (IP 2)** w ciągu 10 dni kalendarzowych po zakończeniu każdego kwartału do **Instytucji Pośredniczących**, które w ciągu 25 dni kalendarzowych po zakończeniu każdego kwartału przekazują je Instytucji Zarządzającej wraz z własnymi kwartalnymi zestawieniami.

W przypadku braku nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE w danym kwartale, w ciągu 10 dni kalendarzowych od zakończenia kwartału, Instytucja Wdrażająca (IP 2) przekazuje do Instytucji Pośredniczącej informację o braku nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE. Odpowiednio Instytucja Pośrednicząca przekazuje do Instytucji Zarządzającej informację o braku nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE w ciągu 25 dni kalendarzowych od zakończenia kwartału.

Instytucja Zarządzająca przekazuje kwartalne zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE wyłącznie do Instytucji Certyfikującej. IZ przesyła zestawienia do IC w terminie 65 dni od zakończenia kwartału.

Instytucja Zarządzająca może zwolnić Instytucję Pośredniczącą z przekazywania zestawień nieprawidłowości sporządzonych na podstawie raportu danych wygenerowanych z modułu *Rejestr obciążeń na projekcie* w KSI SIMIK 07-13 w przypadku gdy stwierdzi, iż dane zawarte w KSI są wprowadzane do systemu systematycznie i bezbłędnie. W takiej sytuacji również Instytucja Pośrednicząca może wydać zgodę na zwolnienie Instytucji Wdrażającej (IP2) z przekazywania

ww. zestawień, jeśli stwierdzi wysoką jakość danych przekazywanych na podstawie informacji zawartych w KSI.

Kwartalne zestawienia są wypełniane narastająco i zawierają informacje na temat poszczególnych nieprawidłowości od momentu ich stwierdzenia, do czasu odzyskania całej nieprawidłowo wydatkowanej kwoty. Zestawienia wypełnia się według stanu na ostatni dzień okresu sprawozdawczego. Ostatnim kwartałem przekazywania informacji o nieprawidłowości niepodlegającej raportowaniu powinien być zatem kwartał, w którym kwota nieprawidłowości została w całości odzyskana.

Instytucja Pośrednicząca dokonuje oceny merytorycznej oraz oceny formalnej pod względem prawidłowości sporządzenia zestawienia i przekazuje odpowiednio Instytucji Zarządzającej. W przypadku nieprawidłowo wypełnionych zestawień, Instytucja Zarządzająca zwraca się do Instytucji Pośredniczącej z prośbą o korektę zestawienia. Instytucja Pośrednicząca ma obowiązek przekazać prawidłowo wypełnione zestawienie w ciągu 5 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji z Instytucji Zarządzającej. Korektę zestawienia przekazuje się faxem na numer fachu wskazany przez Instytucję Zarządzającą oraz pocztą elektroniczną. W przypadku gdy przekazanie korekty zestawienia w ciągu 5 dni kalendarzowych nie jest możliwe Instytucja Pośrednicząca informuje o tym fakcie pisemnie Instytucję Zarządzającą.

W przypadku gdy instytucja sporządzająca zestawienie stwierdzi, że dane zawarte w zestawieniu przekazanych do Instytucji Pośredniczącej lub Instytucji Zarządzającej (w przypadku gdy IP samodzielnie wdraża wszystkie Działania) są nieprawidłowe lub niekompletne, niezwłocznie przekazuje korektę zestawienia. Korektę zestawienia Instytucja Wdrażająca (IP 2)/Instytucja Pośrednicząca przekazuje faxem oraz pocztą elektroniczną.

Tabela 1. Dokumenty i terminy obowiązujące Instytucje Wdrażające (IP 2) oraz Instytucje Pośredniczące

Dokumenty	Terminy obowiązujące IW (IP 2)	Terminy obowiązujące IP
<ul style="list-style-type: none"> <li>Raporty o nieprawidłowościach podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Przesyłane niezwłocznie do IZ* oraz do wiadomości IP w terminie do <b>10 dni</b> kalendarzowych od daty wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego albo zawiadomienia o wszczęciu postępowania lub wykryciu nieprawidłowości</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Przesyłane niezwłocznie do IZ w terminie do <b>10 dni</b> kalendarzowych od daty wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego albo zawiadomienia o wszczęciu postępowania lub wykryciu nieprawidłowości*</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Raporty o nieprawidłowościach podlegających kwartalnemu zgłoszeniu</li> <li>Informacja o braku nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>W przypadku instytucji, które nie wdrożyły systemu IMS - przesyłane do Instytucji Pośredniczącej w terminie do <b>10 dni</b> kalendarzowych po zakończeniu kwartału kalendarzowego</li> <li>W przypadku instytucji, które wdrożyły system IMS – przesyłane bezpośrednio do IZ w terminie do <b>10 dni</b> kalendarzowych po zakończeniu kwartału kalendarzowego*</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>W przypadku instytucji, które nie wdrożyły systemu IMS - przesyłane do IZ w terminie do <b>25 dni</b> kalendarzowych po zakończeniu kwartału kalendarzowego*</li> <li>W przypadku instytucji, które wdrożyły system IMS (dotyczy IP oraz IP2) – przesyłane do IZ w terminie do <b>10 dni</b> kalendarzowych po zakończeniu kwartału kalendarzowego*</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Kwartalne zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu</li> <li>Informacje o braku nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Przesyłane do IP w terminie do <b>10 dni</b> kalendarzowych po zakończeniu kwartału</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Przesyłane do IZ w terminie do <b>25 dni</b> kalendarzowych po zakończeniu kwartału kalendarzowego*</li> </ul>

\* oznacza termin otrzymania raportu przez Instytucję Zarządzającą



## **7. Usuwanie nieprawidłowości**

Nieprawidłowość należy traktować jako usuniętą po zakończeniu wszystkich postępowań, w tym sądowych, prowadzonych w celu odzyskania kwot nieprawidłowo wypłaconych oraz nałożenia sankcji.

W ramach PO KL poprzez usunięcie nieprawidłowości rozumiemy odpowiednie jej rozliczenie wraz z należnymi odsetkami oraz zakończenie wszelkich postępowań prowadzonych w związku z nieprawidłowością. Szczegółowe zasady rozliczania nieprawidłowości oraz odsetek, w tym ich odzyskiwania określają *Zasady finansowania PO KL*. Informacje o usunięciu nieprawidłowości przekazywane są przez Instytucje Wdrażające (IP 2) w raportach i zestawieniach do Instytucji Pośredniczącej, a następnie Instytucji Zarządzającej, które to instytucje monitorują proces usuwania zgłoszonych nieprawidłowości.

### **7.1. Nieskuteczność postępowania windykacyjnego**

W przypadku, gdy Instytucja Wdrażająca (IP 2) lub IP stwierdzi, iż odzyskanie kwoty nieprawidłowo wypłaconej nie jest wykonalne lub prawdopodobne, przekazuje instytucji wyższego szczebla (odpowiednio Instytucji Pośredniczącej lub Instytucji Zarządzającej) informacje o nieodzyskanej kwocie, przyczynach niemożliwości jej odzyskania oraz uzasadnieniu wskazującym konieczność poniesienia przedmiotowej kwoty przez Wspólnotę bądź Polskę. W przypadku otrzymania ww. informacji przez Instytucję Pośredniczącą jest ona zobligowana do przekazania jej do Instytucji Zarządzającej.

IZ zapewnia gromadzenie informacji na temat kwot niemożliwych do odzyskania w ramach programu operacyjnego oraz przekazuje te informacje do końca lutego każdego roku do Instytucji Certyfikującej w formacie określonym w części 3 załącznika nr XI do Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006

W przypadku niemożności odzyskania całości lub części nieprawidłowo wydatkowanych kwot łącznie z odsetkami, datą zakończenia postępowania w celu odzyskania kwot nieprawidłowo wykorzystanych jest data zrealizowania postanowień decyzji Komisji Europejskiej w sprawie obciążenia nieodzyskaną kwotą budżetu Państwa Członkowskiego lub Unii Europejskiej.

## **8. Ochrona informacji**

Informacje zawarte w raportach o nieprawidłowościach ze względu na zamieszczone w nich indywidualne dane oraz szczegóły praktyk prowadzących do wystąpienia nieprawidłowości podlegają odpowiedniej ochronie. Informacje o nieprawidłowościach gromadzone i przetwarzane na podstawie *Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006* są wykorzystywane wyłącznie „do użytku służbowego”. Raporty, zestawienia oraz nośniki danych przekazuje się w zaklejonej kopercie dołączonej do pisma przewodniego. Na wniosek IZ/IP korektę informacji o nieprawidłowościach przekazuje się dodatkowo pocztą elektroniczną, zabezpieczając dane zawarte w załącznikach odpowiednim hasłem.

Instytucje Wdrażające (IP 2) oraz Instytucje Pośredniczące odpowiedzialne za raportowanie w ramach PO KL są zobowiązane poprzez odpowiednie procedury zawarte w Instrukcjach wykonawczych zapewnić odpowiednią ochronę gromadzonym, przetwarzanym oraz przekazywanym informacjom o nieprawidłowościach, w szczególności ochronę wynikającą z ustawy o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.).

## **9. Ścieżka postępowania w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości**

Zgodnie z niniejszymi Zasadami, etapy postępowania w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości są następujące:

- 1) Dokonanie wstępnego ustalenia administracyjnego, np. wykrycie nieprawidłowości w trakcie kontroli przeprowadzanej przez Instytucję Wdrażającą (IP 2) lub Instytucję Pośredniczącą u beneficjenta, a następnie zamieszczenie odpowiednich zapisów o przedmiotowej nieprawidłowości w *Informacji pokontrolnej*.

- 2) Odpowiednie zakwalifikowanie nieprawidłowości jako **podlegającej raportowaniu do Komisji Europejskiej (przesłanki patrz pkt 5.1)** lub **niepodlegającej raportowaniu do Komisji Europejskiej (przesłanki patrz pkt 5.2)**.
- 3) Wprowadzenie informacji nt. przedmiotowej nieprawidłowości do rejestru nieprawidłowości prowadzonego przez instytucję, która jest odpowiedzialna za raportowanie (zgodnie z pkt 4.3).
- 4) Przekazanie odpowiedniego raportu (dla nieprawidłowości podlegających kwartalnemu raportowaniu oraz nieprawidłowości podlegającej niezwłocznemu zgłoszeniu zgodnie z załącznikiem nr 1) lub zestawienia (zgodnie z Tabelą nr 1 lub 2, z Załącznika nr 2) w przypadku nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu. Należy pamiętać, iż dla jednej nieprawidłowości podlegającej raportowaniu sporządzany jest jeden raport.
- 5) W sytuacji wystąpienia podejrzenia, iż nieprawidłowość może polegać na popełnieniu nadużycia finansowego, należy zgłosić przedmiotową sprawę do organów ścigania.
- 6) Podjęcie działań mających na celu usunięcie przedmiotowej nieprawidłowości, tj. wezwanie beneficjenta do zwrotu środków wraz z należnymi odsetkami.
- 7) Monitorowanie usuwania nieprawidłowości, aż do momentu całkowitego usunięcia nieprawidłowości.
- 8) W przypadku spełnienia warunków określonych w pkt 6.1.3 należy przekazać raport z działań następczych. Informacje o nieprawidłowościach niepodlegających zgłoszeniu należy przekazywać do czasu odzyskania całej nieprawidłowo wydatkowanej kwoty.

## ZAŁĄCZNIKI:

### Załącznik nr 1 – Wzór raportu o nieprawidłowości

1	Nr raportu	
2	Rok	
3	Kwartał	
4	Raport z art. 29 rozporządzenia 1828/2006	

5	Cel	6	Fundusz
7	Program Operacyjny		
8	Numer CCI		
9	Os priorytetowa		
10	Instytucja Zarządzająca		

11	Projekt	Numer projektu	
		Tytuł	

12	Naruszone przepisy prawa Wspólnotowego		
	Rodzaj aktu prawnego	Numer porządkowy aktu i naruszony artykuł	
	1		
	2		
13	Naruszone przepisy krajowe		
	Nazwa aktu prawnego	Naruszony artykuł	
	1		
	2		

14	Pierwsza informacja prowadząca do podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości		
	Data	Źródło	
15	Wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe		
	Data wstępnego ustalenia		
	Instytucja, która dokonała wstępnego ustalenia		

16	Instytucje odpowiedzialne za prowadzenie działań następczych		
	1		
	2		

17	Metoda wykrycia	1		
		2		
18	Typ nieprawidłowości	1		
		2		
19	Kwalifikacja	1		

20	Opis nieprawidłowości oraz działań, które doprowadziły do wystąpienia nieprawidłowości		

21	Inne państwa członkowskie, których dotyczy nieprawidłowość		
22	Kraje trzecie których dotyczy nieprawidłowość		

23	Data lub okres, w którym naruszono przepisy	Data początkowa	Data końcowa

24	Dane osób fizycznych – sprawców powstania nieprawidłowości		
	1	Nazwisko	
		Imię	
		Data urodzenia	
		Adres: miejscowość, ulica, nr	

domu, nr mieszkania			
Kod pocztowy		Miejscowość	
Państwo		Pełniona funkcja	

25	Dane osób prawnych lub innych podmiotów - sprawców powstania nieprawidłowości		
1	Nazwa		
	Status prawny		
	Adres: miejscowość, ulica, nr domu, nr lokalu		
	Kod pocztowy		Miejscowość
	Państwo		Tel.

26	Całkowita kwota przedsięwzięcia [EUR]	Środki Wspólnoty	Środki krajowe	Środki własne beneficjenta

27	Rodzaj nieprawidłowego wydatku

Kwota nieprawidłowości [EUR]		Środki Wspólnoty	Środki krajowe	Środki własne beneficjenta
28	Całkowita kwota nieprawidłowości			
29	Kwota zadeklarowana do KE			
30	Kwota jeszcze nie zadeklarowana do KE			

31	Postępowania prowadzone w celu stwierdzenia zamierzonego działania lub nałożenia sankcji			
31.1	Data rozpoczęcia			
	Rodzaj zastosowanych sankcji	1		
		2		
31.3	Opis zastosowanych sankcji			

32	Status administracyjny		
33	Status finansowy		

34	Uwagi		
35	Osoba do kontaktu	Imię i nazwisko	
		Telefon	Fax
		e-mail	
		Data sporządzenia raportu	





## Załącznik nr 3 - Instrukcja wypełnienia Raportu

### 1. Numer referencyjny raportu

Numer raportu składa się z kodu XXXX/XXXX/XXX/XX/X:

- kod Programu Operacyjnego – tj. POKL
- rok w którym zostało dokonane wstępne ustalenie,
- kod instytucji sporządzającej raport,
- kolejny numer nieprawidłowości,
- kolejny numer raportu w danej sprawie.

**Przykład - POKL/2010/W10/156/2**

### Wykaz kodów instytucji

Kod	Instytucje Pośredniczące
P2	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich
P5	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu
P8	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
P11	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych
P12	Ministerstwo Edukacji Narodowej
P15	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
P16	Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
P17	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
P18	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
P20	Ministerstwo Zdrowia
P24	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
P25	Regionalny Ośrodek Pomocy Społecznej w Toruniu
P26	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego
P27	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
P28	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko - Pomorskiego
P29	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
P30	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
P31	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
P32	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
P33	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
P34	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
P35	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
P36	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
P37	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
P38	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
P39	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego
P40	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko – Mazurskiego
P41	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
P42	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
P59	Władza Wdrażająca Programy Europejskie
P60	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku
P61	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku
P62	Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach
P63	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach
P64	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie
P65	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie
P66	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi
P67	Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie
P68	Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu
P69	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu
P70	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie
P71	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie
P72	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu
P73	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie
P74	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze

## **2. Rok**

Proszę podać rok dotyczący kwartału za który sporządzany jest raport, rok podawany jest w formie 4 cyfrowej (2010).

## **3. Kwartał**

Proszę podać kwartał za który sporządzany jest raport:

- 1 – pierwszy kwartał
- 2 – drugi kwartał
- 3 – trzeci kwartał
- 4 – czwarty kwartał

W przypadku przekazywania raportu na podstawie art. 29 rozporządzenia 1828/2006 należy wpisać kwartał, w którym wykryto nieprawidłowość.

## **4. Raport z art. 29 rozporządzenia 1828/2006**

W przypadku przekazywania raportu na podstawie art. 29 rozporządzenia 1828/2006, dotyczącego nieprawidłowości podlegającej niezwłocznemu zgłoszeniu do KE, należy wpisać opcję Tak. W pozostałych przypadkach pole powinno pozostać niewypełnione.

## **5. Cel**

Należy wpisać cel pomocy na podstawie art. 3 rozporządzenia 1083/2006, tj. „1” - Konwergencja:

## **6. Fundusz**

Proszę wpisać skrót funduszu, EFS – Europejski Fundusz Społeczny

## **7. Program Operacyjny**

Należy wpisać nazwę Programu Operacyjnego, którego dotyczy nieprawidłowość, tj. Program Operacyjny Kapitał Ludzki

## **8. Numer CCI**

Należy wpisać numer CCI Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki tj. 2007 PL 051 PO 001. Poszczególne części składowe numeru musi oddzielać spacja.

## **9. Oś priorytetowa**

Proszę wpisać oś priorytetową, której dotyczy nieprawidłowość.

## **10. Instytucja Zarządzająca**

Proszę podać nazwę Instytucji Zarządzającej programem operacyjnym, tj. Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego.

## **11. Projekt**

Proszę podać numer i nazwę projektu, którego dotyczy nieprawidłowość zgodnie z danymi w KSI SIMIK 07-13. W przypadku gdy nieprawidłowość dotyczy kilku projektów, proszę podać nazwy i numery wszystkich projektów, których dotyczy nieprawidłowość.

## **12. Naruszone przepisy prawa wspólnotowego**

Proszę podać:

- rodzaj wspólnotowego aktu prawnego, którego przepisy zostały naruszone (Rozporządzenie, Dyrektywa, Decyzja);
- numer porządkowy i artykuł naruszonego aktu;

## **13. Naruszone przepisy krajowe**

Proszę podać nazwę naruszonego przepisu krajowego oraz naruszony artykuł np. ustawa Prawo Zamówień Publicznych art. 7.



#### 14. Pierwsza informacja prowadząca do podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości

Proszę podać datę oraz źródło pierwszej informacji, prowadzącej do podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości wg poniższej kwalifikacji:

- Kontrola,
- Weryfikacja dokumentów,
- Zawiadomienie innej instytucji,
- Informacja prasowa,
- Informacja obywatelska,
- Inne – proszę opisać jakie

#### 15. Wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe

Proszę podać datę dokonania wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego oraz nazwę instytucji, która dokonała ustalenia.

#### 16. Instytucje odpowiedzialne za prowadzenie działań następczych

Proszę podać nazwy instytucji odpowiedzialnych za prowadzenie postępowań w sprawie zgłoszonej nieprawidłowości.

#### 17. Metoda wykrycia

Proszę określić metodę wykrycia nieprawidłowości zgodnie z poniższym katalogiem

Kod	Opis
101	Krajowa kontrola administracyjna lub skarbowa (NIK, RIO)
104	Krajowa kontrola skarbowa (US, UKS)
111	Powiązane kontrole
113	Komunikat lub wniosek innego kraju członkowskiego
130	Kontrola krajowej służby zapobiegającej nadużyciom
150	Współpraca międzyresortowa
160	Inicjatywa Wspólnotowa
161	Dodatkowa kontrola na wniosek Komisji
170	Kontrole wspólnotowe (OLAF, ETO, kontrole KE lub na zlecenie KE)
180	Zapytanie sądowe
199	Inne kontrole
206	Kontrola dokumentów
207	Kontrola kont
208	Kontrola dokumentacji
209	Kontrola w siedzibie firmy
230	Kontrola na miejscu w kontekście projektu lub działania
301	Spontaniczne wyznaczenie
302	Informator
303	Skarga
304	Analiza statystyczna
305	Porównanie danych
306	Kontrole losowe
307	Rutyna
308	Przypadek
309	Istniejące wątpliwości
310	Odmowa poddania się kontroli
311	Podejrzane zachowanie
316	Informacja opublikowana w mass-mediach
317	Działanie parlamentu

320	Kontrola ex post
330	Kontrola profilaktyczna
341	Okresowa lub pełna płatność
342	Płatność salda
343	Zwolnienie gwarancji
350	Przegląd warunków
999	Inne przypadki

## 18. Typ nieprawidłowości

Proszę określić typ nieprawidłowości zgodnie z katalogiem określonym w załączniku nr 5 (istnieje możliwość wybrania kilku typów nieprawidłowości). Jeżeli w katalogu nie ma odpowiedniego typu nieprawidłowości proszę wybrać: inne 999.

## 19. Kwalifikacja nieprawidłowości

Proszę zakwalifikować nieprawidłowość do jednego z poniższych przypadków:

**IRQ 0 = brak nieprawidłowości** – w przypadku gdy postępowania prowadzone po dokonaniu wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego nie potwierdziły występowania nieprawidłowości,

**IRQ 2 = nieprawidłowość w rozumieniu rozporządzenia 1083/2006** odnośnie, której nie występuje podejrzenie nadużycia finansowego,

**IRQ 3 = podejrzenie nadużycia finansowego w rozumieniu Konwencji PIF<sup>13</sup>** - w przypadku gdy w związku z nieprawidłowością wszczęto postępowanie administracyjne lub sądowe prowadzone w celu stwierdzenia wystąpienia zamierzonego działania,

**IRQ 5 = oszustwo w rozumieniu Konwencji PIF** – w przypadku gdy prowadzone postępowanie sądowe lub administracyjne ostatecznie potwierdziło wystąpienie oszustwa..

## 20. Opis nieprawidłowości

Proszę w skrócie opisać nieprawidłowość oraz scharakteryzować działania, które doprowadziły do powstania nieprawidłowości. W powyższym punkcie nie należy opisywać działań prowadzących do wykrycia nieprawidłowości oraz rezultatów przeprowadzonych postępowań wyjaśniających.

## 21. Inne państwa członkowskie, których dotyczy nieprawidłowość

W przypadku gdy nieprawidłowość dotyczy innych państw członkowskich należy podać nazwy państw członkowskich, których dotyczy nieprawidłowość.

## 22. Kraje trzecie, których dotyczy nieprawidłowość

W przypadku gdy nieprawidłowość dotyczy Krajów trzecich należy podać nazwy państw, których dotyczy nieprawidłowość.

## 23. Data lub okres, w którym naruszono przepisy

Proszę podać datę lub okres, w którym naruszono przepisy. W przypadku gdy jest to konkretna data należy wpisać tylko datę początkową (np. data złożenia wniosku o dofinansowanie zawierającego fałszywe zaświadczenia). Jeżeli prawo zostało naruszone w pewnym okresie, należy wpisać datę początkową i końcową tego okresu (np. datę rozpoczęcia i zakończenia procedury przetargowej, w której stwierdzono szereg uchybień).

## 24. Dane osób fizycznych - sprawców powstania nieprawidłowości

Proszę podać dane osób fizycznych, które zostały uznane za sprawców powstania nieprawidłowości. Wskazanie sprawcy powinno się odbywać na podstawie dokumentu ustalającego konkretną osobę fizyczną za sprawcę naruszenia przepisów prawa. W przypadku gdy jest kilka osób fizycznych należy skopiować tabelę 24 i wpisać dane każdej osoby do oddzielnej tabeli. W polu tym należy również podawać informacje dotyczące osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą.

<sup>13</sup> Konwencja sporządzona na podstawie artykułu K.3 Traktatu o Unii Europejskiej, o ochronie interesów finansowych Wspólnot Europejskich, art. 1

## **25. Dane osób prawnych lub innych podmiotów – sprawców powstania nieprawidłowości**

Proszę podać dane osób prawnych lub innych podmiotów, których działania skutkowały wystąpieniem nieprawidłowości. Wskazanie sprawcy powinno się odbywać na podstawie dokumentu ustalającego konkretną osobę prawną lub podmiot nieposiadający osobowości prawnej za sprawcę naruszenia przepisów prawa. W przypadku gdy jest kilka osób prawnych należy skopiować tabelę 25 i wpisać dane każdej osoby do oddzielnej tabeli.

## **26. Całkowita kwota przedsięwzięcia**

Proszę wskazać całkowitą kwotę kwalifikowalnych wydatków oraz wysokość wkładu publicznego zatwierzonego dla projektu wraz z odpowiednią kwotą wkładu EFS, obliczoną przez zastosowanie poziomu współfinansowania osi priorytetowej, tj. 85% środków publicznych. Kwoty należy podawać z podziałem na poszczególne źródła finansowania: środki Wspólnoty, środki krajowe oraz środki własne beneficjenta. Za środki krajowe należy rozumieć dotacje ze środków publicznych przeznaczone na współfinansowanie projektów oraz środki własne instytucji sektora finansów publicznych. W kol. „Środki własne beneficjenta” należy wykazywać wkład własny wnoszony do projektu pochodzący ze środków prywatnych. Kwoty wydatków w PLN należy przeliczyć na EUR zgodnie z kursem określonym w pkt. 36

## **27. Rodzaj nieprawidłowego wydatku**

Proszę określić na jakie cele był lub miał być przeznaczony nieprawidłowy wydatek *np. zakup 50 komputerów*. Jeżeli nieprawidłowość dotyczy kilku wydatków, wszystkie rodzaje wydatków należy wskazać w tym polu.

## **28. Całkowita kwota nieprawidłowości**

Proszę podać wysokość wydatków objętych nieprawidłowością (bez odsetek) z podziałem na środki Wspólnoty, środki krajowe oraz środki własne beneficjenta. Za środki krajowe należy rozumieć dotacje ze środków publicznych przeznaczone na współfinansowanie projektów oraz środki własne instytucji sektora finansów publicznych. Za środki własne beneficjenta wykazane w kol. „Środki własne beneficjenta” należy rozumieć wkład własny wnoszony do projektu pochodzący ze środków prywatnych. W przypadku gdy nieprawidłowość dotyczy kilku wydatków w różnych projektach należy wpisać łączną kwotę wydatków uznanych za nieprawidłowe. Kwoty należy podawać w EUR. Do przeliczeń wydatków w PLN na EUR należy stosować kurs określony w pkt 36.

## **29. Kwota zadeklarowana do KE**

Proszę podać wysokość wydatków związanych z nieprawidłowością, które zostały już zadeklarowane do KE. Kwotę należy obliczyć poprzez zastosowanie stopy współfinansowania osi priorytetowej i podawać w EUR z podziałem na środki Wspólnoty oraz środki krajowe. Za środki krajowe należy rozumieć wyłącznie dotacje ze środków publicznych przeznaczone na współfinansowanie projektów. Do przeliczeń wydatków w PLN na EUR należy stosować kurs określony w pkt 36. W przypadku wykrycia nieprawidłowości przed zadeklarowaniem nieprawidłowych wydatków do KE, kwota powinna wynosić 0.

## **30. Kwota jeszcze nie zadeklarowana do KE**

Proszę podać wysokość wydatków związanych z nieprawidłowością, które nie zostały zadeklarowane do KE. Kwotę należy obliczyć poprzez zastosowanie stopy współfinansowania osi priorytetowej i podawać w EUR z podziałem na środki Wspólnoty oraz środki krajowe. Za środki krajowe należy rozumieć wyłącznie dotacje ze środków publicznych przeznaczone na współfinansowanie projektów. Do przeliczeń wydatków w PLN na EUR należy stosować kurs określony w pkt 36.

## **31. Postępowania prowadzone w celu stwierdzenia zamierzonego działania lub nałożenia sankcji**

Proszę podać informacje na temat postępowań sądowych lub administracyjnych prowadzonych w celu stwierdzenia zamierzonego działania lub nałożenia sankcji. W punkcie tym należy podawać wyłącznie informacje dotyczące postępowań karnych, karno-skarbowych, postępowań prowadzonych przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych oraz innych postępowań prowadzonych w celu nałożenia sankcji.

### **31.1 Data rozpoczęcia**

31.2 Rodzaj zastosowanych sankcji – proszę określić rodzaj zastosowanych sankcji zgodnie z poniższą klasyfikacją

KOD	OPIS
500	Brak nałożonych sankcji – w przypadku gdy w wyniku zakończonę postępowania nie nałożono żadnych sankcji
550	Sankcja do nałożenia – w przypadku gdy postępowanie prowadzone w celu nałożenia sankcji nie zostało zakończone
600	Krajowa sankcja administracyjna
610	Krajowa grzywna proporcjonalna
620	Nieproporcjonalna kara
630	Ryczałtowa grzywna krajowa
640	Likwidacja dotacji krajowych
650	Wykluczenie z przyszłych dotacji krajowych
660	Ograniczenie dostępu do zamówień publicznych
700	Wspólnotowa sankcja administracyjna
710	Grzywna wspólnotowa
720	Ryczałtowa grzywna wspólnotowa
730	Utrata dotacji wspólnotowych
740	Wyłączenie z przyszłych dotacji wspólnotowych
800	Sankcja karna
810	Grzywna na podstawie prawa karnego
820	Pozbawienie wolności
821	Pozbawienie wolności poniżej 1 roku
822	Pozbawienie wolności powyżej 1 roku
900	Inne sankcje

31.3 Opis zastosowanych sankcji - proszę opisać w skrócie zastosowane sankcje.

### 32. Status administracyjny

Proszę określić status administracyjny wykrytej nieprawidłowości zgodnie z poniższą klasyfikacją:

**AP – postępowanie administracyjne** - w przypadku, kiedy trwa normalne postępowanie wyjaśniające (administracyjne lub inne) lub postępowanie windykacyjne. Jeśli równoległe zostało wszczęte postępowanie sądowe lub karne, należy wybrać tylko ważniejszą opcję „PP”.

**DD - podwójny komunikat** – należy użyć wyłącznie w przypadku przesyłania raportu z działań następczych w sytuacji przesłania dwóch takich samych raportów.

**JP – postępowanie sądowe** - w przypadku wszczęcia postępowania sądowego, innego niż postępowanie karne. Jeśli równoległe toczy się postępowanie administracyjne, należy jedynie zaznaczyć opcję „postępowanie sądowe”, która jest ważniejsza.

**PP – postępowanie karne** - używane w przypadku wszczęcia postępowania karnego prowadzonego przez prokuraturę. Jeśli równoległe prowadzone jest postępowanie administracyjne, należy wybrać jedynie opcję „PP”

**PA – sprawa umorzona** - używane w przypadku umorzenia postępowania i dotyczy przypadku, kiedy niemożliwe jest odzyskanie kwoty wynikającej z nieprawidłowości i nie jest wymagana procedura rozliczenia rachunku bankowego. W przypadku wyboru tej opcji, w statusie finansowym należy obowiązkowo wybrać IRR.

**TF – udaremnione usiłowanie popełnienia nieprawidłowości** - w przypadku, jeśli udaremniona została próba popełnienia nieprawidłowości przed dokonaniem wypłaty i nie wszczęto żadnych postępowań w sprawie nieprawidłowości.

**TT – postępowanie zakończone** - w przypadku zakończenia wszystkich postępowania prowadzonych w związku z nieprawidłowością. Również w przypadku, kiedy całe postępowanie zostało zakończone i nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.

**XX – brak nieprawidłowości** – w przypadku anulowania zgłoszonej nieprawidłowości z uwagi na fakt, że przeprowadzone postępowania nie potwierdziły występowania nieprawidłowości.

### 33. Status finansowy

Proszę określić status finansowy wykrytej nieprawidłowości zgodnie z poniższą klasyfikacją:

**BEM** – wypłacone z budżetu kraju członkowskiego – w przypadku gdy kraj członkowski decyduje się nie włączać projektu do deklaracji wydatków ponieważ występuje ryzyko nieodzyskania środków nieprawidłowo wypłaconych z budżetu krajowego.

**DDD** – podwójny komunikat – należy użyć razem z opcją DD w pkt 29 w przypadku gdy wysłano dwa razy ten sam raport.

**DMC** – klauzula „De minimis” – należy używać tylko w przypadku raportów z działań następczych, jeśli w trakcie prowadzonych postępowań kwota nieprawidłowości odnosząca się do środków Wspólnoty spadła poniżej 10 tys. EUR.

**ICE - kwota obciążająca Unię Europejską** - wyłącznie w ramach procedury poświadczenia rachunku bankowego, w przypadku gdy decyzją Komisji Europejskiej kwota nieprawidłowości zostanie pokryta przez Komisję.

**ICM** – kwota częściowo obciąża budżet Wspólnoty, częściowo budżet kraju członkowskiego – należy w przypadku zakończenia postępowania dotyczącego pokrycia kwoty niemożliwej do odzyskania, w wyniku którego część kwoty niemożliwej do odzyskania pokrywa Wspólnota a część kraj członkowski.

**IEM - kwota obciążająca państwo członkowskie** - wyłącznie w ramach procedury poświadczenia rachunku bankowego, w przypadku gdy decyzją Komisji Europejskiej kwota nieprawidłowości zostanie pokryta przez państwo członkowskie.

**IMI - kwota w dalszym ciągu do ustalenia** - nieprawidłowość została wykryta lecz jej konsekwencje finansowe nie zostały jeszcze określone.

**IRR - kwota niemożliwa do odzyskania** - w toku postępowania windykacyjnego stwierdzono, że odzyskanie kwoty jest niemożliwe a procedura poświadczenia rachunku bankowego nie została jeszcze wszczęta.

**RBA - postępowanie windykacyjne jeszcze nie zostało wszczęte** - w przypadku, gdy postępowanie windykacyjne nie zostało jeszcze wszczęte

**RBC - postępowanie windykacyjne w toku** - w przypadku, gdy wszczęto postępowanie windykacyjne ale jeszcze nie odzyskano całej kwoty nieprawidłowego wydatku łącznie z należnymi odsetkami

**RBR - postępowanie windykacyjne zawieszono** - w przypadku, gdy wniesiono odwołanie/apelację i postępowanie windykacyjne zostało zawieszono do czasu ogłoszenia wyniku odwołania/apelacji

**RRC - postępowanie windykacyjne po apelacji** - w przypadku, kiedy procedura opisana pod kodem RBR została zakończona i w jej wyniku apelacja została odrzucona

**SCF - nie występuje kwota do odzyskania** - w przypadku, kiedy nieprawidłowość została wykryta przed dokonaniem płatności lub kiedy w wyniku postępowania zostało ustalone, że nieprawidłowość nie wystąpiła i nie ma żadnych należności do odzyskania.

**TRE - kwota zwrócona w całości** - w przypadku, gdy kwota nieprawidłowo wypłacona została odzyskana/zwrócona w całości również w przypadku gdy kwota do odzyskania została odjęta od następnych wypłat dla danego beneficjenta.

**XXX - brak nieprawidłowości** – w przypadku anulowania zgłoszonej nieprawidłowości z uwagi na fakt, że przeprowadzone postępowania nie potwierdziły występowania nieprawidłowości.

### 34. Uwagi

Proszę podać ewentualne uwagi i informacje dodatkowe. Należy wskazać kurs PLN/EUR, zgodnie z którym przeliczono nieprawidłowość na euro. Ponadto, należy wskazać nr wniosków o płatność, w ramach których zostały uwzględnione nieprawidłowe wydatki.

### 35. Osoba do kontaktu

Proszę podać dane osoby wyznaczonej do kontaktów w sprawie danej nieprawidłowości oraz podać datę sporządzenia raportu.

### 36. Kurs przeliczeniowy

Do przeliczeń wydatków w PLN na EUR należy stosować kurs określony w art. 81 *rozporządzenia 1083/2006*, czyli miesięczny obrachunkowy kurs Komisji z miesiąca, w którym wydatki zostały zaksięgowane przez instytucję certyfikującą dla danego programu operacyjnego.

Kurs publikowany jest pod adresem:

<http://ec.europa.eu/budget/inforeuro/index.cfm?fuseaction=home&Language=en>

W przypadku gdy nieprawidłowość dotyczy wydatków zaksięgowanych przez IC w kilku miesiącach, do przeliczenia całej kwoty nieprawidłowości z PLN na EUR można zastosować kurs wymiany z miesiąca, w którym został zaksięgowany ostatni wydatek.

**Jeżeli wydatki nie zostały zaksięgowane przez IC, stosuje się ostatni aktualny obrachunkowy kurs wymiany opublikowany przez Komisję w mediach elektronicznych, czyli kurs KE z miesiąca, w którym dokonano wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego.**

## **Załącznik nr 4 - Instrukcja wypełniania kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu\***

- 1) **Kwartał/rok.** Należy wskazać kwartał oraz rok, za który sporządzane jest zestawienie.
- 2) **Numer projektu.** Proszę wskazać nr projektu/umowy (Decyzji), którego/(ej) dotyczy nieprawidłowość.
- 3) **Numer wniosku o płatność,** w którym zostały zawarte nieprawidłowe wydatki.
- 4) **Całkowita kwota nieprawidłowości [PLN].**  
Proszę wskazać pełną kwotę nieprawidłowości.
- 5) **Odpowiadający wkład publiczny [PLN].**  
Proszę wskazać wysokość wspólnotowych oraz krajowych środków publicznych, których dotyczy nieprawidłowy wydatek.
- 6) **Środki UE [PLN].** Należy wskazać wkład EFS stanowiący 85% kwoty wykazanej w kol. 5.
- 7) **Opis nieprawidłowości.**  
Należy krótko opisać nieprawidłowość oraz scharakteryzować działania, które doprowadziły do powstania nieprawidłowości.
- 8) **Numer Poświadczenia IZ, w którym ujęto wniosek o płatność rozliczający wydatki w ramach nieprawidłowości** (jeżeli wniosek nie był ujęty w Poświadczeniu – należy wpisać „nie dotyczy”).
- 9) **Kwota odzyskana/wycofana.**  
W przypadku, gdy kwota odzyskana/wycofana została wykazana w *Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI SIMIK 07-13*, należy wskazać tę kwotę, natomiast jeśli nie została wykazana należy wpisać „NIE”.
- 10) **Numer Poświadczenia IZ, w którym kwota odzyskana została wykazana.**  
Proszę wskazać nr Poświadczenia Instytucji Zarządzającej, w którym kwota odzyskana została wykazana. Jeżeli kwota odzyskana nie została ujęta w Poświadczeniu – należy wpisać „nie dotyczy”.
- 11) **Kwota pozostała do odzyskania.**  
Należy wskazać kwotę nieprawidłowości, która nie została jeszcze zwrócona (bez odsetek).  
W przypadku gdy kwota nieprawidłowości została w całości zwrócona należy wpisać „0”.
- 12) **Czy kwota została całkowicie rozliczona?** Należy wskazać Tak/Nie.
- 13) **Uwagi.** Należy wskazać ewentualne uwagi dotyczące zgłaszanej nieprawidłowości.

W Tabeli nr 2 w polu 3, 8, 9 oraz 10 należy wpisać „nie dotyczy”.

W Zestawieniu kwartalnym należy wykazywać dane dotyczące kwoty nieprawidłowości z pominięciem odsetek.

**\*Instrukcja może zostać doprecyzowana w przypadku zmiany wytycznych Instytucji Certyfikującej**

## Załącznik nr 5 - Typy nieprawidłowości

### **rozliczanie płatności oraz prawidłowość i rzetelność dokumentów księgowych**

- 101 brak kont,
- 102 konta nieprawidłowe,
- 103 konta fałszywe,
- 104 konta nieobecne,
- 199 inne przypadki nieprawidłowego księgowania,

### **wniosek o dofinansowanie, oraz prawidłowość i rzetelność przedstawianych dokumentów**

- 201 brakująca lub niekompletna dokumentacja
- 206 niewystarczające certyfikaty
- 207 nieprawidłowe lub niekompletne żądanie pomocy
- 208 fałszywy lub sfalszowany wniosek pomocowy
- 210 brakujące lub niekompletne dokumenty dodatkowe
- 211 nieprawidłowe dokumenty dodatkowe
- 213 sfalszowane dokumenty dodatkowe
- 214 fałszywe lub sfalszowane certyfikaty
- 299 inne przypadki nieprawidłowych dokumentów

### **kwifikowalność**

- 324 działanie nie kwalifikuje się do pomocy
- 325 nieuprawniony wydatek
- 326 bezprawne pobieranie prowizji

### **zagadnienia związane z rolnictwem**

- 401 nieprawidłowa tożsamość
- 402 nieistniejący operator
- 403 błędny opis posiadłości
- 405 nieprawidłowe zakończenie, sprzedaż lub redukcja
- 408 operator/beneficjent nie posiada wymaganej jakości
- 499 inne nieprawidłowości przez operatora

### **warunki zawarte w umowie, decyzji lub decyzji KE**

- 601 niedochowanie terminów
- 602 operacja zabroniona w trakcie postępowania
- 603 błędy w tłumaczeniu
- 604 niedotrzymanie ustalonej lub zadeklarowanej ceny
- 605 brak zgłoszenia lub późny zwrot
- 606 nieprawidłowa kumulacja pomocy
- 607 brak dowodów na piśmie
- 608 odmowa kontroli
- 611 wielokrotne wnioski dot. tego samego obiektu
- 612 niewypełnienie innych rozporządzeń/warunków umowy
- 614 naruszenie przepisów z dziedziny zamówień publicznych
- 699 inne nieprawidłowości związane z prawem do pomocy



### **realizacja projektu**

- 741 niewypełnienie innych podjętych zobowiązań
- 810 działanie niezrealizowane
- 811 działanie niezakończone
- 812 działanie przeprowadzone niezgodnie z zasadami
- 817 nieprawidłowa deklaracja
- 818 sfałszowana deklaracja
- 821 nieuzasadniony wydatek
- 822 wydatki niezwiązane z okresem przeprowadzania działań
- 823 wydatki nieprawne
- 831 przekroczone finansowanie
- 832 naruszenia związane z systemem współfinansowania
- 840 niezgłoszony dochód
- 850 korupcja
- 851 nadużycie/oszustwo (art. 4 ust 3 rozporządzenia 2988/95)

### **inne**

- 998 nie są możliwe do wskazania
- 999 inne nieprawidłowości

