

Protokół Nr 3/10
z posiedzenia Podkomitetu Monitorującego
Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Lubelskiego
w dniu 16 grudnia 2010 r.

Miejsce posiedzenia: Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie, ul. Czechowska 19.

W posiedzeniu udział wzięło: 11 członków Podkomitetu oraz 6 stałych zastępców członków. Do głosowania uprawnionych było 14 osób (lista członków, stałych zastępców członków i obserwatorów w Podkomitecie stanowi *Załącznik Nr 1* do protokołu, lista gości – *Załącznik Nr 2*.

Ad. 1. Na podstawie pisemnego upoważnienia Przewodniczącego Podkomitetu, obrady otworzyła i prowadziła **Pani Iwona Nakielska – Członek Podkomitetu, Przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej PO KL** (upoważnienie – *Załącznik Nr 3*).

Instytucję Zarządzającą PO KL (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego) reprezentowała Pani Aleksandra Dmitruk.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Rozpoczynając obrady **Pani Iwona Nakielska** przeprosiła za nieobecność Przewodniczącego Podkomitetu - Pana Krzysztofa Grabczuka, który jako Wicemarszałek Województwa wziął udział w równocześnie odbywającej się Sesji Sejmiku Województwa Lubelskiego i zaproponowała przyjęcie porządku obrad w wersji przesłanej w zaproszeniach na posiedzenie (porządek obrad – *Załącznik Nr 4*).

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie i prowadzenie posiedzenia – Pani Iwona Nakielska, Dyrektor Departamentu EFS.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przedstawienie Raportu końcowego z badania ewaluacyjnego „*Ocena poziomu realizacji wskaźników w ramach Priorytetu VIII i IX PO KL w województwie lubelskim*” – Pani Adriana Niedoszewska - PSDB Sp. z o.o. – wykonawca badania.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego pt. „*Ocena poziomu realizacji wskaźników w ramach Priorytetu VIII i IX PO KL w województwie lubelskim*”.
5. Sprawy różne. Wolne wnioski.
6. Zakończenie posiedzenia.

Do tak przedstawionego porządku obrad uwag nie zgłoszono i został on przyjęty jednomyślnie.

Ad. 3. Przedstawienie Raportu końcowego z badania ewaluacyjnego „Ocena poziomu realizacji wskaźników w ramach Priorytetu VIII i IX PO KL w województwie lubelskim” – Raport końcowy stanowi *Załącznik nr 5* do protokołu.

W imieniu wykonawcy badania – firmy PSDB Sp. z o.o. – Raport końcowy z badania ewaluacyjnego „Ocena poziomu realizacji wskaźników w ramach Priorytetu VIII i IX PO KL w województwie lubelskim” przedstawiła **Pani Adriana Niedoszevska**. Treść wystąpienia Przedstawiciela firmy PSDB Sp. z o.o. zawiera się w prezentacji, która stanowi **Załącznik nr 6**.

Po wystąpieniu Pani Adriany Niedoszevskiej – Prowadząca obrady **Pani Iwona Nakielska** zaproponowała, aby jako pierwsza do przedstawionego Raportu końcowego odniosła się Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej- Pani Aleksandra Dmitruk.

Pani Aleksandra Dmitruk poinformowała, w nawiązaniu do informacji przedstawionych, przez Panią Niedoszevską, że Ministerstwo w I półroczu przeprowadziło badanie dotyczące oceny systemu monitorowania i wskaźników w całym Programie Kapitał Ludzki i wyniki tego badania były w pewnym sensie kontrowersyjne, pouczające i dały impuls do działania. Badanie wykazało słabość systemu sprawozdawczości. Dotyczyło sprawozdań, które są przekazywane do IZ i tego, jaką pełnią rolę w systemie wdrażania poszczególnych instytucji. Sprawozdania faktycznie skupiają się na danych liczbowych, danych finansowych i danych wskaźnikowych. Jak powiedziała Pani Dmitruk należy pamiętać, że PO KL ma określony cel główny i cele strategiczne, a każdy Priorytet ma cele szczegółowe. Cele zaś są mierzone za pomocą wskaźników. Z tego powodu nieuzasadnione są zarzuty, że Instytucje skupiają się na osiąganiu wskaźników, bo to właśnie za pomocą wskaźników mierzone jest osiąganie celów. Program Kapitał Ludzki jest monitorowany za pomocą prawie 200 wskaźników i z tego względu trudno jest stworzyć idealny system monitorowania. Instytucja Zarządzająca wykorzystała już wyniki tego badania i jest na końcowym etapie zmiany systemu sprawozdawczości, zgodnie z którym sprawozdanie skupi się na ocenie danego regionu, ocenie realizacji celów określonych w poszczególnych priorytetach komponentu regionalnego poprzez wskaźniki.

Odnosząc się do propozycji zmian wartości docelowych wskaźników na poziomie województwa lubelskiego, które płyną z rekomendacji zawartych w Raporcie końcowym z badania stwierdziła, że IZ zmiany wartości wskaźników docelowych będzie przeprowadzać w ramach przeglądu śródkresowego, który odbędzie się w 2011 roku. Należy jednak zaznaczyć, że zmiany wartości docelowych będą dotyczyły nielicznych przypadków – tylko w sytuacji, kiedy zabrakło metody, czy prawidłowości określenia wartości docelowej. Badanie wykazało również słabość przeprowadzonej dezagregacji, która została przeprowadzona w 2007-2008 roku. Zdaniem IZ podejście przyjęte przez ewaluatora, oparte o koszt jednostkowy nie jest podejściem właściwym. Bardzo łatwo jest przeliczyć wartość alokacji przez koszt jednostkowy, jednak te koszty również są nierealne. Wynika to z faktu, że na przykład jeśli jest jedno działanie i kilka form wsparcia, kilka wskaźników to nie można wykorzystywać tej samej alokacji dla mierzenia kosztu jednostkowego dla kilku różnych wskaźników. Ministerstwo jest na końcowym etapie przygotowywania zmienionej metody dezagregacji, która opiera się na alokacji, lecz koszt jednostkowy pokazuje się dla oceny, czy jest on porównywalny przy danej wartości docelowej w poszczególnych województwach. Chodzi o to, że należy się zastanowić nad zmianą metody, a nie określać wartości docelowe, które następnie miałyby być wpisywane do Programy Operacyjnego.

W ocenie Przedstawiciela IZ badanie przeprowadzone przez firmę PSDB Sp. z o.o. zostało zrealizowane od strony beneficjenta i tego czego on oczekuje. Należy jednak pamiętać, że Program nie jest realizowany dla beneficjenta, ale dla uczestników i służy rozwiązywaniu problemów społecznych. Pani Dmitruk nie zgadza się również

z rekomendacją, która mówi o odstąpieniu od określania kryteriów strategicznych, ponieważ to one ukierunkowują wsparcie na obszary, które są problematyczne dla danego regionu.

Zdanie IP w sprawie Raportu przedstawił również **Pan Rafał Sobiech, Zastępca Dyrektora Departamentu EFS w Lublinie**, który powiedział, że Departament zapoznał się z Raportem wnikliwie i nie zgadza się z Ewaluatorem w kilku miejscach. Pojawił się zarzut o niedostatecznym planowaniu działań we wszystkich obszarach objętych wsparciem PO KL. Zdaniem Pana Sobiecha wynika on stąd, że inne są oczekiwania IP, IZ i samych beneficjentów. Zarzut możliwości ograniczenia podaży, który jest w rekomendacjach nie znajduje uzasadnienia. Zainteresowanie beneficjentów aplikowaniem w naszym województwie jest ogromne i wykazują oni przy tym dużą elastyczność. Na tej podstawie można bazować planując osiągnięcie tych wskaźników, które niezależnie od tego jak zostaną przedstawione – wg metody IZ, Raportu PSDB Sp. z o.o., czy też na nowo przez Instytucję Zarządzającą, to w każdym przypadku będą to wartości bardzo ambitne. Nawet ograniczenie liczby składanych wniosków tego zainteresowania nie zmniejszyło. Podobnie jest w przypadku kryteriów strategicznych, które również nie ograniczyły liczby wpływających wniosków o dofinansowanie. Konkurs dotyczący - trudnego jak się do tej pory wydawało tematu – pomocy publicznej, również spotkał się z ogromnym zainteresowaniem. Na konkurs o alokacji 20 mln zł wpłynęły wnioski o wartości 106 mln zł. Trzeba pamiętać, że wskaźniki nie narastają liniowo, a skokowo w większości projektów. Metoda pomiaru wskaźnika do każdego Poddziałania jest inna, dodatkowo wskaźniki najczęściej pojawiają się na końcu realizacji projektów. Stąd odczucie, jakie może się nasunąć po przedstawionym raporcie, że z realizacją wskaźników w województwie lubelskim nie jest dobrze, nie jest prawdziwe i najczęściej wynika ze specyfiki Programu, a nie niedociągnięć.

Pan Sobiech przypomniał, że zgodnie z zapowiedzią IZ wkrótce zostanie przekazana nowa metoda wyliczenia wartości docelowych wskaźników, a część wskaźników zostanie poddana weryfikacji. Podkreślił, że wdrożenie przyjętych rekomendacji wynikających z przeprowadzonego badania jest bezpośrednio powiązane z zapowiedzią nowej metody dezagregacji wskaźnika. Przypomniał również, że Instytucja Pośrednicząca podjęła działania w celu pozyskania środków z Krajowej Rezerwy Wykonania, co będzie miało przełożenie na wartość osiągniętych wskaźników.

Komentując przedstawioną prezentację i wystąpienie Pana Sobiecha **Pani Iwona Nakielska** stwierdziła, że od momentu przeprowadzenia badania sytuacja uległa zmianie. Pewne działania, konkursy zostały rozstrzygnięte, bądź wkrótce to nastąpi i ma to przełożenie na osiągane wskaźniki, a ich wartość uległa zmianie. Wyłączenie pewnych form wsparcia w ramach poszczególnych działań i poddziałań miało decydujące znaczenie dla osiągnięcia wskaźników. Rezygnacja z 3 typu wsparcia w Poddziałaniu 8.1.1 spowodowała wzrost zainteresowania jeśli chodzi o działania związane z pomocą publiczną i będzie to miało wpływ na realizację poziomu wskaźników. Oceniając poziom realizacji wskaźników należy też wziąć pod uwagę harmonogram ogłaszania konkursów, który powoduje, że ogłoszenie konkursów i pojawienie się wskaźników rozkłada się w czasie.

Z drugiej strony widać, że w przypadku niektórych wskaźników, wartości docelowe określone zostały błędnie - jak w przypadku Priorytetu IX, Działanie 9.3 wskaźnik związany z kształceniem ustawicznym i jego osiągnięcie będzie niemożliwe, pomimo że konkurs jest ciągle ogłaszany i są środki. Problem jest również ze szkolnictwem zawodowym – trzeba w tym względzie podjąć działania systemowe. Kończąc swoje wystąpienie Pani Dyrektor zachęciła wszystkich do wzięcia udziału w dyskusji na temat przedstawionego badania.

Jako pierwsza głos zabrała **Pani Bożena Żurek – Stały Zastępca przedstawiciela organizacji pozarządowych z terenu województwa**, która porównała wyniki obecnego badania z wynikami poprzedniego realizowanego przez firmę Agrotec. Poprzednie badanie niosło niewiele uwag, a było głównie pokazaniem stanu rzeczywistego. Bardziej konstruktywna jest ewaluacja, która pokazuje krytyczny punkt widzenia ewaluatora. Wskazanie rzeczy, które budzą niepokój, jest potrzebne i wartościowe pomimo, że Instytucja Pośrednicząca stara się wywiązywać jak najlepiej ze swej roli. Ewaluacja jest po to, aby stymulować i motywować. Pani Żurek stwierdziła, że odniosła wrażenie, iż badanie zostało przeprowadzone na bardzo małej próbie badawczej, co mogło spowodować niezachowanie reprezentatywności i zniekształcenie wyników. Jej zdaniem informacja o odejściu od celów jest na wyrost, bo cele osiąga się właśnie przez rezultaty. Wyraziła jednak obawę, że sztywne ukierunkowanie na wskaźniki spowoduje utratę z pola widzenia pewnej wartości rozwiązań, która pojawia się w projektach. Powstaje obawa, że oceniający będą mniej obiektywni w ocenie, bo dbając o osiąganie wskaźników pewne projekty będą preferować, które wcale nie muszą być najlepsze. Wartość projektu powinna stanowić jakość rozwiązań, a nie wskaźniki. W sytuacji, kiedy jakość projektów nie jest wartością najważniejszą, ztraca się idea konkursu - nie ma sensu ogłaszania trybu konkursowego otwartego. Być może lepiej byłoby zamówić projekty ukierunkowane na określone wskaźniki.

Komentując wypowiedź **Pan Rafał Sobiech** powiedział, że IP opracowując Plany Działania tak dobiera kryteria strategiczne, aby zachować zarówno jakość projektów, trwałość jak i osiągnąć zakładane wskaźniki. Stanowisko Komisji Europejskiej jest znane i wynika z niego, że aby nastąpiła realna zmiana w województwie wskaźniki produktu i rezultatu muszą pojawić się w określonej liczbie, bo inaczej zmiany się nie dokonają.

Pan Henryk Łucjan Członek Podkomitetu, Przedstawiciel Regionalnych Ośrodków EFS podzielił się uwagą, która bezpośrednio nie dotyczyła omawianego raportu. Powiedział, że być może wskaźniki produktu i rezultatu nie do końca korespondują z celami postawionymi w programach. Jego zdaniem chodzi również o to, aby wskaźniki i ich poziom były wartościami realnymi do osiągnięcia dla Instytucji Pośredniczącej, ale też po stronie beneficjenta. Jeżeli założenia będą nierealne to również rezultaty w projektach będą sztucznie szacowane. Pan Łucjan obawia się jak w przyszłości będą rozliczane projekty, przy założeniu, że musi zostać zachowana proporcja między osiągniętymi wskaźnikami, a poziomem finansowania. Jeżeli wskaźniki zostaną przeszacowane i okażą się nierealne do osiągnięcia, to straty poniosą beneficjenci realizujący projekty. Raport podnosi temat, który trzeba jeszcze raz przeanalizować.

Pani Monika Kłos – Członek Podkomitetu, Przedstawiciel Powiatów odniosła się do sygnału o ewentualności ograniczenia możliwości aplikowania przez beneficjentów, którzy już składali wnioski o dofinansowanie. Wg Pani Kłos ciekawą alternatywą dla tego typu działania może być promowanie partnerstwa szkół zawodowych, które odniosły sukces ze szkołami, które jeszcze nie uczestniczyły w realizacji projektów, po to by pokazać im dobre praktyki.

W drugiej części wystąpienia Pani Kłos odniosła się do kryterium strategicznego dotyczącego obszarów popowodziowych. W tym roku zaistniała sytuacja, że kryterium strategiczne było zmieniane w trakcie roku, co zostało dokonane na wniosek Instytucji Zarządzającej. W jej ocenie, obszary popowodziowe mają innego typu priorytety związane ze szkodami infrastrukturalnymi, niż aplikowanie o środki na projekty miękkie. To nie jest dla nich w danym momencie najważniejsze. Jest to sytuacja, kiedy nie tylko Instytucja Pośrednicząca i Podkomitet Monitorujący ma wpływ na kryteria strategiczne w Planach Działania.

Pan Marcin Giza Z-ca Członka Podkomitetu, Przedstawiciel Regionalnych Ośrodków EFS odnosząc się do wypowiedzi swoich poprzedników stwierdził, że wprowadzenie od stycznia zasady proporcjonalności, może spowodować ostrożność ze strony beneficjentów planujących wartości wskaźników w projektach. Do tej pory możliwość zmniejszenia dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia wskaźników również istniała, ale nie była wpisana wprost. Jest to ważna informacja, jeśli planuje się określone wartości wskaźników do osiągnięcia na następny rok zarówno na poziomie regionu, jak i kraju.

Odnosząc się do kryterium powodziowego, które poruszyła Pani Kłos – Pan Giza dostrzegł potrzebę i uzasadnienie dla jego utrzymania, choćby dlatego, że część rolników z tego terenu utraciła swoje gospodarstwa i dzięki możliwości przekwalifikowania się uzyska szansę na nowy zawód i dostosowanie swoich kwalifikacji do potrzeb lokalnego rynku pracy. Komentując wcześniejsze wypowiedzi **Pani Aleksandra Dmitruk** wyjaśniła, że jeśli chodzi o sytuację z powodzią to Ministerstwo dało możliwość regionom określenia kryteriów preferujących beneficjentów z tych terenów. Okazało się także, że podobne mechanizmy są stosowane w innych krajach Unii Europejskiej. To w jaki sposób kryteria zostały sformułowane w poszczególnych województwach, było już kwestią Instytucji Pośredniczących, a więc nie zostały one z góry narzucone przez Instytucję Zarządzającą.

W kwestii zasady proporcjonalności i wskaźników Pani Dmitruk stwierdziła, że być może to dobrze, że beneficjent będzie miał świadomość tego, jakie może ponieść konsekwencje z tytułu nieosiągnięcia tego, co założył we wniosku. Będzie wtedy bardziej zastanawiał się nad tym co wpisuje we wniosku, gdyż dotychczas zdarzało się, że nie były to wartości powiązane z potrzebami i możliwościami. Dotychczas nie było takiej praktyki lub funkcjonowała tylko w ograniczonym zakresie, aby egzekwować środki w przypadku nierealizowania projektu zgodnie z założeniami, choć takie możliwości w obecnej wersji wniosku o dofinansowanie istniały.

Odnosnie Raportu i wniosków, jakie z niego płyną Pani Dmitruk nie zgodziła się ze stwierdzeniem, które padło w trakcie prezentacji wyników badania, przedstawionej przez Panią Adrianę Niedośzewska, że istnieje konkurencja między Priorytetem II i VIII PO KL. Jej zdaniem w Priorytecie II wsparcie kierowane jest zasadniczo do dużych przedsiębiorstw, a w Priorytecie VIII skupiono się głównie na małych i średnich. Rzeczywiście ten wskaźnik jest w bardzo małym stopniu zrealizowany jeśli chodzi o wsparcie dla przedsiębiorstw w Priorytecie VIII. Jest to problem, który dotyczy wszystkich województw. W Priorytecie II dużo lepiej wypada wskaźnik dotyczący przedsiębiorstw, a nie pracowników. Stąd konkurencji między ww. Priorytetami nie ma, bo w Priorytecie VIII wspierane są lokalne, mniejsze przedsiębiorstwa, natomiast w Priorytecie II aplikują firmy duże o zasięgu ponadregionalnym.

Pan Henryk Lucjan przypomniał fragmenty wypowiedzi Pani Dmitruk o tym, że są ogłaszane konkursy w odpowiedzi na które składane jest mało projektów i trudno jest osiągnąć zakładane wskaźniki. W opinii Pana Lucjana instytucje publiczne realizują dużą liczbę projektów systemowych w takich działaniach, których realizację można powierzyć podmiotom rynkowym w drodze konkursu. Natomiast trudne zagadnienia, których nie mogą podjąć się podmioty rynkowe, być może należałoby powierzyć wyspecjalizowanym instytucjom publicznym, które mają doświadczenie, odpowiednią kadre i wskazałyby drogę, jak działania realizować. Przykładem są Poddziałanie 6.1.3 *Poprawa zdolności do zatrudnienia oraz podnoszenie poziomu aktywności zawodowej osób bezrobotnych*, gdzie projekty systemowe realizowane są przez Powiatowe Urzędy Pracy oraz projekt systemowy

realizowany przez Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie – „*Outplacement - naszą szansą*” w ramach Poddziałania 8.1.2 *Wsparcie procesów adaptacyjnych i modernizacyjnych w regionie*.

Z-ca Dyrektora Departamentu EFS Rafał Sobiech nawiązał do zasady proporcjonalności i zapewnił, że Instytucja Pośrednicząca na bieżąco monitoruje wskaźniki, które są określane w umowach i rozliczane w końcowych wnioskach o płatność. Stwierdził, że Beneficjenci w większości realnie szacują zakładane wskaźniki i są one osiągnięte na koniec. Sama zasada proporcjonalności już funkcjonowała w przeszłości i nie powinna być powodem obaw.

W odpowiedzi na głos Członka Podkomitetu - Pana Henryka Łucjana Z-ca Dyrektora wyjaśnił, że określone typy projektów jakie są realizowane zostały zapisane w SZOP, zaś IP może ułatwiać ich realizację na tyle na ile pozwala prawo. Być może te wskazówki zostaną wykorzystane w następnym okresie programowania, kiedy te same cele będą osiągnięte przy pomocy prostszych sposobów i będzie większa możliwość wpływu na te typy projektów.

Pani Iwona Nakielska Dyrektor Departamentu EFS w Lublinie odniosła się jeszcze do rekomendacji dotyczącej odstąpienia od formułowania kryteriów dostępu i kryteriów strategicznych w roku 2012. Sprzeciwiła się takiemu zaleceniu nawet w przypadku typów projektów mniej popularnych, argumentując to faktem, że kryteria są narzędziem Instytucji Pośredniczącej w określaniu pewnych preferencji i kierunków wsparcia, tam gdzie istnieje taka potrzeba. W przypadku małego zainteresowania konkursem kryteria dostępu nie zniechęcają, ale mają mniejsze znaczenie niż w przypadku typów projektów które cieszą się dużym zainteresowaniem. Doświadczenie pokazało, że poprzez odpowiednie rozłożenie w czasie, wyodrębnienie niektórych typów wsparcia, da się zainteresować również trudniejszymi typami projektów. W „trudnych” typach projektów kryteria dają dodatkowe możliwości, a nie utrudniają aplikowanie.

Pani Adriana Nidoszewska nawiązując do kwestii kryteriów strategicznych powiedziała, że są one instrumentem, dzięki któremu Instytucja Organizująca Konkurs kieruje wsparcie tam, gdzie z punktu widzenia strategicznego dla regionu to wsparcie jest pożądane. Chodzi tylko o to jak to kryterium jest formułowane. Jeżeli kryterium określa, że dodatkowe punkty będą przyznane jeżeli operator obejmie wsparciem taką a nie inną liczbę przedsiębiorstw, bądź określi je z nazwy, to nie wpływa to w żadnym przypadku na jakość wniosków, które zostaną złożone. Wnioskodawca, który ma ciekawy pomysł, ale obejmuje tylko 50 przedsiębiorstw, już takiej premii nie otrzymuje. Kryteria nie ograniczają zainteresowania beneficjentów wogóle, ale je hamują – tak wynika z badania.

Komentując uwagę, że badanie zostało wykonane z perspektywy beneficjenta, Pani Nidoszewska powiedziała, że cele programu zostaną osiągnięte dzięki beneficjentom, realizowanym projektom i ich uczestnikom. Dlatego badanie zostało tak skonstruowane, aby popatrzeć, co zrobić, jakie działania podjąć, aby przyjęte cele i wskaźniki można było osiągnąć.

Pan Hubert Rząsowski Z-ca Dyrektora Departamentu zaznaczył, że kryteria strategiczne są dodatkowe, co oznacza, że nie muszą być spełnione. W sytuacji, kiedy na konkurs wpływa duża liczba projektów, IOK jest zainteresowana przede wszystkim tymi, które najbardziej przełożą się na wskaźniki. Przy małej liczbie wniosków wpływających na konkurs, przy typie konkursów otwartym, gdzie można śledzić liczbę wniosków wpływających na poszczególne tury konkursu, kryteria strategiczne nie tworzą żadnej bariery. Wystarczy uzyskać 60

punktów z oceny, a nie np. 120, aby uzyskać dofinansowanie, nie trzeba przy tym spełniać kryterium strategicznego. Utrzymanie kryterium strategicznego jest wskazaniem Instytucji Pośredniczącej, jakie typy działań są preferowane.

Na zakończenie dyskusji **Prowadząca obrady – Pani Iwona Nakielska** dodała, że z dotychczasowej praktyki Instytucji Pośredniczącej wynika, że renegecacje umowy o dofinansowanie projektów z powodu problemów Beneficjenta ze rekrutowaniem trudnej grupy docelowej, a tym samym niemożności spełnienia kryterium strategicznego, zdarzają się niezwykle rzadko. Oznacza to, że Beneficjenci właściwie oceniają swoje możliwości sięgając po kryteria strategiczne.

Dziękując za dyskusję Pani Nakielska zaproponowała przejście do następnego punktu porządku obrad.

Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego pt. „Ocena poziomu realizacji wskaźników w ramach Priorytetu VIII i IX PO KL w województwie lubelskim”.

Projekt uchwały w tej sprawie wraz z załącznikiem w postaci tabeli wdrażania rekomendacji stanowi **Załącznik Nr 7** do protokołu.

Wobec braku innych uwag **Przewodnicząca obradom – Pani Iwona Nakielska** zaproponowała przeprowadzenie głosowania nad projektem ww. uchwały.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego została podjęta przy 13 głosach za, braku głosów przeciwnych i jednym wstrzymującym się. Treść podjętej uchwały stanowi **Załącznik Nr 8** do protokołu.

Dziękując za udział w głosowaniu **Pani Iwona Nakielska** zaproponowała przejście do punktu **5 porządku obrad**.

Ad. 5. Sprawy różne. Wolne wnioski.

Pan Henryk Łucjan przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu zgłaszał uwagę, że zbyt dużo środków w Planie działania jest przeznaczane na projekty systemowe. Zapytał, czy ten temat był rozważany przez kierownictwo Departamentu.

Dyrektor Departamentu Pani Iwona Nakielska wyjaśniła, że ten temat może być rozpatrywany dopiero w roku 2011, kiedy będą prowadzone prace nad Planami działania na 2012 rok. Jest to temat do dyskusji na przyszłość, natomiast Plany działania na rok 2011 są już w końcowej fazie procedowania i wkrótce uzyskają opinię Instytucji Zarządzającej.

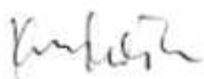
Przy tej okazji Pani Dyrektor poinformowała, że IP zgłosi autopoprawkę do Planu działania do kryterium dostępu odnoszącego się mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, która wcześniej została wykreślona.

Kolejna uwaga zgłoszona przez **Pana Henryka Łucjana** dotyczyła oceny wniosków po procedurze odwoławczej. W trybie protestowym IP rozpatruje wniosek jeszcze raz i posiada środki na finansowanie protestów rozpatrzonych pozytywnie. W trybie odwołania po proteście Ministerstwo uznało odwołanie i po ocenie wniosków znalazł się wysoko na liście rankingowej, jednak środki zostały przekazane na pozytywnie rozpatrzone protesty innym beneficjentom, a ten projekt nie uzyskał dofinansowania. W ocenie Pana Łucjana jest to krzywdzące zjawisko w stosunku do beneficjenta, bo procedura jest niespójna, gdyż nie uwzględnia odwołań, które wymagają więcej czasu.

W odpowiedzi **Pani Aleksandra Dmitruk** poinformowała, że ta kwestia została uregulowana w znowelizowanych *Zasadach dokonywania wyboru projektów*. Obecnie rzeczywiście brakuje instrumentu, który zobowiązywałby do dofinansowania każdego projektu rozpatrzonego pozytywnie w procedurze odwoławczej, który uzyskał liczbę punktów uprawniających do dofinansowania.

Wobec wyczerpania porządku obrad, dziękując za przybycie i dyskusję, a także składając życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia **Przewodnicząca obradom Pani Iwona Nakielska** zakończyła X posiedzenie Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Lubelskiego.

Protokół przygotował:



Grzegorz Krzykała

**z up. Przewodniczącego
Podkomitetu Monitorującego PO KL
Województwa Lubelskiego**



Iwona Nakielska

