



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Protokół Nr 2/10
z posiedzenia Podkomitetu Monitorującego
Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Lubelskiego
w dniu 17 listopada 2010 r.

Miejsce posiedzenia: Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie, ul. Czechowska 19.

W posiedzeniu udział wzięło: 10 członków Podkomitetu oraz 6 stałych zastępców członków. Do głosowania uprawnionych było 12 osób (lista członków, stałych zastępców członków i obserwatorów w Podkomitecie stanowi *Załącznik Nr 1* do protokołu, lista gości – *Załącznik Nr 2*.

Ad. 1. Obrady otworzył i prowadził **Pan Marek Flasiński – Przewodniczący Podkomitetu**. Instytucję Zarządzającą PO KL (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego) reprezentowała Pani Aleksandra Dmitruk. Spośród Obserwatorów w spotkaniu udział wzięła Pani Grażyna Klinka – przedstawiciel Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Prowadzący obrady Pan Marek Flasiński zaproponował przyjęcie porządku obrad w wersji nieco zmienionej od tej przesłanej w zaproszeniach na posiedzenie (porządek obrad w wersji z zaproszenia – *Załącznik Nr 3*).

Zmieniony porządek obrad:

1. Otwarcie i prowadzenie posiedzenia – Pan Marek Flasiński – Członek Zarządu Województwa Lubelskiego, Przewodniczący Podkomitetu.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Prezentacja przedstawiciela Instytucji Zarządzającej PO KL – Pani Aleksandra Dmitruk Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym.
4. Informacja nt. stanu wdrażania priorytetów komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w województwie lubelskim na podstawie sprawozdawczości okresowej oraz informacji miesięcznych – Pan Rafał Sobiech Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie.
5. Prezentacja „Założenia w Planach działania na rok 2011 komponent regionalny PO KL województwo lubelskie” – Pani Iwona Nakielska Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie.
6. Prezentacja „Plany działania na rok 2011 Priorytet VI i VII PO KL województwo lubelskie” – Pan Mirosław Fatyga p.o. Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie.
7. Prezentacja „Plany działania dla Priorytetów VIII i IX PO KL na rok 2011 – województwo lubelskie” – Pan Hubert Rząsowski p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Europejskiego

Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie.

8. Dyskusja. Sprawy różne. Wolne wnioski.

9. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki akceptacji Planów działania na rok 2011 w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie lubelskim.

10. Zakończenie posiedzenia.

Do tak przedstawionego porządku obrad uwag nie zgłoszono i został on przyjęty jednomyślnie.

Ad. 3. Pani Aleksandra Dmitruk – Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej przedstawiła prezentację poświęconą sytuacji województwa lubelskiego na tle innych regionów. Treść prezentacji stanowi *Załącznik Nr 4* do protokołu.

Pani Dmitruk podsumowała, że zarówno kontraktacja, jak i wydatkowanie środków w ramach PO KL w województwie lubelskim na tle kraju prezentuje się dobrze. Dzięki temu województwo lubelskie ma szansę na uzyskanie środków z Krajowej Rezerwy Wykonania. Dodatkowo podkreśliła, że system sprawozdawczości z realizacji Priorytetów w woj. lubelskim jest prowadzony sprawnie.

Ad 4. Pan Rafał Sobiech Zastępca Dyrektora Departamentu EFS w Lublinie przedstawił „Informację nt. stanu wdrażania priorytetów komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w województwie lubelskim na podstawie sprawozdawczości okresowej oraz informacji miesięcznych”. Informacja zawiera się w *Załączniku Nr 5*.

Ad. 5. Prezentacja „Założenia w Planach działania na rok 2011 komponent regionalny PO KL województwo lubelskie” – Pani Iwona Nakielska Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie. Prezentacja stanowi *Załącznik Nr 6* do protokołu

Po przedstawieniu prezentacji **Członek Podkomitetu- Pan Henryk Łucjan** zwrócił uwagę, że w Priorytecie VII (Poddziałanie 7.2.2) proporcja środków przeznaczonych na rozwój przedsiębiorczości (środki na założenie i /lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej i wsparcia pomostowego) w stosunku do środków przeznaczonych na szkolenia i doradztwo wynosi minimum 80:20. Zdaniem Pana Łucjana w przypadku podmiotów ekonomii społecznej potrzebne jest większe wsparcie szkoleniowo- doradcze niż finansowe i z tego względu trudniej będzie niż przy Priorytecie VI zachować przyjęte proporcje.

Jak wyjaśniła **Pani Iwona Nakielska** w przypadku Poddziałania 7.2.2 taki zapis wynika z rekomendacji Instytucji Zarządzającej. Początkowo wpisana była proporcja 90:10, ale ostatecznie wynegocjowano 80:20, choć i taki zapis może budzić obawy, czy jest do osiągnięcia w przypadku ekonomii społecznej.

Ad. 6. Prezentacja „Plany działania na rok 2011 Priorytet VI i VII PO KL województwo lubelskie” – Pan Mirosław Fatyga p.o. Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy

w Lublinie. Prezentacja stanowi *Załącznik Nr 7*.

p.o. Zastępcy Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie – Pan Mirosław Fatyga przedstawiając prezentację zwrócił się z prośbą do uczestników posiedzenia o poparcie zmiany wartości kryterium dostępu w Priorytecie VI PO KL, Poddziałanie 6.1.3 – projekty realizowane przez Powiatowe Urzędy Pracy z *Co najmniej 5% wszystkich udzielonych jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej zostanie udzielona osobom w wieku 15-24 lata na Co najmniej 10% wszystkich udzielonych jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej zostanie udzielona osobom w wieku 15-24 lata.*

Ad. 7. Prezentacja „Plany działania dla Priorytetów VIII i IX PO KL na rok 2011 – województwo lubelskie” – Pan Hubert Rząsowski p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie. Materiały przedstawione w prezentacji stanowią **Załącznik Nr 8.**

Dziękując Dyrektorowi Rząsowskiemu za zreferowanie pkt 7 porządku obrad **Przewodniczący – Pan Marek Flasiński** zaproponował przejście do dyskusji i zadawania pytań związanych z przekazanymi informacjami nt Planów działania na 2011 rok.

Ad. 8. Dyskusja. Sprawy różne. Wolne wnioski.

Członek Podkomitetu – Pan Henryk Łucjan podzielił się ogólną uwagą w zakresie konstrukcji Planów działania dla Priorytetów VI i VII na 2011 rok, że jego zdaniem występuje rażąca dysproporcja pomiędzy alokacją przeznaczoną na projekty systemowe, a alokacją na projekty konkursowe, na niekorzyść tych ostatnich. To może spowodować, że podmioty rynkowe nie będą miały wiele do zrobienia w przyszłym roku. Jednocześnie w projektach konkursowych nacisk został położony na partnerstwo publiczno – prywatne, czy też włączenie sektora publicznego do tych działań, za co dodatkowo przyznaje się punkty strategiczne. Wątpliwości budzi kategoria Centra Integracji Społecznej, czy jest ona instytucją o charakterze publicznym, czy prywatnym. Obecnie samorzady odchodzą od tej formy działalności na rzecz powierzenia tych zadań organizacjom pozarządowym, w takiej sytuacji jest to kolejny partner, który przestaje się liczyć.

W odniesieniu do Priorytetu VIII, mówiąc o przedsiębiorcach, którzy już skorzystali ze wsparcia w zakresie projektów szkoleniowych w ramach konkursów 8.1.1 i 8.1.2, mamy na myśli firmy, które były wnioskodawcami, czy też ich pracownikach, którzy skorzystali z pomocy. Pracownicy praktycznie z każdej firmy już skorzystali ze wsparcia wskutek czego będzie bardzo trudno wyłonić przedsiębiorstwa, które jeszcze nie korzystały ze wsparcia. Będzie to kryterium bardzo trudne do spełnienia, tym bardziej, że zakłada się objęcie wsparciem min. 50 przedsiębiorstw, do tego w konkretnych branżach. Wystarczy, że jeden pracownik korzystał już ze szkoleń i wtedy całe przedsiębiorstwo odpada z udziału w projekcie. Dodatkowo pracownik, który skorzystał ze wsparcia mógł już opuścić dotychczasowego pracodawcę.

Pani Dyrektor Iwona Nakielska wyjaśniła, że być może w przyszłym roku proporcje pomiędzy wartością środków na projekty realizowane w trybie konkursowym i systemowym zostały zachwiane, ale trzeba pamiętać, że dotychczas przeznaczono znaczne środki na

realizację projektów w trybie konkursowym. Poddziałanie 6.1.1 nie zostanie ogłoszone, bo skończyła się alokacja, a wiele konkursów zostało ogłoszonych i wiele podmiotów skorzystało. W Poddziałaniu 7.2.1 jest podobna sytuacja.

Alokacja na działania systemowe nie została wykorzystana w przeciwieństwie do niektórych działań konkursowych. Działania systemowe mają wpływać na budowanie potencjału w określonych obszarach, dlatego nie można powiedzieć, że proporcje zostały zachwiane.

Członek Podkomitetu – Pan Henryk Łucjan zwrócił uwagę, wiele instytucji prowadzi agencje zatrudnienia, czy też Centra Integracji Społecznej, a kryteria w projektach systemowych preferują jednostki sektora finansów publicznych, zamiast przekazywać pewne kompetencje podmiotom rynkowym. Ewentualnie należy zmusić te instytucje, aby zawierały partnerstwa z podmiotami prywatnymi.

Pani Dyrektor Iwona Nakielska dodała, że ta kwestia była poruszana przez Komisję Europejską i Instytucję Zarządzającą – chodzi o wykorzystanie potencjału służb publicznych, które są do tych działań powołane.

Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej – Pani Aleksandra Dmitruk przypomniała, że na etapie tworzenia Programu były pewne założenia alokacji na projekty systemowe i konkursowe, a one teraz są realizowane. Z uwagi na ograniczone środki Funduszu Pracy, które w przyszłym roku zostały bardzo okrojone, może to spowodować, że część alokacji, która dotychczas była w Priorytecie VI przeznaczona na projekty systemowe, przejdzie do projektów konkursowych, ponieważ będzie pozostawała w puli danego województwa. Obecnie nie jest tak, że nie można organizować konkursów. Instytucja Pośrednicząca dysponuje alokacją na poziomie Działania z możliwością elastycznego przesuwania 30% środków pomiędzy Działaniami. Trzeba jednocześnie realizować wskaźniki – stąd pozostaje otwarte pytanie kto i na ile jest w stanie realizować cele postawione przed danym priorytetem. Tutaj decyzja leży też po stronie województwa.

W kwestii partnerstwa publiczno – prywatnego, IZ popiera projekty promujące współpracę między podmiotami publicznymi i prywatnymi.

Pan Mirosław Fatyga dodał, że trzeba pamiętać, iż instytucje publiczne realizujące projekty systemowe bardzo często zlecają zadania podmiotom prywatnym np. w oparciu o prawo zamówień publicznych.

Pani Dyrektor Iwona Nakielska wyjaśniła, że koncentracja wsparcia poprzez działania systemowe występuje dlatego, iż te instytucje posiadają bazę i właściwe instrumenty do tego, aby gwarantować realizację wskaźników. Tymczasem znaczna część środków została wydatkowana na działania konkursowe, a nie zawsze ma to przełożenie na poziom osiągniętych wskaźników. Poprzez odpowiedni dobór kryteriów dostępu w projektach systemowych wiemy, że założone wskaźniki zostaną osiągnięte.

W kwestii konkursów ogłaszanych w ramach Priorytetu VIII. W przyszłym roku będą dwa konkursy w ramach Poddziałania 8.1.1. Po analizie kryteriów widać, że pierwszy konkurs jest przeznaczony dla operatorów. Ograniczeniem jest kryterium korzystania w poprzednich latach ze wsparcia na poziomie pojedynczego przedsiębiorcy „*Grupę docelową w projekcie stanowią wyłącznie przedsiębiorstwa niekorzystające dotąd ze wsparcia w zakresie projektów szkoleniowych w ramach Poddziałania 8.1.1 i 8.1.2 PO KL*”. To kryterium jest weryfikowane na poziomie Instytucji Pośredniczącej i okazuje się, że nawet w przypadku dobrze napisanych projektów wsparcie już pojedynczego pracownika przedsiębiorstwa w poprzednich latach, przekreśla firmie możliwość aplikowania. Zdaniem IP pierwszy konkurs i zaproponowane

kryteria należy pozostawić w tym kształcie, natomiast drugi, poprzez usunięcie kryterium 5 – dostępu umożliwi aplikowanie zarówno operatorom oraz firmom niezależnie od wielkości – mikro, małe, średnie, czy duże. Trzeba pamiętać, że dla pomiaru wskaźnika każde przedsiębiorstwo korzystające ze wsparcia liczone jest tylko jeden raz. Obecnie wartość wskaźnika wynosi ok. 1 tys. przedsiębiorstw, a wartość docelowa wynosi 8 tys.

W kontekście tej wypowiedzi **Pan Henryk Łucjan** zadał pytanie, czy istnieje możliwość ze strony aplikujących zweryfikowania, czy pracownicy danej firmy skorzystali już ze wsparcia.

Zastępca Członka Podkomitetu - Pan Marcin Giza dodał, że podmiotom aplikującym, dużo czasu pochłania zweryfikowanie, czy pracownicy danej firmy uczestniczyli już w szkoleniu i skorzystali ze wsparcia.

Pani Iwona Nakielska wyjaśniła, że Departament EFS jest w posiadaniu takiej bazy firm.

Wobec powyższego **Przewodniczący Podkomitetu – Pan Marek Flasiński** zwrócił się do Pani Nakielskiej, aby Departament na swojej stronie internetowej umieścił bazę wszystkich firm, których pracownicy skorzystali już ze wsparcia w ramach Poddziałania 8.1.1.

W odpowiedzi **Pani Dyrektor Iwona Nakielska** oświadczyła, że ww. baza firm zostanie zamieszczona na stronie www.efs.lubelskie.pl.

Pani Aleksandra Dmitruk odniosła się jeszcze do kryterium „*proporcji środków przeznaczonych na rozwój przedsiębiorczości (środki na założenie i/lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej i wsparcia pomostowego) w stosunku do środków przeznaczonych na szkolenia i doradztwo - minimum 80:20*” w Poddziałaniu 7.2.2. To kryterium jest pochodną wniosku Instytucji Zarządzającej, która zgłosiła propozycję tego kryterium do Działania 6.2. Z badań i doświadczeń IZ wynika, że wsparcie powinno być kierowane w co najmniej 90% na działania finansowe i w 10% na szkoleniowo-doradcze. Te projekty kierowane są na wsparcie samozatrudnienia. Wsparcie szkoleniowo-doradcze powinno być pomocne i być warunkiem niezbędnym do udzielenia pomocy finansowej. Zdarzały się bowiem projekty, w których te szkolenia nie były związane stricto z prowadzeniem działalności gospodarczej, a miały zakres szeroki i nie powinny być realizowane w ramach Działania 6.2, tylko Poddziałania 6.1.1. Stąd pojawiło się to kryterium. Kryterium zostało również przyjęte w Poddziałaniu 7.2.2. Proporcje o których wspomniano powyżej wynikają z kalkulacji prowadzonych przez IZ, która uznała, że 90:10 jest wsparciem właściwym.

Pani Dyrektor zapytała następnie skąd wzięły się obawy, że zapisanie tego kryterium w takich proporcjach może utrudniać realizację projektów.

Pan Henryk Łucjan wyjaśnił, że w ramach Poddziałania 6.2 nie obejmuje się wszystkich uczestników projektu wsparciem finansowym, bo nie można założyć, że 100% uczestników projektu założy firmy i wykorzysta dotacje. Musi zostać przeprowadzony rodzaj selekcji dla tych, którzy roszą szanse na prowadzenie firmy. Stąd obawa, że tak ujęte kryterium jest zachwianiem tej proporcji, bo wsparcie finansowe nie powinno być liczone dla każdej osoby. Jeśli chodzi o ekonomię społeczną, to w tym wsparciu występuje mniejsza kwota dotacji, co automatycznie obniża kwotę wsparcia finansowego w stosunku do merytorycznego. Te osoby zazwyczaj potrzebują większego zakresu wsparcia merytorycznego, szkoleniowego, doradczego, żeby przeszły do etapu prowadzenia działalności gospodarczej. Jeżeli proporcja 80:20 sprawdzi się w Poddziałaniu 6.2, to na pewno nie jest właściwa w projektach związanych z ekonomią społeczną.

Pani Aleksandra Dmitruk zasugerowała, że być może należałoby zmienić to kryterium z dostępu na strategiczne.

Pani Ewa Olejniczek – Wójcik, Główny Specjalista w Zespole Zarządzania Komponentem Regionalnym Departamentu EFS wyjaśniła, że dotacja 20 tys. zł występuje również w działaniu 6.2. W Poddziałaniu 7.2.2. faktycznie pojawiła się po raz pierwszy, ponieważ jest to nowa forma wsparcia. W 6.2 występuje wsparcie w postaci środków finansowych na uruchomienie spółdzielni, w tym spółdzielni socjalnych. Stąd zdaniem Pani Olejniczek –Wójcik nie ma uzasadnienia, aby w Działaniu 6.2 zostawić proporcje wsparcia 80:20, a w Działaniu 7.2.2 proporcje różnicować, szczególnie kiedy w 6.2 wsparcie w postaci dotacji na założenie spółdzielni socjalnej, również jest.

Porządkując dotychczasową dyskusję **Przewodniczący - Pan Marek Flasiński** zaproponował, aby pozostawić to kryterium w formie dotychczas zaproponowanej. Po okresie sprawdzenia, jak będzie przebiegała realizacja, można kryterium dostępu zmienić na strategiczne, zgodnie z sugestią Przedstawiciela Instytucji Zarządzającej, które będzie promować oczekiwane formy wsparcia.

Z-ca Dyrektora – Pan Rafał Sobiech dodał, że proporcja 80:20 jest jak 4:1- na każdą dotację w wysokości 20 tys. zł, będą do dyspozycji szkolenia o wartości 5 tys. zł. Jest to kwota wystarczająca na wsparcie, nawet biorąc pod uwagę, że te 5 tys. zł będzie przeznaczone na więcej niż jedną osobę, bo część osób w okresie selekcji odpadnie.

W dalszej części obrad **Pani Monika Klos – Członek Podkomitetu, Przedstawiciel Powiatów** zwróciła się z prośbą, mając na uwadze kryteria strategiczne w Priorytecie VIII i IX, o rozszerzenie liczby dziedzin strategicznych. W działaniu 9.2 wymienia się rolnictwo, ochronę środowiska, zarządzanie zasobami naturalnymi, bezpieczeństwo energetyczne, ekologiczne, medycynę, optoelektronika. W Regionalnej Strategii Innowacji zabrakło tematów związanych ze strategiczną dla Lubelszczyzny branżą, czyli lotnictwem. W szkolnictwie dużo klas-profilu jest przekształcane, są wprowadzane nowe kierunki, co się wiąże z rozwojem branży lotniczej w regionie i budową lotniska.

Pani Iwona Nakielska wyjaśniła, że rzeczywiście jeśli chodzi o kierunki strategiczne, to w przypadku szkolnictwa zawodowego zostały one skonstruowane w oparciu o kierunki wskazane w RSI -jak sugerowała Instytucja Zarządzająca. W przypadku szkoleń z tego zakresu, mogą być one realizowane w ramach 1 i 2 typu w Poddziałaniu 8.1.1.

Przewodniczący – Pan Marek Flasiński dziękując za tę uwagę przypomniał, że dobrą okazją do zmian będzie niedługa aktualizacja tematów strategicznych w RSI. Rzeczywiście należy ją uzupełnić o transport i logistykę.

W dalszej kolejności **Członek Podkomitetu – Pan Jacek Paprota** – zwrócił się z wnioskiem w zakresie zapisów części G Planów działania, które mówią o komplementarności, mechanizmach, które zapewniają komplementarność działań. Zabrał głos jako przedstawiciel instytucji, która prowadzi punkty konsultacyjne, które udzielają informacji potencjalnym beneficjentom działania 6.2, instruują przedsiębiorców o możliwościach projektów szkoleniowych z Priorytetu VIII. Stanowisko przyjęte na forum Rady Punktów Konsultacyjnych działających przy KSU, mówi aby w Planie działania dla Priorytetu VIII, w części G i dla Priorytetu VI pojawił się zapis, że te działania są komplementarne z Priorytetem II PO KL w ramach którego działają Punkty Konsultacyjne. W Planie działania Priorytetu VIII taki zapis właściwie już istnieje.

Pani Dyrektor Iwona Nakielska zadeklarowała, że stosowne zapisy zostaną uzupełnione.

Pan Hubert Rząsowski Z-ca Dyrektora Departamentu EFS przedstawił uwagi złożone na piśmie przez **Panią Wiesławę Janczak – Przewodniczącą Rady OPZZ Województwa Lubelskiego**, które dotyczyły kryterium dostępu w Poddziałaniu 8.1.1 mówiącego, że szkolenia komputerowe mogą mieć charakter wyłącznie uzupełniający. Zdaniem OPZZ szkolenia komputerowe są bardzo istotne, zwłaszcza dla osób powyżej 45 roku życia.

Pan Rząsowski wyjaśnił, iż Instytucja Pośrednicząca stoi na stanowisku, że szkolenia komputerowe, nadal powinny być jedną z form wsparcia, ale mogą mieć charakter jedynie uzupełniający. IP stawia na szkolenia specjalistyczne, a nauka obsługi komputera stanowi dodatek do szkoleń specjalistycznych i w tym zakresie nie są przewidywane zmiany.

Kolejna uwaga dotyczy kryterium dostępu które mówi, że Wnioskodawca wykorzystuje wyniki badań i analiz dotychczas wypracowanych przy realizacji projektów (8.1.1, 8.1.2 i 8.2.1). Zdaniem Pana Rząsowskiego, ta uwaga nie jest do końca zasadna, gdyż w tym kryterium chodzi o to, że jeżeli istnieją takie analizy i badania, to należy je wykorzystywać jeśli odnoszą się do danego obszaru –tylko w tym zakresie.

Ostatnie pytanie dotyczyło Poddziałania 8.1.3, czy będzie planowany konkurs. Pan Rząsowski wyjaśnił, że w 2011 roku takiego konkursu nie przewidziano, być może pojawi się w roku 2012. Wiąże się to z osiągnięciem wysokich wartości wskaźników z tego typu wsparcia.

W nawiązaniu do uwagi Pani Moniki Kłos **Zastępca Dyrektora Departamentu EFS – Pan Rafał Sobiech** zasugerował, że można dokonać zmian, jak to jest proponowane, ale wkrótce może okazać się, że prace nad aktualizacją RSI są na tyle zaawansowane, że będzie można precyzyjnie podać strategiczne branże. Wtedy powołując się na aktualizację RSI będzie można zaktualizować Plany działań.

Po krótkiej wymianie zdań uczestnicy posiedzenia, w tym **Pani Anna Kłos** - zgłaszająca poprawkę uznali, że wymienione branże strategiczne są preferowane w projektach jako kryterium strategiczne, a nie dostępu, a proponowana waga punktowa za ich spełnienie nie przesądza o fakcie uzyskania dofinansowania i z tego względu można tę poprawkę wycofać.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki akceptacji Planów działania na rok 2011 w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie lubelskim.

Projekt uchwały stanowi **Załącznik Nr 9** do protokołu.

Na zakończenie dyskusji **Pani Dyrektor Iwona Nakielska** przypomniała wszystkie poprawki i autopoprawki, jakie zostały zgłoszone do Planów działania na 2011 rok:

1. Poddziałanie 6.1.3 – kryterium dostępu *Co najmniej 5% wszystkich udzielonych jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej zostanie udzielona osobom w wieku 15-24 lata.* Propozycja IP zmierza do zwiększenia tej wartości do 10% - chodzi o zwiększenia wskaźnika w grupie osób młodych, a tym samym ujednoczenie kryteriów dla beneficjentów konkursowych i systemowych. Jest to zmiana techniczna i dotyczy projektów realizowanych przez Powiatowe Urzędy Pracy.
2. Usunięcie w Poddziałaniu 8.1.1 piątego kryterium dostępu w wydzielonym konkursie. Poprawka umożliwi dużym przedsiębiorstwom ubieganie się o wsparcie.

3. Rezultaty twarde w projektach systemowych w ramach Działania 8.2 – dotyczy projektu systemowego *Foresight regionalny...* oraz *Tu i Teraz...*. Tutaj omyłkowo powielono rezultaty i zaszła konieczność ich poprawy i uzupełnienia.

Ponadto uzupełnione zostaną zapisy odnośnie komplementarności w Działaniu 6.2

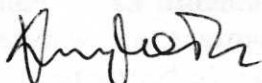
Wobec braku innych zgłoszeń **Przewodniczący Podkomitetu – Pan Marek Flasiński** zaproponował przyjęcie uchwały w sprawie rekomendowania Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki akceptacji Planów działania na rok 2011 w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie lubelskim.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. uchwała została przyjęta jednogłośnie. Treść uchwały stanowi **Załącznik Nr 10** do Protokołu.

Ad. 10. Zakończenie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, dziękując wszystkim obecnym za przybycie i aktywny udział w dyskusji, **Przewodniczący Podkomitetu- Pan Marek Flasiński** zakończył obrady.

Protokół przygotował:



Grzegorz Krzykała

**Przewodniczący
Podkomitetu Monitorującego PO KL
Województwa Lubelskiego**

Krzysztof Grabczuk

