



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO
ROZWOJU
REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



**Uwagi zgłoszone w ramach konsultacji społecznych „Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL”
(projekt z dnia 12 października 2010 r.) wraz ze stanowiskiem IZ PO KL**

Zgłaszający	Część dokumentu	Uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko IZ PO KL
Uwagi ogólne				
Instytucja Pośrednicząca II stopnia w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów	Cały dokument (w szczególności s. 3, przypis)	Brak konsekwencji w zakresie stosowanych adresów promulgacyjnych: na str. 3 skorygowano adres ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju na „tekst jednolity”, ale w dalszych częściach dokumentu podano adres tej ustawy „z późn. zm.” (s. 148,155,159). W całym dokumencie nie ma adresu żadnego innego aktu prawnego w wersji „tekst jednolity”.		<i>Uwaga uwzględniona</i> Adresy promulgacyjne ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju zostały uspojnione.
Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach	str.	Usunięto projekty indywidualne pozostawiając wzór karty oceny wniosku indywidualnego.		<i>Uwaga niezrozumiała</i> W wersji dokumentu skierowanej do konsultacji wzory kart oceny wniosku o dofinansowanie projektu indywidualnego zostały usunięte.
Ministerstwo Edukacji Narodowej	str. 5 oraz zał. Nr 7 i instrukcja do zał. Nr 7	Zwracamy uwagę na niejednolite używanie nazw „produkt” a „rezultat”		<i>Uwaga uwzględniona</i> Pozostawiono nazwę „rezultat” ze wskazaniem, że chodzi o wskaźniki pomiaru celów w nowym wzorze wniosku o

				dofinansowanie.
Część 2 Plan działania				
ŚBRR – Biuro PO KL	Część 2 Plan działania – pkt 12, str. 7	Brak informacji o konieczności zamieszczenia zmienionego Planu działania na stronie internetowej IP/ IP 2 (oraz w jakim terminie).	Uszczegółowienie informacji w przedmiotowej kwestii.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Rozdział 2. Plan działania, pkt 12, str. 7.	W związku z zapisem: „Każda zmiana brzmienia zarówno szczegółowego kryterium wyboru projektów, jak i jego uzasadnienia wymaga odpowiedniej decyzji Komitetu Monitorującego (i jednocześnie zaopiniowania przez Podkomitet Monitorujący w przypadku komponentu regionalnego PO KL)”, IP zwraca się z zapytaniem czy uszczegółowienie uzasadnienia zamieszczane w Dokumentacji konkursowej również wymaga decyzji KM PO KL (PKM PO KL)?	W przypadku, gdy w Planie Działania określono np.: kryterium strategiczne: „Projekt jest realizowany wyłącznie na terenie powiatu lub powiatów, które znajdują się wśród dziesięciu powiatów, w tym pięciu, w których była najwyższa stopa bezrobocia na koniec 2009 roku w stosunku do całego województwa i pięciu powiatów, w których nastąpił najbardziej dynamiczny procentowy wzrost stopy bezrobocia wg danych statystycznych WUP w Poznaniu na koniec 2009 roku w stosunku do roku 2008”, IP na etapie przygotowywania PD nie posiada niezbędnych, aktualnych danych umożliwiających wyczerpujące sformułowanie treści kryterium i jego uzasadnienia w zakresie informacji o konkretnym/ych powiecie lub powiatach na terenie których powinien być realizowany projekt.	<i>Wyjaśnienie</i> Wejście IP w posiadanie danych, które są niezbędne do stosowania przedmiotowego kryterium już po zatwierdzeniu brzmienia tego kryterium nie wymusza zmiany jego brzmienia, ani uzasadnienia. Przedmiotowy zapis w <i>Zasadach</i> dotyczy kryteriów wyboru projektów i ich uzasadnień, których brzmienie nie wiąże się z koniecznością uzyskania dodatkowych informacji już po ich zatwierdzeniu.
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 2 Plan działania s. 5, zapis: „typów projektów przewidzianych do realizacji w trybie systemowym z uwzględnieniem: wskazanego beneficjenta systemowego, okresu realizacji projektu, wartości projektu, planowanych do osiągnięcia produktów,	Wzór PD (zał. nr 7) wskazuje na rezultaty twarde i miękkie projektu systemowego, a nie na produkty.	Zmiana zapisu <i>Zasad</i> nie jest w zgodzie ze wzorem załącznika nr 7, w którym występują nie produkty projektu systemowego, ale rezultaty twarde i miękkie.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Pozostawiono nazwę „rezultat” ze wskazaniem, że chodzi o wskaźniki pomiaru celów w nowym wzorze wniosku o dofinansowanie.

	ewentualnych zmian trybu konkursowego na systemowy oraz szczegółowych kryteriów wyboru projektów (dostępu) wraz z uzasadnieniem”			
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 2 Plan działania s. 5, zapis: „- przyjętych wskaźników monitorowania Działania oraz ich wartości planowanych do osiągnięcia na koniec roku obowiązywania PD,”	Propozycja usunięcia cytowanego fragmentu.	We wzorze PD2011 nie występuje już część dotycząca wskaźników monitorowania Działania.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Rozdz. 2 Plan działania (str. 6) PD zawiera: - informacje na temat wdrażania całego Priorytetu, w skład, których wchodzi informację o:… - realizowanych projektach indywidualnych...	Należałoby usunąć zapis dotyczący projektów indywidualnych.	W konsultowanej wersji Zasad usunięto zapisy dotyczące projektów indywidualnych.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Rozdział 2 Plan działania, pkt. 9 (str. 7) Stopień realizacji PD jest przedmiotem corocznego przeglądu, przeprowadzonego przez IZ we współpracy z IP do dnia do 30 kwietnia roku następnego po zakończeniu roku obowiązywania PD. Pierwszy przegląd realizacji PD przeprowadza się do	Zapis nieaktualny.		<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Konsultowany dokument obowiązuje od 2007 r. do 2015 r., a nie od 1 stycznia 2011 r.

	dnia 30 kwietnia 2009r....			
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego/ Departament Koordynacji Programów Operacyjnych	Rozdział 2 <i>Plan działania</i> , Pkt. 5, tiret 2, ppkt. 3, str. 5	Proponuje się usunięcie wskazanego podpunktu, tj. - <i>przyjętych wskaźników monitorowania Działania oraz ich wartości planowanych do osiągnięcia na koniec roku obowiązywania PD.</i>	Ujednolicenie treści dokumentu z załącznikiem nr 7 <i>Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> , powyższe wskaźniki zostały usunięte ze wzoru PD.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego/ Departament Koordynacji Programów Operacyjnych	Rozdział 2 <i>Plan działania</i> , Pkt. 5, tiret 3, ppkt. 2, str. 6 Rozdział 5 <i>Klasyfikacja kryteriów wyboru projektów</i> , str. 14 <i>Instrukcja wypełniania Planu działania./Główne założenia Planu działania pkt 3, drugi tiret, str.193</i>	Proponuje się usunięcie wyróżnionych zapisów: - <u>realizowanych projektów indywidualnych</u> , Klasyfikacja typów kryteriów w ramach PO KL jest zbliżona dla projektów konkursowych, systemowych oraz <u>indywidualnych</u> . Opisu wdrażania danego Priorytetu. W części tej mieszczą się: przewidziane do realizacji projekty innowacyjne (część D) oraz współpracy ponadnarodowej (część E), <u>realizowane projekty indywidualne (część F)</u> , opis mechanizmów komplementarności z innymi wspólnotowymi instrumentami finansowymi (...).	Ujednolicenie treści dokumentu pod kątem usunięcia zapisów dotyczących możliwości realizacji projektów indywidualnych.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 2. Plan Działania (Pkt. 5, Str. 5) Załącznik 7. Wzór Planu działania oraz instrukcja wypełniania Planu działania	Niespójność zapisu z nowym wnioskiem o dofinansowanie projektu. Zapis : „...planowanych do osiągnięcia produktów...”.	Należy zastanowić się nad prawidłowością tego zapisu oraz jego znaczeniem i zmodyfikować zapis w zasadach lub też zapis we wniosku. W nowym wniosku o dofinansowanie występuje bowiem <i>wskaźnik pomiaru</i>	<i>Uwaga uwzględniona</i> Pozostawiono nazwę „rezultat” ze wskazaniem, że chodzi o wskaźniki pomiaru celów w nowym wzorze wniosku o dofinansowanie.

	Rozdział 4. Projekty systemowe 4.1 Informacje ogólne – projekty systemowe (pkt. 3)	„zawarcie w PD informacji o produktach projektu systemowego”	celu lub produkty, które będą wytworzone w ramach jego realizacji. W opinii IP <i>planowane do osiągnięcia</i> mogą być rezultaty natomiast produkty <i>wytworzone w ramach realizacji projektu.</i> Proponujemy użycie tej formy w dokumencie, tam gdzie mowa jest o produktach.	
4. Projekty systemowe				
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Rozdział 4. Projekty systemowe, pkt 4.1, podpunkt 5, str. 10	Zapis: „Wniosek należy wypełnić zgodnie z Podręcznikiem przygotowywania wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL oraz innymi rekomendacjami IZ, o ile zostały wydane” zamieniono na zapis: „Wniosek należy wypełnić zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL oraz innymi rekomendacjami IZ, o ile zostały wydane”. WUP w Poznaniu sugeruje przywrócenie dokumentu <i>Podręcznik przygotowywania wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL</i> lub rozszerzenie zapisów w <i>Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL</i> o zapisy znajdujące się w podręczniku.	<i>Podręcznik przygotowywania wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL</i> stanowi przydatne źródło wiedzy zarówno z punktu widzenia przygotowywania wniosku jak i jego oceny merytorycznej. Jest więc narzędziem wykorzystywanym zarówno przez Beneficjenta jak i członków Komisji Oceny Projektów. <i>Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL</i> nie jest dokumentem wyczerpującym wszystkie wątpliwe kwestie w związku z powyższym zdaniem IP zasadnym jest pozostawienie <i>Podręcznika</i> (i jego aktualizacja) lub rozszerzenie zapisów w <i>Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL</i> o zapisy znajdujące się w podręczniku.	<i>Wyjaśnienie</i> Zapisy nowej instrukcji zostały w poszerzone o zapisy <i>Podręcznika</i> (np. w zakresie zgodności celów projektów z zasadą SMART). IZ PO KL nie widzi zatem potrzeby równoległego funkcjonowania dwóch dokumentów dotyczących wniosku o dofinansowanie.
Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Pkt. 4 <i>Projekty systemowe</i>	Zasadnym jest wprowadzenie pkt. dotyczącego protokołu z prac zespołu dokonującego oceny merytorycznej projektu systemowego tj. elementów jakie powinien zawierać niniejszy dokument.	Zapis jest zasadny celem ujednoczenia elementów protokołu we wszystkich jednostkach zajmujących się oceną projektów systemowych.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zapisy <i>Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL</i> powinny mieć charakter uniwersalny, a nie w przypadku każdego projektu ocena dokonywana jest przez ciało

<p>Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego</p>	<p>Rozdział 4. Projekty systemowe 4.1 Informacje ogólne – projekty systemowe (pkt. 5)</p>	<p>Uwaga ogólna: W projekcie zmian <i>Zasad</i> zrezygnowano z odsyłania do <i>Podręcznika przygotowania wniosków o dofinansowanie</i>, a zapisy na stronie 10 zmieniono poprzez odesłanie do Instrukcji wypełniania wniosku. Czy nie należałoby zatem umieścić <i>Instrukcji wypełniania wniosku</i> w formie załącznika do <i>Zasad</i>.</p>	<p>Zdaniem IP nie należy rezygnować z odwoływania się do <i>Podręcznika przygotowania wniosków</i>, jako materiału pomocniczego w procesie przygotowania wniosków. Niewątpliwie <i>Podręcznik</i> ten wymaga aktualizacji, zwłaszcza w kontekście nowego wzoru wniosku o dofinansowanie. Nie mniej jednak rekomendujemy aby nie rezygnować z dokumentu, który jest ceniony i niezwykle użyteczny zarówno dla beneficjentów, jak i instytucji zaangażowanych we wdrażanie PO KL. Biorąc pod uwagę, iż dokument ten miał na celu ujednoczenie i zharmonizowanie wymagań wobec wnioskodawców oraz zobiektywizowanie sposobu oceny w ramach całego Programu należałoby wręcz podnieść jego znaczenie z charakteru pomocniczego do rangi dokumentu programowego wchodzącego w skład Systemu Realizacji PO KL.</p>	<p>kolegialne (np. ZOPS). <i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Umieszczanie <i>Instrukcji wypełniania wniosku</i> w formie załącznika do <i>Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL</i> zwiększyłoby objętość dokumentu o 100 stron.</p> <p>Zapisy nowej instrukcji zostały w pewnej części poszerzone o zapisy <i>Podręcznika</i>.</p> <p>IZ PO KL nie widzi zatem potrzeby równoległego funkcjonowania dwóch dokumentów dotyczących wniosku o dofinansowanie.</p>
Klasyfikacja kryteriów wyboru projektów				
<p>Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko- Pomorskiego</p>	<p>Str.14 pkt 5.2 ad)1</p>	<p>Zapis w zdaniu „Projekt, który nie spełnia ogólnych kryteriów formalnych podlega korekcie i/lub uzupełnieniu...” nie przewiduje możliwości odrzucenia na etapie oceny formalnej.</p>	<p>Zapis nieprecyzyjny, warto uszczegółowić.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p>
<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu</p>	<p>Rozdział 5. Klasyfikacja kryteriów wyboru projektów, pkt 1, str. 14.</p>	<p>Nie usunięto zapisu „oraz indywidualnych”.</p>	<p>Zgodnie z pismem z MRR z dnia 12 października br. usunięto z dokumentu <i>Zasady dokonywania wyboru projektów PO KL</i> zapisy dotyczące projektów indywidualnych.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p>
<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie</p>	<p>Rozdział 5 Klasyfikacja kryteriów wyboru projektów (str. 14) Klasyfikacja typów kryteriów w ramach PO KL jest zbliżona</p>	<p>Należałoby usunąć zapis dotyczący projektów indywidualnych.</p>	<p>W konsultowanej wersji <i>Zasad</i> usunięto zapisy dotyczące projektów indywidualnych.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p>

	dla projektów konkursowych, systemowych oraz indywidualnych.			
Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Rozdział 5 Klasyfikacja kryteriów wyboru projektów, punkt 3, ad.2 (str. 15)	Dopisanie: „IP nie jest zobligowana do przypisania pełnej puli 40 punktów za spełnienie kryteriów strategicznych w każdym z planowanych konkursów.”	Dotychczasowa praktyka stosowana przez wiele IP w zakresie „rozpisywania” wszystkich 40 punktów w podziale na liczne kryteria strategiczne prowadzi do utraty znaczenia i idei premiowania projektów spełniających te kryteria. W konkursach, w których np. stworzonych jest 8 kryteriów po 5 punktów/kryterium oczekiwania IP są tak zróżnicowane i dotyczą tak różnych zakresów, że w praktyce sens wprowadzenia kryteriów strategicznych jest nieczytelny i niejasna jest sama intencja IP.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
6.1 Ogłoszenie konkursu				
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Str. 18 pkt 6.1	Należy doprecyzować przypadki, w których należy podawać informacje o zmianach dokumentacji konkursowej we wszystkich formach w których ogłoszono konkurs (zgodnie z pismem IZ PO KL).		<i>Uwaga uwzględniona</i>
WUP Kraków	6.1 Ogłoszenie konkursu, wzory harmonogramów ocen dla konkursu otwartego i zamkniętego, s. 20-23	Określenie terminu na poinformowanie Wnioskodawcy o wynikach oceny merytorycznej – zastąpienie zapisów odnoszących się do wysłania pisma do Projektodawcy, ogłoszeniem listy rankingowej	Proponuje się doprecyzowanie zapisów Zasad, że dopuszczalnym rozwiązaniem w zakresie informowania o wynikach oceny merytorycznej jest zamieszczenie zatwierdzonej listy rankingowej na stronie IOK wraz z podaniem terminu przesłania szczegółowego uzasadnienia oceny. Takie rozwiązanie, w przypadku konkursów, w których znacząca liczba wniosków podlegała ocenie, pozwala na wysyłanie pism z wynikami ocen partiami (w ciągu np. 10 dni roboczych). Ma to pozytywny wpływ na liczbę	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Wprowadzenie proponowanego rozwiązania oznaczałoby przesunięcie terminu, w którym projektodawca otrzymuje pełną informację o ocenie złożonego wniosku. Wysyłanie pism z wynikami ocen partiami mogłoby się spotkać z zarzutami, że Beneficjenci są nierówno traktowani.

			i ostateczny termin rozstrzygnięcia protestów na wyniki oceny. Wysłanie wszystkich pism z wynikami oceny w ciągu 1-2 dni powoduje, iż termin na wniesienie protestu upływa dla większości Wnioskodawców w tym samym czasie, co prowadzi do kumulacji protestów z identycznym terminem rozstrzygnięcia	
WUP Kraków	6.1 Ogłoszenie konkursu, wzory harmonogramów ocen dla konkursu otwartego i zamkniętego, s. 20-23	We wzorze harmonogramu oceny dla konkursów zamkniętych należy doprecyzować, że termin oceny w konkursie liczy się od zarejestrowania w KSI ostatniego wniosku poprawnego formalnie.	Zapis doprecyzowujący, porządkujący.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	6.1 Ogłoszenie konkursu – Wzór harmonogramu (str. 20)	Ocena formalna wniosku n+14 proponuje się wprowadzenie możliwości rozszerzenia o zapis: (n+21 dni w uzasadnionych przypadkach) – tak jak dla konkursu zamkniętego. Konsekwentnie należy skorygować zapisy w treści 6.1	Przy dużej liczbie wniosków podlegających ocenie formalnej (np. ok. 100), które wpłynęły w ostatnim dniu rundy konkursowej i po ocenie formalnej zostały skierowane do uzupełnienia mogą one nie trafić na posiedzenie KOP dla rundy, na którą wpłynęły.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Terminy dla konkursów otwartych zostały ustalone w sposób umożliwiający dokonanie oceny formalnej i merytorycznej w terminie ok. 3 miesięcy.
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	6.1 Ogłoszenie konkursu – Wzór harmonogramu (str. 21)	Etap oceny merytorycznej (...) 1-100 wniosków – termin oceny nie dłużej niż 20 dni (...). Proponuje się wydłużyć termin oceny do 30 dni. Konsekwentnie należy skorygować zapisy w treści 6.1	W przypadku wpłynięcia do IOK dużej liczby wniosków na rundę (np. 89-99), eksperci potrzebują czasu na ocenę, zwłaszcza projektów z pomocą publiczną. Ponadto, IOK potrzebuje czasu na czynności związane z weryfikacją KOM i przekazaniem KOM do poprawy oraz na losowanie trzecich ocen i podejmowanie decyzji przez przewodniczącego KOP. Zachodzi potrzeba wydłużenia czasu na ocenę merytoryczną m.in. ze względu na dyspozycyjność ekspertów.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Terminy dla konkursów otwartych zostały ustalone w sposób umożliwiający dokonanie oceny formalnej i merytorycznej w terminie ok. 3 miesięcy.
Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	6.1 Ogłoszenie konkursu s. 18	Proponuje się doprecyzowanie akapitu związanego z treścią ogłoszenia internetowego: „Inne informacje mające wpływ na sposób przygotowania wniosków i	Pozwoli to na zachowanie przejrzystości i czytelności ogłoszenia, które często zawiera bardzo obszerne informacje zawarte również w dokumentacji konkursowej.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W opinii IZ stworzenie katalogu zamkniętego odnoszącego się do zakresu ogłoszenia internetowego nie jest

		przeprowadzenie ich wyborów.”		wskazane.
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Str. 23 Dotyczy wystania do projektodawcy pisma informującego go o możliwości przyjęcia wniosku do realizacji (ewentualnie o możliwości podjęcia negocjacji, pozytywnym rozpatrzeniu wniosku, ale nieprzyjęciu go do dofinansowania z powodu braku środków finansowych lub o odrzuceniu wniosku) w konkursie zamkniętym	Uważamy, że należy zrezygnować z zapisu mówiącego, iż pismo do beneficjenta po ocenie merytorycznej należy wystać w terminie 40 dni od daty zarejestrowania wniosku w Krajowym Systemie Informatycznym.	Ocenę formalną można dokonać szybciej niż w terminie n+14 i wtedy wnioski rejestrowane jest w KSI w terminie 3 dni roboczych od momentu zatwierdzenia karty oceny formalnej, wówczas nie jest możliwe wystanie pisma do Beneficjenta w terminie 40 dni od daty zarejestrowania wniosku w KSI, biorąc pod uwagę terminy przewidziane na posiedzenie KOP (20 dni roboczych) oraz procedurę związaną z zatwierdzeniem listy rankingowej przez Zarząd.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zgodnie z uwagą WUP Kraków zapis w nawiasie zmieniono na następujący: „40 dni od daty zarejestrowania ostatniego wniosku poprawnego formalnie w Krajowym Systemie Informatycznym”
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6. Wybór projektów (procedura konkursowa) Podrozdział 6.1 Ogłoszenie konkursu Wzór harmonogramu dla konkursu otwartego	W opinii IP czas wskazany w <i>Zasadach</i> na podpisanie umowy jest zbyt krótki. Proponujemy modyfikację wzoru harmonogramów poprzez dodanie zadań związanych z występowaniem przez IOK do MF z wnioskiem o udostępnienie informacji zawartych w rejestrze podmiotów wykluczonych wraz ze wskazaniem terminu na takie wystąpienie. Ponadto należałoby uregulować kwestie okresu ważności pisemnej informacji uzyskanej z MF, jest niemalże niemożliwe aby z datą przedmiotowej informacji nastąpiło podpisanie umowy o dofinansowanie.	Z uwagi na fakt, że IP zobowiązana jest do zweryfikowania informacji zawartych w rejestrze podmiotów wykluczonych tj. czy dany Wnioskodawca ma możliwość otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 23 czerwca 2010 roku w sprawie rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich proces podpisania umowy wydłuża się . W celu przejrzystości procedury podpisania umowy o dofinansowanie winna ona zakładać dodatkowy czas związany z ww. informacją dot. Wnioskodawcy.	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Wprowadzono następujące rozwiązanie: wysyłanie wniosku do MF w momencie wystania do beneficjenta pisma informującego go o możliwości przyjęcia wniosku do realizacji lub po podjęciu w wyniku negocjacji decyzji o możliwości podpisania z danym projektodawcą umowy o dofinansowanie. Powyższe rozwiązania pozwoli na podpisanie umowy o dofinansowanie w określonym w <i>Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL</i> terminie.
6.2 Złożenie wniosku				
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Str. 24 pkt. 6.2	W pkt. 6.2 mowa jest o złożeniu załączników do wniosku, jednocześnie usunięto zapisy dotyczące tego jakie to załączniki.	Załączniki finansowe są bardzo ważnym dokumentem, który jest pomocny na etapie oceny merytorycznej, więc wymóg jego składania dopiero przy podpisaniu	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W opinii IZ do oceny potencjału finansowego wystarczająca jest informacja dotycząca obrotów

		Jednocześnie na str. 51 pkt. 6.12 załączniki finansowe określono jako dokumenty składane na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie. Jest to duża niespójność.	umowy uznajemy za niezasadny.	projektodawcy w stosunku do wnioskowanej kwoty dofinansowania. Rezygnacja z załączników finansowych stanowi uproszczenie dla Beneficjentów. Zapisy w tym zakresie zostały doprecyzowane., aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych.
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Str 23 (wersji rejestruj zmiany) upoważnioną (upoważnione) wskazaną/e w punkcie 2.6 wniosku o dofinansowanie, zgodnie ze sposobem określonym w dokumentacji konkursowej: w 1 egzemplarzu papierowym (oryginał; dotyczy tylko oddolnych inicjatyw lokalnych na obszarach wiejskich, jeżeli IP zdecyduje w dokumentacji konkursowej, że ocena merytoryczna tego typu projektów będzie dokonywana przez jedną osobę; patrz podrozdział 6.5	Usunięcie zapisu.	Składnie jednego egzemplarza wniosku, ze względu na ocenę wniosku przez jednego oceniającego nie znajduje uzasadnienia, gdyż ostatecznie zaakceptowany wniosek stanowi załącznik do umowy, co oznacza że jeden z egzemplarzy zostaje w IP, a drugi zostaje przekazany Beneficjentowi jako załącznik do umowy o dofinansowanie. Wobec powyższego, beneficjent musiałby otrzymywać kopię wniosku potwierdzoną za zgodność z oryginałem, co byłoby utrudnieniem dla IP, zmuszającym do każdorazowego kserowania całego wniosku wraz załącznikami.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
WUP Kraków	6.2 Złożenie wniosku, s. 23-24	„Projektodawca składa wniosek opatrzony pieczęciami, podpisany przez osobę (osoby) do tego upoważnioną (upoważnione) wskazaną/e w punkcie 2.6 wniosku o dofinansowanie, zgodnie ze sposobem określonym w dokumentacji konkursowej: w 1 egzemplarzu papierowym	Należy przeformułować zapis – jest nieczytelny, niejasny.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zgodnie z uwagami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego

		(oryginał; dotyczy tylko oddolnych inicjatyw lokalnych na obszarach wiejskich, jeśli IOK zdecyduje w dokumentacji konkursowej, że ocena merytoryczna tego typu projektów będzie dokonywana przez jedną osobę; patrz podrozdział 6.5 Ocena merytoryczna – procedura) albo w 2 egzemplarzach papierowych (tj. oryginał oraz kopia poświadczona za zgodność z oryginałem zgodnie ze sposobem określonym w dokumentacji konkursowej albo 2 oryginały) oraz jego wersję elektroniczną (CD lub DVD – zgodnie z wymogami określonymi przez IOK).” – zapis nieczytelny, niezrozumiały.		przywrócone zostało poprzednie brzmienie akapitu.
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	6.2 Złożenie Wniosku (str. 24)	W związku z odstąpieniem od wymogu składania wraz z wnioskiem o dofinansowanie załączników finansowych dotyczących projektodawcy i ewentualnych partnerów sugeruje się usunięcie zapisów: „Fakt dołączenia do wniosku wymaganych załączników jest weryfikowany na etapie oceny formalnej (...)” oraz „Załączniki należy dostarczyć w 2 egzemplarzach (...)”, bądź ich przeredagowanie tak, aby ewidentnie wskazywały, iż chodzi o załącznik – list intencyjny w sprawie partnerstwa ponadnarodowego (w przypadku projektów współpracy ponadnarodowej).	Zapis w obecnej postaci nie jest jednoznaczny.	Uwaga uwzględniona
Departament Europejskiego Funduszu	Str. 23-24	Wymaga rozważenia zasadność pozostawienia zapisu dotyczącego	Wniosek o dofinansowanie powinien być złożony przez projektodawcę w 2	Uwaga uwzględniona

Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku		możliwości składania przez projektodawcę w ramach projektów dotyczących oddolnych inicjatyw lokalnych 1 egzemplarza wniosku o dofinansowanie.	egzemplarzach z uwagi na fakt, że zgodnie ze wzorem minimalnego zakresu umowy o dofinansowanie zawartym w Zasadach finansowania PO KL stanowi on jeden z załączników do umowy, która sporządzana jest w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.	
Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Rozdział 6.2 Złożenie wniosku (str. 23) Projektodawca składa wniosek opatrzony pieczęciami, podpisany przez osobę (osoby) do tego upoważnioną (upoważnione) wskazaną/e w pkt. 2.6 wniosku o dofinansowanie zgodnie ze sposobem określonym w dokumentacji konkursowej: w 1 egzemplarzu papierowym... albo w 2 egzemplarzach papierowych...	Brak wskazania czy istnieje możliwość złożenia wniosku w wersji elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym.	Zgodnie z zapisami art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U z 2001r., Nr 130, poz. 1450) informacje w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.	<i>Uwaga nieuwzględniona w obecnej wersji dokumentu</i> Wprowadzenie przedmiotowej możliwości wiązałaby się z koniecznością wprowadzenia kompleksowych zmian w całym Systemie realizacji PO KL (GWA, Zasady kontroli, etc.). IZ analizuje obecnie możliwości wprowadzenia przedmiotowego rozwiązania.
Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Rozdział 6.2 Złożenie wniosku (str. 24) W przypadku wniosków składanych w ramach inicjatyw oddolnych w dokumentacji konkursowej IOK może wskazać, iż wymagane jest złożenie tylko 1 egzemplarza wniosku. Natomiast w dalszej części Zasad wskazano, iż „załączniki należy dostarczyć w 2 egzemplarzach papierowych, jako załącznik do egzemplarza papierowego składanego wniosku”.	Uwaga dotycząca możliwości złożenia 1 egzemplarza wniosku powinna odnosić się również do możliwości złożenia 1 egzemplarza załącznika.	W sytuacji, gdy umożliwiono IOK zadecydowanie o możliwości złożenia przez Beneficjenta inicjatyw lokalnych tylko 1 egzemplarza wniosku logicznym jest wymóg złożenia również 1 egzemplarza załączników.	<i>Uwaga nieaktualna</i> W świetle uwag Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego przywrócone zostało poprzednie brzmienie akapitu. Ponadto w przypadku inicjatyw oddolnych nie będą wymagane żadne załączniki (jedynie załączniki będą dotyczyć projektów współpracy ponadnarodowej).
Wojewódzki Urząd Pracy	Rozdział 6.2 Złożenie	Propozycja przywrócenia zapisów	W punkcie 3.5 wniosku Wnioskodawca	<i>Uwaga nieuwzględniona</i>

w Rzeszowie	wniosku (str. 25) Usunięto zapisy odnośnie załączników dotyczące finansowej sytuacji wnioskodawcy		wykazuje jedynie przychód, co nie odzwierciedla jego rzeczywistej sytuacji finansowej i nie daje możliwości na pełną ocenę jego potencjału podczas oceny merytorycznej	W opinii IZ do oceny potencjału finansowego wystarczająca jest informacja dotycząca obrotów projektodawcy w stosunku do wnioskowanej kwoty dofinansowania. Rezygnacja z załączników finansowych stanowi uproszczenie dla Beneficjentów. Zapisy w tym zakresie zostały doprecyzowane., aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych.
Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Rozdział 6 Wybór projektów, punkt 6.2 „W przypadku projektów współpracy ponadnarodowej projektodawca składa wraz z wnioskiem również list intencyjny w sprawie partnerstwa ponadnarodowego” (str. 24)	„W przypadku projektów współpracy ponadnarodowej projektodawca składa wraz z wnioskiem również list intencyjny w sprawie partnerstwa ponadnarodowego”	Ponieważ zgodnie z treścią punktu 6.2 jedynym wymaganym załącznikiem do wniosku mają być listy intencyjne w projektach współpracy ponadnarodowej, konieczne jest usunięcie słowa „również” z cytowanego zdania.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Rozdział 6 Wybór projektów, punkt 6.2 „Każdemu projektodawcy przysługuje prawo pisemnego wystąpienia do IOK o udostępnienie dokumentów związanych z oceną złożonego przez niego wniosku o dofinansowanie projektu, w tym kart oceny (formalnej i/lub merytorycznej) bez danych pozwalających na identyfikację osób oceniających wniosek. IOK zapewnia sprawne wykonanie woli projektodawcy w tym zakresie.” (str. 24)	Należy utrzymać obecną zasadę przekazywania beneficjentom wraz z pismem o wynikach oceny merytorycznej Kart oceny merytorycznej (bez danych pozwalających na identyfikację osób oceniających wniosek).	Dotychczasowa zasada ma bardzo duże znaczenie praktyczne dla beneficjentów PO KL. Nie ma podstaw, aby odebrać beneficjentom przywilej „automatycznego” otrzymywania Kart oceny merytorycznej.	<i>Wyjaśnienie</i> Zapisy podrozdziału 6.2 w przedmiotowym zakresie nie były modyfikowane. Jednocześnie w projekcie dokumentu skierowanym do negocjacji utrzymano zapis (patrz: podrozdział 6.10 Protokół z prac KOP i lista rankingowa wniosków): „Pismo, o którym mowa powyżej zawiera całą treść Karty oceny merytorycznej albo załącznik w postaci kopii Karty oceny merytorycznej (bez danych pozwalających na identyfikację osób oceniających

				wniosek). W przypadku, gdy pismo zawiera treść Karty oceny merytorycznej na piśmie wystąpienie projektodawcy IOK wysła również w terminie 3 dni od daty otrzymania pisma od projektodawcy kopię Karty oceny merytorycznej (bez danych pozwalających na identyfikację osób oceniających wniosek)."
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6. Wybór projektów (procedura konkursowa) 6.2 Złożenie wniosku (str. 23)	W opinii IP złożenie 1 egzemplarza papierowego wniosku jest niewystarczające (dotyczy oddolnych inicjatyw lokalnych na obszarach wiejskich). Rezygnacja z wymogu złożenia wniosku w 2 egzemplarzach papierowych jest niezasadna, nawet przy uwzględnieniu uproszczonej procedury oceny (1 oceniający).	Podczas etapu oceny merytorycznej jeden wniosek powinien pozostawać w ogólnej teczce projektu, powinien być dostępny do wglądu w razie potrzeby. Praktyka taka stosowana jest także w przypadku gdy wniosek oceniają 2 osoby. Ponadto każdemu Wnioskodawcy przysługuje prawo pisemnego wystąpienia do IOK o wycofanie złożonego przez siebie wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL, w związku z powyższym IOK nie będzie dysponował w swojej dokumentacji żadnym egzemplarzem wniosku o dofinansowanie projektu. Podsumowując: nawet jeżeli IOK „zdecyduje w dokumentacji konkursowej ze ocena tego typu projektów będzie dokonywana przez jedną osobę” powinna mieć prawo żądania złożenia przez Wnioskodawcę 2 egzemplarzy papierowej wersji Wniosku.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	str. 26: IOK określa także każdorazowo w dokumentacji konkursowej, które uchybienia formalne określone w załączniku 8 na liście wymogów formalnych, których niespełnienie skutkuje	Propozycja: IOK określa także każdorazowo w dokumentacji konkursowej danego konkursu, listę wymogów formalnych (określonych w załączniku 8 na liście wymogów formalnych), których niespełnienie		<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Lista uchybień formalnych nie jest określana przez IOK, ale przez IZ w Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL. IOK wybiera

	negatywnym wynikiem oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL ze względu na niespełnienie wymogu kompletności wniosku są stosowane w ramach danego konkursu.	skutkuje negatywnym wynikiem oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL ze względu na niespełnienie wymogu kompletności wniosku.		tylko wymogi z określonego katalogu. Proponowany zapis wprowadziłby wątpliwości interpretacyjne.
6.3 Ocena formalna				
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Str. 26 pkt. 6.2	Należy doprecyzować zapisy dotyczące możliwości poprawy/uzupełnienia lub odrzucenia wniosku na etapie oceny formalnej. W punkcie tym powinny znaleźć się jasne zapisy, że do korekty lub odrzucenia może być skierowany wniosek, który nie jest zgodny z instrukcją i/lub dokumentacją konkursową, a nie tylko niespełniający kryterium kompletności.		<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Zapisy zostały doprecyzowane w projekcie dokumentu skierowanym do konsultacji (w zakresie wymogu kompletności wniosku).</p> <p>Dokument stanowi, że jeżeli wniosek nie spełnia któregokolwiek z pozostałych ogólnych kryteriów formalnych (patrz: załącznik 8) lub kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny formalnej, a uzupełnienie i/lub skorygowanie wniosku i/lub złożonych wraz z nim załączników nie powoduje zmiany sumy kontrolnej wniosku, IOK jest zobowiązana do pisemnego poinformowania projektodawcy o możliwości uzupełnienia i/lub skorygowania wniosku i/lub złożonych wraz z nim załączników. Dotyczy to m.in. zgodności z instrukcją/lub dokumentacją konkursową.</p> <p>Ponadto w dokumentacji konkursowej IOK może zamieścić informację, które uchybienia formalne lub kryteria</p>

				dostępu weryfikowane na etapie oceny formalnej podlegają korektom lub uzupełnieniom w zakresie ustalonym przez IOK, mimo że powodują zmianę sumy kontrolnej wniosku o dofinansowanie. Dotyczy to również zgodności z instrukcją/lub dokumentacją konkursową.
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	<p>Str. 25 (wersji rejestruj zmiany)</p> <p>W Planie działania IP może określić kryteria dostępu wraz z wyodrębnioną alokacją finansową obowiązującą w ramach konkursów ogłaszanych w danym Działaniu lub Poddziałaniu PO KL. Tak określone kryteria dostępu mają zastosowanie jedynie w odniesieniu do projektów, którym udzielone zostanie dofinansowanie z tej puli środków. W takim przypadku w ramach danego konkursu sporządzane są dwie oddzielne listy rankingowe wniosków: lista dla projektów, które nie spełniają kryteriów dostępu określonych wraz z wyodrębnioną alokacją finansową oraz lista dla projektów, które spełniają kryteria dostępu określone wraz z wyodrębnioną alokacją</p>	Propozycja usunięcia zapisu.	Co do zasady, kryteria dostępu każdorazowo (jak sama nazwa wskazuje) stanowią o dostępności danego konkursu dla podmiotów je spełniających. Ogłoszenie konkursów z pewnymi kryteriami dostępu świadczyło o konkretnych potrzebach i problemach które zniwelowane miały zostać poprzez projekty składane na konkurs. Oznacza to, że projekty ich niespełniające, pozostają bez wpływu na sytuację regionu, oraz wskaźników niezbędnych dla prawidłowego wdrażania programu. Wobec powyższego, bezcelowym wydaje się wyodrębnianie alokacji, dla osobnej listy rankingowej (oraz zaangażowanie pracowników w sporządzanie dodatkowych dokumentów) dla projektów, które nie spełnią kryteriów dostępu.	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Przedmiotowe rozwiązanie stosowane jest przez niektóre IP i powinno mieć odzwierciedlenie w <i>Zasadach dokonywania wyboru projektu w ramach PO KL</i>.</p> <p>W dokumencie wyraźnie wskazano, że jest to możliwość, a nie obowiązek.</p>

	finansową.			
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie	6.3 – str. 25 „W Planie Działania IP może określić ...”	Brak zapisu dopuszczającego przesunięcie niewykorzystanej alokacji wyodrębnionej dla jednego z kryteriów dostępu, na dofinansowanie projektów spełniających drugie kryterium dla których zabrakło środków z przeznaczonej dla nich alokacji.	IOK powinna dysponować możliwością przesunięcia środków finansowych z niewykorzystanych alokacji. Pozwoli to na bardziej efektywne wydatkowanie środków.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Urząd Marszałkowski w Łodzi	Rozdział 6.3 – konieczność spełniania kryteriów dostępu i zapis o kryterium z dodatkową alokacją	Powyżej dodanego zapisu akapit rozpoczynający się od zapisu: „Konieczność spełniania kryteriów dostępu.. „ – zapis ten dotyczy wszystkich kryteriów dostępu a powinien dotyczyć wszystkich z wyłączeniem tych stosowanych do projektów dla których wskazano odrębną alokację	Zapis wskazuje na to, że wszystkie kryteria dostępu powinny zostać spełnione, podczas gdy w PD będą również wskazane kryteria dostępu z wyodrębnioną alokacją w ramach tego samego konkursu, które nie dotyczą wszystkich projektów składanych na konkurs.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie	6.3 Ocena formalna	Wymaga doprecyzowania zapis: „W Planie działania IP może określić kryteria dostępu wraz z wyodrębnioną alokacją finansową obowiązujące w ramach konkursów ogłaszanych w danym Działaniu lub Poddziałaniu PO KL. Tak określone kryteria dostępu mają zastosowanie jedynie w odniesieniu do projektów, którym udzielone zostanie dofinansowanie z tej puli środków. W takim przypadku w ramach danego konkursu sporządzane są dwie oddzielne listy rankingowe wniosków: lista dla projektów, które nie spełniają kryteriów dostępu określonych wraz z wyodrębnioną alokacją finansową oraz lista dla projektów, które spełniają kryteria dostępu określone wraz z wyodrębnioną alokacją finansową.”.	Czy należy rozumieć, iż nowe podejście IZ zakłada rezygnację z dotychczasowego założenia, iż kryteria dostępu są obowiązkowe dla wszystkich projektodawców.	<i>Wyjaśnienie</i> Założenie, iż kryteria dostępu są obowiązkowe dla wszystkich projektodawców pozostaje aktualne. Zaproponowane rozwiązanie stosowane jest jednak przez niektóre IP i powinno mieć odzwierciedlenie w <i>Zasadach dokonywania wyboru projektu w ramach PO KL.</i> Zapisy podrozdziału zostały doprecyzowane.

Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Pkt 6.3. Ocena formalna str. 25 dokumentu	WUP w Gdańsku proponuje zmienić zapis: <i>W takim przypadku w ramach danego konkursu sporządzane są dwie oddzielne listy rankingowe wniosków: lista dla projektów, których nie dotyczy spełnianie kryteriów dostępu określonych wraz z wyodrębnioną alokacją finansową oraz lista dla projektów, których dotyczy spełnianie kryteriów dostępu określonych wraz z wyodrębnioną alokacją finansową</i>	Aktualny zapis zaproponowany w dokumencie jest nieprecyzyjny, ponieważ wynika z niego, że w przypadku konkursu, w którym określone zostaną kryteria dostępu wraz z wyodrębnioną alokacją finansową sporządzane będą listy rankingowe wniosków, które nie spełniają kryteriów dostępu i wniosków, które te kryteria spełniają. Sformułowanie „nie spełniają kryteriów dostępu” należy zastąpić sformułowaniem „których nie dotyczy spełnianie kryteriów dostępu”.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Rozdział 6 Wybór projektów, punkt 6.3 „Projektodawca dokonuje uzupełnienia i/lub skorygowania wniosku i/lub złożonych wraz z nim załączników w zakresie wskazanym przez IOK w terminie 5 dni od dnia otrzymania pisma informującego go o takiej możliwości. Otrzymanie powyższego pisma potwierdzone jest zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Uzupełnienie i/lub skorygowanie wniosku i/lub złożonych wraz z nim załączników może zostać dokonane przez projektodawcę w siedzibie IOK lub też poprzez przesłanie przez projektodawcę uzupełnionego i/lub skorygowanego wniosku i/lub złożonych wraz z nim załączników do IOK.” (str. 26)	„...w terminie 5 dni od dnia otrzymania pisma informującego go o takiej możliwości, a w przypadku projektów partnerskich w terminie 10 dni.”	Specyfika projektów partnerskich wymusza konieczność wydłużenia czasu na np. uzupełnienie/skorygowanie wniosku partnerskiego (m.in. ze względu na konieczność podpisania skorygowanego wniosku przez wszystkich partnerów). Podobnie jak jest to w przypadku dłuższego terminu na składanie wniosków o płatność dla projektów partnerskich.	<i>Uwaga uwzględniona</i> W dokumencie dodano następujący zapis: <i>W przypadku projektów przewidzianych do realizacji w partnerstwie krajowym projektodawca może dokonać uzupełnienia i/lub skorygowania wniosku w zakresie wskazanym przez IOK w terminie do 10 dni od dnia otrzymania pisma informującego go o takiej możliwości.</i>
Urząd Marszałkowski				<i>Uwaga uwzględniona</i>

<p>Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego</p>	<p>Rozdział 6. Wybór projektów (procedura konkursowa) 6.3 ocena formalna (str. 25, 26)</p>	<p>Błędny zapis: „Jeżeli wniosek nie spełnia któregokolwiek z pozostałych ogólnych kryteriów formalnych (patrz: załącznik 8) lub kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny formalnej, a uzupełnienie i/lub skorygowanie wniosku i/lub złożonych wraz z nim załączników nie powoduje zmiany sumy kontrolnej wniosku, IOK jest zobowiązana do pisemnego poinformowania projektodawcy o możliwości uzupełnienia i/lub skorygowania wniosku i/lub złożonych wraz z nim załączników.”</p>	<p>Zapis ten wskazuje na załączniki finansowe, których złożenie stanowiło kryterium formalne. W nowym wniosku o dofinansowanie nie ma wymogu złożenia dokumentów dotyczących sytuacji finansowej Wnioskodawców i Partnerów. W związku z powyższym niezrozumiałe jest pozostawienie tego zapisu w takiej formie. Zapis ten powinien zostać usunięty lub przeformułowany, jeżeli dotyczy on wymogu złożenia listu intencyjnego w przypadku projektów współpracy ponadnarodowej.</p>	<p>Zapis został przeformułowany i dotyczy składania listu intencyjnego w przypadku projektów współpracy ponadnarodowej.</p>
<p>Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego</p>	<p>Rozdział 6. Wybór projektów (procedura konkursowa) 6.3 ocena formalna (str. 25, 26)</p>	<p>Błędny zapis: „Jeżeli wniosek nie spełnia któregokolwiek z pozostałych ogólnych kryteriów formalnych (patrz: załącznik 8) lub kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny formalnej, a uzupełnienie i/lub skorygowanie wniosku i/lub złożonych wraz z nim załączników nie powoduje zmiany sumy kontrolnej wniosku, IOK jest zobowiązana do pisemnego poinformowania projektodawcy o możliwości uzupełnienia i/lub skorygowania wniosku i/lub złożonych wraz z nim załączników.”</p>	<p>Zapis ten wskazuje na załączniki finansowe, których złożenie stanowiło kryterium formalne. W nowym wniosku o dofinansowanie nie ma wymogu złożenia dokumentów dotyczących sytuacji finansowej Wnioskodawców i Partnerów. W związku z powyższym niezrozumiałe jest pozostawienie tego zapisu w takiej formie. Zapis ten powinien zostać usunięty lub przeformułowany, jeżeli dotyczy on wymogu złożenia listu intencyjnego w przypadku projektów współpracy ponadnarodowej.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p>
6.4 Ocena merytoryczna – zasady ogólne				
<p>Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego</p>	<p>Str. 29, pkt. 6.4</p>	<p>Kompetencje przewodniczącego KOP – należy wykreślić zapisy w nawiasie (lub zmienić napisy „to</p>		<p><i>Uwaga uwzględniona</i> <i>Zawężające zapisy w nawiasie</i></p>

		jest” na „w szczególności”), gdyż niezasadne jest zawężanie kompetencji.		zostały usunięte.
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	6.4 Ocena merytoryczna – zasady ogólne (str. 29)	Należy poszerzyć kompetencje przewodniczącego KOP o możliwość zwrócenia do poprawy błędnie wypełnionej KOM (nie tylko w zakresie niekompletnego wypełnienia i niewystarczającego uzasadnienia).	Niekompletne wypełnienie KOM i niewystarczające uzasadnienie nie wyczerpują wszystkich przypadków kiedy należy skierować KOM do poprawy. Należy poszerzyć ten katalog.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zawężające zapisy w nawiasie zostały usunięte.
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	6.4 Ocena merytoryczna – zasady ogólne (str. 29)	Proponowane jest dokonanie zmian w zapisach dotyczących przechowywania notatki wraz z błędną KOM.	W przypadku konkurów w odpowiedzi na które wpłynęło bardzo dużo wniosków podlegających ocenie merytorycznej, dołączanie do protokołu z prac KOP wszystkich błędnych KOM wraz z notatkami, może spowodować zbyt duże rozbudowanie tego dokumentu. Dlatego proponowane jest rozważenie innego sposobu przechowywania tych dokumentów.	<i>Uwaga uwzględniona</i> W związku z faktem, iż protokół KOP zawiera wypełnione merytorycznej lub informację o miejscu ich przechowywania nie jest konieczne dołączanie do przedmiotowej notatki kopii zakwestionowanej karty oceny merytorycznej.
Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	6.4 Ocena merytoryczna – zasady ogólne s. 28	Proponuje się doprecyzowanie akapitu: „W przypadku konkursów otwartych pierwsze posiedzenie KOP zwoływane jest nie później niż 30 dni od daty wpływu pierwszego wniosku o dofinansowanie (o ile są wnioski, które przekazane zostały do oceny merytorycznej).”	W chwili obecnej zapis nie precyzuje czy termin powinien być liczony od daty wpływu pierwszego wniosku na konkurs w ogóle, czy też od pierwszego wniosku, który wpłynął do IOK i podczas oceny formalnej został oceniony pozytywnie.	<i>Wyjaśnienie</i> Z zapisu wynika, że chodzi o datę wpływu pierwszego wniosku na konkurs niezależnie od tego, czy jest on poprawny formalnie, czy nie. Obowiązek zwoływania pierwszego posiedzenia KOP nie później niż 30 dni roboczych od daty wpływu pierwszego wniosku o dofinansowanie ma na celu zapewnienie dokonania oceny wniosków w terminie około 3 miesięcy.
Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	str. 29: „Do kompetencji przewodniczącego KOP należy w szczególności rozstrzygnięcie lub podjęcie	Proponujemy dodać zapis, stwierdzający iż Przewodniczący KOP powinien odnotować swoją decyzję w zakresie spełnienia	Taka adnotacja na karcie da wnioskodawcom jasną informację w przypadkach, w których Przewodniczący KOP podjął decyzję w	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Informacja taka powinna zostać zamieszczona w protokole z

	<p>decyzji o sposobie rozstrzygnięcia w przypadku różnicy stanowisk dwóch oceniających albo jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego dotyczących:</p> <ul style="list-style-type: none"> - spełnienia przez projekt kryteriów horyzontalnych, tj. zgodności z: prawodawstwem wspólnotowym i krajowym, politykami i zasadami wspólnotowymi; - spełnienia przez projekt kryteriów strategicznych; - spełnienia przez projekt kryteriów dostępu (o ile kryteria dostępu weryfikowane były na etapie oceny merytorycznej); - proponowanej kwoty dofinansowania; - skierowania wniosku do negocjacji." 	<p>kryteriów horyzontalnych w karcie oceny merytorycznej tego z oceniających, którego ocenę uznał za nieprawidłową (podobnie jak w przypadku decyzji w zakresie kryteriów strategicznych).</p>	<p>zakresie kryteriów horyzontalnych przy czym rozbieżność w ocenie dotyczyła odrzucenia projektu z powodu niespełnienia dwóch różnych kryteriów horyzontalnych tj. np. pierwszy oceniający wskazał na niezgodność z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn a drugi oceniający uznał, że projekt jest niezgodny z SZOP. Bez takiej adnotacji na karcie wnioskodawca nie będzie wiedział, która ocena została uznana przez przewodniczącego KOP za prawidłową, ponieważ nie wynika to z karty oceny merytorycznej.</p>	<p>prac KOP oraz w piśmie informującym Beneficjenta o wynikach oceny.</p>
<p>Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych</p>	<p>str. 29: „Poprawa nanoszona przez oceniającego, który dokonał nieprawidłowej oceny lub ponowna ocena przeprowadzana przez innego oceniającego dokonywana jest przed zatwierdzeniem protokołu z prac KOP przez przewodniczącego KOP. W przypadku podjęcia jednej z powyższych decyzji sporządzana jest notatka, do której załącznik stanowi zakwestionowana <i>Karta oceny merytorycznej</i>. Notatka wraz z załącznikiem dołączana jest do protokołu z</p>	<p>Proponujemy doprecyzowanie tych zapisów.</p>	<p>Z pierwszego z zapisów wynika, że przewodniczący KOP podejmując decyzję o zwróceniu karty do poprawy lub o skierowaniu wniosku do ponownej oceny z powodu stwierdzenia nieprawidłowego wypełnienia karty oceny merytorycznej, zobowiązany jest do sporządzenia notatki odnośnie tej decyzji, natomiast z drugiego zapisu wynika, że Przewodniczący KOP zawsze ilekroć podejmuje decyzję rozstrzygającą zobowiązany jest do sporządzenia <u>notatki wraz z uzasadnieniem</u>. MJWPU stoi na stanowisku, że Przewodniczący powinien sporządzać notatkę wraz z uzasadnieniem w sytuacji podjęcia decyzji o zwróceniu</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>W opinii IZ wszystkie w każdej z przedmiotowych sytuacji należy sporządzać notatkę wraz z uzasadnieniem.</p> <p>Zapisy dokumentu w tym zakresie zostały doprecyzowane.</p>

	<p>prac KOP.”</p> <p>A zapisy na str. 44 i 45: 1.</p> <p>Po zakończeniu prac KOP sporządzany jest protokół zawierający co najmniej: (...)</p> <p>„- opis decyzji przewodniczącego KOP podejmowanej w przypadku różnicy stanowisk dwóch oceniających albo jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego dotyczących oceny wniosku oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w ocenie wniosku, wraz z uzasadnieniem (patrz: podrozdział 6.4 Ocena merytoryczna – zasady ogólne).”</p>		<p>karty do poprawy lub o skierowaniu wniosku do ponownej oceny z powodu stwierdzenia nieprawidłowego wypełnienia karty oceny merytorycznej. Natomiast w pozostałych przypadkach tj. dotyczących rozbieżności w ocenie, przewodniczący KOP podejmuje decyzję w formie notatki, w której wskazuje, którą ocenę uznaje za prawidłową ale notatka ta nie musi zawierać uzasadnienia, ponieważ uzasadnienie oceny jest sporządzone przez oceniającego w karcie oceny merytorycznej.</p>	
Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	6.4 Ocena merytoryczna – zasady ogólne (s. 29)	<p>Dot. zapisu <i>Podczas dokonywania oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie należy stosować następujące standardy...</i></p> <p>Doprecyzowanie zapisów dotyczących dostępu do dokumentów związanych z oceną</p>	<p>Zawarty zapis <i>Dostęp do dokumentów związanych z oceną mogą mieć jedynie osoby uczestniczące w organizacji konkursu...</i> sugeruje iż taki dostęp mogą mieć wszyscy pracownicy IOK - czyli np. wszyscy pracownicy WUP.</p> <p>Należy doprecyzować zapis, kim są <i>osoby uczestniczące w organizacji konkursu</i></p>	<p><i>Uwaga częściowo uwzględniona</i></p> <p>W zależności od przyjętych rozwiązań w przypadku różnych instytucji w organizację konkursu zaangażowane są różne osoby i nie ma możliwości stworzenia zamkniętego katalogu takich osób.</p> <p>Zapis został doprecyzowany w następujący sposób:</p> <p><i>dostęp do dokumentów związanych z oceną mogą mieć jedynie osoby uczestniczące w organizacji konkursu (jeżeli zapewnienie dostępu do tych dokumentów jest uzasadnione wykonywanymi przez daną osobę czynnościami)...</i></p>

Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	6.4 Ocena merytoryczna – zasady ogólne (s.29)	Dot. zapisu mówiącego o tym, iż w sytuacji, gdy Przewodniczący podejmie decyzję o zwróceniu karty do poprawy lub skierowaniu wniosku do innego oceniającego (z powodu nieprawidłowego wypełnienia karty oceny) sporządzana jest notatka. Proponuje się wskazania zakresu jaki powinna zawierać notatka.	Zasady wskazują jedynie fakt jej sporządzenia <i>w przypadku podjęcia takiej decyzji</i> (czyli zwrócenia karty do poprawy lub skierowaniu do innego oceniającego), nie ma natomiast informacji jaki powinien być jej zakres. Dopuszczalne jest więc zawarcie w niej jedynie zapisu, iż wystąpiła taka sytuacja nie ma natomiast konieczności zawarcia informacji jak była przyczyna podjęcia decyzji.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Rozdział 6 Wybór projektów, punkt 6.4 „W przypadku stwierdzenia nieprawidłowego wypełnienia Karty oceny merytorycznej [...] przewodniczący KOP może podjąć decyzję o: [...] skierowaniu wniosku do ponownej oceny, którą przeprowadza inny oceniający wybrany w drodze losowania (przy czym Przewodniczący KOP w takim przypadku nie ma obowiązku przeprowadzania losowania w obecności co najmniej 3 członków KOP).” (str. 29)	„W przypadku stwierdzenia nieprawidłowego wypełnienia Karty oceny merytorycznej [...] przewodniczący KOP może podjąć decyzję o: [...] skierowaniu wniosku do ponownej oceny, którą przeprowadza inny oceniający wybrany w drodze losowania (przy czym Przewodniczący KOP w takim przypadku nie ma obowiązku przeprowadzania losowania w obecności co najmniej 3 członków KOP).”	Nie jest jasne, dlaczego Przewodniczący KOP miałby korzystać z takiego przywileju. Wyłonienie trzeciego oceniającego nie różni się od wyłonienia podstawowej pary oceniających.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zapis został wprowadzony na wniosek instytucji zaangażowanych we wdrażanie PO KL i ma na celu zapewnienie możliwości przeprowadzania losowania trzeciego oceniającego bez konieczności zbierania 3 członków KOP. Zapis nie pozbawia jednak Przewodniczącego KOP z możliwość podjęcia decyzji o przeprowadzaniu losowania w obecności co najmniej 3 członków KOP.
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6. Wybór projektów (procedura konkursowa) (6.4 Ocena merytoryczna), str 29	W opinii IP doprecyzowania wymaga zakres kompetencji Przewodniczącego KOP.	Zgodnie z treścią Zasad dokonywania wyboru projektów: „Do kompetencji przewodniczącego KOP należy również weryfikowanie prawidłowości dokonanych ocen przed zatwierdzeniem protokołu z prac KOP. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowego wypełnienia Karty oceny merytorycznej (tj. niekompletnego wypełnienia Karty, niewystarczającego uzasadnienia dokonanej przez członka KOP oceny)”.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zawężające zapisy w nawiasie zostały usunięte.

			W opinii IP czym innym jest nieprawidłowa ocena a czym innym jedynie nieprawidłowe wypełnienie karty. Należy uściślić o jakie przypadki chodzi i jakie decyzje może podjąć w związku z tym Przewodniczący KOP.	
6.5 Ocena merytoryczna – procedura				
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Str. 30, pkt. 6.5	Punkty karty oceny merytorycznej niedostosowane do nowego wzoru karty i wniosku.		<i>Uwaga uwzględniona</i> Zapis w nawiasie zmieniono na następujący: (3.1 i 3.4; 3.2; 3.3; 3.5; 3.6 i 3.7 i IV). Punkty 3.1 i 3.4 oraz 3.6 i 3.7 z uwagi na fakt, iż zgodnie z nową Kartą oceny merytorycznej ich ocena dokonywana będzie łącznie.
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Str.31, 6.5	Zapisy pkt. 5 nie są precyzyjne – nie wskazują wprost czy w przypadku odrzucenia wniosku z powodu niespełnienia kryterium dostępu weryfikowanego na etapie oceny merytorycznej oceniający ocenia kryteria horyzontalne i merytoryczne, czy poprzestaje na ocenie kryteriów horyzontalnych i dostępu. W opinii IP ocena w części B nie jest w ogóle zasadna jeśli projekt nie spełnia kryteriów horyzontalnych i dostępu – wprowadzenie takich zapisów znacznie przyspieszyłoby proces oceny merytorycznej.		<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Dokonywanie dalszej oceny, jeśli projekt nie spełnia kryteriów horyzontalnych i/lub dostępu jest uzasadnione z punktu widzenia zakresu informacji dotyczącej wyniku oceny wniosku przekazywanej projektodawcy oraz zasad procedury odwoławczej.
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Str. 32, pkt. 6.5.7	Należy usunąć zapisy dotyczące limitu procentowego możliwych zmniejszeń wartości projektu i zapisy doprecyzowujące wydatki niekwalifikowane (taka informacja jaki wydatek nie spełnia wymogów kwalifikowalności wynika z Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków, więc nie jest zasadne powtarzanie tego w Zasadach dokonywania wyboru).		<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Do treści punktu wprowadzono odesłanie do <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> . Zapis dotyczący maksymalnego pułapu 25% zmniejszenia wnioskowanej kwoty dofinansowania projektu

		Podobnie należy usunąć zapisy na str. 50 pkt. 6.11 „Zmniejszenie wartości projektu nie może być wyższe niż 25%”.		pozostał niezmieniony.
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Str. 33, pkt. 12	Zasadne jest wprowadzenie zmiany umożliwiającej przyznanie premii punktowej za kryteria strategiczne projektowi, którego średnia ocen jest powyżej 60 pkt. I 60% w każdym elemencie, mimo iż od jednego z oceniających projekt nie otrzymał takiej liczby punktów.		<i>Uwaga nieuwzględniona</i> IZ PO KL stoi na stanowisku, że punkty za spełnianie kryteriów strategicznych powinny być przyznawane na dotychczasowych zasadach, tzn. w przypadku, gdy w każdej części oceny każdy z oceniających przyznał minimum 50% punktów.
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Str. 31 (wersji rejestruj zmiany) Oceniający dokonuje sprawdzenia spełniania przez projekt wszystkich ogólnych kryteriów merytorycznych, przyznając punkty w poszczególnych kategoriach oceny (dotyczy to również sytuacji, gdy wcześniej oceniający uznał, że wniosek nie spełnia kryteriów horyzontalnych) merytorycznych oceniający może przyznać maksymalnie 100 punktów. Ocena w każdej części wniosku o dofinansowanie (zgodnie z Kartą oceny merytorycznej z systemem wagowym zawartym w dokumentacji konkursowej) przedstawiana jest w postaci liczb	W dalszym ciągu, wątpliwości oceniających budzi dalsza ocena wniosku który nie spełnia kryteriów horyzontalnych. Zakładając przykładowo, iż wniosek nie wpisuje się w SZOP, i jego działania nie odpowiadają celom Priorytetu/Działania/Podziałania w jakim ogłoszony został konkurs. Jak w takiej sytuacji racjonalnie oceniać punkt 3.1 Cele projektu, oraz 3.3 Działania w oderwaniu od tego, że co do zasady cały ten punkt został opisany błędnie? Czy w takiej sytuacji każdorazowo projekt powinien otrzymywać w małych częściach 0 pkt? Wątpliwym jest przyznawanie takiemu projektowi, wysokiej oceny w tym punkcie, gdy całościowo projekt nie wpisuje się w SZOP. To może wprowadzić w błąd Beneficjenta.	IP zwraca się z prośbą o przeanalizowanie przedstawionej sytuacji, oraz zmianę stanowiska co do wypełniania całych kart oceny merytorycznej w przypadku projektów nie spełniających kryteriów horyzontalnych. Ewentualnie proponuje rozważyć możliwość wpisywania uwag w poszczególnych częściach karty bez konieczności przyznawania punktów.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Dokonywanie dalszej oceny, jeśli projekt nie spełnia kryteriów horyzontalnych i/lub dostępu jest uzasadnione z punktu widzenia zakresu informacji dotyczącej wyniku oceny wniosku przekazywanej projektodawcy oraz zasad procedury odwoławczej.

	całkowitych (bez części ułamkowych).			
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie	6.5 - str. 30 „Stosuje się wagowy system ...”	W nawiasie skazano stare kategorie oceny merytorycznej tj. (3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 i IV)	Kategorie karty oceny merytorycznej powinny być zgodne z nowym wzorem karty.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zapis w nawiasie zmieniono na następujący: (3.1 i 3.4; 3.2; 3.3; 3.5; 3.6 i 3.7 i IV). Punkty 3.1 i 3.4 oraz 3.6 i 3.7 z uwagi na fakt, iż zgodnie z nową <i>Kartą oceny merytorycznej</i> ich ocena dokonywana będzie łącznie.
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie	6.5 – 5 str. 31 „Oceniający dokonuje sprawdzenia spełniania...”	Zasadność dokonywania dalszej oceny punktowej w części B karty oceny merytorycznej w przypadku niezgodności projektu z SzOP.	W przypadku projektów, które nie są zgodne z SzOP ocena poszczególnych kategorii jest bardzo utrudniona ze względu na niezgodność planowanych działań z typami operacji danego konkursu, braku zgodności celów projektu z celami działania/poddziałania lub niewłaściwej grupy docelowej. Dokonywanie oceny punktowej projektu, który nie wpisuje się w podstawowe założenia (które wyznacza SzOP) jest niezasadne i nieracjonalne.	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Wprowadzony został zapis, że w przypadku, gdy oceniający uznał, że projekt nie spełnia co najmniej jednego z kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej i/lub kryterium horyzontalnego: zgodność ze Szczegółowym opisem Priorytetów PO KL i ma to wpływ na ocenę spełniania przez projekt określonych ogólnych kryteriów merytorycznych oceniający może odnotować ten fakt w tych częściach Karty oceny merytorycznej, w odniesieniu do których ocena nie jest możliwa i nie ma obowiązku ich wypełniania.
WUP Kraków	6.5 Ocena merytoryczna – procedura, s. 31, pkt. 4	„Oceniający dokonuje weryfikacji spełniania przez projekt wszystkich kryteriów horyzontalnych (dotyczy to również sytuacji, gdy wcześniej oceniający uznał, że wniosek nie spełnia kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej)” – bezzasadne jest wprowadzenie mechanizmu oceny	W przypadku, gdy wniosek nie spełnia kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej bezzasadne jest dokonywanie dalszej oceny merytorycznej (tj. weryfikacja kryteriów horyzontalnych i ogólnych kryteriów merytorycznych). Niespełnienie kryteriów dostępu wskazuje, że projekt nie wpisuje się w	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Kryteria dostępu oceniane na etapie oceny merytorycznej mają inny charakter niż kryteria oceniane na etapie oceny formalnej. Dokonywanie dalszej oceny,

		merytorycznej wniosku niespełniającego kryteriów dostępu.	podstawowe założenia konkursu określone w Planie Działania. W związku z tym nie powinno się wprowadzać mechanizmów, które warunkują sposób oceny projektu w zależności od tego, na jakim etapie oceny projektu (formalnej lub merytorycznej) są oceniane kryteria dostępu. Kryteria dostępu bez względu na etap, na jakim są oceniane, powinny mieć ten sam skutek. Przyporządkowanie kryterium dostępu do etapu oceny merytorycznej nie powinno skutkować innym wynikiem oceny (to samo kryterium oceniane na etapie oceny formalnej spowoduje, że Wnioskodawca nie otrzyma „pełnej” oceny).	jeśli projekt nie spełnia kryteriów horyzontalnych i/lub dostępu jest uzasadnione z punktu widzenia zakresu informacji dotyczącej wyniku oceny wniosku przekazywanej projektodawcy oraz zasad procedury odwoławczej.
WUP Kraków	6.5 Ocena merytoryczna – procedura, s. 33, pkt. 12	<i>„Projekt, który spełnia kryteria strategiczne i jednocześnie uzyskał od każdego z oceniających co najmniej 60 punktów podczas oceny spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych, a także przynajmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zawartych w Karcie oceny merytorycznej), może otrzymać dodatkowo premię punktową w wysokości określonej przez IP w Planie działania, nie większą niż 40 punktów.” – należy znieść zasadę, że punkty strategiczne przyznawane są wyłącznie gdy obaj oceniający rekomendują projekt.</i>	Zasada przyznawania punktów strategicznych wyłącznie w przypadku, gdy dwóch oceniających rekomenduje projekt do dofinansowania jest niezrozumiała dla Wnioskodawców i jest nielogiczna. Końcowa ocena projektu jest jedna (w postaci średniej arytmetycznej z 2 ocen) i bez znaczenia jest czy obydwa oceniający rekomendowali wniosek czy nie – status wniosku ustalany jest na podstawie średniej z 2 ocen (ostatecznej oceny). Tym samym, na analogicznych zasadach powinny być przyznawane punkty za spełnianie kryteriów strategicznych – jeśli końcowa ocena projektu jest pozytywna, a projekt spełnia kryteria strategiczne nie ma podstaw do nieprzyznawania dodatkowych punktów.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Pozostawiono obowiązującą od początku wdrażania PO KL zasadę, że w przypadku kryteriów strategicznych wniosek powinien spełniać dodatkowy wymóg otrzymania od każdego z oceniających co najmniej 60% punktów w każdej kategorii oceny.
WUP Kraków	6.5 Ocena merytoryczna – procedura, pkt7, s.32	<i>„zapropionować zwiększenie wartości projektu (wnioskowanej kwoty dofinansowania) o maksymalnie 5%” – zapis</i>	Kwota dofinansowania nie zawsze jest równa wartości projektu, a wprowadzenie zapisu dotyczącego wnioskowanej kwoty dofinansowania	<i>Uwaga uwzględniona</i>

		doprecyzowujący może powodować rozbieżność interpretacji.	powoduje możliwość różnorodnej interpretacji.	
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	6.5 Ocena merytoryczna	W celu przyjęcia i stosowania jednolitego sposobu postępowania DWUP zgłaszała problemy związane z wyliczaniem ostatecznej i wiążącej oceny wniosku w przypadku powoływania trzeciego oceniającego z uwagi na brak stosownych zapisów w dokumencie (korespondencja elektroniczna z Departamentem Zarządzania EFS w MRR w okresie V-VI br.). Stanowisko IZ w tej sprawie należałoby zawrzeć w nowej wersji Zasad (...).	Należałoby doprecyzować zapisy dotyczące ustalania ostatecznej i wiążącej oceny projektu – wyliczania sumy punktów w przypadku kiedy powoływany był trzeci oceniający w związku z różnicą ocen w zakresie spełniania przez wniosek kryteriów horyzontalnych lub w związku z różnicą 30 punktów w ocenie spełniania kryteriów merytorycznych.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Należy podkreślić, że <i>Zasady dokonywania wyboru projektów</i> w ramach PO KL mają charakter ramowy. W przypadku rozbieżności ocen dokonywanych przez dwóch oceniających na zasadzie „spełnia – nie spełnia” decyzję podejmuje Przewodniczący KOP i od tej decyzji zależy sposób ustalania ostatecznej oceny projektu.
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	6.5 Ocena merytoryczna – procedura (pkt. 7)	Należy doprecyzować jednoznacznie czy chodzi o wartość dofinansowania czy projektu bo w projektach z wkładem prywatnym inna jest wartość projektu a inna wartość dofinansowania.	Nieprecyzyjny zapis: Oceniający może: zaproponować zwiększenie wartości projektu (wnioskowanej kwoty dofinansowania) – te stwierdzenia nie są tożsame.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	6.5 Ocena merytoryczna – procedura (pkt. 9, str. 32)	Skoro w przypadku eksperta opiniującego wniosek Zasady wskazują w jaki sposób może wyrazić opinię jak również w jaki sposób odbywa się przekazywanie dokumentów, proponowane jest doprecyzowanie zapisów w tym zakresie w przypadku osób oceniających wnioski.	Proponowane jest doprecyzowanie zapisu punktu.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W przypadku ekspertów biorących udział w pracach KOP przedmiotowa kwestia uregulowana jest w podrozdziale 6.7 Zasady wykonywania obowiązków przez ekspertów powołanych do składu KOP. W przypadku pracowników IP sposób przekazywania dokumentów uregulowany jest w wewnętrznych procedurach IOK.
Dolnośląski Wojewódzki	6.5 Ocena merytoryczna –	W związku z wątpliwościami	Proponowane jest doprecyzowanie	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i>

Urząd Pracy	procedura (pkt. 10, str. 32)	<p>występującymi podczas weryfikacji części A KOM pod względem formalnym polegającym na tym, że jedne instytucje uważają, iż w pytaniach dotyczących zgodności projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (pytania od 1 do 7) obydwaj oceniający powinni wskazać identyczne odpowiedzi, natomiast w innych instytucjach interpretuje się to, że zgodność ta ma polegać na tym, że projekt w ogólnym podsumowaniu jest zgodny lub nie z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (przy udzieleniu np. innych odpowiedzi na pytania 1-7) proponowane jest doprecyzowanie zapisów Zasad w tym zakresie.</p> <p>Poza tym w omawianym punkcie jest mowa, o tym, że w przypadku wystąpienia rozbieżności w ocenie przewodniczący KOP rozstrzyga je lub podejmuje decyzję o innym sposobie ich rozstrzygnięcia. Proponowane jest również doprecyzowanie zapisów dot. innego sposobu rozstrzygnięcia ww. sytuacji (tzn. wskazanie co przez to należy rozumieć).</p>	zapisów w zakresie weryfikacji części A KOM pod względem formalnym.	<p>W punkcie 10 mowa jest o rozstrzygnięciu rozbieżności ocen przez przewodniczącego KOP. W przypadku standardu minimum za rozbieżności należy rozumieć przyznanie przez jednego z oceniających dwóch pozytywnych odpowiedzi za standard minimum, a przez drugiego odrzucenie wniosku ze względu na niespełnienie standardu minimum. Rozbieżnością nie jest brak zaznaczenia identycznych odpowiedzi w standardzie minimum przez oceniających. Niniejsza kwestia zostanie doprecyzowana w Zasadach.</p> <p>Podjęcie decyzji o sposobie rozstrzygnięcia rozbieżności leży w kompetencji Przewodniczącego KOP (może to być np. powołanie trzeciego oceniającego lub zasięgnięcie opinii eksperta).</p>
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	6.5 Ocena merytoryczna – procedura (pkt. 16, str. 34)	<p>W związku z tym, że czasem występują rozbieżności w ocenie części A dokonywanej przez obydwu oceniających (np. w zakresie spełnienia SM) przewodniczący KOP nie mogąc jednoznacznie podjąć decyzji, jako sposób rozstrzygnięcia przedmiotowej sytuacji kieruje wnioskiem do trzeciej oceny. W takiej sytuacji występuje problem, które oceny powinny być</p>	Proponowane jest doprecyzowanie zapisów w zakresie dokonywania oceny wniosku przez trzeciego oceniającego i wyliczania ostatecznej punktacji.	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Należy podkreślić, że <i>Zasady dokonywania wyboru projektów</i> w ramach PO KL mają charakter ramowy. W przypadku rozbieżności ocen dokonywanych przez dwóch OCENIAJĄCYCH na zasadzie „spełnia – nie spełnia” decyzję podejmuje Przewodniczący KOP i od tej decyzji zależy</p>

		wzięte pod uwagę przy ustaleniu wiążącej ostatecznej oceny projektu. Występują różne interpretacje tej sytuacji, dlatego proponowane jest uwzględnienie tego w Zasadach i doprecyzowanie zapisów.		sposób ustalania ostatecznej oceny projektu.
Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach	str. 32 pkt. 7	Podać przykład czy też doprecyzować jakie mogą być kwestionowane wydatki inne niż niekwalifikowane lub zrezygnować z drugiej części zapisu.		<i>Uwaga uwzględniona</i> Druga część zapisu została usunięta
Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	str. 31: „IOK sporządza listę projektów (wraz z nazwą podmiotu składającego wniosek oraz tytułem projektu i numerem w KSI) skierowanych do oceny merytorycznej w ramach danej rundy konkursowej lub danego konkursu oraz projektów, które po ocenie formalnej skierowane zostały do uzupełnienia i/lub skorygowania i mogą zostać przekazane do oceny merytorycznej w ramach danej rundy konkursowej lub danego konkursu i przedstawia ją do wiadomości członkom KOP przed przystąpieniem przez nich do oceny merytorycznej wniosków.”	Propozycja: IOK sporządza listę projektów (wraz z nazwą podmiotu składającego wniosek oraz tytułem projektu i numerem w KSI i/ lub LSI) skierowanych do oceny merytorycznej w ramach danej rundy konkursowej lub danego konkursu oraz projektów, które po ocenie formalnej skierowane zostały do uzupełnienia i/lub skorygowania i mogą zostać przekazane do oceny merytorycznej w ramach danej rundy konkursowej lub danego konkursu i przedstawia ją do wiadomości członkom KOP przed przystąpieniem przez nich do oceny merytorycznej wniosków.	Oceniającym przedstawiana jest pełna lista wniosków tj. wszystkie złożone w danym posiedzeniu KOP lub w danym konkursie już w zawiadomieniu o rozpoczęciu KOP. Często jest tak, że wniosek nie został jeszcze zarejestrowany w KSI, ponieważ podlega korekcie/uzupełnieniu na etapie oceny formalnej. Nr w KSI otrzyma gdy pozytywnie przejdzie etap oceny formalnej. Ze względu na konieczność dotrzymania terminów oceny merytorycznej nie jest możliwe oczekiwanie na przekazanie wszystkich wniosków z oceny formalnej przed rozpoczęciem posiedzenia KOP.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	str. 32: „Oceniający dokonuje sprawdzenia spełnienia przez projekt wszystkich kryteriów strategicznych, o ile oceniający przyznał wnioskowi co najmniej 60 punktów, a także przynajmniej 60% punktów w	Proponujemy dodanie zapisu, że oceniający dokonuje sprawdzenia wszystkich kryteriów strategicznych, także w sytuacji, gdy wcześniej uznał, że wniosek nie spełnia kryteriów horyzontalnych.	Kryteria merytoryczne wniosku, w tym kryteria strategiczne są oceniane niezależnie od kryteriów horyzontalnych. Istotnym jest zatem aby wnioskodawca mógł otrzymać pełną informację o projekcie przedłożonym do oceny. W praktyce zdarza się, że oceniający nie	<i>Uwaga uwzględniona</i>

	poszczególnych punktach oceny merytorycznej. Spełnienie kryterium strategicznego oznacza przyznanie określonej dla niego w <i>Planie działania</i> wagi punktowej. Minimalna waga punktowa dla kryterium strategicznego wynosi 5 punktów. Niespełnianie kryterium lub jego częściowe spełnianie jest równoznaczne z przyznaniem mu 0 punktów; możliwe jest spełnianie przez projekt tylko niektórych kryteriów strategicznych.”		sprawdzają kryteriów strategicznych, ponieważ odrzucają projekt w części A karty, a punktacja, którą uzyskuje wówczas projekt wynosi 0 punktów.	
Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	str. 32: „Oceniający powinien wyrazić swoją opinię na temat celowości podjęcia lub niepodjęcia przez IOK negocjacji dotyczących zasadności i wysokości wydatków, które budziły wątpliwości w trakcie ocen”.	Proponujemy dodanie zapisu, że oceniający powinien wyrazić swoją opinię na temat celowości podjęcia lub niepodjęcia przez IOK negocjacji także w przypadku wcześniej uznać, że wniosek nie spełnia kryteriów horyzontalnych i/lub nie spełnia kryteriów merytorycznych.	Powyższa propozycja uzasadniona jest tym, iż w przypadku podjęcia przez przewodniczącego KOP pozytywnej decyzji w zakresie kryteriów horyzontalnych wniosek może zostać przyjęty do dofinansowania i może wymagać negocjacji. Ponadto nawet gdy wniosek od jednego z oceniających nie uzyskał minimum 60 punktów i/lub 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej, ocena drugiego oceniającego może spowodować, że średnia arytmetyczna punktów za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych wyniesie co najmniej 60 punktów i przynajmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej i wówczas projekt również może być przyjęty do dofinansowania.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	6.5 Ocena merytoryczna – procedura (s. 30)	Dot. zapisu – <i>Stosuje się wagowy system oceny merytorycznej polegający na podziale ogólnej</i>	Dostosowanie punktacji do aktualnego zmienionego wzoru Karty oceny	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zapis w nawiasie zmieniono na

		<p>liczby punktów możliwych do przyznania w poszczególnych punktach (3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, IV)...</p> <p>Dostosowanie punktacji do aktualnego zmienionego wzoru Karty oceny</p>		<p>następujący: (3.1 i 3.4; 3.2; 3.3; 3.5; 3.6 i 3.7 i IV). Punkty 3.1 i 3.4 oraz 3.6 i 3.7 z uwagi na fakt, iż zgodnie z nową Kartą oceny merytorycznej ich ocena dokonywana będzie łącznie.</p>
Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	6.5 Ocena merytoryczna – procedura (s. 30)	<p>Dot. zapisu – Ocena merytoryczna każdego z projektów dokonywana jest przez dwie osoby wybrane w drodze losowania przeprowadzonego przez Przewodniczącego KOP na posiedzeniu KOP w obecności co najmniej 3 członków KOP.</p> <p>Doprecyzowanie zapisu mówiącego o obecności Przewodniczącego i Sekretarza.</p>	<p>Istnieje konieczność wskazania konieczności udziału Przewodniczącego Sekretarza KOP. Dotyczy to również innych spotkań zwoływanych w ramach trwania danego posiedzenia.</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Przedmiotowa kwestia powinna być przedmiotem regulacji wewnętrznych IOK.</p>
Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	6.5 Ocena merytoryczna – procedura (s. 31)	<p>Dot. procedury podpisywania deklaracji poufności oraz oświadczenia o bezstronności.</p> <p>Doprecyzowanie zapisów dotyczących wniosków, które w wyniku pozytywnego rozpatrzenia protestu skierowane są na najbliższe posiedzenie KOP.</p>	<p>Deklaracja zawiera załącznik w postaci listy wniosków skierowanych do oceny merytorycznej oraz listę wniosków, które mogą być skierowane do oceny na skutek korekty/ uzupełnienia. Z przyczyn oczywistych nie jest natomiast przedstawiana lista wniosków odrzuconych (które mogą, ale nie muszą w wyniku pozytywnego rozpatrzenia protestu zostać skierowane na najbliższe posiedzenie) Co w sytuacji gdy wszyscy oceniający podpiszą oświadczenia do wniosków, ocenią większość wniosków i istnieje konieczność przekazania do oceny merytorycznej wniosku po proteście formalnym a zaistnieje sytuacja w której np. jeden z oceniających jest związany z tym wnioskodawcą zakresem wskazanym w oświadczeniu. Jak należy postąpić z takim wnioskiem, aby uniknąć w/w sytuacji, jeżeli zgodnie z zapisami Zasad... (s. 60) IOK w terminie 14 dni od daty</p>	<p><i>Wyjaśnienie</i></p> <p>Oświadczenie podpisane jest w odniesieniu do konkretnego wniosku przez dokonaniem jego oceny. Oznacza to, że w momencie rozpoczynania oceny wniosku bezstronność jest zachowana (oświadczenie podpisane jest zgodnie z wiedzą osoby oceniającej nt. ocenianych wniosków). W przypadku, gdy w trakcie trwania posiedzenia KOP dochodzą do oceny nowe wnioski podpisane od tego momentu oświadczenia powinny zostać rozszerzone o nowe wnioski, a osoby oceniające mogą zostać wyłączone z oceny w przypadku zaistnienia sytuacji konfliktu interesów.</p>

			<p>pozytywnego rozstrzygnięcia protestu przeprowadza proces ponownej oceny i informuje beneficjenta o jego wynikach</p> <p>A także: W terminie 5 dni od dokonania oceny formalnej wniosku....jest przekazywany do oceny merytorycznej (s. 27)</p> <p>Istnieje więc możliwość, w której wniosek po pozytywnie rozpatrzonym proteście może trafić na pierwsze posiedzenie KOP.</p>	
Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	6.5 Ocena merytoryczna – procedura	<p>Doprecyzowanie procedury wypełnienia karty oceny merytorycznej w zakresie ewentualnego zakresu negocjacji, przyznania punktów strategicznych oraz kwoty dofinansowania</p> <p>W sytuacji gdy wniosek w wyniku pozytywnie rozpatrzonego protestu dotyczącego kryteriów horyzontalnych nie jest ponownie oceniany ale jedynie korygowany w tym zakresie (str. 59) a oceniający odrzucili go również za niespełnienie kryteriów merytorycznych.</p>		<i>Uwaga uwzględniona</i>
Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	6.5 Ocena merytoryczna – procedura (s. 30)	<p>Dot. zapisu mówiącego, iż w celu zapewnienia prawidłowej oceny potencjału ...projektodawcy...przewodniczący KOP może zdecydować o skierowaniu...wniosków...do oceny przez te same dwie osoby wybrane w drodze losowania.</p> <p>Propozycja dodania zapisu: <i>lub jednej osoby (w przypadku Działań 6.3, 7.3, 9.5.</i></p>		<i>Uwaga uwzględniona</i>
Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	6.5 Ocena merytoryczna – procedura (s. 31)	Dot. pkt. 2 procedury oceny projektów.	Mogą zaistnieć sytuacje, w których wniosek na ocenie merytorycznej kierowany jest do ponownej oceny	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Sposób postępowania z takim

		Propozycja dodania zapisu określającego, że wniosek skierowany do ponownej oceny formalnej z oceny merytorycznej (w przypadku gdy zarzuty dotyczą uchybienia/ korekty) w sytuacji gdy „wróci” na posiedzenie KOP po uzupełnieniu/korekcie kierowany jest do tej samej osoby, która pierwotnie została wybrana w drodze losowania.	formalnej w celu uzupełnienia/ korekty. W wyniku dokonania korekty/ uzupełnienia wniosek ponownie trafia do oceny merytorycznej, Zasady natomiast nie wskazują ścieżki postępowania z takim projektem. Istnieje konieczność wskazania jasnej procedury.	wnioskiem powinien zostać określony w procedurze wewnętrznej IOK.
Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie	6.5 Ocena merytoryczna – procedura	W najnowszej wersji zasad dokonywania wyboru projektów POKL zaproponowano, żeby projekty odrzucone za niespełnienie kryteriów dostępu zostały ocenione pod kątem kryteriów horyzontalnych. Natomiast projekt, który nie spełnia kryteriów horyzontalnych powinien zostać poddany pełnej ocenie merytorycznej. Czy oznacza to również, że projekty odrzucone za niespełnienie kryteriów dostępu powinny zostać ocenione w pełnym zakresie?	Pojawia się pytanie o zasadność dokonywania oceny kryteriów horyzontalnych w projektach, które nie spełniają kryteriów dostępu. Ponadto, ze zmienionej treści zasad dokonywania wyboru projektów PO KL wynika, że projekt, który nie spełnił kryteriów dostępu oraz nie spełnił kryteriów horyzontalnych powinien być dalej oceniany. Takie rozwiązanie powoduje że dokonana ocena jest w istocie czysto hipotetyczna.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i>
Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie	6.5 ocena merytoryczna - procedura	Proponuje się zmienić istniejący zapis na: 5. Oceniający dokonuje sprawdzenia spełniania przez projekt wszystkich ogólnych kryteriów merytorycznych, przyznając punkty w poszczególnych kategoriach oceny (dotyczy to również sytuacji, gdy wcześniej oceniający uznał, że wniosek nie spełnia kryteriów horyzontalnych, <u>z zastrzeżeniem, że spełnia wszystkie kryteria dostępu</u>).	Zapisy w punkcie 4 i 5 na stronie 31 nie wskazują pod jakim warunkiem dokonywana jest ocena ogólnych kryteriów merytorycznych w kontekście spełniania/nie spełniania kryteriów dostępu. Zapis w punkcie 5 dopuszcza sytuację, w której projekt nie spełnia: - Kryterium/ów dostępu, - Kryterium/ów horyzontalnych, a mimo tego zostaje skierowany do oceny ogólnych kryteriów merytorycznych.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zapis w pkt. 5 celowo dopuszcza przedmiotową sytuację. Projekt, który nie spełnia kryteriów dostępu i kryteriów horyzontalnych powinien podlegać dalszej ocenie merytorycznej w zakresie kryteriów merytorycznych i ewentualnie strategicznych
Wojewódzki Urząd Pracy	Punkt 6.5 Ocena	„Oceniający może: zaproponować	W katalogu kosztów	<i>Uwaga uwzględniona</i>

w Poznaniu	merytoryczna – procedura, podpunkt 7, str. 32.	zmniejszenie wartości projektu o maksymalnie 25% w związku ze zidentyfikowaniem wydatków niekwalifikowanych (nieuprawnionych, nieuzasadnionych lub zawyżonych w porównaniu ze stawkami rynkowymi); w przypadku, gdy oceniający zakwestionuje również inne wydatki niż wydatki niekwalifikowalne i uzna, że mogą być one przedmiotem negocjacji proponowane zmniejszenie wartości projektu może wynosić więcej niż 25%”.	niekwalifikowanych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności PO KL nie mieszczą się koszty nieuprawnione, nieuzasadnione lub zawyżone – stanowią one inny rodzaj kosztów. Instytucja Pośrednicząca prosi o wyjaśnienie co wchodzi w skład innych wydatków niż wydatki niekwalifikowalne (nieuprawnione, nieuzasadnione lub zawyżone w porównaniu ze stawkami rynkowymi), które mogą skutkować zmniejszeniem wartości projektu większym niż 25%.	Zapis został usunięty
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	6.5 Ocena merytoryczna – procedura Obecny zapis: Zaproponować zmniejszenie wartości projektu o maksymalnie 25% w związku ze zidentyfikowaniem wydatków niekwalifikowalnych (nieuprawnionych, nieuzasadnionych lub zawyżonych w porównaniu ze stawkami rynkowymi); w przypadku, gdy oceniający zakwestionuje również inne wydatki niż wydatki niekwalifikowalne i uzna, że mogą być one przedmiotem negocjacji proponowane zmniejszenie wartości projektu może wynosić więcej niż 25%.	Należałoby rozwinąć zapis o „wydatkach innych niż wydatki niekwalifikowalne”.	Doprecyzowanie zapisu, który nie jest jasny, biorąc pod uwagę, że kwestia np. racjonalności poziomu wydatku również należy do zagadnień związanych z kwalifikowalnością. Czym są zatem wydatki inne niż kwalifikowalne?	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Przedmiotowy zapis został usunięty
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego,	Kryteria strategiczne. Odnośnie wyliczenia liczby punktów przyznanych przez	Wydaje się, iż lepszym rozwiązaniem byłaby możliwość przyznania punktów strategicznych	Zaproponowana zmiana umożliwi skuteczne przyznanie dofinansowania preferowanym przez IOK typom	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Pozostawiono obowiązującą od

<p>Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego</p>	<p>obu oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych, zapis Zasad dokonywania wyboru projektu w ramach PO KL mówi, iż końcową ocenę projektu stanowi suma:</p> <ul style="list-style-type: none"> - średniej arytmetycznej punktów ogółem z dwóch ocen wniosku za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych oraz <p>premii punktowej przyznanej projektowi za spełnianie kryteriów strategicznych, o ile wniosek <u>od każdego</u> z oceniających uzyskał co najmniej 60 pkt., a także przynajmniej 60% punktów <u>od każdego</u> z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej.</p>	<p>wszystkim rekomendowanym projektom umieszczonym na liście rankingowej, tj. tym które spełniają wszystkie kryteria horyzontalne (także w wyniku pozytywnego rozstrzygnięcia Przewodniczącego KOP w przypadku rozbieżności w ocenie) oraz których <u>średnia arytmetyczna</u> punktów ogółem z dwóch ocen wniosku przekracza 60 pkt. oraz 60% w poszczególnych częściach oceny wniosku. Obecnie nie jest możliwe przyznanie premii za spełnienie kryteriów strategicznych wnioskowi, który co najmniej w jednej części oceny od któregoś z oceniających otrzymał mniej niż 60% punktów, nawet jeśli ostatecznie projekt będzie rekomendowany. Może bowiem zdarzyć się sytuacja, w której wniosek będzie miał więcej przyznanych punktów za spełnienie ogólnych kryteriów merytorycznych oraz spełniał kryterium strategiczne, za które nie otrzyma jednak punktów ze względu na fakt nieprzyznania przez jednego z oceniających co najmniej 60% w jednym z punktów oceny merytorycznej i tym samym znajdzie się na liście rankingowej na dalszej pozycji. (Przykład w załączeniu)</p>	<p>projektów.</p>	<p>początku wdrażania PO KL zasadę, że w przypadku kryteriów strategicznych wniosek powinien spełniać dodatkowy wymóg otrzymania od każdego z oceniających co najmniej 60% punktów w każdej kategorii oceny.</p>
<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie</p>	<p>6.5 Ocena merytoryczna – procedura</p>	<p>W przypadku niespełnienia kryteriów dostępu dalsza weryfikacja czy projekt spełnia wszystkie kryteria horyzontalne wydaje się być bezzasadna.</p>	<p>Np. gdy projekt jest skierowany do niewłaściwej grupy docelowej określonej w planie działania dla danego priorytetu, świadczy to o tym iż wszelkie działania zaplanowane w projekcie nie stanowią odpowiedzi na dany konkurs/typ, co powoduje iż dalsza ocena tego wniosku jest</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Dokonywanie dalszej oceny, jeśli projekt nie spełnia kryteriów horyzontalnych i/lub dostępu jest uzasadnione z punktu widzenia zakresu informacji dotyczącej wyniku oceny</p>

			bezzasadna	wniosku przekazywanej projektodawcy oraz zasad procedury odwoławczej. Dodatkowo wprowadzony został zapis, że w przypadku, gdy oceniający uznał, że projekt nie spełnia co najmniej jednego z kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej i/lub kryterium horyzontalnego: zgodność ze Szczegółowym opisem Priorytetów PO KL i ma to wpływ na ocenę spełniania przez projekt określonych ogólnych kryteriów merytorycznych oceniający może odnotować ten fakt w tych częściach Karty oceny merytorycznej, w odniesieniu do których ocena nie jest możliwa i nie ma obowiązku ich wypełniania.
Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6.5 Ocena merytoryczna – procedura	W przypadku niespełnienia kryteriów dostępu należałoby doprecyzować czy taki wniosek należy ocenić w częściach merytorycznych, w związku z wprowadzoną zmianą opisaną powyżej	Może to spowodować rozbieżności w ocenie przez różnych członków KOP	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6.5 Ocena merytoryczna – procedura	Gdy oceniający uznał, że wniosek nie spełnia kryteriów horyzontalnych jego dalsza ocena merytoryczna wydaje się być bezzasadna	Takie błędy popełnione przez Wnioskodawcę świadczą o tym iż nie zapoznał się on z dokumentacją dotyczącą danego konkursu. Np. niezgodność projektu z SZOP może spowodować iż cele nie stanowią odpowiedzi na konkurs.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Dokonywanie dalszej oceny, jeśli projekt nie spełnia kryteriów horyzontalnych i/lub dostępu jest uzasadnione z punktu widzenia zakresu informacji dotyczącej wyniku oceny wniosku przekazywanej projektodawcy oraz zasad procedury odwoławczej.

				<p>Dodatkowo wprowadzony został zapis, że w przypadku, gdy oceniający uznał, że projekt nie spełnia co najmniej jednego z kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej i/lub kryterium horyzontalnego: zgodność ze Szczegółowym opisem Priorytetów PO KL i ma to wpływ na ocenę spełniania przez projekt określonych ogólnych kryteriów merytorycznych oceniający może odnotować ten fakt w tych częściach Karty oceny merytorycznej, w odniesieniu do których ocena nie jest możliwa i nie ma obowiązku ich wypełniania.</p>
<p>Departament Europejskiego Funduszu Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku</p>	<p>6.5 Ocena merytoryczna – procedura pkt 4 i 5 Str. 31,</p>	<p>Zapisy nie wskazują jednoznacznego postępowania w przypadku, gdy wniosek nie spełnia kryteriów dostępu. Należy dookreślić postępowanie w przypadku nie spełniania kryteriów dostępu. Proponuje się zachowanie dotychczasowych rozwiązań skutkujących nie dokonywaniem dalszej oceny wniosku</p>	<p>Przedstawienie takiej formy nowych zapisów sugerowałoby konieczność pełnej oceny wniosku w przypadku, gdy wniosek nie spełnia kryteriów dostępu.</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Zapis w pkt. 5 celowo dopuszcza przedmiotową sytuację. Projekt, który nie spełnia kryteriów dostępu i kryteriów horyzontalnych powinien podlegać dalszej ocenie merytorycznej w zakresie kryteriów merytorycznych i ewentualnie strategicznych</p>
<p>Departament Europejskiego Funduszu Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku</p>	<p>6.5 Ocena merytoryczna – procedura pkt 4 Str. 31,</p>	<p>4. Oceniający dokonuje weryfikacji spełniania przez projekt wszystkich kryteriów horyzontalnych (dotyczy to również sytuacji, gdy wcześniej oceniający uznał, że wniosek nie spełnia kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej). Jeśli oceniający uzna, że zapisy projektu są niezgodne z którąkolwiek z zasad</p>	<p>Propozycja dodania postępowania w przypadku wyjątków, co do których nie stosuje się standardu minimum</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p> <p>W ramach zasad niniejsza kwestia została doprecyzowana.</p>

		(przepisów), weryfikowanych podczas oceny merytorycznej (zgodność z prawodawstwem wspólnotowym i krajowym, z politykami i zasadami wspólnotowymi) i/lub projekt nie spełnia standardu minimum realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn, odnotowuje ten fakt na <i>Karcie oceny merytorycznej</i> . Spełnienie powyższego standardu oznacza uzyskanie przez wniosek co najmniej dwóch pozytywnych odpowiedzi – nie dotyczy wyjątków, co do których nie stosuje się standardu minimum (patrz: rozdział 3. Charakterystyka projektu w części II dokumentu <i>Wniosek o dofinansowanie projektu PO KL Instrukcja 19</i>).		
Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	s. 31, pkt. 4 i 5	Z treści dokumentu nie wynika jednoznacznie sposób oceny wniosku. Nie jest jasne, czy w sytuacji, gdy wniosek nie spełnia kryteriów dostępu, podlega dalszej ocenie merytorycznej.	Wniosek nie spełniający kryteriów dostępu nie powinien podlegać dalszej ocenie merytorycznej, ponieważ nawet w sytuacji otrzymania wysokiej punktacji nie otrzyma on dofinansowania i koniecznie będzie musiał być zmieniony, aby ubiegać się o dofinansowanie w konkursie, a więc będzie zupełnie innym wnioskiem o dofinansowanie. Powoduje to niepotrzebne wydawanie środków na ocenę samego wniosku i niejednokrotnie na wydanie opinii przez eksperta.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zapis w pkt. 5 celowo dopuszcza przedmiotową sytuację. Projekt, który nie spełnia kryteriów dostępu i kryteriów horyzontalnych powinien podlegać dalszej ocenie merytorycznej w zakresie kryteriów merytorycznych i ewentualnie strategicznych
Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	s. 32, pkt 7	Wartość projektu i wartość dofinansowania nie są pojęciami równoznacznymi.	Sugerujemy pozostanie przy poprzednim zapisie lub ujednolicenie zapisów w zakresie pojęcia „wartość projektu” także w części tekstu dotyczącej zmniejszenia wartości projektu.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Urząd Marszałkowski	Rozdział 6. Wybór	Wprowadzona zmiana budzi	Proponowane brzmienie jest	<i>Uwaga uwzględniona</i>

<p>Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego</p>	<p>projektów (procedura konkursowa) (6.5 Ocena merytoryczna - procedura), pkt 7 str 32</p>	<p>wątpliwości – wartość projektu nie jest zawsze równoznaczna z wnioskowaną kwotą dofinansowania. IP proponuje zamiast dotychczasowego zapisu odnoszącego się do „wartości projektu” pozostawienie zapisu dotyczącego zwiększenia „wnioskowanej kwoty dofinansowania”</p>	<p>niejednoznaczne i będzie powodować wątpliwości interpretacyjne w zakresie możliwości 5% zwiększenia, które może zaproponować oceniający.</p>	<p>Pozostawiono zapis mówiący o wartości projektu</p>
<p>Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego</p>	<p>Rozdział 6. Wybór projektów (procedura konkursowa) Kwestie oceny spełniania kryteriów horyzontalnych</p>	<p><u>Uwaga ogólna</u> - nie uregulowane zostały kwestie oceny spełniania kryteriów horyzontalnych</p>	<p>Zawarty w <i>Zasadach</i> projekt zmodyfikowanych kryteriów wyboru projektów, nie zmienia dotychczasowego zdefiniowanego charakteru kryteriów horyzontalnych, których nie spełnienie w przypadku projektów konkursowych powoduje odrzucenie projektu na etapie oceny merytorycznej. Naszym zdaniem odrzucenie wniosku w wyniku nie spełnienia podstawowych wymogów o charakterze strategicznym nie jest równoznaczne z nie spełnieniem kryteriów w minimalnym zakresie w rozumieniu zapisów KOM. W proponowanym brzmieniu, niezmienionym w stosunku do obowiązującego wzoru KOM, odrzucenie odnotowywane jest w części A KOM, natomiast część C odnosi się do spełniania wymagań minimalnych w zakresie ogólnych kryteriów merytorycznych.</p> <p>W naszej opinii projekt, który jest sprzeczny z fundamentalnymi założeniami interwencji i nie zapewnia realizacji strategicznych celów Programu, jest obarczony nazbyt istotną wadą, uniemożliwiająca rzetelne dokonanie dalszej</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Dokonywanie dalszej oceny, jeśli projekt nie spełnia kryteriów horyzontalnych i/lub dostępu jest uzasadnione z punktu widzenia zakresu informacji dotyczącej wyniku oceny wniosku przekazywanej projektodawcy oraz zasad procedury odwoławczej.</p> <p>Dodatkowo wprowadzony został zapis, że w przypadku, gdy oceniający uznał, że projekt nie spełnia co najmniej jednego z kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej i/lub kryterium horyzontalnego: zgodność ze Szczegółowym opisem Priorytetów PO KL i ma to wpływ na ocenę spełniania przez projekt określonych ogólnych kryteriów merytorycznych oceniający może odnotować ten fakt w tych częściach Karty oceny merytorycznej, w odniesieniu do których ocena nie jest możliwa i nie ma obowiązku ich</p>

			<p>szczegółowo punktowanej analizy. Ocena spełniania kryteriów horyzontalnych wymaga wnikliwego zapoznania się z całym wnioskiem. Jednakże przyznawanie punktacji w poszczególnych częściach oceny za ogólne kryteria merytoryczne oraz dokonywanie analizy kwalifikowalności, w tym ocena racjonalności i efektywności przedsięwzięcia, które i tak nie może zostać sfinansowane ze środków Programu jest niezasadna. Ponownie zwracamy uwagę na perspektywę oceny wniosku, który pozostaje w sprzeczności z obowiązującym prawodawstwem bądź Szczegółowym Opistem Priorytetów PO KL - niezgodność ta musi rzutować na ocenę poszczególnych elementów wniosku, a oceniający nie może nie uwzględniać tych mankamentów, przyznając punkty za ogólne kryteria merytoryczne. Nieporównywalna jest zatem ocena (przyznana punktacja oraz uzasadnienie oceny) projektów spełniających i niespełniających kryteria horyzontalne. Jest to niezwykle istotne również w kontekście procedury odwoławczej, tym bardziej, że wnioskodawcy będą w niej podnosić nie tylko kwestie horyzontalne, lecz również i pozostałe aspekty wynikające z całej KOM.</p> <p>Zdaniem IP na obecnym etapie wdrażania PO KL, biorąc również pod uwagę szeroko zakrojone akcje informacyjno- - doradczo – szkoleniowe, niezasadne jest szczegółowe (punktowe) dokonywanie oceny tych projektów konkursowych. Projekty te i tak muszą zostać odrzucone, gdyż wynika to z charakteru kryteriów horyzontalnych.</p>	wypełniania.
--	--	--	---	--------------

<p>Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego</p>	<p>Rozdział 6. Wybór projektów (procedura konkursowa)</p> <p>Kwestie oceny spełniania kryteriów horyzontalnych</p>	<p>Z <i>Zasad</i> powinno jednoznacznie wynikać co oznacza „<i>odrzućcie projektu na etapie oceny merytorycznej</i>” i jakie są tego konsekwencje w dalszej procedurze oceny wniosku, również w zakresie sposobu wypełniania Karty Oceny Merytorycznej oraz przygotowania listy rankingowej wniosków.</p>	<p>W naszej ocenie niezbędne jest jednoznaczne uregulowanie kwestii odrzucenia projektu w części A KOM w kontekście dalszych etapów oceny (weryfikacji ogólnych kryteriów merytorycznych oraz kryteriów strategicznych), a także konieczna jest modyfikacja zapisów KOM wraz z regułami jej wypełniania. Pozostawienie dotychczasowego kształtu KOM spowoduje brak czytelności zawartych w niej zapisów.</p> <p>Wątpliwości w tej kwestii jest wiele, w tym m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - co jeśli zdarzy się, że oceniający przyzna wnioskowi co najmniej 60 punktów, a także przynajmniej 60 % punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej, czyli wniosek spełni wymagania minimalne, a nie spełni kryteriów horyzontalnych czy w części C KOM należy zaznaczyć TAK czy NIE choć wniosek uzyskał minimum (60 pkt i 60%) Zgodnie z dotychczasową interpretacją IŻ taki wniosek miałby zostać „ostatecznie odrzucany”, natomiast naszym zdaniem już na pierwszym etapie oceny (odnotowanym i uzasadnionym w części A KOM) podlega on odrzuceniu. - czy w przypadku uzyskania minimum (60 pkt i 60%) a nie spełnienia kryteriów horyzontalnych przyznawane są punkty strategiczne, - jak wyliczana jest końcowa ocena wniosku spełniającego minimum (60 pkt i 60%), Wątpliwości budzi dotychczasowa interpretacja IZ o przyznawaniu wnioskowi nie spełniającemu kryteriów horyzontalnych „0” punktów w 	<p><i>Uwaga częściowo uwzględniona</i></p> <p>Wzór Karty Oceny merytorycznej został zmieniony w przedmiotowym zakresie.</p> <p>W podrozdziale 6.5 i 6.11 nowych <i>Zasad</i> doprecyzowano również inne poruszane kwestie.</p>
--	--	---	--	--

			zestawieniu wyników oceny oraz na liście rankingowej w sytuacji, gdy z KOM poszczególnych członków KOP wynika inna (różna od 0!) liczba punktów. - czy wniosek taki powinien znaleźć się na liście rankingowej w kolejności wynikającej z przyznanej liczby punktów chociaż został odrzucony – spowoduje to nieczytelność list rankingowych	
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6. Wybór projektów (procedura konkursowa) (6.5 Ocena merytoryczna - procedura), str 32 pkt 11.	Należy doprecyzować czy średnia arytmetyczna jest wyliczana nawet w przypadku niespełnienia kryteriów horyzontalnych (pkt 11).	Doprecyzowanie zapisów	<i>Uwaga uwzględniona</i> W takim przypadku średnia arytmetyczna nie jest wyliczana. Kwestię doprecyzowano w podrozdziale 6.5 nowych Zasad.
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6. Wybór projektów (procedura konkursowa) (6.5 Ocena merytoryczna - procedura), str 33 pkt 12.	Należy doprecyzować czy punkty strategiczne przyznawane są projektom, które nie spełniają kryteriów horyzontalnych, czy przyznawane są one jedynie, gdy projekt nie został odrzucony w części A KOM przez każdego z oceniających	Doprecyzowanie zapisów	<i>Uwaga uwzględniona</i> Punkty strategiczne przyznawane są również projektom, które nie spełniają kryteriów horyzontalnych.
6.6 Zasady powoływania oraz wykonywania obowiązków przez ekspertów				
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	6.6 Zasady powoływania oraz wykonywania obowiązków przez ekspertów Pkt. 27. ppkt. 4) „Przesłanką zakwestionowania rzetelności oceny dokonanej przez eksperta mogą być w szczególności : (...) 4) skierowanie wniosku ocenianego przez eksperta do ponownej oceny w wyniku procedury odwoławczej w wyniku błędów popełnionych podczas oceny	Zapis wymaga doprecyzowania w następującym zakresie: - o jakiego rodzaju błędach popełnionych przez eksperta podczas oceny jest tu mowa, - czy wystarczy, że chociaż raz wniosek oceniany przez eksperta zostanie skierowany do ponownej oceny w wyniku procedury odwoławczej - będzie to stanowiło już bezwzględną podstawę do przekazania informacji do IP/IZ o zastrzeżeniach dotyczących jakości pracy eksperta?	Zapis w obecnej formie może stanowić kwestię sporną we współpracy z ekspertami w przypadku wystąpienia przedmiotowej przesłanki. Narzuca on także konieczność bardzo precyzyjnego monitorowania na bieżąco i rozstrzygania, czy „nieprawidłowa” ocena eksperta była jedyną przyczyną skierowania wniosku do ponownej oceny po uwzględnieniu protestu lub odwołania.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zapis jako mogący budzić wątpliwości interpretacyjne został usunięty.

	przez eksperta”.			
Urząd Marszałkowski w Łodzi	Punkt 27 podpunkt 2 rozdział 6.6. zasady powoływania oraz wykonywania obowiązków przez ekspertów	Brak uzasadnienia dokonanej oceny / brak komentarzy w Karcie oceny merytorycznej - proponuje się dopisać „lub niewystarczające uzasadnienie”	Karty ocen merytorycznych często wypełniane są nierzetelnie, poza skrajnymi sytuacjami kiedy karty w poszczególnych częściach w ogóle nie są wypełnione, w większości wypadków karty wypełnione są pobieżnie, często niezgodnie z treścią wniosku. Takie wypełnienie karty także powinno być włączone do przesłanek zakwestionowania rzetelności oceny dokonanej przez eksperta.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Departament Funduszy Europejskich, Ministerstwo Zdrowia	6.6 Zasady powołania oraz wykonywania obowiązków przez eksperta Str. 39 pkt 30	Należy doprecyzować ścieżkę informowania poszczególnych instytucji w zakresie nieprawidłowego wykonywania zadań eksperta.	Przyjęty zapis uniemożliwia określenia właściwej ścieżki przekazywania informacji o rzetelności wykonywania obowiązku eksperta.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Departament Funduszy Europejskich, Ministerstwo Zdrowia	6.6 Zasady powołania oraz wykonywania obowiązków przez eksperta Str 39 pkt 32	Należy zrezygnować z zapisów umożliwiających wykreślenie eksperta bez konieczności potwierdzenia.	Przedmiotowy zapis może stać się podstawą do roszczeń ze strony ekspertów, którzy zostaną odwołani bez możliwości weryfikacji zarzutów o nierzetelnym wykonywaniu swoich obowiązków.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Departament Funduszy Europejskich, Ministerstwo Zdrowia	6.6 Zasady powołania oraz wykonywania obowiązków przez eksperta Uwaga ogólna	Należy wprowadzić procedurę odwołania się eksperta od decyzji o skreśleniu z listy ekspertów	Wprowadzenie możliwości odwołania się eksperta od decyzji ws. skreślenia z listy ekspertów zwiększy przejrzystość przedmiotowej procedury.	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Wprowadzono możliwość zajęcia przez eksperta stanowiska w sprawie zastrzeżeń przedstawionych przez IP lub IP2.
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Punkt 6.6 Zasady powoływania oraz wykonywania obowiązków przez ekspertów, podpunkt 28, str.39.	Omyłka pisarska: „W przypadku, gdy IP, która powołała eksperta potwierdzi, że ekspert niewłaściwie wywiązuje się ze swoich obowiązków IP składa do IZ w terminie 15 dni od daty otrzymania informacji o tym, że ocena dokonana/opinia wyrażona przez eksperta budzi istotne	Powinno być: „W przypadku, gdy IP, która powołała eksperta potwierdzi, że ekspert niewłaściwie wywiązuje się ze swoich obowiązków IP składa do IZ w terminie 15 dni od daty otrzymania informacji o tym, że ocena dokonana/opinia wyrażona przez eksperta budzi istotne zastrzeżenia, co do jej rzetelności wniosek o odwołanie	<i>Uwaga uwzględniona</i>

		zastrzeżenia, co do jej rzetelności wniosek o odwołanie eksperta wraz całą dokumentacją sprawą ".	eksperta wraz z całą dokumentacją sprawą".	
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6.6: Zasady powoływania oraz wykonywania obowiązków przez ekspertów s. 39, pkt. 28 i inne, w których występuje „potwierdzenie” przez IP, która powołała eksperta, że niewłaściwie wywiązuje się z obowiązków.	Prośba o doprecyzowanie, jaki ma być sposób potwierdzania przez IP, że ekspert niewłaściwie wywiązuje się z obowiązków. Czy dowolny? Czy można żądać od instytucji przekazującej informację o nierzetelności eksperta np. kart oceny? Czy w kartach tych powinny być niewidoczne dane pozwalające na identyfikację projektu i jakie to dane?	Zapis niepełny i nieprecyzyjny.	<i>Wyjaśnienie</i> Sposób potwierdzania, że ekspert niewłaściwie wywiązuje się z obowiązków ustalany jest między IP.
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6.6: Zasady powoływania oraz wykonywania obowiązków przez ekspertów s. 39, zapis: „28. W przypadku, gdy IP, która powołała eksperta potwierdzi, że ekspert niewłaściwie wywiązuje się ze swoich obowiązków IP składa do IZ w terminie 15 dni od daty otrzymania informacji o tym, że ocena dokonana/opinia wyrażona przez eksperta budzi istotne zastrzeżenia, co do jej rzetelności wniosek o odwołanie eksperta wraz z całą dokumentacją sprawą .”	Prośba o wyjaśnienie w treści <i>Zasad</i> , czy potwierdzenie odbywa się „zero-jedynkowo”. Tj. może nastąpić potwierdzenie niewłaściwego wykonywania obowiązków (np. ekspert popełnił błąd formalny w karcie oceny), ale na tyle mało istotny lub jednokrotny, że nie jest właściwym wnioskować od razu o odwołanie eksperta. Czy zatem „potwierdzenie”/ „niepotwierdzenie” jest tylko potwierdzeniem wystąpienia co najmniej jednego z faktów określonych w pkt. 27, czy też można dokonać oceny wagi tych faktów i częstości ich występowania i tego, czy wskazują one już na konieczność wnioskowania o odwołanie eksperta, czy można wystosować „tylko” ostrzeżenie.	Zapis niepełny i nieprecyzyjny, może budzić wątpliwości podczas jego stosowania.	<i>Wyjaśnienie</i> IP może dokonać oceny wagi faktów dotyczących danego eksperta i częstości ich występowania i tego, czy wskazują one już na konieczność wnioskowania o odwołanie eksperta.

<p>Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego</p>	<p>Rozdział 6.6: Zasady powoływania oraz wykonywania obowiązków przez ekspertów s. 39, zapis: „31. W przypadku, gdy do IP, która powołała eksperta wpłynie druga informacja dotycząca tego samego eksperta o tym, że ekspert niewłaściwie wywiązuje się ze swoich obowiązków IP składa do IZ wniosek o odwołanie eksperta wraz z całą dokumentacją sprawy.”</p>	<p>Prośba o doprecyzowanie w treści <i>Zasad</i>, że złożenie przez IP wniosku do IZ o odwołanie eksperta odbywa się nie automatycznie po otrzymaniu drugiej informacji, ale również <u>po jej potwierdzeniu</u> zgodnie ze wcześniej opisaną procedurą.</p>	<p>Zapis niepełny i nieprecyzyjny, może budzić wątpliwości podczas jego stosowania.</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Drugi negatywny sygnał o jakości usług danego eksperta powinien być automatycznie przesłanką dla IP, która powołała danego eksperta do złożenia wniosku o odwołanie do IZ niezależnie od tego, czy fakt ten jest potwierdzony, czy nie.</p>
<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie</p>	<p>6.6 Zasady powoływania oraz wykonywania obowiązków przez ekspertów</p>	<p>Należy usunąć informacje dotyczące asesorów.</p>	<p>Informacje nieaktualne i niemające zastosowania.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p>
<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie</p>	<p>6.6 Zasady powoływania oraz wykonywania obowiązków przez ekspertów</p>	<p>Zapisy dotyczące odwoływania ekspertów mogą ograniczać ich bezstronność. Proponuje się wprowadzenie procedury odwoławczej oraz wprowadzenie zasady, że błędy muszą się powtarzać.</p>	<p>Ocena eksperta jest bezstronna i subiektywna. Należy zapobiec sytuacjom, że ekspert może być odwołany z tak błahego powodu jak brak parafki na karcie czy błędne zsumowanie punktów. Jeśli ekspert notorycznie popełnia te same błędy i nie wyraża woli ich poprawy, to dopiero to powinno być podstawą jego odwołania. Ponadto należało by ekspertom umożliwić odwołanie się od decyzji IZ. Skutkiem braku procedury odwoławczej może być ograniczenie bezstronności ekspertów i stosowanie różnego rodzaju nacisków. Prowadzi to do tego, że w sytuacji, gdy ekspert nie chce przyjąć punktu widzenia IP,</p>	<p><i>Uwaga częściowo uwzględniona</i></p> <p>Wprowadzono możliwość zajęcia przez eksperta stanowiska w sprawie zastrzeżeń przedstawionych przez IP lub IP2.</p> <p>IZ będzie podejmować decyzję po zapoznaniu się z całą dokumentacją danej sprawy.</p> <p>Przesłanka dotycząca niewypełnienia pola „komentarze” została wykreślona.</p>

			<p>można zawsze go odwołać. Rozwiązaniem właściwym byłoby stworzenie ogólnopolskiego rankingu ekspertów.</p> <p>Ponadto, jak wynika z wymiany doświadczeń pomiędzy różnymi IP w ramach budowania sieci współpracy odmienne są wymogi formalne i karty są różnie wypełniane, co ustalane jest wg procedur IP. Eksperci, którzy oceniają wnioski w różnych województwach mogą się mylić lub nie wiedzieć jakie są zasady w danej IP.</p> <p>Ponadto, nie można zdaniem WUP w Szczecinie wykreślać z bazy eksperta, który nie wypełnił pól „komentarze” gdyż zgodnie ze stanowiskiem IZ wypełnianie tych pól jest nieobowiązkowe (zgodnie z treścią odwołania rozpatrywanego przez IZ).</p>	
Ministerstwo Edukacji Narodowej	6.6 Zasady powoływania oraz wykonywania obowiązków przez ekspertów	<p>Zapis</p> <p>32. IZ po otrzymaniu wniosku, o którym mowa w pkt. 28 i 31 powyżej IP, która powołała eksperta, po zapoznaniu się z całą dokumentacją sprawy, podejmuje decyzję o odwołaniu eksperta bez konieczności potwierdzania, że ekspert niewłaściwie wywiązuje się ze swoich obowiązków.</p> <p>33. W przypadku, gdy eksperta powoływała IZ i do IZ wpłyną co najmniej dwie informacje o tym, że ocena dokonana/opinia wyrażona przez danego eksperta budzi istotne zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem od tej samej IP lub różnych IP IZ, po zapoznaniu się z</p>	<p>Proponowany zapis nie pozwala na podjęcie decyzji o nieodwoływaniu eksperta, w przypadku gdyby z przekazanej IZ dokumentacji wynikało, iż ekspert nie popełnił błędu.</p>	<i>Uwaga uwzględniona</i>

		całą dokumentacją sprawy, podejmuje decyzję o odwołaniu tego eksperta. Zmienić na: 32. IZ po otrzymaniu wniosku IP, która powołała eksperta, o którym mowa w pkt. 28 i 31, po zapoznaniu się z całą dokumentacją sprawy, podejmuje decyzję o odwołaniu/lub nie odwoływaniu eksperta bez konieczności potwierdzenia, że ekspert niewłaściwie wywiązuje się ze swoich obowiązków. 33.W przypadku, gdy eksperta powoływała IZ i do IZ wpłyną co najmniej dwie informacje o tym, że ocena dokonana/opinia wyrażona przez danego eksperta budzi istotne zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem od tej samej IP lub różnych IP, IZ, po zapoznaniu się z całą dokumentacją sprawy, podejmuje decyzję o odwołaniu/nie odwoływaniu tego eksperta.		
Departament Europejskiego Funduszu Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku	6.6 Zasady powoływania oraz wykonywania obowiązków przez ekspertów str 35-36 Pkt 5	Uzupełnić pkt 5 o zapis: 7) uzyskała certyfikat ukończenia szkolenia na platformie e-learningowej	Z uwagi na wdrożenie szkolenia e-learningowego w celu podniesienia jakości i poziomu wiedzy	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Uzyskanie certyfikatu ukończenia szkolenia na platformie e-learningowej nie jest warunkiem koniecznym do uzyskania wpisu na listę ekspertów.
Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Rozdział 6.6 Zasady powoływania oraz wykonywania obowiązków przez ekspertów (str. 35) Pkt. 2-4	Należałoby usunąć informacje dot. asesorów.	Informacja jest nieaktualna. Od 1 czerwca 2009 roku asesorzy zostali powołania do pełnienia funkcji ekspertów.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Odwołanie eksperta	Nie określono, co się dzieje w sytuacji odwołania eksperta, gdy został on już powołany do KOP i przydzielono mu wnioski do oceny	Należy dookreślić, że w takiej sytuacji ekspert kończy ocenę przydzielonych już wniosków, a jego oceny są ważne.	<i>Uwaga uwzględniona</i>

		lub dokonał oceny przydzielonych wniosków, ale KOP jeszcze się nie zakończył.		
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego/ Departament Koordynacji Programów Operacyjnych	Podrozdział 6.6 <i>Zasady powoływania oraz wykonywania obowiązków ekspertów</i> , przypis dolny nr 20, str. 36	Ze wskazanych obszarów wsparcia proponuje się usunięcie obszaru innowacyjność . Ponadto proponuje się wprowadzenie zapisów określających procedury przenoszenia wcześniej powołanych ekspertów PO KL w innowacyjności do pozostałych obszarów wskazanych w dokumencie.	Dostosowanie zapisów znajdujących się w dokumencie do stanowiska Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki przedstawionego w piśmie nr DZF-VII-82211-11-RJ/10 z 26 maja 2010r.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zasady przenoszenia wcześniej powołanych ekspertów PO KL w innowacyjności do pozostałych obszarów zostaną określone pismem IZ
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego/ Departament Koordynacji Programów Operacyjnych	Podrozdział 6.6 <i>Zasady powoływania oraz wykonywania obowiązków ekspertów</i> , ppkt.31, str. 39	Proponuje się rozszerzenie wprowadzonego zapisu o możliwość rozpatrzenia przez IP zasadności wniesienia zastrzeżenia wobec wywiązywania się z obowiązków pracy eksperta, również w przypadku, kiedy do IP wpłynie druga informacja dotycząca tego samego eksperta.	Podjęcie decyzji o odwołaniu eksperta po otrzymaniu drugiego zgłoszenia o niewłaściwym wywiązywaniu się ze swoich obowiązków bez potwierdzenia IP mogłoby okazać się pochybne. Głos IP może mieć istotne znaczenie dla sprawy.	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Wprowadzono zapis, że w określonych przypadkach IZ może podjąć decyzję o odwołaniu danego eksperta.
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6. Wybór projektów (procedura konkursowa) 6.6 Zasady powoływania oraz wykonywania obowiązków przez ekspertów, str 35	Co do zasady pozytywnie należy ocenić możliwość zgłoszenia informacji co do niezetelności eksperta przy wystawianiu opinii.	Z doświadczeń IP wynika iż zdarzają się przypadki gdy opinia bądź ocena dokonana przez eksperta nie spełnia wymogu rzetelności. Jasne zasady i określenie trybu odwołania eksperta pozytywnie wpłynie na podniesienie standardów i jakości procesu oceny merytorycznej.	
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie	6.8 (pkt. 32)– str.39 „IZ po otrzymaniu wniosku, o którym mowa ...”	Skreślenie eksperta z listy powinno być poprzedzone możliwością wyrażenia opinii w sprawie przez jego osobę.	Przy odwołaniu, ekspert powinien posiadać prawo ustosunkowania się do zarzutów skutkujących skreśleniem z listy.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Wprowadzono możliwość zajęcia przez eksperta stanowiska w sprawie zastrzeżeń przedstawionych

przez IP lub IP2				
6.8 Zasady obligatoryjnego wyrażania opinii przez eksperta				
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	6.8 Zasady obligatoryjnego wyrażania opinii przez eksperta Pkt. 4 – dotyczący składania przez eksperta Oświadczenia o bezstronności	Ekspert, któremu IOK zleca wykonanie opinii nie ma (z uwagi na ograniczenia czasowe - na wykonanie opinii przed skierowaniem wniosku do oceny merytorycznej na KOP) możliwości zapoznania się przed przystąpieniem do opinii z wykazem wszystkich pozostałych podmiotów, które złożyły wnioski będące przedmiotem oceny w danej rundzie konkursowej i stwierdzenia czy nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności względem tych podmiotów. Zapis wymaga doprecyzowania czy wniosek do zaopiniowania może zostać przekazany ekspertowi tylko i wyłącznie dopiero w momencie kiedy lista wszystkich podmiotów, których wnioski zostały skierowane do oceny merytorycznej zostanie zamknięta, co powoduje także opóźnienie w przekazaniu go do oceny, gdyż może to nastąpić na osobnym spotkaniu w ramach trwającego już posiedzenia KOP.	Biorąc pod uwagę, że Oświadczenie eksperta o bezstronności składane jest pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań w przypadku kiedy wystąpi konieczność skierowania wniosku do zaopiniowania przez eksperta, a lista wniosków skierowanych do oceny merytorycznej w ramach danej rundy konkursowej nie została jeszcze zamknięta z uwagi na trwającą jeszcze ocenę formalną, istnieje zagrożenie, że ekspert nie znający podmiotów, które złożyły wnioski będące przedmiotem oceny, złoży nieświadomie fałszywe Oświadczenie.	<i>Wyjaśnienie</i> W opinii IZ PO KL ekspert, któremu IOK zleca wykonanie opinii może w przedmiotowej sytuacji podpisywać oświadczenie w odniesieniu do: - wniosków skierowanych do oceny merytorycznej w ramach danej rundy konkursowej (w przypadku konkursu otwartego) lub danego konkursu (w przypadku konkursu zamkniętego); - wniosków, które po ocenie formalnej skierowane zostały do uzupełnienia i/lub skorygowania i mogą zostać przekazane do oceny merytorycznej w ramach danej rundy konkursowej lub danego konkursu; - pozostałych wniosków, które w momencie sporządzania listy projektów przekazywanej ekspertowi przez IOK podlegały ocenie formalnej i nie było wiadomo, czy wnioski te zostaną skierowane do oceny merytorycznej albo uzupełnienia i/lub skorygowania. Ponadto oświadczenie podpisywane jest w odniesieniu do konkretnego wniosku przez wyrażeniem o nim opinii. Oznacza to, że w momencie wyrażania opinii bezstronność

				jest zachowana (oświadczenie podpisywane jest zgodnie z wiedzą eksperta na dany moment).
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6.8 Zasady obligatoryjnego wyrażania opinii przez eksperta s. 42, zapis: „6) który umieszczony został na liście rezerwowej w terminie wcześniejszym niż rok od daty rekomendowania go do dofinansowania (patrz: podrozdział 6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków)” oraz Rozdział 6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków s. 47, zapis: „19) W przypadku, gdy do dofinansowania rekomendowany został projekt z listy rezerwowej, który umieszczony został na liście w terminie wcześniejszym niż rok od daty rekomendowania go do dofinansowania podlega on zaopiniowaniu przez eksperta, o którym mowa w art. 31 ustawy. Przed wyrażeniem opinii ekspert zapoznaje się z wynikami poprzednio dokonanej oceny, lecz nie	1. Niejasne zapisy wskazujące, że rekomendowanie do dofinansowania odbywa się dopiero w momencie zdecydowania o przyjęciu do realizacji projektu już umieszczonego na liście rezerwowej. Do tej pory jako „rekomendowanie” rozumiano czynności odbywające się na etapie tworzenia i zatwierdzania listy rankingowej. Propozycja zapisania np.: „umieszczony został na liście rezerwowej w terminie wcześniejszym niż rok od daty decyzji o możliwości przyjęcia go do realizacji”. 2. Prośba o doprecyzowanie kto i w jakiej formie podejmuje decyzję o przyjęciu projektu z listy rezerwowej do realizacji.	Potrzeba doprecyzowania nowych zapisów <i>Zasad</i> w celu ułatwienia ich stosowania.	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęła decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.

	jest nimi związany podczas wyrażania opinii.”			
6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków				
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Str.40, pkt. 9	IP uważa, iż należy usunąć zapis: „nowych, nieznanymi osobie oceniających na etapie oceny wniosku o dofinansowanie” – da to możliwość odstąpienia od podpisania umowy np. w przypadku gdy projekt nie jest zgodny z SzOP, a nie zostało to zweryfikowane na żadnym z wcześniejszym etapów.		<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Błędy tego typu powinny być stwierdzane na etapie oceny merytorycznej. Rezygnacja z przedmiotowego zapisu oznaczałaby umożliwienie kwestionowania oceny dokonanej przez oceniających.
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Str. 48, pkt. 6.10.22	Należy doprecyzować zapisy – która punktacja jest wiążąca w przypadku ponownej oceny wniosku po pozytywnym rozpatrzeniu środka odwoławczego? Czy zmienia się wówczas kolejność na liście rezerwowej? Analogiczna sytuacja powstaje przy ponownej ocenie merytorycznej – gdy nie tworzy się listy rezerwowej, ale dokonuje się zwiększenia alokacji na dany konkurs – którą punktację bierzemy pod uwagę? Pierwotną czy ponowną?		<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęła decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Str. 48, pkt. 6.10.25	Pismo informujące o szczegółowej punktacji powinno odnosić się tylko do tych ocen, z których wyliczana jest średnia. Wpisywanie w tabeli wszystkich trzech ocen wprowadza niepotrzebne zamieszanie.		<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Projektodawca powinien otrzymać pełną informację dotyczącą przeprowadzonej oceny.
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Str 47 (wersji rejestru zmian) Dla wniosków, które otrzymały 60 i więcej punktów, ale nie uzyskały	Zmiana zapisów dotyczących funkcjonowania listy rankingowej.	Pomimo tego, iż dotychczas Zasady dokonywania wyboru projektów nie definiowały listy rankingowej, to w przypadku konkursów gdzie wartość pozytywnie ocenionych projektów przekraczała dostępną alokację, widniały one na liście rankingowej pod	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęła decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.

	<p>dofinansowania z powodu wyczerpania alokacji finansowej na dany konkurs IP może utworzyć listę rezerwową. Na liście rezerwowej umieszczane są wszystkie wnioski, które nie uzyskały dofinansowania, ale spełniają warunki umożliwiające jego uzyskanie. Informacja o możliwości utworzenia listy rezerwowej w ramach danego konkursu umieszczana jest w dokumentacji konkursowej.</p> <p>15. Lista rezerwowa tworzona jest w terminie 10 dni od daty zatwierdzenia listy rankingowej. 16. Lista rezerwowa (i jej aktualizacje) podawana jest do publicznej wiadomości na stronie IP w terminie 3 dni od daty jej sporządzenia (aktualizacji). Zawiera ona następujące informacje: tytuł projektu, nazwę beneficjenta ze wskazaniem jego siedziby (miejsca zamieszkania), liczbę przyznanych projektowi punktów ogółem oraz datę umieszczenia wniosku na liście rezerwowej.</p> <p>17. Na jednej liście rezerwowej umieszczane są wnioski, które otrzymały 60 i więcej punktów, ale nie uzyskały dofinansowania z</p>		<p>tw. „kreską” jako ocenione pozytywnie, nie rekomendowane do dofinansowania z powodu braku środków. W sytuacji, kiedy podejmowano decyzję o przyznaniu im dofinansowania, statusy na liście rankingowej podlegały aktualizacji. Wobec powyższego, IP nie widzi uzasadnienia dla tworzenia odrębnego dokumentu, który wprowadzać będzie Beneficjentów w błąd, a każdorazowo jeżeli tylko część Beneficjentów ze względu na oszczędności będzie mogła uzyskać dofinansowanie, będzie musiał on być tworzony od nowa. Dodatkowo tworzenie jednej listy rezerwowej dla wszystkich konkursów, nie będzie przejrzyste i będzie utrudniało znalezienie łatwo dostępnej informacji na stronie IP przez Beneficjenta.</p> <p>Ponadto nie wskazano, co zostało uznane za aktualizację listy. Dotychczas zmiana decyzji w sprawie przyznania dofinansowania dla projektów dla których uprzednio zabrakło wolnych środków, każdorazowo była akceptowana przez Zarząd Województwa, co oznacza że procedura jej zaakceptowania, była prawie taka sama jak w przypadku tworzenia pierwotnej listy rankingowej. Niezbędne formalności, nie są realne do dokonania w przeciągu 3 dni.</p>	
--	---	--	--	--

	<p>powodu wyczerpania alokacji finansowe oceniane w ramach wszystkich konkursów ogłoszonych w ramach danego Działania lub Poddziałania PO KL. 18. Wnioski zamieszczone na liście rezerwowej brane są pod uwagę przy podejmowaniu decyzji o ogłoszeniu następnych konkursów w tym samym Działaniu lub Poddziałaniu PO KL. IP może zdecydować o nieogłaszaniu kolejnego konkursu lecz o dofinansowaniu – w ramach alokacji, która pozostała na dane Działanie lub Poddziałanie – wniosków o dofinansowanie znajdujących się na liście rezerwowej. Dofinansowanie przyznawane jest w ramach pozostałej alokacji w kolejności zgodnej z liczbą punktów uzyskanych przez poszczególne wnioski z listy rezerwowej. 19. W przypadku, gdy do dofinansowania rekomendowany został projekt z listy rezerwowej, który umieszczony został na liście w terminie wcześniejszym niż rok od daty rekomendowania go do dofinansowania podlega on zaopiniowaniu przez</p>			
--	---	--	--	--

	<p>eksperta, o którym mowa w art. 31 ustawy. Przed wyrażeniem opinii ekspert zapoznaje się z wynikami poprzednio dokonanej oceny, lecz nie jest nimi związany podczas wyrażania opinii. 20. W przypadku, gdy powołany do wyrażenia opinii ekspert stwierdzi, że informacje podane we wniosku o dofinansowanie na skutek zmiany sytuacji społeczno-gospodarczej są nieaktualne wniosek nie może być rekomendowany do dofinansowania i jest usuwany z listy rezerwowej.</p>			
WUP Kraków	<p>6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków, s. 47-48, pkt. 14 i n.</p>	<p>Wprowadzenie mechanizmu listy rezerwowej jest niezasadne.</p>	<p>Zaproponowany mechanizm listy rezerwowej, na której umieszczane byłyby wszystkie projekty z danego Poddziałania/Działania spełniające minimum punktowe, ale które nie uzyskały dofinansowania z powodu wyczerpania alokacji finansowej na dany konkurs, jest niezasadne i powoduje nierówne traktowanie Wnioskodawców. Na jednej liście rezerwowej będą umieszczane projekty z różnych konkursów, w których określone były różne kryteria dostępu oraz różne kryteria strategiczne. W tym ostatnim przypadku możliwa jest sytuacja, że na listę rezerwową trafią projekty z konkursu, w którym nie określono kryteriów strategicznych – w takiej sytuacji projekty te nie będą miały możliwości uzyskania dofinansowania w zestawieniu z projektami</p>	<p><i>Kwestia nieaktualna</i></p> <p>W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęta decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.</p>

			<p>z konkursu, w którym premia punktowa możliwa do zdobycia wynosiła np. 40 punktów.</p> <p>Inne uwagi do listy rezerwowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w przypadku pozostawienia mechanizmu należy w Zasadach jednoznacznie określić, czy mechanizm dotyczy również projektów, które nie zostały przyjęte do dofinansowania z powodu wyczerpania środków na konkurs w ramach konkursów ogłoszonych przed 1 stycznia 2011 r. (tj. czy należy stworzyć listy rezerwowe od 2007 r.). - czy przy układaniu kolejności na liście rezerwowej będzie decydowała wyłącznie liczba przyznanych punktów, a nie ówczesne/obecne kryteria dostępu, etc? - należy doprecyzować czy aktualizacja listy rezerwowej wymaga każdorazowo akceptacji Kierownika IOK? 	
WUP Kraków	6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków, s. 47, pkt. 19	Sformułowanie „w terminie wcześniejszym” należy zastąpić raczej sformułowaniem w „terminie późniejszym”	Uwaga porządkująca.	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęła decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.
WUP Kraków	6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków, s. 50, pkt. 22	Zaproponowany mechanizm zawieszenia wniosku znajdującego się na liście rezerwowej w sytuacji złożenia protestu jest niesprawiedliwy i krzywdzący dla Wnioskodawców.	Złożenie protestu nie powinno pogarszać sytuacji Wnioskodawcy – a byłoby tak w sytuacji, gdy projekt, od którego został złożony protest nie byłby brany pod uwagę w przypadku podejmowania ewentualnej decyzji o dofinansowaniu wniosków z listy rezerwowej. Logicznym byłoby rozwiązanie odwrotne – to protest powinien zostawać bez rozpatrzenia.	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęła decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków (pkt. 1, str. 44)	Proponowane jest doprecyzowanie zapisów dot. zamieszczenia w protokole zestawienia deklaracji poufności	Wątpliwości budzi, czy zawarcie w protokole zestawienia deklaracji oznacza tylko załączenie wszystkich deklaracji do protokołu czy opracowanie i dołączenie zestawienie	<i>Uwaga uwzględniona</i> Doprecyzowano, że chodzi o załączenie wszystkich deklaracji do protokołu.

			w postaci tabeli?	
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków (str. 47)	Proponowane jest doprecyzowanie zapisów dot. listy rezerwowej.	<p>Bardzo duże wątpliwości budzą zapisy dotyczące listy rezerwowej, m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. na ile opinia wyrażona przez eksperta jest wiążąca, ponieważ w punkcie 6.10 podpunkt 20 Zasad jest mowa o tym, że w przypadku, gdy powołany do wyrażenia opinii ekspert stwierdzi, że informacje podane we wniosku o dofinansowanie na skutek zmiany sytuacji społeczno-gospodarczej są nieaktualne wniosek nie może być rekomendowany do dofinansowania i jest usuwany z listy rezerwowej, podczas gdy w punkcie 6.8 podpunkt 7 Zasad jest mowa o tym, że opinia eksperta nie jest wiążąca i ma charakter pomocniczy dla osób dokonujących oceny merytorycznej danego wniosku (przy liście rezerwowej nie ma już mowy o ponownej ocenie merytorycznej); 2. zgodnie z założeniem, opinia eksperta ma na celu potwierdzenie, że wniosek nadal może zostać przyjęty do dofinansowania ze względu na brak zmian sytuacji społeczno-gospodarczej. Jeśli tak, czy ekspert powinien wypełnić całą KOM? Co zrobić w przypadku poważnych rozbieżności pomiędzy opinią eksperta a pierwotną oceną merytoryczną; 3. w punkcie 6.10 podpunkt 17 jest mowa o <u>jednej</u> liście rezerwowej, co budzi wątpliwości i zasadne byłoby doprecyzowanie zapisów dot. jej tworzenia tzn. w jaki sposób powinny być złożone wnioski na tej 	<p><i>Kwestia nieaktualna</i></p> <p>W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęta decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej..</p>

			<p>liście, czy powinny być podzielone na konkursy, rundy konkursów itd. Czy może zapisy niniejszego punktu dotyczą tworzenia listy rezerwowej (zbiorczej) ze wszystkich konkursów ogłoszonych w ramach danego Działania/Poddziałania. Jednak tworzenie listy rezerwowej w takim przypadku stanowiło by problem ze względu na różne możliwości punktacji i obowiązujące kryteria w ramach Działania/Poddziałania (dodatkowo, konkursy w ramach tego samego Działania/Poddziałania mogą dawać możliwość uzyskania różnej ilości punktów za spełnienie kryteriów strategicznych);</p> <p>4. w przypadku gdy wnioskodawca składa protest wniosek zamieszczony na liście rezerwowej jest zawieszany. Czy w przypadku gdy w wyniku ponownej oceny merytorycznej, wniosek otrzyma inną ilość punktów niż w pierwotnej ocenie to czy wtedy powinno zmienić się jego miejsce na liście rezerwowej, czy też nie. Jaka powinna być data umieszczenia wniosku na liście rezerwowej (pierwotna, czy po ponownej ocenie merytorycznej)? Czy w ogóle wniosek po procedurze odwoławczej (rozpatrzonej pozytywnie, jednak z braku środków nadal nie może uzyskać dofinansowania) powinien zostać ponownie zamieszczony na liście rezerwowej?</p> <p>5. czy lista rezerwowa powinna być zatwierdzana tak jak lista rankingowa tj. przez właściwy organ</p>	
--	--	--	--	--

			<p>lub jego upoważnionego przedstawiciela?</p> <p>6. Ponadto, trudno będzie tworzyć listę rezerwową z myślą o przyszłych alokacjach ponieważ w Planie działania przewidujemy każdorazowo zmianę kryteriów dostępu. Wobec tego trudno zaadoptować już wyłonione projekty pod konkursy z zupełnie innymi warunkami wyboru.</p>	
Urząd Marszałkowski w Łodzi	Rozdział 6.10 – protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków, pkt. 23	„w sytuacji gdy projektodawca, którego projekt został Wówczas projekty, które znajdują się na liście – należy doprecyzować o którą listę chodzi o listę rankingową czy rezerwową o ile IP taką stworzy.	W zapisach zasad dokonywania pojawiają się dwie nazwy lista rankingowa i lista rezerwowa, której wprowadzenie jest zależne od decyzji IP – zapisy w których pojawia się słowo „lista” należy doprecyzować	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	<p>6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków</p> <p>s. 47</p> <p>„14. Dla wniosków, które otrzymały 60 i więcej punktów, ale nie uzyskały dofinansowania z powodu wyczerpania alokacji finansowej na dany konkurs IOK może utworzyć listę rezerwową. Na liście rezerwowej umieszczane są wszystkie wnioski, które nie uzyskały dofinansowania, ale spełniają warunki umożliwiające jego uzyskanie. Informacja o możliwości utworzenia listy rezerwowej w ramach danego konkursu umieszczana jest w</p>	Proponuje się doprecyzowanie pkt. 14, 17 i 18.	<p>W chwili obecnej zapisy pkt. 14, 17 i 18 nie dają jednoznacznej odpowiedzi na poniższe pytania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czy tworzenie listy rezerwowej jest obligatoryjne? - Czy lista rezerwowa ma dotyczyć konkursu (kilka rund) czy Działania? - W jaki sposób rozumieć zapisy pkt 18: „IOK może zdecydować o nieogłaszaniu kolejnego konkursu lecz o dofinansowaniu – w ramach alokacji, która pozostała na dane Działanie lub Poddziałanie – wniosków o dofinansowanie znajdujących się na 	<p><i>Kwestia nieaktualna</i></p> <p>W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęła decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.</p>

	<p>dokumentacji konkursowej.”</p> <p>„17. Na jednej liście rezerwowej umieszczane są wnioski, które otrzymały 60 i więcej punktów, ale nie uzyskały dofinansowania z powodu wyczerpania alokacji finansowej oceniane w ramach wszystkich konkursów ogłoszonych w ramach danego Działania lub Poddziałania PO KL.”</p> <p>„18. Wnioski zamieszczone na liście rezerwowej brane są pod uwagę przy podejmowaniu decyzji o ogłoszeniu następnych konkursów w tym samym Działaniu lub Poddziałaniu PO KL. IOK może zdecydować o nieogłaszaniu kolejnego konkursu lecz o dofinansowaniu – w ramach alokacji, która pozostała na dane Działanie lub Poddziałanie – wniosków o dofinansowanie znajdujących się na liście rezerwowej. Dofinansowanie przyznawane jest w ramach pozostałej alokacji w kolejności zgodnej z liczbą punktów uzyskanych przez poszczególne wnioski z listy rezerwowej.”</p>		<p>liście rezerwowej.”</p> <p>Czy w tej sytuacji należy brać pod uwagę wysokość alokacji na dany konkurs, rok czy cały okres programowania?</p>	
--	--	--	---	--

<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach</p>	<p>6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków</p> <p>s. 47</p> <p>„16. Lista rezerwowa (i jej aktualizacje) podawana jest do publicznej wiadomości na stronie IOK w terminie 3 dni od daty jej sporządzenia (aktualizacji). Zawiera ona następujące informacje: tytuł projektu, nazwę beneficjenta ze wskazaniem jego siedziby (miejsca zamieszkania), liczbę przyznanych projektowi punktów ogółem oraz datę umieszczenia wniosku na liście rezerwowej.</p> <p>18. Wnioski zamieszczone na liście rezerwowej brane są pod uwagę przy podejmowaniu decyzji o ogłoszeniu następnych konkursów w tym samym Działaniu lub Poddziałaniu PO KL. IOK może zdecydować o nieogłaszaniu kolejnego konkursu lecz o dofinansowaniu – w ramach alokacji, która pozostała na dane Działanie lub Poddziałanie – wniosków o dofinansowanie znajdujących się na liście rezerwowej. Dofinansowanie przyznawane jest</p>	<p>Z zapisu w pkt 16 wynika, iż Lista rezerwowa powinna zawierać m.in. datę umieszczenia wniosku na liście. Jednocześnie zgodnie z pkt. 18 dofinansowanie przyznawane jest w ramach pozostałej alokacji w kolejności zgodnej z liczbą punktów uzyskanych przez poszczególne wnioski z listy rezerwowej.</p>	<p>Jeśli jedynym kryterium przyznawania dofinansowania projektowi z listy rezerwowej pozostanie liczba punktów może wystąpić sytuacja, w której dofinansowanie dostanie projekt mający wyższą liczbę punktów, ale wpisany na tą listę w terminie późniejszym.</p> <p>Obecna praktyka (bez list rezerwowych) kieruje projekty do dofinansowania w oparciu o kolejność zatwierdzania list rankingowych (I runda, II runda itd.)</p> <p>Przykład: W I rundzie konkursu pozytywnie oceniono 20 projektów, jednak ze względu na wysokość alokacji tylko 15 skierowano do dofinansowania, punktacja pozostałych 5 projektów, wpisanych na listę rezerwową, oscyluje w granicach 68-80 pkt. W II rundzie tego samego konkursu pozytywnie oceniono 10 projektów, które z braku środków wpisano na listę rezerwową. Punktacja w/w wniosków oscyluje w granicach 81-95 pkt. W oparciu o zapis w pkt. 18 w wyniku uwolnienia środków finansowych dofinansowanie zostanie przyznane wnioskowi z II rundy.</p>	<p><i>Kwestia nieaktualna</i></p> <p>W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęta decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.</p>
--	---	---	---	--

	w ramach pozostałej alokacji w kolejności zgodnej z liczbą punktów uzyskanych przez poszczególne wnioski z listy rezerwowej.”			
Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	Str. 47 i 48 – zapisy od 14 do 22 dotyczące możliwości utworzenia listy rezerwowej	Proponujemy wycofanie się z tych zapisów, ponieważ nie znajdujemy uzasadnienia dla tworzenia list rezerwowych.	Nie znajdujemy uzasadnienia dla tworzenia list rezerwowych i prowadzenia całej dokumentacji z tym związanej, a także ponoszenia dodatkowych kosztów obsługi tego procesu (np. koszt wydania opinii przez eksperta powołanego zgodnie z art. 31 ustawy...). Ponadto po lekturze zaproponowanych zapisów zrodziły się pytania, na które nie ma odpowiedzi w treści tych zapisów. Np. pkt. 15 - Czy w ramach konkursów otwartych należy tworzyć listę rezerwową po zatwierdzeniu listy rankingowej z każdego posiedzenia? Np. pkt. 16 – co oznacza „data umieszczenia projektu na liście rezerwowej” – czy datę stworzenia listy? Np. pkt. 17 – jaki jest cel tworzenia list rezerwowych dla wszystkich wniosków w ramach danego Działania lub Poddziałania? Kiedy należy stworzyć taką listę i ją opublikować? – na koniec roku kalendarzowego? po zakończeniu procedury odwoławczej? Jaka reguła miałibyśmy się kierować przy układaniu listy rezerwowej ze wszystkich rozstrzygniętych konkursów w ramach danego Działania/Poddziałania? Jak należy umieszczać na jednej liście wnioski w ramach konkursów otwartych i jak przyznawać ewentualne dofinansowanie? Czy decydującym w uzyskaniu dofinansowania będzie liczba przyznanych punktów i data złożenia wniosku (numer posiedzenia, w którym wniosek był oceniany) czy	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęła decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.

			<p>też tylko liczba uzyskanych punktów w ocenie merytorycznej? Czy lista rezerwowa miałaby być tworzona na wzór listy rankingowej? Ta z kolei jest listą wniosków ułożoną w kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów. Niektóre konkursy są również konkursami otwartymi w ramach których wnioski oceniane są na co najmniej dwóch posiedzeniach posiedzenia KOP. W takim wypadku wnioski wymieszałyby się, nie tylko jeśli chodzi o kolejność ogłoszenia konkursów, ale również rozpoczęcia posiedzeń w ramach danego konkursu.</p> <p>Np. pkt. 18 – czy alokacja, o której mowa dotyczy jednego, danego roku? Czy też można podejmować decyzję o nieogłoszeniu konkursu w kolejnym roku, jeśli mamy dużo projektów, które w poprzednim roku nie uzyskały dofinansowania z powodu wyczerpania alokacji? Np. pkt. 19 – jak postąpić z wnioskiem jeśli opinia eksperta będzie negatywna dla wniosku np. w zakresie kryteriów horyzontalnych lub merytorycznych? Np. pkt. 20 – czy w przypadku nierekomendowania przez eksperta projektu do dofinansowania i usunięciu go z listy rezerwowej należy poinformować wnioskodawcę o tym fakcie? Czy należy uzasadnić tę decyzję wnioskodawcy? Czy możliwe jest przesłanie opinii eksperta wnioskodawcy (bez danych pozwalających na identyfikację osoby opiniującej)? Czy wnioskodawca może odwołać się od takiej decyzji lub negocjować to stanowisko? Ponadto negatywna opinia ekspercka wymuszałyby zmianę statusu wniosku zatwierdzonego przez właściwy organ, jednocześnie zaistniałyby</p>	
--	--	--	--	--

			<p>rozbieżność ze statusem ustalonym przez listę rankingową i zatwierdzonym uchwałą Zarządu danego Województwa. Np. pkt.22 - Jak należy postąpić z wnioskiem, który w ramach procedury odwoławczej uzyskał negatywny wynik w ponownej ocenie merytorycznej – czy należy również skreślić go z listy? Jak miałyby wyglądać procedura usunięcia projektu z listy rezerwowej?</p> <p>Pragniemy wyjaśnić, że w MJWPU lista rankingowa zawiera wszystkie wnioski podlegające ocenie merytorycznej oraz, oprócz obowiązkowych informacji, także kolumny „Wnioskowane dofinansowanie w PLN”, „Proponowane dofinansowanie w PLN” oraz „Status wniosku”, co naszym zdaniem daje pełną informację wnioskodawcom, kto otrzymuje dofinansowanie i kto ma na nie jeszcze ewentualnie szanse po zaoszczędzeniu lub pozyskaniu dodatkowych środków. <u>W załączeniu przesyłamy wzór listy rankingowej.</u></p>	
Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	Str. 45	<p>Propozycja dodania punktu po punkcie 6: „W przypadku dwóch lub więcej projektów standardowych oraz współpracy ponadnarodowej o równej ogólnej liczbie punktów, z których przynajmniej jeden jest o charakterze badawczym lub informacyjno-promocyjnym, miejsce na liście rankingowej zależy od wyników komisijnego losowania. Projekty o takim charakterze w wyniku losowania będą zajmować pierwsze lub ostatnie pozycję w bloku wniosków standardowych o tej samej liczbie punktów.”</p>	<p>System realizacji PO KL zakłada możliwość składania na konkurs zarówno projektów standardowych lub współpracy ponadnarodowej o charakterze badawczym oraz informacyjno-promocyjnym. <i>Zasady dokonywania wyboru projektów PO KL</i> w przypadku wniosków o równej liczbie punktów oraz równej liczbie punktów w poszczególnych kryteriach karty oceny merytorycznej zakładają przeprowadzenie komisijnego losowania w celu ustalenia kolejności wniosków na liście rankingowej. <i>Zasady</i> określają taką procedurę dla wniosków tego samego rodzaju tzn. standardowych lub informacyjno-</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Sposób postępowania w opisanej powyżej sytuacji jest już uregulowany w Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL:</p> <p><i>W przypadku, gdy wnioski uzyskały identyczną liczbę punktów w każdej części Karty oceny merytorycznej oraz w niewymienionych powyżej przypadkach dwóch lub więcej projektów o równej ogólnej liczbie punktów, miejsce na liście rankingowej zależy od</i></p>

			promocyjnych, badawczych. Brak jest zapisów regulujących sytuację gdy wnioski standardowe oraz informacyjno-promocyjne lub badawcze mają identyczną liczbę punktów.	wyników komisyjnego losowania, w którym uczestniczą: przewodniczący KOP, zastępca przewodniczącego KOP (jeżeli taki został powołany) oraz sekretarz KOP. W losowaniu w charakterze obserwatorów mogą wziąć udział projektodawcy, których losowanie dotyczy.
Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków (s. 45)	Dot. pkt. 5 i 6 (ustalenie kolejności wniosków na liście rankingowej) Należy doprecyzować zapisy, aby wskazywały rozwiązanie sytuacji w której w ramach danego KOP wśród ocenianych wniosków znajduje się tylko jeden wniosek np. informacyjny (co do którego stosuje się inną punktację) pozostałe natomiast są standardowe i jeden z tych standardowych otrzyma dokładnie taką samą punktację co wniosek informacyjny. Które punkty karty powinny być wtedy brane pod uwagę porównując wniosek informacyjny do pozostałych standardowych. Czy sytuację taką należy uznać jako <i>nie wymieniony wyżej przypadek</i> o którym mowa w pkt. 6.10.8	Istnieje konieczność wskazania przejrzystych procedur w zakresie ustalania kolejności wniosków na liście rankingowej	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Sposób postępowania w opisanej powyżej sytuacji jest już uregulowany w Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL: <i>W przypadku, gdy wnioski uzyskały identyczną liczbę punktów w każdej części Karty oceny merytorycznej oraz w niewymienionych powyżej przypadkach dwóch lub więcej projektów o równej ogólnej liczbie punktów, miejsce na liście rankingowej zależy od wyników komisyjnego losowania, w którym uczestniczą: przewodniczący KOP, zastępca przewodniczącego KOP (jeżeli taki został powołany) oraz sekretarz KOP. W losowaniu w charakterze obserwatorów mogą wziąć udział projektodawcy, których losowanie dotyczy.</i>
Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie	6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków, pkt 20	Proponujemy wprowadzenie maksymalnego okresu w ramach którego byłoby możliwe kontraktowanie projektów	Bardzo dyskusyjne są proponowane aktualnie zapisy (np. zapis zawarty w pkt. 6.10.20) dotyczące możliwości kontraktowania projektów z listy	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęła decyzję o

		<p>znajdujących się na liście rezerwowej. Termin ten w naszej opinii nie powinien być dłuży niż 6 miesięcy.</p>	<p>rezerwowej w dużym odstępie czasu od jej ogłoszenia. Wynika to między innymi z faktu, że problematycznym jest czy i na ile informacje dotyczące zasadności realizacji projektu, w tym sytuacji społeczno-ekonomicznej, po roku będą nadal aktualne. Uwaga ta dotyczy szczególnie projektów o specyficznym zakresie (np. projekty ukierunkowane pod inwestycje z RPO, czy związane z zapotrzebowaniem pracodawców na osoby o określonych kwalifikacjach na danym terenie, które w ciągu roku mogą być zaspokojone bez interwencji z EFS), gdyż tego typu podejście wydaje się zasadne co najwyżej w przypadku bardziej standardowych projektów (np. projekty stypendialne, czy projekty realizowane w ramach Działania 6.2 PO KL, i to też jedynie w przypadku tych, w których pomoc jest adresowana ogólnie do wszystkich grup znajdujących się w gorszej sytuacji). Projekt to w założeniu inicjatywa mająca na celu rozwiązać konkretne problemy występujące „tu i teraz”, a zmienność rzeczywistości społecznej w wymienionym horyzoncie czasowym jest potencjalnie zbyt duża, by stosować proponowane rozwiązania. Dlatego takie podejście sprzyjać będzie prawdopodobnie wzrostowi poziomu kontraktacji, a nie wyborowi faktycznie adekwatnych do potrzeb projektów.</p> <p>Ponadto przyjęte rozwiązanie dotyczące możliwości wyrażania opinii ekspertów na temat aktualności danych (nie wskazujące np. marginesu wahań w zmianie sytuacji) powoduje dużą dowolność podejścia i pole do nadużyć interpretacyjnych z ich strony.</p>	<p>niewprowadzaniu listy rezerwowej.</p>
--	--	---	--	--

Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie	6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków	Punkt 18 Należy doprecyzować zapis dotyczący możliwości kontraktowania projektów z listy rezerwowej w ramach <u>alokacji</u> na Działanie/Poddziałanie.	Jak należy rozumieć pojęcie „alokacji” na Działanie. Czy jako alokacja na wszystkie lata realizacji PO KL, zgodnie z art. 30 a ust 1 pkt 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju? Czy należy rozumieć alokację na dane Działanie/Poddziałanie na dany rok, zgodnie z Planem Działania?	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęta decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Punkt 6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków, podpunkt 18, str. 47.	Sugeruje się doprecyzowanie zapisu: „Wnioski zamieszczone na liście rezerwowej brane są pod uwagę przy podejmowaniu decyzji o ogłoszeniu następnych konkursów w tym samym Działaniu lub Poddziałaniu PO KL. IOK może zdecydować o nieogłaszaniu kolejnego konkursu lecz o dofinansowaniu – w ramach alokacji, która pozostała na dane Działanie lub Poddziałanie – wniosków o dofinansowanie znajdujących się na liście rezerwowej. Dofinansowanie przyznawane jest w ramach pozostałej alokacji w kolejności zgodnej z liczbą punktów uzyskanych przez poszczególne wnioski z listy rezerwowej”.	IP sugeruje, aby dokładniej sprecyzować zapis dotyczący pozostałej alokacji, ponieważ z zapisu nie wynika czy chodzi o alokację na dany rok uwzględnioną w Planie Działania czy też alokację na lata 2007 – 2013.	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęta decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Punkt 6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków, podpunkt 21, str. 48.	Omyłka pisarska: „IOK może podjąć z wnioskodawcą, które wnioski znajduje się na liście rezerwowej negocjacje dotyczące budżetu projektu lub zakresu zadań przewidzianych w projekcie (patrz: podrozdział 6.11 Negocjacje)”.	Powinno być: „IOK może podjąć z wnioskodawcą, którego wniosek znajduje się na liście rezerwowej negocjacje dotyczące budżetu projektu lub zakresu zadań przewidzianych w projekcie (patrz: podrozdział 6.11 Negocjacje)”.	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęta decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków s. 47, zapis: „17. Na jednej liście	1. Czy konieczne należy zamieścić na liście wnioski ze wszystkich konkursów, skoro w pkt. 14 tego rozdziału wskazuje się: „14. Dla wniosków, które	Potrzeba doprecyzowania nowych zapisów <i>Zasad</i> w celu ułatwienia ich stosowania.	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęta decyzję o niewprowadzaniu listy

	rezerwowej umieszczone są wnioski, które otrzymały 60 i więcej punktów, ale nie uzyskały dofinansowania z powodu wyczerpania alokacji finansowej oceniane w ramach wszystkich konkursów ogłoszonych w ramach danego Działania lub Poddziałania PO KL.”	otrzymały 60 i więcej punktów, ale nie uzyskały dofinansowania z powodu wyczerpania alokacji finansowej na dany konkurs IOK może utworzyć listę rezerwową.” Czy zatem taka decyzja musi dotyczyć wszystkich konkursów w tym Działaniu/ Poddziałaniu? 2. Prośba o doprecyzowanie, czy dotyczy to konkursów z jednego roku , albo określenia, że lista rezerwowa jest tworzona „narastająco” na podstawie konkursów w kolejnych latach – obecnie nie jest to jasne.		rezerwowej.
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków s. 47, zapis: „18. Wnioski zamieszczone na liście rezerwowej brane są pod uwagę przy podejmowaniu decyzji o ogłoszeniu następnych konkursów w tym samym Działaniu lub Poddziałaniu PO KL. IOK może zdecydować o nieogłaszaniu kolejnego konkursu lecz o dofinansowaniu – w ramach alokacji, która pozostała na dane Działanie lub Poddziałanie – wniosków o dofinansowanie znajdujących się na liście rezerwowej.”	1. Prośba o doprecyzowanie, czy chodzi o „następne konkursy” ogłaszane w całym okresie programowania czy w danym roku. To samo dotyczy „alokacji, która pozostała” – czy jest to alokacja ujęta w PD na dany rok, czy alokacja na cały okres programowania? 2. Czy można zdecydować, że mimo posiadania listy rezerwowej organizowany jest konkurs i jak wówczas udzielać dofinansowania? Czy można dofinansować tylko projekty z „nowego” konkursu, zupełnie pomijając listę rezerwową, czy też projekty z listy rezerwowej w jakiś sposób uwzględnić?	Potrzeba doprecyzowania nowych zapisów <i>Zasad</i> w celu ułatwienia ich stosowania.	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęta decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków i 6.11 Negocjacje	Usunąć zapis: <u>i metodologii wyliczenia kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem.</u>	Zgodność z <i>Zasadami finansowania.....</i>	<i>Uwaga uwzględniona</i>

<p>Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego</p>	<p>Przypis 21, str. 48:</p> <p>Termin „szczegółowa punktacja” używany w niniejszym dokumencie oznacza liczbę punktów przyznanych w każdej części oceny przez każdego z oceniających (w tym również przez trzeciego oceniającego jeżeli trzeci oceniający był powoływany) (...)</p>	<p>Proponuje się po sformułowaniu „pismo informujące” w pkt. 25 lub 26 dodać dodatkowy przypis: „Instytucja Organizująca Konkurs (IOK) w przypadku wystąpienia trzeciej oceny jest zobowiązana do poinformowania o tym Wnioskodawcy oraz do podania liczby punktów przyznanych w każdej części KOM przez wszystkich trzech oceniających, a także do zamieszczenia w treści pisma ocen z trzech KOM albo załączenia ich kopi (bez danych pozwalających na identyfikację osób oceniających wniosek) do pisma informującego o wynikach oceny.”</p>	<p>Zaproponowana przez MRR zmiana nadal jednoznacznie nie nakłada na IOK obowiązku poinformowania Wnioskodawcy o wynikach z trzech ocen (jeśli trzeci oceniający był powołany), a jedynie dookreśla sformułowanie „szczegółowa punktacja”.</p> <p>W związku z zawartą w piśmie MRR sygnatura DZF-I-82208-88-PSz/10 z dnia 02 września 2010 r. interpretacją prosimy o ich jednoznaczne, nie pozostawiające wątpliwości uregulowanie tej kwestii w Zasadach.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p>
<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie</p>	<p>6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków</p>	<p>Nie zrozumiała jest istota tworzenia listy rezerwowej.</p>	<p>Na każdy rok IP ma Plan działania a dzięki zastosowaniu listy rezerwowej IP nie musiałyby ogłosić konkursu zgodnie z tym Planem i mogłyby dofinansować projekty, które spełniają inne kryteria (dostępu strategiczne) czy nawet są złożone na innym formularzu wniosku.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p> <p>W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęła decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.</p>
<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie</p>	<p>6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków</p>	<p>Proponuje się usunięcie zapisu „Umieszczenie wniosku na liście rezerwowej nie wyklucza możliwości złożenia protestu. W przypadku, gdy wnioskodawca składa protest wniosek zamieszczony na liście rezerwowej jest zawieszony (nie jest brany pod uwagę przy podejmowaniu ewentualnej decyzji o dofinansowaniu wniosków z listy rezerwowej). W przypadku uzyskania przez wniosek dofinansowania w wyniku procedury odwoławczej wniosek jest skreślany z listy rezerwowej.”</p>	<p>W przypadku, gdy nastąpi zbieg terminów podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektów z listy rankingowej oraz protestu złożonego przez danego Wnioskodawcę, to zawieszenie wniosku spowodowane złożeniem protestu będzie dla tego Projektodawcy krzywdzące, gdyż nie uzyska on dofinansowania (chyba że protest zostanie rozpatrzony pozytywnie, ale takiej gwarancji nie ma).</p>	<p><i>Kwestia nieaktualna</i></p> <p>W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęła decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.</p>

		<p>Jednocześnie proponuje się umieszczenie zapisu, że gdy projekt taki będzie mógł otrzymać dofinansowanie jeśli wycofa protest, który złożył.</p> <p>Ponadto brak jest zapisów, czy odwołanie i skarga do sądu również powodują zawieszenie. Poza tym IOK nie posiada informacji, że projektodawca złożył odwołanie bądź skargę.</p>		
Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Pkt 6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków Str. 47	WUP w Gdańsku nie widzi potrzeby wydawania opinii przez eksperta w przypadku, gdy do dofinansowania rekomendowany został projekt z listy rezerwowej, który umieszczony został na liście w terminie wcześniejszym niż rok od daty rekomendowania go do dofinansowania.	Zdaniem WUP w Gdańsku w przypadku rekomendowania do dofinansowania projektu z listy rezerwowej, który umieszczony został na liście w terminie wcześniejszym niż rok od daty rekomendowania go do dofinansowania, wystarczy, gdy opinię na temat tego, czy informacje zawarte we wniosku na skutek zmiany sytuacji społeczno-gospodarczej są aktualne czy też nieaktualne, wydadzą członkowie KOP, którzy dokonywali oceny tego projektu. Członkami KOP są pracownicy instytucji organizującej konkurs oraz obligatoryjnie eksperci i wszystkie te osoby posiadają odpowiednią wiedzę w obszarze, którego dotyczy dany konkurs, jak również orientują się w sytuacji społeczno-gospodarczej danego regionu, w związku z czym zdaniem WUP ich opinia jest w ww. przypadku jak najbardziej wystarczająca.	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęta decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.
Ministerstwo Edukacji Narodowej	Punkt 6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków (str. 47) – dotyczy tworzenia Listy rezerwowej	Należałoby doprecyzować zapisy nowych podpunktów (14-22) do konkursu otwartego z rundami konkursowymi – czy lista rezerwowa ma tu racje bytu?	Niejasnym jest, jak zapisana w projekcie <i>Zasad...</i> procedura tworzenia listy rankingowej i jej funkcjonowania ma się do konkursu otwartego z przewidzianymi kilkoma rundami konkursowymi.	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęta decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.

Ministerstwo Edukacji Narodowej	6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków	21. IOK może podjąć z wnioskodawcą, które wnioski Zmienić na	21. IOK może podjąć z wnioskodawcą, którego wniosek błąd	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęła decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.
Departament Europejskiego Funduszu Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku	6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków	„13. Wniosek, który otrzymał 60 punktów i więcej nadal może nie otrzymać dofinansowania – jeżeli suma wnioskowanych i zaakceptowanych dofinansowań przekroczy wysokość środków przeznaczonych przez IOK na dany konkurs i dofinansowanie otrzymają tylko wnioski o wyższej liczbie punktów, znajdujące się na wyższych pozycjach listy.” i dalsze	W pkt 13 i dalszych zapis traktuje o wnioskach, które spełniły tylko jedno z kryteriów oceny pozytywnej, czyli oceny ponad 60 pkt, bez wskazania drugiego warunku – „a także przynajmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej”	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Departament Europejskiego Funduszu Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku	Str. 48 Umieszczenie wniosku na liście rezerwowej nie wyklucza możliwości złożenia protestu. W przypadku, gdy wnioskodawca składa protest wniosek zamieszczony na liście rezerwowej jest zawieszany (nie jest brany pod uwagę przy podejmowaniu ewentualnej decyzji o dofinansowaniu wniosków z listy rezerwowej). W przypadku uzyskania przez wniosek dofinansowania w wyniku procedury odwoławczej wniosek jest skreślany z listy rezerwowej.	Doprecyzować zapisy procedury oraz wyjaśnić relację pomiędzy listą rankingową oraz listą rezerwową.	Obecny zapis wskazuje, że złożenie protestu przez wnioskodawcę, którego projekt znajduje się na liście rezerwowej powoduje zawieszenie wniosku na tej liście. W związku z tym może dojść do sytuacji, w której np. Wnioskodawca, którego projekt znajduje się na 2 miejscu listy rezerwowej składa protest, który jest rozpatrzony negatywnie, a następnie odwołanie, które również jest rozpatrzone negatywnie. W międzyczasie uwolnione zostaną w wyniku negocjacji środki finansowe, które przeznacza się na wnioski z listy rezerwowej. Wniosek znajdujący się na 2 miejscu listy rezerwowej nie zostanie jednak wyłoniony do dofinansowania, ponieważ w stosunku do niego trwa procedura odwoławcza (w wyniku której IOK i IP/IZ stwierdza następnie prawidłowość dokonanej oceny, a więc	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęła decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.

			środki odwoławcze rozpatrzone zostają negatywnie), a pieniądze zostaną przeznaczone na kolejne wnioski z listy rezerwowej. Może zatem dojść do sytuacji, w której projekt oceniony lepiej nie zostanie wyłoniony do dofinansowania na skutek skorzystania przez Wnioskodawcę z przysługujących mu środków odwoławczych.	
Departament Europejskiego Funduszu Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku	Str. 49 pkt 8 Pisma informujące projektodawcę o nieotrzymaniu dofinansowania zawierają pouczenie o możliwości złożenia protestu od wyników oceny wniosku, a także od sposobu dokonania oceny (w zakresie ewentualnych naruszeń proceduralnych, które mogły mieć wpływ na prawidłowość i bezstronność dokonanej oceny) wraz ze wskazaniem terminu i trybu, w jakim należy złożyć protest określonych w podrozdziale 6.15 Procedura odwoławcza .	Czy pouczenie musi zawierać informację, że złożenie protestu powoduje zawieszenie na liście rezerwowej?	Prawidłowość pouczenia może mieć wpływ na pozostawienie protestu bez rozpatrzenia.	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęła decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.
Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Rozdział 6.10 Protokół z prac KOP, 14 punkt (str. 47) „Dla wniosków, które otrzymały 60 i więcej punktów, ale nie uzyskały dofinansowania z powodu wyczerpania alokacji finansowej na dany konkurs IOK może utworzyć listę rezerwową. Na liście rezerwowej umieszczane są wszystkie wnioski, które nie	Należałoby doprecyzować zapis.	Nie doprecyzowano czy w związku z możliwością stworzenia listy rezerwowej dla wniosków które nie otrzymały dofinansowania z powodu braku środków finansowych nie umieszczają się ich na „zwykłej” liście rankingowej?	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęła decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.

	uzyskały dofinansowania, ale spełniają warunki umożliwiające jego uzyskanie. Informacja o możliwości utworzenia listy rezerwowej w ramach danego konkursu umieszczana jest w dokumentacji konkursowej”.			
Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	s. 47 pkt 17	Na jednej liście rezerwowej nie powinny znajdować się wnioski z konkursów ogłoszonych w ramach Działania/Poddziałania, tylko w ramach jednego konkursu.	Konkursy ogłaszane w ramach Działania/Poddziałania mają różne kryteria dostępu i różne zasady (dotyczy to zarówno konkursów ogłoszonych w tym samym roku, jak i w różnych latach). W konsekwencji na jednej liście mogą znaleźć się np. projekty innowacyjne i standardowe, projekty partnerów społecznych i projekty firm szkoleniowo-doradczych, które mają różne specyfiki i różnie są oceniane (różne punktacje szczegółowe w podpunktach karty oceny merytorycznej).	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęła decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.
Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	s. 47, pkt 19	Opinia eksperta nie powinna być decydująca.	Opinia eksperta powinna być tylko rekomendacją dla IOK. Decydująca powinna być decyzja Beneficjenta i IOK.	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęła decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.
Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Rozdział 6 Wybór projektów, punkt 6.10 „Wniosek, który otrzymał 60 punktów i więcej nadal może nie otrzymać dofinansowania – jeżeli suma wnioskowanych i zaakceptowanych dofinansowań przekroczy wysokość środków przeznaczonych przez IOK na dany konkurs i dofinansowanie otrzymają tylko wnioski o wyższej liczbie punktów, znajdujące się na wyższych pozycjach listy.”	„Wniosek, który otrzymał 60 punktów i więcej nadal może nie otrzymać dofinansowania – jeżeli suma wnioskowanych i zaakceptowanych dofinansowań przekroczy wysokość środków przeznaczonych przez IOK na dany konkurs i dofinansowanie otrzymają tylko wnioski o wyższej liczbie punktów, znajdujące się na wyższych pozycjach listy.”	Uwaga stylistyczna – konkursy służą wyłonieniu i dofinansowaniu projektów, a nie odrzuceniu projektów. Dlatego też słowo „nadal” należy usunąć.	<i>Uwaga uwzględniona</i>

	(str. 47)			
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego/ Departament Koordynacji Programów Operacyjnych	Podrozdział 6.10 <i>Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków</i> , ppkt.17, str. 47	Czy zgodnie z Zapisem mówiący, iż: <i>Na jednej liście rezerwowej umieszczane są wnioski, które otrzymały 60 i więcej punktów, ale nie uzyskały dofinansowania z powodu wyczerpania alokacji finansowej oceniane w ramach wszystkich konkursów ogłoszonych w ramach danego Działania lub Poddziałania PO KL</i> , na jednej liście rezerwowej należy umieścić wnioski, które nie uzyskały dofinansowania w ramach wszystkich ogłoszonych konkursów w danym roku, np. kiedy w ramach danego Poddziałania Instytucja ogłasza cztery konkursy?	W ramach jednego roku kalendarzowego w odniesieniu do tego samego Działania/Poddziałania mogą zostać ogłoszone konkursy na różnych warunkach. W tym wypadku umieszczanie wszystkich wniosków na jednej liście rankingowej budzi wątpliwości IP, dotyczące np. przypadku kiedy w jednym z konkursów możliwe jest uzyskanie kryteriów strategicznych, a w drugim nie, lub np. w przypadku kiedy w ramach tego samego Poddziałania/Działania ogłoszono konkursy na różne typy projektów.	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęła decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6. Wybór projektów (procedura konkursowa) (6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa), str 45 pkt 3.	Należy uregulować kwestie zamieszczania na liście rankingowej projektów, które zostały odrzucone w części A KOM	Konieczność doprecyzowania zapisów odnośnie konstrukcji oraz definicji listy rankingowej.	
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6. Wybór projektów (procedura konkursowa) 6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków - pkt. 15 Lista rezerwowa tworzona jest w terminie 10 dni od daty zatwierdzenia listy rankingowej. str 47	Sporządzanie i zatwierdzanie listy rezerwowej równocześnie z listą rankingową	Zasadnym wydaje się sporządzanie listy rezerwowej jednocześnie z listą rankingową, biorąc pod uwagę iż na liście rankingowej znajdują się wszystkie wnioski pozytywnie rozpatrzone (zarówno te kwalifikujące się do dofinansowania, jak również te które nie uzyskały dofinansowania z uwagi na brak środków). Propozycja: Lista rankingowa wniosków obejmująca listę wniosków negatywnie rozpatrzonych podczas danego posiedzenia KOP, Lista wniosków pozytywnie rozpatrzonych i kwalifikujących się do dofinansowania w ramach danego posiedzenia KOP oraz Lista rezerwowa wniosków pozytywnie rozpatrzonych i	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęła decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.

			niekwalifikujących się do dofinansowania z uwagi na brak środków finansowych	
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6. Wybór projektów (procedura konkursowa) (6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa), str 47 pkt 17	Należy jednoznacznie wskazać jakiego okresu dotyczy lista rezerwowa wniosków. Czy obejmować ona powinna wnioski złożone w konkursach ogłoszonych w ramach jednego Planu działania?	Doprecyzowanie zapisów.	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęła decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6. Wybór projektów (procedura konkursowa) (6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa), str 48 pkt 22	Wątpliwości budzi wprowadzona konstrukcja „zawieszenia” wniosku zamieszczonego na liście rezerwowej. Proponujemy usunięcie zapisu „jest zawieszony” a pozostawienie samego zapisu z nawiasu, tj. „nie jest brany pod uwagę przy podejmowaniu ewentualnej decyzji o dofinansowaniu wniosków z listy rezerwowej”.	Doprecyzowanie zapisów	<i>Kwestia nieaktualna</i> W wyniku konsultacji dokumentu IZ PO KL podjęła decyzję o niewprowadzaniu listy rezerwowej.
6.11 Negocjacje				
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	6.11 Negocjacje (str. 50)	W opinii IW (IP2) należałoby doprecyzować zapis: „Zmniejszenie wartości projektu ustalone w wyniku oceny merytorycznej i negocjacji nie może być jednak wyższe niż 25 % początkowej wartości projektu” .	Z obecnego zapisu nie wynika kiedy warunek musi być spełniony- czy już na etapie oceny merytorycznej, czy dopiero na zakończenie negocjacji? Jak należy postąpić w przypadku kiedy po zsumowaniu zakwestionowanych wydatków obu oceniających wartość jest wyższa niż 25%. Niejasne określenie powoduje problemy interpretacyjne, w którym momencie weryfikować 25 % zmniejszonych wydatków. Należy jednoznacznie wskazać, wy kwestionowana kwota w negocjacjach jednego oraz obu oceniających może być wyższa czy maksymalnie równa 25% początkowej wartości projektu.	<i>Uwaga uwzględniona</i> W dokumencie doprecyzowano, że chodzi o etap negocjacji. W przypadku, gdy po zsumowaniu zakwestionowanych wydatków obu oceniających wartość jest wyższa niż 25% wniosek jest kierowany do negocjacji i dopiero na etapie negocjacji wniosek musi spełnić warunek dotyczący maksymalnego obniżenia wartości projektu.
Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	6.11 Negocjacje (s. 50)	Dot. zapisu mówiącego o tym iż, <i>zmniejszenie wartości projektu ustalone w wyniku oceny merytorycznej i negocjacji nie może być wyższe niż 25%</i>	W wyniku dokonania oceny merytorycznej wnioskodawca dostaje pisemną informację o wyniku oceny (w postaci konkretnych kart z proponowaną kwotą dofinansowania) w	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zapisy podrozdziału 6.5 oraz 6.11 w tym zakresie zostały doprecyzowane.

		<p><i>początkowej wartości projekt.</i></p> <p>Należy dokonać ujednoczenia w tym zakresie, biorąc pod uwagę zapis zawarty w procedurze oceny merytorycznej zgodnie z którą <u>oceniający mają możliwość</u> zmniejszenia wartości projektu więcej niż 25 % i rekomendowaniu go do otrzymania dofinansowania.</p>	<p>której zawarta jest również proponowana kwota dofinansowania a więc dopuszcza się możliwość przekazania wnioskodawcy informacji o tym, że dopuszczalne jest realizowanie wniosku w określonym kształcie i o określonej kwocie, zmniejszonej o więcej niż 25 % (zgodnie z zapisami kart oceny)</p> <p>Procedura negocjacji przewiduje jednak sytuację w której IOK ma prawo do odstąpienia od podpisania umowy gdy zmniejszenie wartości projektu jest wyższe niż 25 %.</p>	
Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	6.11 Negocjacje (s. 50)	<p>- Dot. zapisu mówiącego o tym, iż egzemplarz protokołu z negocjacji przeznaczony dla Projektodawcy przekazywany jest na jego pisemny wniosek.</p> <p>Propozycja usunięcia zapisu,</p>	<p>- Po zakończonych negocjacjach pisemnych co najmniej dwa egzemplarze (jeden dla IOK a drugi ewentualnie dla Projektodawcy) protokołu podpisane przez IOK przesyłane są do Projektodawcy (z powodu np. dużej odległości) w celu złożenia przez niego podpisu. Po czym Projektodawca odsyła te dwa egzemplarze do IOK bardzo często z dodatkową informacją, aby IOK odesłała Projektodawcy jeden egzemplarz (który właśnie podpisał a potem odesłał do IOK) bo tak wskazuje procedura zawarta w <i>Zasadach</i> IOK przesyła więc ponownie protokół do projektodawcy.</p>	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	6.11 Negocjacje (s. 50)	<p>- <i>Negocjacje należy podjąć w terminie 5 dni od otrzymania pisma informującego o tym przypadku i muszą zostać zakończone w ciągu 20 dni od dnia rozpoczęcia negocjacji</i></p>	<p>- Należałoby wskazać termin wydłużenia procedury negocjacji tj. zakończenie w ciągu 30 dni w przypadku, kiedy do negocjacji skierowanych będzie w ramach jednego konkursu (rundy konkursowej) powyżej 10 wniosków.</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>W opinii IZ PO KL wydłużanie terminu na zakończenie negocjacji nie jest zasadne.</p>
Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Rozdział 6 Wybór projektów, punkt 6.11 „Jeśli w wyniku negocjacji zmieni się zakres	<p><i>Dopisanie:</i> „W przypadku projektów partnerskich beneficjent ma</p>	<p>Specyfika projektów partnerskich wymusza konieczność wydłużenia czasu na złożenie zaktualizowanego</p>	<i>Uwaga uwzględniona</i>

	<p>merytoryczny projektu lub jego budżet będzie inny od pierwotnie wnioskowanego, wówczas projektodawca na wezwanie IOK i w określonym przez nią terminie, jednakże nie krótszym niż 5 dni od zakończenia negocjacji, składa skorygowany (wyłącznie o ustalenia zawarte w protokole z negocjacji) wniosek o dofinansowanie" (str. 50)</p>	<p>obowiązek złożenia skorygowanego wniosku w terminie 10 dni."</p>	<p>wniosku partnerskiego (m.in. ze względu na konieczność podpisania skorygowanego wniosku przez wszystkich partnerów). Podobnie jak jest to w przypadku dłuższego terminu na składanie wniosków o płatność dla projektów partnerskich.</p>	
6.12 Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu				
WUP Kraków	<p>6.12 Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu, s. 51</p>	<p>Wprowadzenie obowiązku składania dokumentów potwierdzających potencjał finansowy Wnioskodawcy i Partnerów na etapie podpisania umowy o dofinansowanie. – proponuje się zwolnienie z tego obowiązku, jak jest obecnie, jednostek sektora finansów publicznych. Należy doprecyzować charakter weryfikacji złożonych dokumentów.</p>	<p>Bezzasadne wydaje się składanie dokumentów finansowych przez jednostki sektora finansów publicznych. Ponadto w Zasadach należy doprecyzować zakres weryfikacji na etapie podpisania umowy składanych dokumentów finansowych – czy będzie on dotyczył jedynie potwierdzenia prawdziwości informacji finansowych w zakresie przedstawionym we wniosku o dofinansowanie? Czy zakres weryfikacji będzie szerszy? – zapisy wymagają doprecyzowania tak, by były jednolicie stosowane przez wszystkie IOK.</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Katalog w zasadach jest katalogiem przykładowym. Zgodnie z sugestią WUP Kraków z katalogu usunięto dokumenty potwierdzające sytuację finansową projektodawcy.</p>
Urząd Marszałkowski w Łodzi	<p>Rozdział 6.12 – Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu a karta oceny formalnej projektu konkursowego</p>	<p>W karcie oceny formalnej wskazano, jako punkt 6, że roczny obrót wnioskodawcy / partnerów jest równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie</p>	<p>1. W jaki sposób można to będzie weryfikować, skoro na etapie umów w rozdziale 6.12 wskazano, że wymagane dokumenty mogą obejmować między innymi dokumenty potwierdzające potencjał finansowy – czy oznacza to że na poziomie ogłoszenia konkursu czyli dokumentacji konkursowej nie będzie można o takie dokumenty prosić? – czy też dodatkowo można o nie prosić przed samym podpisaniem umowy aby sprawdzić potencjał finansowy</p>	<p>1. Wraz z wnioskiem nie będą składane załączniki finansowe. Prawdziwość informacji dotyczących obrotów projektodawcy i partnerów poświadczania jest przez projektodawcę w części V wniosku.</p> <p>2. Zapis został doprecyzowany. Chodzi o sumę obrotów projektodawcy i partnerów (jeśli dotyczy).</p>

			wnioskodawcy i partnerów przed samym podpisaniem umowy. 2. Czy zapis „ wnioskodawcy / partnerów „ oznacza: sumę obrotów partnerów i wnioskodawcy czy każdy partner i wnioskodawca niezależnie – zapis należy doprecyzować	
Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	6.12 Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu s. 52	Proponuje się doprecyzowanie zapisu: „Zmiana (przesunięcie) okresu realizacji projektu może nastąpić na pisemny wniosek IOK lub na pisemny wniosek beneficjenta, za zgodą IOK albo w wyniku ustaleń z negocjacji ustnych, potwierdzanych w protokole sporządzonym z negocjacji.”	Doprecyzowanie o ustalenia wynikające również z negocjacji pisemnych oraz dookreślenie możliwości dokonywania zmian (przesunięć) w okresie realizacji projektu po podpisaniu umowy.	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Kwestie związane z dokonywaniem zmian (przesunięć) w okresie realizacji projektu nie są przedmiotem regulacji konsultowanego dokumentu.
Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach	str. 51 pkt. 6.12	Zasadnym jest weryfikacja czy podmiot nie jest wykluczony na etapie oceny formalnej wniosku, ponieważ wniosek może przejść całą procedurę a i tak nie podpisze się z danym podmiotem umowy.		<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Weryfikacja powinna być przeprowadzana tylko w odniesieniu do tych projektodawcami, z którymi podpisana zostanie umowa o dofinansowanie.
Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Podrozdział 6.12 Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu	Nie wskazano, w jaki sposób dokonywana jest weryfikacja podlegania bądź nie wykluczeniu o którym mowa w art. 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Wiadomo, co wynika z Rozporządzenia, że wniosek powinien być wysłany w formie pisemnej i odpowiedź również przesyłana jest tą drogą, co wydłuża cały proces. A zatem wskazane jest, aby rejestr funkcjonował w postaci elektronicznej lub przynajmniej	Według WUP w Szczecinie taka forma byłaby bezpieczniejsza niż tradycyjna poczta i usprawniłoby pracę IP.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Rejestr prowadzony jest przez Ministerstwo Finansów i IZ PO KL nie ma wpływu na to w jakiej postaci udostępniane są informacje w nim zawarte. Zgodnie z decyzją Ministerstwa Finansów dokumenty będą mogły być przekazywane jedynie w formie pisemnej.

		wymiana korespondencji w tej sprawie powinna mieć formę elektroniczną.		
Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Podrozdział 6.12 Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu	<p>Nie zostało sprecyzowane na jakim dokładnie etapie podpisywania umowy o dofinansowanie projektu IOK powinna wystać pisemny wniosek do Ministerstwa Finansów z zapytaniem o figurowanie podmiotu w <i>Rejestrze podmiotów wykluczonych</i>. Jeżeli byłoby to możliwe dopiero po pozytywnej weryfikacji załączników do umowy – to wówczas należałoby wydłużyć obowiązujący termin na podpisanie umowy z beneficjentem.</p> <p>Rozwiązaniem, które nie powodowałoby konieczności modyfikacji przedmiotowego terminu, byłoby np. przyjęcie zasady wysyłania wniosku do MF już po wysłaniu do beneficjenta pisma informującego go o możliwości przyjęcia wniosku do realizacji lub o pozytywnym wyniku negocjacji, wzywającego do złożenia załączników do umowy..</p>	Zgodnie z Rozporządzeniem MF z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. Nr 125, poz. 846) Ministerstwo Finansów udziela odpowiedzi na pisemny wniosek instytucji nt. informacji zawartych w Rejestrze pismem poleconym w terminie <u>7 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku</u> (do których należy jeszcze doliczyć czas niezbędny na dostarczenie wniosku do MF i dostarczenie odpowiedzi do IOK przez operatora pocztowego).	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p> <p>Wprowadzono proponowane rozwiązanie: wysłanie wniosku do MF w momencie wysłania do beneficjenta pisma informującego go o możliwości przyjęcia wniosku do realizacji lub po podjęciu w wyniku negocjacji decyzji o możliwości podpisania z danym projektodawcą umowy o dofinansowanie.</p>
Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Pkt 6.12 Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu Str. 51-52	<p>WUP w Gdańsku proponuje zmienić zapis: <i>Na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie IOK weryfikuje również, czy wnioskodawca – zgodnie z oświadczeniem złożonym w pkt V wniosku o dofinansowanie – nie podlega wykluczeniu, o którym mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.)</i></p> <p>na zapis: <i>Niezwłocznie po zatwierdzeniu przez właściwy</i></p>	Zgodnie z zapisami <i>Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich</i> w celu sprawdzenia wykluczenia podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie z rejestrem podmiotów wykluczonych konieczne jest skierowanie do MF pisemnego wniosku. Odpowiedź na ww. wniosek jest przekazywana w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku. W związku z powyższym mając na uwadze	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p> <p>Wprowadzono następujące rozwiązanie: wysłanie wniosku do MF w momencie wysłania do beneficjenta pisma informującego go o możliwości przyjęcia wniosku do realizacji lub po podjęciu w wyniku negocjacji decyzji o możliwości podpisania z danym projektodawcą umowy o dofinansowanie.</p>

		<i>organ lub jego upoważnionego przedstawiciela listy rankingowej wniosków IOK weryfikuje również, czy wnioskodawca – zgodnie z oświadczeniem złożonym w pkt V wniosku o dofinansowanie – nie podlega wykluczeniu, o którym mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.)</i>	przyspieszenie procedury podpisywania umów z projektodawcami, których projekty na podstawie listy rankingowej są rekomendowane do dofinansowania, należałoby przekazać pisemny wniosek do MF niezwłocznie po zatwierdzeniu listy rankingowej, w trakcie prowadzenia negocjacji (a gdy negocjacje nie są przeprowadzane, niezwłocznie po wystaniu do projektodawców informacji o wynikach oceny merytorycznej).	
Departament Europejskiego Funduszu Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku	Str. 51	Wątpliwości budzi obowiązek złożenia dokumentów potwierdzających potencjał finansowy projektodawcy i partnerów po zatwierdzeniu wniosku o dofinansowanie.	Wymienione dokumenty powinny być złożone przez beneficjenta na etapie aplikowania o środki i podlegać ocenie razem z wnioskiem o dofinansowanie, tym bardziej, że projekt „Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach:” nie precyzuje, jak IOK powinna postąpić w przypadku gdy przeprowadzona już po zatwierdzeniu wniosku o dofinansowanie analiza finansowa beneficjenta wykazałaby, że jego potencjał finansowy jest niewystarczający dla prawidłowej realizacji projektu.	<i>Wyjaśnienie</i> Na etapie oceny formalnej będzie sprawdzana wysokość obrotów projektodawcy.
Departament Europejskiego Funduszu Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku	Str.52	Proponuje się wprowadzić czytelny zapis, że po zatwierdzeniu wniosku, a przed podpisaniem umowy o dofinansowanie nie jest możliwe wprowadzanie jakichkolwiek zmian w projekcie, oprócz dostosowania okresu realizacji projektu (w tym również harmonogramu realizacji projektu, harmonogramu płatności i budżetu projektu w części dotyczącej daty poniesienia wydatku) do terminu podpisania umowy o dofinansowanie.	Doprecyzowanie zapisu.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Departament Europejskiego Funduszu	Str.52	Sugeruje się uściślenie zapisów dotyczących przesłania umowy o	Doprecyzowanie zapisów.	<i>Uwaga uwzględniona</i>

Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku		dofinansowanie projektodawcy we wskazanych terminach, z uwzględnieniem realizacji nałożonego na IOK obowiązku weryfikacji na etapie podpisywania umowy, czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu (o którym mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).		W podrozdziale 6.12 dodano zapis, że termin przesłania projektodawcy (za potwierdzeniem odbioru) opatrzonych parafami na każdej stronie dwóch egzemplarzy umowy o dofinansowanie projektu może ulec przesunięciu do momentu otrzymania przez IOK z Ministerstwa Finansów pisemnej informacji, że dany projektodawca nie podlega wykluczeniu, o którym mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).
Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	s. 51, myślnik 4	Oświadczenie o nieskorzystaniu z pomocy pochodzącej z innych wspólnotowych instrumentów finansowych w odniesieniu do tych samych wydatków kwalifikowanych związanych z danym projektem	<p>Należy zamiast oświadczenia wpisać formularz informacji o otrzymaniu pomocy publicznej innej niż <i>de minimis</i> na przedsięwzięcie, na którego realizację podmiot ubiega się o wsparcie/ formularz informacji o otrzymaniu pomocy <i>de minimis</i> na przedsięwzięcie, na którego realizację podmiot ubiega się o wsparcie”.</p> <p>Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przed podmiot ubiegający się o pomoc inna niż pomoc <i>de minimis</i> lub <i>de minimis</i> w rolnictwie lub rybołówstwie oraz Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przed podmiot ubiegający się o pomoc <i>de minimis</i> nałożyło na beneficjentów pomocy obowiązek przedłożenia podmiotowi udzielającemu pomocy publicznej stosownych informacji niezbędnych do udzielenia pomocy <i>de minimis</i> na wzorze określonym ww.</p>	<i>Uwaga uwzględniona</i>

			rozporządzeniem. Powyższe oświadczenie stanowi element wymienionego wyżej formularza zawierającego ponadto inne informacje niezbędne do udzielenia pomocy publicznej. Na podstawie otrzymanych informacji podmiot udzielający pomocy publicznej podejmuje decyzję o przyznaniu pomocy publicznej/pomocy de minimis.	
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6. Wybór projektów (procedura konkursowa) 6.12 Podpisywanie umowy o dofinansowanie, str.51	Nie jest jasne i zrozumiałe dlaczego na etapie podpisywania umowy będą wymagane : „ dokumenty potwierdzające potencjał finansowy projektodawcy i partnerów” i co miałyby wchodzić w skład tych dokumentów, czy miały by być to sprawozdania finansowe podmiotów czy podatkowe zeznania roczne ? Treść tego podpunktu należy doprecyzować.	IP uważa, iż na tym etapie nie jest zasadne przedstawianie załączników finansowych Wnioskodawcy i Partnerów. Nie przewidziano jakie byłyby skutki, jeżeli np. Wnioskodawca czy Partner przedstawili by załączniki finansowe wykazujące brak przychodów za dany okres. Zasadne jest sformułowanie konsekwencji jakie wiązać się będą z niezgodnymi z prawdą zapisami we wniosku o dofinansowanie projektu. (Czy IP miałyby odstąpić od podpisania umowy o dofinansowanie na tym etapie?).	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zapis został usunięty z katalogu określonego w podrozdziale 6.12
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6. Wybór projektów (procedura konkursowa) 6.12 Podpisywanie umowy o dofinansowanie, str.51	Sformułowanie „Na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie IOK weryfikuje również, czy Wnioskodawca ...” .oraz „Weryfikacja dokonywana jest na podstawie rejestru” Sformułowania te należy zmienić i doprecyzować.	IP jest zdania, iż sformułowanie tego akapitu należy zmienić w następujący sposób: IOK weryfikuje (wysyłając zapytanie do MF) przed podpisaniem umowy o dofinansowanie czy Wnioskodawca nie figuruje w <i>rejestrze podmiotów wykluczonych</i> IOK nie weryfikuje informacji o wykluczeniu na podstawie rejestru ponieważ nie ma do tego rejestru dostępu. IOK wysyła zapytanie o podmioty, z którymi chce podpisać umowę do MF. Należałoby też uwzględnić przypadek gdy taki podmiot figuruje w rejestrze i wtedy IOK odstępuje od podpisania umowy o dofinansowanie projektu.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	Rozdział 6. Wybór projektów (procedura	Błąd w sformułowaniu : „ ...oraz w rozporządzenia”.	„oraz w rozporządzeniu ..._	<i>Uwaga uwzględniona</i>

w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	konkursowa) 6.12 Podpisywanie umowy o dofinansowanie, str.51			
6.14 Procedura przyspieszonego wyboru projektów dla Działania 6.2 oraz Poddziałów 6.1.1 i 8.1.2				
Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6.14 Procedura przyspieszonego wyboru projektów dla Działania 6.2 oraz Poddziałów 6.1.1 i 8.1.2	Należy doprecyzować, iż <i>Protokół z prac KOP</i> w ramach procedury przyspieszonego wyboru projektów powinien być sporządzany jednorazowo po zamknięciu/ zawieszeniu konkursu (lecz nie wcześniej niż po dokonaniu oceny wszystkich wniosków, które zostały przedłożone do oceny).	Brak uregulowania kwestii <i>Protokołu z prac KOP</i> w ramach przedmiotowej procedury narzuca konieczność stosowania ogólnych zasad wyboru projektów dla konkursu otwartego, czyli zatwierdzanie <i>Protokołu</i> przez przewodniczącego KOP przed sporządzeniem listy rankingowej. W ramach procedury przyspieszonego wyboru projektów lista rankingowa nie jest sporządzana, a dofinansowanie przyznawane jest zgodnie z kolejnością złożenia wniosku (lub jego uzupełnienia), tym wnioskowi, których końcowa ocena spełniła warunki określone w <i>Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL</i> . Ponadto, zakres dokumentów wchodzących w skład <i>Protokołu z prac KOP</i> w ramach procedury przyspieszonego wyboru projektów nie może być do końca zbieżny z obowiązkowym zakresem <i>Protokołu</i> określonym w Podrozdziale 6.10 <i>Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków</i> .	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6.14 Procedura przyspieszonego wyboru projektów dla Działania 6.2 oraz Poddziałów 6.1.1 i 8.1.2	W ramach procedury przyspieszonego wyboru projektów należy wprowadzić obowiązek sporządzania, na podstawie końcowej oceny wniosku, <i>listy dziennej wniosków ocenionych pod względem merytorycznym przez Komisję Oceny Projektów</i> sporządzanej w podziale na: – projekty rekomendowane do	Z uwagi na specyficzny tryb procedury przyspieszonego wyboru projektów nie jest stosowana lista rankingowa, jednakże obowiązkowe sporządzenie <i>listy dziennej wniosków ocenionych pod względem merytorycznym przez Komisję Oceny Projektów</i> , zatwierdzonej przez upoważnionego przedstawiciela, jak również publikowanie zbiorczej listy na stronie internetowej IOK, gwarantowałyby	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> IOK może dla zachowania większej przejrzystości sporządzać listę dzienną na podstawie procedur wewnętrznych. Nie powinien to być natomiast obowiązek wprowadzony na poziomie <i>Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL</i> .

		<p>dofinansowania przez Komisję, – projekty rekomendowane do dofinansowania przez Komisję, lecz nie przyjęte do dofinansowania z powodu wyczerpania alokacji w ramach danego konkursu,, – projekty odrzucone; Lista powinna zawierać co najmniej następujące dane na temat wniosków: pozycję wniosku na liście, numer KSI SIMIK 07-13 wniosku, datę i godzinę wpływu wniosku/poprawy wniosku, nazwę projektodawcy ze wskazaniem jego siedziby, tytuł projektu, proponowaną kwotę dofinansowania, ocenę końcową oraz, gdy wniosek został odrzucony - przyczynę odrzucenia wniosku.</p> <p>Listy mogłyby stanowić podstawę do sporządzenia zbiorczej <i>Listy nr .. wniosków ocenionych pod względem merytorycznym przez Komisję Oceny Projektów od dnia do dnia w ramach konkursu nr... z zastosowaniem procedury przyspieszonego wyboru projektów</i> publikowanej, w określonych terminach, na stronie internetowej IOK i w jej siedzibie.</p>	przejrzystość prac Komisji Oceny Projektów.	
Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6.14 Procedura przyspieszonego wyboru projektów dla Działania 6.2 oraz Poddziałiań 6.1.1 i 8.1.2	Przeprowadzane na etapie naboru wniosków w ramach procedury przyspieszonego wyboru projektów losowanie, nie powinno być <i>losowaniem osób oceniających ad hoc</i> (tzn. wylosowanie przez Przewodniczącego KOP osób oceniających dla poszczególnych, niezłożonych jeszcze, wniosków w	Przyjęcie rozwiązania przeprowadzania przez Przewodniczącego KOP <i>losowania wniosków ad hoc</i> tzn. losowania przez członków KOP poszczególnych (niezłożonych jeszcze) wniosków w zależności od kolejności ich złożenia, na podstawie ich przyszłych numerów pod jakimi zostaną zarejestrowane w KSI SIMIK 07-13, zagwarantuje usprawnienie	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W opinii IZ PO KL zmiana przyjętych zasad losowania wniosków nie powinna być zmieniana.

		zależności od kolejności ich złożenia), ale <i>losowaniem wniosków ad hoc</i> tzn. losowaniem przez członków KOP poszczególnych (niezłożonych jeszcze) wniosków w zależności od kolejności ich złożenia. Wnioski powinny być losowane na podstawie ich przyszłych numerów pod jakimi zostaną zarejestrowane w KSI SIMIK 07-13. Należy również doprecyzować, iż z przeprowadzonego losowania sporządzany powinien być protokół oraz lista osób oceniających wnioski.	systemu losowania wniosków w ramach procedury przyspieszonego wyboru projektów	
6.15 Procedura odwoławcza				
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Str. 58, 62 pkt. 6.15	Nie jest zasadne tworzenie listy sprawdzającej do środków odwoławczych pozostających bez rozpatrzenia		<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W opinii IZ PO KL listy sprawdzające powinny być wypełniane w odniesieniu do wszystkich środków odwoławczych, a ich celem jest udokumentowanie, iż instytucja rozpatrująca odpowiedni środek odwoławczy zweryfikowała go w zakresie wszystkich możliwych przyczyn pozostawienia bez rozpatrzenia. W sytuacji funkcjonowania w ramach PO KL rozbudowanego katalogu przyczyn powodujących pozostawienie bez rozpatrzenia protestu/odwołania wprowadzenie tego typu dokumentu pozwala na zachowanie bardziej przejrzystej ścieżki audytu.
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Str. 60	Zdaniem IP ponowna ocena merytoryczna wniosku powinna być dokonywana całościowo, a nie		<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Na stronach 60 oraz 64 skrót

		<p>tylko w tych elementach, które były przedmiotem protestu. Zgodnie z Instrukcją wniosków oceniany jest całościowo, więc nielogiczny jest wymóg oceny tylko jednego punktu w oderwaniu od całości wniosku. Jeśli jednakże IZ PO KL uzna, iż tak powinna wyglądać ocena (tylko poszczególne punkty, które były przedmiotem protestu) należy doprecyzować procedury w zakresie tej ponownej oceny (naszą propozycję przesyłamy w załączeniu). Ponadto w kilku miejscach na stronie 60 oraz 64 niezasadnie użyto skrótu IOK – to nie IOK jest zobowiązana do zapoznania się z wynikami pierwotnej oceny, nie IOK dokonuje ponownej oceny itp. Tylko członkowie KOP. Podobnie str. 62 (ostatni akapit) – nie zawsze IOK jest rozpatruje odwołanie, gdyż IOK może być IP2.</p>	<p>IOK został użyty konsekwentnie zgodnie z konstrukcją całego rozdziału 6.16 <i>Zasad</i>. Należy jednocześnie pamiętać, iż rozdział 6.16 stanowi część <i>Zasad</i>, które określają sposób przeprowadzania oceny wniosków w ramach PO KL. Z tego względu w przekonaniu IZ PO KL użycie określenia, iż to IOK dokonuje oceny nie jest nieczytelne, gdyż dokument określa, iż wniosek jest weryfikowany merytorycznie przez osoby wyznaczone przez IOK w ramach Komisji Oceny Projektów. Jednocześnie pragnę poinformować, iż na stronie 62 zawarto zapisy dotyczące rozpatrywania protestów, która to czynność zawsze dokonywana jest przez IOK, podobnie jak ponowna ocena przeprowadzana w skutek pozytywnego rozpatrzenia środka odwoławczego (zarówno protestu, jak i odwołania, czy skargi). Jednocześnie treść zapisu na str. 67 w podpunkcie b) dotyczącym wzięcia pod uwagę rozstrzygnięć zarówno protestu, jak i odwołania w trakcie dokonywania przez IOK ponownej oceny merytorycznej w skutek pozytywnego rozpatrzenia odwołania, została przeformułowana tak, by nie budziła wątpliwości w zakresie instytucji, które wydają ww. rozstrzygnięcia. W odniesieniu do dokonywania powtórnej oceny jedynie w</p>
--	--	--	---

			<p>zakresie tych elementów oceny pierwotnej projektu, które były przedmiotem procedury odwoławczej - tj. tylko w częściach (podpunktach części B lub punktach części A) nie zaś całości wniosku, pragnę poinformować, iż przedmiotowy zapis został wprowadzony w ramach poprzedniej aktualizacji <i>Zasad</i>. Nie jest zatem przedmiotem bieżących konsultacji. Pragnę jednocześnie przypomnieć, iż uzasadnieniem dla wprowadzenia takiego rozwiązania było zagwarantowanie wnioskodawcy możliwości decydowania, które części oceny pierwotnej pozostaną bez zmian. Niniejsze wynikało z faktu, iż odnotowywano przypadki, gdy przy dokonywaniu powtórnej oceny wniosku w całości uzyskiwał on niższą punktację niż podczas oceny pierwotnej. Oznaczało to, iż w konsekwencji korzystanie z procedury odwoławczej zmieniło na niekorzyść sytuację wnioskodawcy. Ponadto w związku ze zmianą formularza wniosku o dofinansowanie realizacji projektu oraz karty oceny merytorycznej (KOM) poprzez ujednoczenie kategorii oceny w KOM i kryteriów oceny, zasadne jest utrzymanie ustalonego w ramach PO KL sposobu postępowania, zgodnie z którym ponowna ocena</p>
--	--	--	--

				wniosku po procedurze odwoławczej może dotyczyć jedynie podpunktów (a, b, c, d) w każdej części oceny (np. 3.1) jeżeli treść środka odwoławczego wyraźnie na to wskazuje. W przeciwnym wypadku ocenie podlega cała część oceny (np. pkt 3.1). Stosowne zapisy w tym względzie zostały zamieszczone w części 6.16 <i>Zasad</i> . Tym samym pragnę poinformować, iż zapis w zakresie poddawania powtórnej ocenie tylko tych części wniosku, o których mowa w środku odwoławczym pozostaje bez zmian.
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	str. 61 6.15 procedura odwoławcza Z uwzględnieniem powyższego, IOK dokonuje ponownej oceny merytorycznej jedynie w zakresie tych elementów oceny pierwotnej projektu, które były przedmiotem procedury odwoławczej. Oznacza to, iż IOK rozpatrując całościowo pozytywnie (uwzględniając) protest ocenia ponownie wszystkie kryteria, co do których sformułowano zarzuty w środku odwoławczym, bez względu na to, czy pojedyncze zarzuty zostały uznane za zasadne lub nie.	Do wprowadzonej uwagi można dodać informacje, iż dokonując ponownej oceny zasadnym jest uwzględnienie wszystkich argumentów wskazujących (z treści rozstrzygnięcia protestu), w jakim zakresie poprzednia ocena została dokonana w sposób nieprawidłowy, tak by nie zostały one powielone. Ponadto karta powinna być wypełniona wyłącznie w tych częściach, w których dokonywana jest powtórna ocena, zaś w pozostałych powinna zawierać adnotację „nie dotyczy”	Brakuje doprecyzowania informacji dotyczących ponownej oceny merytorycznej wniosku przekazanego do oceny po pozytywnie rozpatrzonym proteście.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W opinii IZ PO KL nie jest koniecznym wprowadzanie proponowanych doprecyzowań, gdyż wydają się one wprost wynikać z zasad procedury odwoławczej, w tym z faktu, iż pozytywne rozpatrzenie środka odwoławczego oznacza, że w ocenie wniosku i/lub procedurze odwoławczej popełniono błąd. Jednocześnie reguły wypełniania KOM, były wielokrotnie przekazywane w ramach pism kierowanych przez IZ PO KL do IP i IP 2, tym samym nie jest konieczne wpisywanie ich do <i>Zasad</i> .
Departament Europejskiego Funduszu	6.15 (str. 60) „Z uwzględnieniem	W przypadku uwzględnienia	Ocena tych spośród które ocenione	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zgodnie z zapisem <i>Zasad</i>

<p>Spółecznego/Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie</p>	<p>powyższego ...”</p>	<p>pojedynczego zarzutu z protestu, ponownej ocenie podlegać powinien tylko ten rozpatrywany.</p>	<p>zostały w sposób właściwy jest nieracjonalne. Podważa sens pierwszej oceny oraz rzetelność dokonanego rozpatrzenia protestu. Niedopuszczalnym jest by sformułowanie jakiegokolwiek uwagi (nawet całkowicie bezpodstawnej), skutkować będzie automatycznie koniecznością ponownej oceny danego punktu.</p>	<p>właściwa instytucja rozpatrująca każdorazowo środek odwoławczy dokonuje analizy, czy waga zarzutów uznanych za zasadne wpływa na ogólną ocenę wniosku i na tej podstawie wydaje pozytywne lub negatywne rozstrzygnięcie protestu. W opinii IZ PO KL zapis ten wskazuje, iż pozytywne rozpatrzenie protestu oznacza, że skala i waga stwierdzonych podczas oceny błędów jest znacząca. Uprawnia to więc wnioskodawcę do oczekiwania, iż wniosek zostanie zweryfikowany w każdej wskazanej przez niego części ponownie. Jednocześnie zapis na str. 63 i 67 wskazujący, iż podczas ponownej oceny brane są pod uwagę rozstrzygnięcia środków odwoławczych, daje wiedzę zarówno wnioskodawcy, jak i IOK, że powtórna ocena będzie przeprowadzana w sposób co do zasady spójny z ich brzmieniem.</p>
<p>WUP Kraków</p>	<p>6.15 Procedura odwoławcza, s. 60</p>	<p>„Oznacza to, iż IOK rozpatrując całościowo pozytywnie (uwzględniając) protest ocenia ponownie wszystkie kryteria, co do których sformułowano zarzuty w środku odwoławczym, bez względu na to, czy pojedyncze zarzuty zostały uznane za zasadne lub nie.” – proponuje się zastąpienie zapisu, iż ocenie podlega ponownie cały wniosek.</p>	<p>W przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia protestu proponuje wprowadzenie mechanizmu pozwalającego na ponowną ocenę całości wniosku – uznanie protestu może, bowiem wynikać z tego, iż osoby oceniające wykazują błędy rzeczywiście występujące we wniosku o dofinansowanie, ale sposób sformułowania uwag odnoszących się do tych błędów jest nieprecyzyjny, bądź uwagi odnoszą się do złych pól (tj. nie tych części wniosku, w których wystąpiły rzeczywiście błędy).</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Uzasadnienie tożsame z zawartym w odpowiedzi na uwagę Urzędu Marszałkowskiego woj. Kujawsko-Pomorskiego na str. 94/95</p>

			<p>W konsekwencji wniosek nie spełnia wymagań, aby uzyskać dofinansowanie, ale ocena tylko tych części wniosku, do których sformułowano zarzuty może powodować, że wniosek dofinansowanie otrzyma.</p> <p>Ponadto, pomimo, że poszczególne części projektu podlegają ocenie w oddzielnych podpolach, to jednak specyfika oceny projektu determinuje ocenę całości przedsięwzięcia, to jest spójności jego poszczególnych elementów.</p>	
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	6.15 Procedura odwoławcza (str. 59 oraz 65)	Istnieje konieczność doprecyzowania zapisu wskazującego, że w wyniku pozytywnego rozpatrzenia protestu/odwołania w określonym w dokumencie zakresie błędów: „(...) projekt nie podlega ponownej ocenie. Jego ocena w zakresie stwierdzonych błędów jest zmieniona poprzez dokonanie korekt na kartach (...)”.	Zapis w obecnej formie budzi wiele wątpliwości związanych z jego interpretacją i wdrożeniem. Należałoby zatem doprecyzować kto jest uprawniony do dokonania korekt na kartach i w jaki sposób należy wówczas ustalić ostateczną i wiążącą ocenę wniosku?	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>W opinii IZ PO KL decyzja w zakresie wskazania osoby dokonującej korekty na karcie pozostaje w gestii IOK. Zgodnie z decyzyjną funkcją przewodniczącego KOP w kwestiach dotyczących oceny wniosku, wskazanym jest, by to właśnie ta osoba dokonywała korekt lub wskazywała inne osoby do tego uprawnione z uwzględnieniem zasad bezstronności oraz wyłączeń w odniesieniu do procedury oceny i rozpatrywania środków odwoławczych. Jednocześnie pragnę podkreślić, iż Zasady są dokumentem o charakterze ogólnie dostępnym, zarówno dla instytucji jak i wnioskodawców. Nie jest możliwym, ani zasadnym opisanie wszystkich reguł dotyczących oceny wniosków w tym czynności o charakterze technicznym.</p>
Dolnośląski Wojewódzki	6.15 Procedura odwoławcza	Proponowane jest doprecyzowanie	W celu przyjęcia i stosowania	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i>

Urząd Pracy	oraz 6.8 Zasady obligatoryjnego wyrażania opinii przez eksperta	zapisów dot. sposobu sporządzenia opinii przez eksperta do wniosku, który na skutek uwzględnienia odwołania, został skierowany do ponownej oceny merytorycznej.	jednolitego sposobu postępowania DWUP zgłosił kwestie budzące wątpliwości i zgodnie z otrzymanym mailowo stanowiskiem IZ: - opinia eksperta powinna dotyczyć tylko tych elementów wniosku, w stosunku do których zastosowany został środek odwoławczy, - koszty wynagrodzenia dla eksperta w przypadku częściowej opinii są niższe, - ekspert powinien znać dokumentację dotyczącą danego wniosku w zakresie, który pozwoli mu poprawnie zaopiniować daną część/części wniosku. Powyższe stanowisko IZ należałoby zawrzeć w Zasadach (...), w celu określenia jednolitego sposobu postępowania. Ponadto, proponuje się doprecyzować jakie dokumenty należy przekazać ekspertowi opiniującemu wniosek skierowany do ponownej oceny merytorycznej w wyniku uwzględnienia odwołania.	Odpowiednie zapisy zostały zamieszczone w części <i>Zasad</i> dotyczącej obligatoryjnego wyrażania opinii przez ekspertów - pkt 6.9 <i>Zasad</i> . 1 <i>Wprowadzono zapis, że</i> opinia eksperta powinna dotyczyć tylko tych elementów wniosku, w stosunku do których zastosowany został środek odwoławczy 2. Zasady stanowią, że. ekspertowi przysługuje wynagrodzenie za każdą dokonaną w ramach KOP ocenę lub za każdą sporządzoną opinię, w wysokości ustalonej przez instytucję korzystającą z jego usług. W związku z powyższym instytucja korzystająca z usług eksperta może przyznać ekspertowi niższe wynagrodzenie za opinię dotyczącą wybranych elementów wniosku. 3. Wprowadzono zapis, że przed wyrażeniem opinii ekspert zapoznaje się z przekazaną przez instytucję korzystającą z jego usług dokumentacją dotyczącą danego wniosku, obejmującą dokumenty, które pozwolą ekspertowi na wyrażenie opinii dotyczącej elementów, które były przedmiotem procedury odwoławczej i które będą
-------------	--	---	--	---

				przedmiotem ponownej oceny merytorycznej
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	6.15 Procedura odwoławcza	Przywrócenie całościowej oceny wniosku po procedurze odwoławczej	<p>Dokonywanie ponownej oceny jedynie w zakresie objętym przedmiotem procedury odwoławczej (zakwestionowane punkty, podpunkty) budzi wiele problemów na etapie jej realizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - osoby oceniające zwracają uwagę, że podczas oceny podpunktów nie są w stanie w pełni wypowiedzieć się na temat całego wniosku, ponieważ nie mogą oceniać podpunktu w oderwaniu od całej oceny, gdyż poszczególne punkty są ze sobą powiązane; - eksperci wskazują, iż w obecnej sytuacji mają problemy z wydaniem oceny, gdyż muszą odnosić się do przedstawionych zarzutów, a nie dokonywać pełnej oceny wniosku; - projektodawcy pisząc protesty/odwołania nie wskazują wyraźnie których podpunktów dotyczą ich zarzuty (Zasady nie wprowadziły takiego obowiązku), w związku z tym na etapie rozpatrywania środka odwoławczego jak również ponownej oceny merytorycznej występują problemy z przyporządkowaniem zarzutów do poszczególnych podpunktów KOM, które powinny być ponownie ocenione. Rodzi to zagrożenie błędnego przyporządkowania zarzutów i błędnego dokonania ponownej oceny merytorycznej wniosku; - podczas wyliczania ostatecznej punktacji projektu przekazanego do ponownej oceny merytorycznej występuje problem w zakresie 	<p><i>Uwaga częściowo uwzględniona</i></p> <p>Uwaga nie została uwzględniona w zakresie przywrócenia całościowej oceny wniosku po procedurze odwoławczej - uzasadnienie zawarto w odpowiedzi na uwagę na uwagę Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na str. 94/95</p> <p>Jednocześnie w części 6.16 zawarto doprecyzowanie w zakresie sposobu wyliczania końcowej oceny projektu dokonanej w wyniku procedury odwoławczej, w tym ustalania sposobu przyznawania kryteriów strategicznych. Ponadto wskazano także sposób postępowania w trakcie dokonywania powtórnej oceny w sytuacji, gdy pozytywnie rozpatrzony środek odwoławczy zawiera odwołanie do kryteriów a-d w poszczególnych częściach oceny lub też nie jest wystarczająco precyzyjny w tym zakresie – opis w tym zakresie zawarto także w uzasadnieniu do uwagi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na str. 94/95</p> <p>W zakresie opinii eksperta – uwaga została uwzględniona jak wskazano w powyższym polu</p>

			<p>przyznania/nieprzyznania punktów strategicznych dla projektu, który pierwotnie był rekomendowany do dofinansowania, lecz nie otrzymał punktów strategicznych, ponieważ u jednego z oceniających nie otrzymał minimum 60% punktów w punkcie składowym (np. punkt 3.2). Do ponownej oceny, na podstawie przedmiotu procedury odwoławczej kierowany jest tylko jeden podpunkt z ww. punktu (np. 3.2 c) i powstaje problem z ustaleniem, czy takiemu projektowi przysługują punkty strategiczne czy nie, ponieważ nie wiadomo jak ustalić, że obaj oceniający przyznali we wszystkich punktach minimum 60% punktów i co najmniej 60 punktów ogółem, albowiem mamy tu już 4 oceniających, z których dwóch przeprowadza ocenę cząstkową.</p> <p>W związku z tym proponowane jest rozważenie zmiany sposobu przeprowadzania procedury odwoławczej a co za tym idzie umożliwienie przeprowadzenia oceny wszystkich punktów podczas ponownej oceny merytorycznej.</p>	niniejszej tabeli.
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	6.15 Procedura odwoławcza	Przedłużenie terminu dokonania ponownej oceny merytorycznej i poinformowania beneficjenta o jej wynikach na skutek pozytywnego rozpatrzenia odwołania od oceny merytorycznej	<p>Konieczność skorzystania przez IOK z opinii eksperta na skutek uwzględnienia odwołania do wniosku, który został skierowany do ponownej oceny merytorycznej znacznie wydłuża proces dokonywania przedmiotowej oceny i powoduje zagrożenie nie dotrzymania terminu wskazanego w Zasadach.</p> <p>Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że aby poinformować Beneficjenta o wynikach ponownej oceny merytorycznej konieczne jest uprzednie</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p> <p>Termin został wydłużony do 30 dni.</p>

			zatwierdzenie listy rankingowej np. przez Zarząd Województwa. W przypadku tutejszej IQ (IP2) na procedurę przekazania i zatwierdzenia materiałów przez Zarząd należy przeznaczyć około tygodnia czasu, co w ogólnym rozrachunku skraca nam czas na przeprowadzenie ponownej oceny merytorycznej.	
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	6.5 Ocena merytoryczna – procedura (pkt. 12, str. 33)	Wątpliwość budzi kwestia jak postąpić z projektem, który w pierwotnej ocenie był rekomendowany do dofinansowania, lecz nie uzyskał punktów strategicznych z uwagi na fakt, że u jednego z oceniających nie otrzymał przynajmniej 60% w punkcie składowym (np. w 3.2). W wyniku pozytywnego rozpatrzenia środka odwoławczego wnioski jest kierowany do ponownej oceny merytorycznej, podczas której ocenie poddawany jest np. tylko podpunkt 3.2 c. Powstaje problem jak dokonać porównania punktacji przyznanej pierwotnie i powstałej w wyniku ponownej oceny, a co za tym idzie w jaki sposób ustalić czy w ponownej ocenie został spełniony wymóg uzyskania od każdego z oceniających co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach stanowiącego warunek do przyznania wnioskowi punktów strategicznych. Konieczne wydaje się doprecyzowanie zapisów Zasad w zakresie przyznawania/nieprzyznawania punktów strategicznych na etapie ponownej oceny merytorycznej wniosku.	Proponowane jest doprecyzowanie zapisów punktu 6.5 podpunkt 12. w zakresie przyznawania punktów strategicznych w przypadku procedury odwoławczej.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Wprowadzono zapisy uszczegóławiające w tym zakresie w pkt 6.16
Urząd Marszałkowski	6.15 Procedura odwoławcza	wyłużenie terminu na	IP PO KL przeanalizowała ustalone w	<i>Uwaga nieuwzględniona</i>

<p>Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p>	<p>Zakres przedmiotowy, którego zmiana dotyczy:</p> <p>Odwołanie jest rozpatrywane w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania przez IP lub IZ." "W przypadku negatywnego rozpatrzenia protestu wnioskodawca, w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji w tym zakresie, może wnieść odwołanie do IP (jeśli instytucją rozpatrującą protest była IP2) lub do IZ (jeśli instytucją rozpatrującą protest była IP lub IP 2 w ramach Priorytetu V). Zachowanie terminu na wniesienie odwołania ustala się na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma informującego o rozstrzygnięciu protestu oraz potwierdzenia nadania odwołania w placówce pocztowej lub przez kuriera bądź stempla pocztowego na przesyłce zawierającej odwołanie."</p>	<p>rozstrzygnięcie odwołania do 60 dni w odniesieniu do spraw szczególnie skomplikowanych</p>	<p>Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki terminy dotyczące procedury odwoławczej w odniesieniu do terminu przeznaczanego na sporządzenie odpowiedzi do Wnioskodawcy, a w efekcie całego procesu dotyczącego weryfikacji obszernej dokumentacji oraz złożonego charakteru przedmiotowego w przypadku rozpatrywania odwołań od negatywnych wyników rozstrzygnięcia protestów, a także przesłanki procesowe dotyczące oczekiwania na dokumentację z Instytucji Pośredniczącej II stopnia (dotyczącą kopii dokumentów właściwych dla sprawy, wniosku o dofinansowanie, pism, kart oceny, dokumentacji konkursowej, potwierdzeń odbioru i nadania korespondencji, w tym oczekiwania na zwrotne potwierdzenie nadania rozstrzygnięcia protestu przez IP2 i odbioru rozstrzygnięcia protestu przez Wnioskodawcę z urzędu pocztowego a następnie dostarczenia do instytucji rozpatrującej odwołanie zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma informującego o rozstrzygnięciu protestu, które jako czynniki mające istotne znaczenie dla potwierdzenia zachowania terminów na wniesienie odwołania i konkluzji zawartej w wyniku rozstrzygnięcia odwołania decydują o przekraczaniu 30 dniowego terminu rozpatrywania odwołań. Mając powyższe na uwadze, IP PO KL, jako instytucja rozpatrująca odwołania, wnosi w ramach konsultacji nowej</p>	<p>Proponowane rozwiązanie wymagałoby określenia katalogu przypadków rozumianych jako szczególnie skomplikowane tak, aby zapis ten nie był nadużywany. W opinii IZ PO KL opracowanie takiego katalogu z uwagi na niemożliwość określenia wszystkich przypadków spełniających powyższą definicję jest szczególnie skomplikowane. Ponadto termin 30 dni na wydanie rozstrzygnięcia jest w opinii IZ PO KL wystarczający a przyjęcie proponowanego rozwiązania wydłużyłoby procedurę odwoławczą.</p>
--	---	---	---	---

			wersji Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach POKL, o wydłużenie/zmianę terminu przeznaczonego na sporządzenie odpowiedzi do Wnioskodawcy w odniesieniu do spraw szczególnie złożonych do 60 dni, tak aby poszczególne działania w ramach procedury odwoławczej zostały proporcjonalnie rozłożone względem uznania odwołania za sprawę szczególnie złożoną a terminy zachowane.	
Urząd Marszałkowski w Łodzi	6.15 Procedura odwoławcza	Gdy podstawą odrzucenia wniosku było niewypełnienie kryteriów horyzontalnych lub/i dostępu, a środek odwoławczy dotyczy także dalszej oceny merytorycznej wniosku, IOK powinna odpowiedzieć na wszystkie zarzuty dotyczące oceny wniosku.” – Zapis ten wymaga zmiany z uwagi na brak konieczności udzielenia odpowiedzi na wszystkie zarzuty w przesłanym proteście (tylko w przypadku, gdy Wnioskodawca odnosi się w proteście do sposobu oceny do części wniosku o dofinansowanie, który spełnia min. punktowe, co wynika ze średniej liczby przyznanych punktów w poszczególnych częściach Karty oceny merytorycznej)	W przesłanym proteście Wnioskodawca oprócz zarzutów podnoszonych w części dot. kryteriów horyzontalnych i/lub dostępu, podnosi także zarzuty w stosunku do wyniku oceny, która spełnia zakładane minimum punktowe (np. uwagi dotyczące pkt 3.1, 3.2).. Bezzasadne jest sprawdzenie przez IOK zgodności przeprowadzonej oceny w tych polach, jeżeli Wnioskodawca uzyskał niezbędne minimum punktowe, wynikające ze średniej liczby punktów obu oceniających w danym polu Karty oceny merytorycznej. Przedmiotowy wniosek np. został odrzucony, gdyż nie spełnił kryteriów horyzontalnych oraz nie osiągnął minimum punktowego w polach 3.3, 3.4 Karty oceny merytorycznej i oznacza to, że nie został skierowany do dofinansowania wyłącznie z tego powodu. Zajmowanie stanowiska przez IOK także do oceny merytorycznej, która spełnia w poszczególnych polach Karty oceny merytorycznej minimum punktowe jest nieuzasadnione. IOK winien badać sposób przeprowadzenia oceny tylko w tych polach, gdzie Wnioskodawca nie	<i>Uwaga uwzględniona</i> Mając na uwadze szczególnie przypadek środków odwoławczych dotyczących kryteriów horyzontalnych /dostępu IZ PO KL wprowadziła do Zasad odrębne zapisy w tym zakresie na podstawie uwag Wojewódzkiego Urząd Pracy w Katowicach – str. 107

			osiągnął minimum punktowego, czyli główny powód, dla którego wniosek nie może otrzymać dofinansowania, a nie odpowiadać na wszystkie zarzuty.	
Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	6.15 Procedura odwoławcza s. 58 „W celu udokumentowania przyczyn pozostawienia środka odwoławczego bez rozpatrzenia lub poddania go dalszej weryfikacji wskazane jest zastosowanie przez IOK list sprawdzających.”	Proponuje się zamieszczenie wzoru takiej listy sprawdzającej jako załącznik do znowelizowanych Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL bądź minimalnego zakresu kryteriów, jakie powinna zawierać.	Pozwoli to na usprawnienie procesu wyboru projektów.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Minimalny zakres list sprawdzających dotyczących protestów i odwołań został załączony do <i>Zasad</i> .
Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	6.15 Procedura odwoławcza s. 59 „Instytucja rozpatrująca protest (IOK) jest związana zakresem protestu, tzn. sprawdza zgodność złożonego wniosku o dofinansowanie projektu tylko z tym kryterium lub kryteriami oceny, które zostały wskazane w proteście oraz w zakresie zarzutów dotyczących sposobu dokonania oceny, podniesionych przez wnioskodawcę. Oznacza to, iż nawet, gdy podstawą odrzucenia wniosku było niewypełnienie kryteriów horyzontalnych lub/i dostępu, a środek odwoławczy dotyczy także	Proponuje się doprecyzowanie zapisu o poniższy akapit: W przypadku, gdy zarzuty podniesione w proteście, dotyczą zarówno oceny mającej charakter wiążący dla projektu (np. niewypełnienie kryteriów horyzontalnych lub/i dostępu) jak i informacyjnej (cz. B-D karty), zarzuty Projektodawcy dotyczące części informacyjnej będą rozpatrywane wyłącznie w przypadku uznania za zasadne zarzutów odnoszących się do części mającej charakter wiążący dla projektu. Ponadto w przypadku złożenia przez Wnioskodawcę protestu odnoszącego się wyłącznie do części informacyjnej	Pozwoli to na usprawnienie procesu wyboru projektów.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Odpowiednie zapisy zamieszczono w tekście <i>Zasad</i> . Dodatkowo <i>Zasady</i> w części 6.16 zostały uzupełnione o sposób postępowania w sytuacji, gdy zarzuty/argumentacja wnioskodawcy przedstawiona w środku odwoławczym nie dotyczy wszystkich elementów oceny wniosku, które zadecydowały o negatywnym wyniku jego weryfikacji (np. wniosek uzyskał poniżej min. 60 % w pkt 3.1 i 3.2, jednak wnioskodawca w środku odwoławczym odnosi się jedynie do oceny pkt. 3.1).

	dalszej oceny merytorycznej wniosku, IOK powinna odpowiedzieć na wszystkie zarzuty dotyczące oceny wniosku.”	lub negatywnego rozpatrzenia przez IOK protestu dotyczącego niewypełnienie kryteriów horyzontalnych lub/i dostępu, zarzuty podniesione w zakresie części informacyjnej pozostaną bez rozpatrzenia.		
Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	6.15 Procedura odwoławcza s. 59 „Jego ocena w zakresie stwierdzonych błędów jest zmieniona poprzez dokonanie korekt na kartach oceny formalnej / merytorycznej w terminie nie późniejszym niż w wyznaczonym na dokonanie powtórnej oceny formalnej/merytorycznej.”	Proponuje się doprecyzować zapis w kontekście osoby, która miałaby dokonać przedmiotowej korekty karty (- osoba pierwotnie oceniająca projekt formalnie/ merytorycznie, - osoba rozpatrująca protest, - osoba ponownie oceniająca projekt formalnie/ merytorycznie, - Przewodniczący KOP)	Pozwoli to na usprawnienie procesu oceny projektów.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Uzasadnienie zawarto w odpowiedzi na uwagę Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy na str. 99/100
Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	6.15 Procedura odwoławcza s. 60 „Z uwzględnieniem powyższego, IOK dokonuje ponownej oceny merytorycznej jedynie w zakresie tych elementów oceny pierwotnej projektu, które były przedmiotem procedury odwoławczej. Oznacza to, iż IOK rozpatrując całościowo pozytywnie (uwzględniając) protest ocenia ponownie wszystkie kryteria, co do których sformułowano zarzuty w środku odwoławczym, bez względu	Proponuje się doprecyzować przedmiotowy zapis o wyjaśnienie czym jest ów „element oceny”. Jeśli zarzut podniesiony przez Wnioskodawcę w proteście dotyczy wyłącznie oceny dokonanej w podpunkcie 3.2 a Karty to ponownej ocenie merytorycznej powinien podlegać wyłącznie podpunkt 3.2 a czy cały zakres punktu 3.2 czyli podkategorie a-d.?	Każda podkategoria oceny wraz z przypisaną jej wagą punktową stanowi integralną składową danego pytania z wniosku o dofinansowanie projektu (3.1, 3.2...). W celu prawidłowej oceny każdej z danych części wniosku niezbędne jest dokonanie kompleksowej weryfikacji zapisów wniosku pod kątem spełniania każdej z podkategorii w ramach danego pytania. Ponowna ocena wyłącznie tej podkategorii, w stosunku do której podniesiono w proteście zarzut wydaje się nieprawidłowa.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Uzasadnienie zawarto w odpowiedzi na uwagę Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na str. 94/95

	na to, czy pojedyncze zarzuty zostały uznane za zasadne lub nie.”			
Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach	str. 58	<i>W celu udokumentowania przyczyn... list sprawdzających. – uważamy, że jest to zbędne, gdyż procedura odwoławcza jasno określa przyczyny pozostawienia bez rozpatrzenia.</i>		<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Uzasadnienie zawarto w odpowiedzi na uwagę Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na str. 94.
Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	6.15 Procedura odwoławcza (s.56)	Dot. zapisu wskazującego iż <i>ocenę <u>negatywną</u> stanowi niezakwalifikowanie do otrzymania dofinansowania ze względu na wyczerpanie puli środków przewidzianych w ramach danego konkursu (pomimo uzyskania 60 punktów ogółem za spełnienie kryteriów merytorycznych oraz 60 % punktów w poszczególnych punktach oceny)</i> Ujednolicenie z zapisem w pkt. <i>6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków (str. 49)</i> , gdzie wskazuje się iż projektodawca otrzymuje pisemną informację o <i>pozytywnym rozpatrzeniu wniosku ale nieprzyjęci go do dofinansowania z powodu braku środków finansowych</i>	W celu ujednolicenia dokumentu (oraz dostosowania do KSI w którym wnioski które uzyskały 60 punktów ogółem za spełnienie kryteriów merytorycznych oraz 60 % punktów w poszczególnych punktach oceny) rejestrowane są jako zatwierdzone)	<i>Uwaga uwzględniona</i> Dodano dodatkowy zapis wskazujący na odpowiedni status w KSI wniosku, który uzyskał 60 punktów ogółem za spełnienie kryteriów merytorycznych oraz 60 % punktów w poszczególnych punktach oceny.
Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	6.15 Procedura odwoławcza (s.59)	Uszczegółowienie procedury dotyczącej postępowania w sytuacji gdy zakres protestu dotyczy zarzutu błędu w zakresie spełniania kryteriów horyzontalnych.	W sytuacji gdy oceniający odrzucają wniosek z powodu niespełnienia kryteriów horyzontalnych oraz jednocześnie odrzuca wniosek w cz. B nie kieruje projektu do negocjacji nie określa punktów strategicznych oraz nie wskazuje proponowanej kwoty dofinansowania. W wyniku ponownej oceny otrzymuje dofinansowanie, lecz osoby ponownie	<i>Uwaga uwzględniona</i> W <i>Zasadach</i> doprecyzowano sposób postępowania w opisywanych sytuacjach.

			<p>oceniające wniosek są związane zakresem protestu, który może dotyczyć np. jedynie jednej części wniosku. p. 3.1 karty.</p> <p>Istnieje konieczność jasnego określenia które z osób – pierwotnie oceniające czy dokonujące ponownej oceny – decydują o przyznaniu punktów strategicznych i kto powinien zawrzeć taką informację w kartach.</p> <p>Istnieje również wskazania kto zadecyduje o określeniu proponowanej kwoty dofinansowania, którą należy zawrzeć w piśmie informującym Projektodawcę o wynikach oceny.</p>	
Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	6.15 Procedura odwoławcza (s.65)	<p>Dot. doprecyzowania zapisu wskazującego zakres dokonywanej przez eksperta opinii po pozytywnie rozpatrzonym odwołaniu.</p> <p>Konieczność wskazania jasnej procedury dokonywania opinii przez Eksperta.</p>	<p>W wyniku pozytywnego rozpatrzenia odwołania IOK dokonuje ponownej oceny jedynie w zakresie tych elementów, które były przedmiotem procedury odwoławczej.</p> <p>Przed dokonaniem oceny IOK korzysta z opinii eksperta.</p> <p>Pkt. 6.8 Zasady obligatoryjnego wyrażania opinii przez eksperta wskazuje iż ...<i>ekspert wyraża swoją opinię o wniosku o dofinansowanie na podstawie Karty oceny merytorycznej tzn. opinia eksperta uwzględnia odpowiedzi <u>na wszystkie pytania</u> zawarte w karcie.....</i></p> <p>Należy ujednoclić zapisy aby wskazywały jasno w jakim zakresie ekspert dokonuje oceny.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p> <p>Stosowane zmiany zostały zawarte w pkt 6.9 i 6.16 <i>Zasad</i>.</p>
Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	6.15 Procedura odwoławcza (s.59)	<p>Dotyczy zapisu mówiącego iż, <i>W przypadku pozytywnego rozpatrzenia protestów dotyczących następujących zarzutów:...błędów w zakresie oceny spełniania kryteriów horyzontalnych...projekt nie podlega ponownej ocenie.</i></p> <p>Propozycja usunięcia powyższego</p>	<p>Pojawiają się sytuacje gdy oceniający odrzuca wniosek w części A z powodu niespełnienia kryteriów horyzontalnych a następnie odrzuca wniosek w części B.</p> <p>W przypadku pozytywnego rozpatrzenia protestu, zgodnie z zapisami Zasad wniosek nie podlega dalszej ocenie, dokonywana jest korekta na kartach.</p>	<p><i>Uwaga częściowo uwzględniona</i></p> <p>w opinii IZ PO KL sposób postępowania w ww. zakresie nie budzi zasadniczych wątpliwości. Procedura ponownej oceny i sposób wypełnienia / korygowania KOM, uzależniona jest od zakresu protestu. Jeśli zawiera on jedynie zarzuty dotyczące</p>

		<p>zapisu.</p>	<p>Zasady nie wskazują rozwiązania jak należy postąpić z częścią B, jeżeli w tym punkcie ocena jest również negatywna. Kto i jakim zakresie powinien w zaistniałej sytuacji „poprawiać” kartę, ewentualnie dokonywać ponownej oceny.</p>	<p>części A KOM, które uznawane są przez IOK, zastosowanie mają zapisy <i>Zasad</i> dotyczące korygowania KOM – w części 6.16 <i>Zasad</i> dodano informację w tym zakresie. Pragnę przypomnieć, iż rozwiązanie to ma to na celu przyspieszenie procedury poinformowania o ostatecznym wyniku oceny wniosku. Wskazanie osoby dokonującej korekty KOM leży w gestii decyzji IOK. Jak wskazano w odpowiedzi na wcześniejsze uwagi innych instytucji odnośnie tej kwestii, decyzję powinien podejmować przewodniczący KOP. Jednocześnie w przypadku, gdy protest odnosi się zarówno do zarzutów dotyczących części A jak i B-D KOM, które rozpatrzone są pozytywnie i w efekcie wydawane jest pozytywne rozstrzygnięcie protestu, wniosek musi zostać skierowany do ponownej oceny w częściach B - D. W niniejszym przypadku dla przejrzystości procedury ponownej oceny wskazane jest, by to dwaj oceniający wniosek ponownie wskazali także w nowych KOM, iż spełnia on kryteria horyzontalne i/lub dostępu wskazane w części A. Jednocześnie pragnę zaznaczyć iż zgodnie z wcześniejszymi uwagami WUP w Katowicach doprecyzowano w <i>Zasadach</i> sposób postępowania w zakresie rozstrzygania środków odwoławczych</p>
--	--	----------------	--	--

				zawierających zarzuty tylko do części A jak i łącznie do części A i B-D KOM.
Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	6.4 Ocena merytoryczna – zasady ogólne (s.28) oraz pkt. 6.15 Procedura odwoławcza (s. 60)	Dot. zapisu <i>Przewodniczący KOP rozstrzyga lub podejmuje decyzję o sposobie rozstrzygnięcia w przypadku różnicy stanowisk dwóch oceniających albo jednego z dwóch oceniających</i> Doprecyzowanie zapisów dotyczących ustalenia rozwiązania w sytuacji, w której w wyniku dokonania ponownej oceny merytorycznej po proteście wniosek rekomendowany jest do otrzymania dofinansowania	W sytuacji gdy: Wniosek w wyniku dokonania pierwotnej oceny merytorycznej nie uzyskuje wymaganego minimum punktowego, pozwalającego na uzyskanie punktów strategicznych (brak ich w kartach oceny). W wyniku pozytywnego rozpatrzenia protestu wniosek jest ponownie oceniany i otrzymuje ostateczny pozytywny wynik. Istnieje konieczność doprecyzowania na jakiej podstawie i przez kogo przydzielane są ewentualne punkty strategiczne, jeżeli zakres protestu nie dotyczył punktów strategicznych i osoby ponownie oceniające wniosek związane były zakresem protestu i dokonały oceny np. jedynie w zakresie punktu 3.1. <i>Karty</i> . Zgodnie z zapisami <i>Zasad</i> . Przewodniczący decyduje jedynie w sytuacji <i>różnicy stanowisk</i> , a takie tu nie występuje. Sytuacja dotyczy również ewentualnego zakresu negocjacji oraz przyznania ostatecznej kwoty dofinansowania (nie były określone w związku z odrzuceniem wniosku w pierwotnej ocenie)	<i>Uwaga uwzględniona</i> Doprecyzowano sposób postępowania w opisywanych sytuacjach.
ŚBRR - Biuro PO KL w Kielcach	Procedura odwoławcza, str. 56, linijka 8.	Proponuję, by zdanie rozpoczynające się od słów: „Protest powinien...”, otrzymało brzmienie: Protest powinien zawierać precyzyjne wskazanie podnoszonych zarzutów, dotyczących kryteriów oceny/procedury dokonania oceny oraz ich czytelne i związane uzasadnienie, a także dane pozwalające na identyfikację	Doprecyzowanie definicji protestu w celu uniknięcia błędów w protestach składanych przez Wnioskodawców, a tym samym usprawnienia stosowania procedury odwoławczej przez osoby rozpatrujące środki odwoławcze.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Do <i>Zasad</i> wprowadzono zapis w proponowanym brzmieniu. Jednocześnie pragnę pokreślić, iż uznanie przez osobę rozpatrującą środek odwoławczy, że uwagi w nim zawarte nie są wystarczająco precyzyjnie opisane jest kwestią subiektywną i nie może stanowić powodu pozostawienia środka odwoławczego bez

		wniosku oraz konkursu, w ramach którego został złożony.		rozpatrzenia.
ŚBRR - Biuro PO KL w Kielcach	Procedura odwoławcza, str. 56, linijka 10.	Proponuję, by przed zdaniem rozpoczynającym się od słów: „Do protestu można...”, zamieścić zapis: Protest nie może służyć uzupełnieniu treści wniosku o dofinansowanie realizacji projektu. Ewentualne dodatkowe informacje zawarte w proteście nie są brane pod uwagę przez IOK przy rozpatrywaniu środka odwoławczego, ani nie mają wpływu na dokonaną ocenę wniosku. Protest powinien odnosić się jedynie do treści zawartych we wniosku.	Doprecyzowanie definicji protestu w celu uniknięcia błędów w protestach składanych przez Wnioskodawców, a tym samym usprawnienia stosowania procedury odwoławczej przez osoby rozpatrujące środki odwoławcze.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Stosowne Zapisy zostały zamieszczone w części 6.16 Zasad.
ŚBRR – Biuro PO KL	Część 6.1, str. 20	Czy IOK „musi”, czy tylko „może” zarezerwować środki na negocjacje oraz w ramach procedury odwoławczej? Co w przypadku jeśli nie zarezerwuje tych środków?	Prosimy o uszczegółowienie kwestii – jak ma postąpić IP w sytuacji kiedy IP 2 nie założy wymaganej kwoty środków na dany konkurs?	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zapis Zasad w części 6.16 wskazuje, iż IOK powinna dążyć do zapewnienia finansowania wszystkich projektów, które w wyniku procedury odwoławczej uzyskały ocenę uprawniającą do przyznania dofinansowania. Niniejszy zapis jak i dotychczas wydawane przez IZ PO KL i przekazywane do wiadomości IP i IP 2 jego interpretacje wskazują, iż w przypadku niewystarczającej puli środków w ramach rezerwy na finansowanie projektów po procedurze odwoławczej, IOK powinna wykonać wszelkie pozostałe w jej dyspozycji działania, aby zapewnić możliwość realizacji ww. projektów tj. dokonać stosownych przesunąć

				dotyczących środków pozostających w jej dyspozycji w ramach Działania/ Podziałania/Priorytetu. Analogicznie należy postępować w przypadku projektów skierowanych do negocjacji.
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	Procedura odwoławcza	W przypadku pozytywnego rozpatrzenia protestu w odniesieniu do kryteriów horyzontalnych (Wnioskodawca wniósł środek odwoławczy jedynie od oceny kryteriów horyzontalnych), które mają wpływ na cz. B KOM, w procedurze ponownej oceny należy dokonać oceny nie tylko w ramach kryteriów horyzontalnych, ale również w cz. B KOM, które są ściśle powiązane z tymi kryteriami.	W sytuacji, kiedy podczas oceny merytorycznej wniosku, zostaje on uznany za niezgodny z kryteriami horyzontalnymi, ma to wpływ na obniżenie punktacji w cz. B KOM. W odniesieniu do powyższego winien zostać zawarty odpowiedni zapis w Zasadach...	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zgodnie z <i>Zasadami</i> wnioskodawca wraz z informacją o negatywnym wyniku oceny otrzymuje KOM. Karty powinny zawierać uzasadnienie oceny. W związku z powyższym jeśli z treści KOM wynika, iż odrzucenie wniosku w części A KOM miało wpływ także na zmniejszenie liczby punktów w części B KOM, wnioskodawca formułując zarzuty w środku odwoławczym może odnieść się zarówno do części A jak i B KOM, Zgodnie z przyjętym w ramach bieżącej aktualizacji <i>Zasad</i> w części 6.16 systemem rozpatrywania środków odwoławczych zawierających zarzuty zarówno do części A jak i B - D KOM, zarzuty dotyczące części B-D będą rozpatrywane w przypadku uwzględnienia środka odwoławczego w zakresie części A KOM
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	Procedura odwoławcza	W odniesieniu do odwołania, w sytuacji udokumentowania przyczyn pozostawienia odwołania bez rozpatrzenia, chodzi raczej o IP/IŻ, a nie IOK.		<i>Uwaga uwzględniona</i> Skorygowano wskazany fragment tekstu <i>Zasad</i> .

Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	Procedura odwoławcza	Należy uregulować również sytuację, w której Wnioskodawca składa środek odwoławczy w odniesieniu do cz. B KOM, pomimo, iż jego wniosek został odrzucony na etapie oceny kryteriów horyzontalnych (w takiej sytuacji wypełniana jest również cz. B KOM)	Kwestia ta została podniesiona w piśmie do IZ o sygn. PR.IV.0724/19-2/10 z dnia 23.06.2010. Zgodnie z odpowiedzią IZ PO KL w sytuacji, kiedy Wnioskodawca podnosi zarzuty jedynie do cz. B, pomimo, iż jego wniosek nie spełnił kryteriów horyzontalnych, środek odwoławczy należy rozpatrzyć. W sytuacji, kiedy zarzuty te zostaną uznane za zasadne, cały środek odwoławczy zostaje rozpatrzony negatywnie, z uwagi na niespełnienie kryteriów horyzontalnych. W odniesieniu do powyższego winien zostać zawarty odpowiedni zapis w Zasadach...	<i>Uwaga uwzględniona</i> Stosowane zapisy zawarto w Zasadach.
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Punkt 6.15 Procedura odwoławcza, etap przedsądowy procedury odwoławczej/ Protest/, str. 60.	W części dotyczącej oceny merytorycznej po proteście rozpatrzonym pozytywnie sugeruje się dodać zapis, iż po uwzględnieniu terminu 14 dni roboczych, przeznaczonego na zgłoszenie protestu przez Beneficjenta i po procedurze rozpatrzenia wszystkich złożonych protestów w ramach danego konkursu powinno zostać zorganizowane tylko jedno posiedzenie KOP po protestach dla danej rundy konkursowej i tylko jedna lista rankingowa.	Powoływanie kilku KOP po protestach, wynikające z zapisu w przedmiotowym dokumencie, mówiącym o tym, że ocena merytoryczna musi odbyć się w ciągu 21 dni roboczych od rozpatrzenia protestu, prowadzi do sytuacji, w której po ogłoszeniu kilku list rankingowych dofinansowanie otrzyma projekt, który uzyskał mniejszą liczbę punktów tylko dlatego, że skierowany został na pierwsze posiedzenie KOP po protestach.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> IZ PO KL nie znajduje uzasadnienia dla wprowadzenia proponowanego zapisu. Należy mieć na uwadze fakt, iż zgodnie z aktualnymi regułami oceny wniosków po procedurze odwoławczej, każdy wniosek, który w wyniku procedury odwoławczej został oceniony pozytywnie i kwalifikuje się do przyznania dofinansowania zgodnie z ustalonymi zasadami w tym zakresie (tj. otrzymał co najmniej taką liczbę punktów jak najniżej oceniony i dofinansowany wniosek weryfikowany w rundzie konkursowej / konkursie, w której/którym wniosek podlegający procedurze odwoławczej powinien być oceniany pierwotnie) powinien mieć zapewnione dofinansowanie. Nie ma więc znaczenia fakt w ramach którego z rzędu

				organizowanego KOP dla procedury odwoławczej wniosek taki jest oceniany. Istotne jest zachowanie zasad ustalenia, czy w powtórnej ocenie wniosek ten uzyskał wynik, który uprawniałby go do dofinansowania, gdyby był oceniany na KOP zgodnym z datą wpływu wniosku do IOK.
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Procedura odwoławcza, str. 55	Proponuje się we wstępie do procedury odwoławczej bądź w innym miejscu uznanym przez IZ za właściwsze dodać następujące zapisy: „Wnoszenie w środkach odwoławczych o przyznanie określonej liczby punktów za dokonaną ocenę nie jest możliwe, gdyż w ramach rozpatrywanego środka odwoławczego nie jest dokonywana ocena wniosku o dofinansowanie, toteż beneficjent nie może wnioskować o takie działanie” oraz „środek odwoławczy nie może służyć uzupełnieniu treści wniosku o dofinansowanie, a ewentualne dodatkowe informacje zawarte w odwołaniu nie mają wpływu na dokonaną ocenę wniosku”	Uzupełnienie ogólnych zapisów dotyczących procedury odwoławczej wynikające z doświadczenia IOK - wnoszenie w środkach odwoławczych o przyznanie określonej liczby punktów czy też doprecyzowywanie zapisów z wniosku.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Do <i>Zasad</i> wprowadzono stosowne zapisy.
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Procedura odwoławcza, str. 56 „zgodnie z Kartą oceny merytorycznej z systemem wagowym zawartą w dokumentacji konkursowej”	Proponuje się przeformułowanie na „zgodnie z systemem wagowym określonym w Karcie Oceny Merytorycznej zawartej w dokumentacji konkursowej”	Przeformułowanie zapisu.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Procedura odwoławcza, str. 56 i 61	Doprecyzowania wymaga kwestia „otrzymania” informacji o wyniku oceny i rozstrzygnięciu protestu/odwołania w kontekście wyliczania terminu na wniesienie protestu/odwołania.	Zapis „w terminie dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji w tej sprawie może złożyć pisemny protest” w kontekście zapisu „zachowanie terminu na wniesienie protestu ustala się na podstawie	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Doprecyzowano zapis <i>Zasad</i> w zakresie wyliczania terminu na wniesienie środka odwoławczego w sytuacji braku

		<p>Czy przez „otrzymanie” rozumie się również osobisty odbiór przez Wnioskodawcę pisma informującego o wyniku oceny/rozstrzygnięcia protestu potwierdzony pisemnie na kopii pisma, czy tylko i wyłącznie powinien być brany pod uwagę termin otrzymania widniejący na pocztowym/kurierskim zwrotnym potwierdzeniu odbioru (na tzw. zwrotce).</p> <p>Proponuje się wyraźne wskazanie, że termin liczony jest od daty widniejącej na pocztowym/kurierskim zwrotnym potwierdzeniu odbioru.</p> <p>Doprecyzowania wymaga także postępowanie w sytuacji kiedy zwrotka wraca z adnotacją np. „adresat wyprowadził się” i określenie dalszego postępowania dla IOK/IP - pozostawienie sprawy na tym etapie czy podejmowanie innych kroków/czynności, a jeśli tak, to jakich, celem skutecznego dostarczenia korespondencji.</p>	<p>zwrotnego potwierdzenia odbioru” wymaga doprecyzowania z uwagi na możliwość wystąpienia następującej sytuacji: beneficjent zmienił adres do korespondencji, nie poinformował o tym IOK, IOK na adres z pkt. 2.5 w terminie wysłała informację o rozstrzygnięciu protestu, otrzymała pocztowe zwrotne potwierdzenie odbioru (zwrotkę) z adnotacją – adresat wyprowadził się. Po paru dniach Wnioskodawca zjawił się w IOK i odebrał osobiście informację o negatywnym rozstrzygnięciu protestu. Wnioskodawca złożył w IP odwołanie wyliczając sobie termin na jego złożenie nie od dnia ze zwrotki (dzień stwierdzenia, że adresat się wyprowadził), a od dnia osobistego odbioru pisma z IOK. IP pozostawiła protest bez rozpatrzenia z uwagi na wniesiony po terminie, gdyż uznała za właściwy termin widniejący na zwrotce, a nie osobistego odbioru przez Wnioskodawcę. Ta sytuacja obrazuje, że termin otrzymania pisma nie jest jednoznaczny i może być dwójako interpretowany. Należy wziąć także pod uwagę, że umożliwienie wnioskodawcy odbioru osobistego pism może znacznie wydłużyć procedurę i zachwiać jej przebieg.</p>	<p>informacji o zmianie adresu korespondencyjnego wnioskodawcy oraz otrzymaniu zwrotnego potwierdzenia odbioru o niedoręczeniu pisma.</p>
<p>Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego</p>	<p>Procedura odwoławcza, str. 58 „Pisma dotyczące procedury odwoławczej nadawane są na adres korespondencyjny zawarty w pkt 2.5 wniosku o dofinansowanie realizacji projektu. W przypadku zmiany niniejszego adresu beneficjent powinien poinformować o tym fakcie</p>	<p>Proponuje się zmianę zapisu na: „Celem doręczenia, pisma dotyczące procedury odwoławczej nadawane są na adres korespondencyjny zawarty w pkt 2.5 wniosku o dofinansowanie realizacji projektu. W przypadku zmiany niniejszego adresu obowiązkiem beneficjenta jest poinformowanie o tym fakcie IOK” oraz dodanie przypisu „Do</p>	<p>Propozycja związana i wynikająca z uwagi nr 16 i nr 22. Prosimy o doprecyzowanie zapisu, gdyż obecne jego brzmienie stwarza możliwość szerokiej interpretacji. W zapisie tym wątpliwości budzi użycie słowa „powinien”, a także brak doprecyzowania na jakiej podstawie liczy się termin doręczenia, np. że stosuje się do niego przepisy Działu I, Rozdziału 8 Kodeksu Postępowania</p>	<p><i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Uwaga ma związek ze sprecyzowaną powyżej i w tym zakresie została uznana. Jednocześnie odwołanie do KPA nie może być uwzględnione z racji ogólnej dyspozycji art. 30 g uzppr wskazującej, iż informacje dotyczące oceny wniosku oraz procedury odwoławczej nie</p>

	IOK".	doręczeń odpowiednio stosuje się przepisy Działu I, Rozdziału 8 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.	Administracyjnego.	stanowią decyzji administracyjnej.
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Str. 59 Dotyczy ponownej oceny merytorycznej wniosków skierowanych do oceny po pozytywnym rozpatrzeniu środka odwoławczego (protestu)	Proponujemy powrót do oceny merytorycznej polegającej na kompletnej ocenie projektu (a nie oceniania wyłącznie kryterium które zostały wskazane w proteście).	Wskazany w <i>Zasadach dokonywania wyboru projektów</i> sposób oceniania wniosku po procedurze odwoławczej może powodować trudności w następujących kwestiach: <ul style="list-style-type: none"> Przyznawania lub nieprzyznawania punktów za kryteria strategiczne w trakcie ponownej oceny merytorycznej wniosku, podczas, gdy w pierwotnej ocenie projekt nie uzyskał tych punktów z przyczyn nieuzyskania 60 pkt. ogółem lub min. 60 % punktów w poszczególnych częściach wniosku oraz gdy wnioskodawca nie wskazał powyższego w proteście. Kierowania wniosku do negocjacji merytorycznych i w zakresie budżetu oraz ustalenia kwoty dofinansowania projektu, w sytuacji jak powyżej. 	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Uzasadnienie zawarto w odpowiedzi na uwagę zgłoszoną przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko - Pomorskiego – str. 94/95
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Procedura odwoławcza, str. 59 i str. 64 „Instytucja rozpatrująca protest/odwołanie nie może wydać rozstrzygnięcia częściowo pozytywnego lub negatywnego w przypadku uznania niektórych zarzutów (...) wydaje pozytywnie lub negatywne rozstrzygnięcie protestu/odwołania”	Powinno być „pozytywne”. Ponadto na koniec tego akapitu proponuje się dodanie zapisu: „Uznanie niektórych argumentów Wnioskodawcy za niezasadne nie oznacza negatywnego rozstrzygnięcia protestu/odwołania”. Proponuje się zmienić na „protestu dotyczącego”	Doprecyzowanie zapisu. Dla jednolitości formy proponuje się zapis w liczbie pojedynczej. W pozostałych częściach tego rozdziału używa się liczby pojedynczej dla sformułowania „protest”, nie mnogiej „protestów”.	<i>Uwaga uwzględniona</i>

	„W przypadku pozytywnego rozpatrzenia protestów dotyczących następujących zarzutów”			
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Procedura odwoławcza, str. 60 i str. 64 „Z uwzględnieniem powyższego, IOK dokonuje ponownej oceny merytorycznej jedynie w zakresie tych elementów oceny pierwotnej projektu, które były przedmiotem procedury odwoławczej. Oznacza to, iż IOK rozpatrując całościowo pozytywnie (uwzględniając) protest ocenia ponownie wszystkie kryteria, co do których sformułowano zarzuty w środku odwoławczym, bez względu na to, czy pojedyncze zarzuty zostały uznane za zasadne lub nie.”		Zapis niejasny. Intencją jego zmiany był powrót do całościowej oceny wniosku w wyniku pozytywnego rozpatrzenia środka odwoławczego, a nie ocenianie tylko części czy pojedynczych zarzutów, co do których środek odwoławczy został wniesiony. Z zaproponowanego zapisu to nie wynika, wręcz przeciwnie nadal zapis ten wskazuje na dokonywanie ponownej oceny merytorycznej jedynie w zakresie tych elementów oceny, które były przedmiotem procedury odwoławczej. Dalsza część tego zapisu wprowadza dodatkową niejasność, szczególnie zapis „rozpatrując całościowo pozytywnie (uwzględniając) protest”.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Uzasadnienie zawarto w odpowiedzi na uwagę zgłoszoną przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko - Pomorskiego – str. 94/95
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Procedura odwoławcza, str. 61 „Poza ww. przypadkami instytucja rozpatrująca odwołanie nie odnosi się do zarzutów, które wcześniej nie zostały wskazane w proteście”	Proponuje się dodać zapis: „ani do zarzutów pozytywnie rozpatrzonych przez IOK w proteście.”	Wnioskodawcy często w odwołaniach podają zarzuty, co do których IOK wydała pozytywne rozstrzygnięcie. Zapis „Nie jest możliwe wniesienie odwołania, jeżeli protest został rozpatrzony zgodnie z postulatem wnioskodawcy, który następnie przykładowo uznał, że powinien być podnieść zarzuty dotyczące innych kwestii” jest niepełny i niewystarczający dla uregulowania tej kwestii.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Stosowne zapisy zamieszczono w <i>Zasadach</i> .
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Procedura odwoławcza, str. 61: 1) „Oznacza to, iż zakres przedmiotowy odwołania jest zdefiniowany zakresem wcześniej złożonego	Proponuje się dodać do tekstu 1) zapis: „a także złożonymi wraz z odwołaniem załącznikami”, a do tekstu 2) po słowach „jego zakresem” zapis: „w tym złożonymi wraz z nim załącznikami”	Zaproponowany przez IZ zapis nie obejmuje sytuacji, w której Wnioskodawca z odwołaniem składa załącznik (protest) i w treści odwołania nie ujmuje zarzutów tylko odsyła IP do załącznika (protestu). Aby uregulować tę kwestię, proponuje się	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W opinii IZ PO KL, opisana sytuacja nie budzi wątpliwości co do właściwego sposobu postępowania. Zawarcie w środku odwoławczym

	<p>protestu”.</p> <p>„IP lub IZ rozpatrując odwołanie jest związana jego zakresem, tzn. rozstrzygnięcie nie powinno dotyczyć okoliczności i kwestii nie ujętych w odwołaniu.</p>		doprecyzowanie zapisu.	odesłania do załącznika jest równoważne z traktowaniem załącznika jako elementu środka odwoławczego.
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	<p>Procedura odwoławcza, str. 61</p> <p>„W przypadku negatywnego rozpatrzenia protestu wnioskodawca, w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji w tym zakresie, może wnieść odwołanie do IP lub do IZ.”</p>	<p>Należy doprecyzować zapisy w kontekście uwagi nr 4.</p> <p>Proponuje się zmianę zapisu na: „W przypadku negatywnego rozpatrzenia protestu wnioskodawca, w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia doręczenia mu informacji w tym zakresie, może wnieść odwołanie do IP lub do IZ” oraz dodanie przypisu „Do doręczeń odpowiednio stosuje się przepisy Działu I, Rozdziału 8 Kodeksu Postępowania Administracyjnego”</p>	<p>Doprecyzowanie zapisu z wyraźnym wskazaniem na doręczenie do którego odpowiednio stosuje się przepisy Działu I, Rozdziału 8 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.</p> <p>Analogicznie należy doprecyzować zapisy w części dotyczącej etapu sądowego.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i> jedynie w zakresie opisanym powyżej, w odniesieniu do analogicznej sugestii dotyczącej doręczeń protestów. Pragnę podkreślić, iż zapis <i>Zasad</i> w zakresie terminu wniesienia środków odwoławczych został oparty o brzmienie art. 30 c uzppr, gdzie mowa o <u>otrzymaniu</u> informacji o negatywnym wyniku procedury odwoławczej.</p>
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	<p>Procedura odwoławcza, str. 63</p> <p>„Odwołanie jest rozpatrywane w terminie 30 dni kalendarzowych¹ od dnia jego otrzymania przez IP lub IZ”</p>	<p>Proponuje się uzupełnić o następujący zapis: „(data wpływu)” po słowie „kalendarzowych” oraz dodać „W terminie tym nadane zostaje pismo informujące o wyniku rozstrzygnięcia”</p>	<p>Zapis analogiczny z zapisem z części dotyczącej protestu.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p>
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	<p>Kryteria strategiczne. Odnośnie wyliczenia liczby punktów przyznanych przez obu oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych, zapis <i>Zasad</i> dokonywania wyboru projektu w ramach PO KL mówi, iż końcową ocenę projektu</p>	<p>Wydaje się, iż lepszym rozwiązaniem byłaby możliwość przyznania punktów strategicznych wszystkim rekomendowanym projektom umieszczonym na liście rankingowej, tj. tym które spełniają wszystkie kryteria horyzontalne (także w wyniku pozytywnego rozstrzygnięcia Przewodniczącego KOP w przypadku rozbieżności w</p>	<p>Zaproponowana zmiana umożliwi skuteczne przyznanie dofinansowania preferowanym przez IOK typom projektów.</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>W opinii IZ zasada dotycząca minimalnej liczby członków KOP powinna pozostać jednolita w odniesieniu do każdego przypadku powoływania KOP niezależnie od liczby ocenianych wniosków.</p>

	<p>stanowi suma:</p> <ul style="list-style-type: none"> – średniej arytmetycznej punktów ogółem z dwóch ocen wniosku za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych oraz premii punktowej przyznanej projektowi za spełnianie kryteriów strategicznych, o ile wniosek <u>od każdego</u> z oceniających uzyskał co najmniej 60 pkt., a także przynajmniej 60% punktów <u>od każdego</u> z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej. 	<p>ocenie) oraz których <u>średnia arytmetyczna</u> punktów ogółem z dwóch ocen wniosku przekracza 60 pkt. oraz 60% w poszczególnych częściach oceny wniosku. Obecnie nie jest możliwe przyznanie premii za spełnienie kryteriów strategicznych wnioskowi, który co najmniej w jednej części oceny od któregoś z oceniających otrzymał mniej niż 60% punktów, nawet jeśli ostatecznie projekt będzie rekomendowany. Może bowiem zdarzyć się sytuacja, w której wniosek będzie miał więcej przyznanych punktów za spełnienie ogólnych kryteriów merytorycznych oraz spełniał kryterium strategiczne, za które nie otrzyma jednak punktów ze względu na fakt nieprzyznania przez jednego z oceniających co najmniej 60% w jednym z punktów oceny merytorycznej i tym samym znajdzie się na liście rankingowej na dalszej pozycji. (Przykład w załączeniu)</p>		
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Str. 28 Dotyczy liczby członków KOP	Uważamy, że powinien znaleźć się zapis dotyczący mniejszej liczby członków KOP powoływanych do oceny w ramach procedur odwoławczych.	Nielogicznym i trudnym w organizacji jest powoływanie 8 osób do oceny, np. jednego wniosku. W KOP powołanych do oceny w ramach procedur odwoławczych liczba członków KOP powinna być adekwatna do liczby wniosków.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W opinii IZ zasada dotycząca minimalnej liczby członków KOP powinna pozostać jednolita w odniesieniu do każdego przypadku powoływania KOP niezależnie od liczby ocenianych wniosków.
Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6.15 Procedura odwoławcza	W zakresie postępowania ze środkami odwoławczymi zawarto błędny zapis tj. „W celu udokumentowania przyczyn pozostawienia środka odwoławczego bez rozpatrzenia	Zgodnie z właściwościami odnośnie rozpatrywania środków odwoławczych.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Skorygowano zapis Zasad.

		lub podania go dalszej weryfikacji wskazane jest zastosowanie przez IOK list sprawdzających.” W tym przypadku to nie IOK ale IP/IZ powinna stosować listy sprawdzające.		
Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6.15 Procedura odwoławcza	Ocena punktów do których zarzuty były uznane niezasadne jest niewłaściwa.	Skoro ocena w danych punktach była prawidłowa to dlaczego ma być dokonywana ponownie?	<i>.Uwaga nieuwzględniona</i> Uzasadnienie zawarto w odpowiedzi na analogiczną uwagę Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie na str. 97/98
Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6.15 Procedura odwoławcza	Należy doprecyzować, czy opinia eksperta w ocenie merytorycznej po procedurze odwoławczej powinna dotyczyć całości wniosku czy tylko w zakresie w jakim będzie dokonywana ponowna ocena.	Brak informacji w tym zakresie.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Doprecyzowanie zawarto w częściach 6.9 i 6.16 <i>Zasad</i>
Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6.15 Procedura odwoławcza	Należy opisać zasady liczenia punktów stanowiących końcową ocenę projektu.	Brak informacji w tym zakresie. WUP w Szczecinie nie zgadza się aby końcowa ocena wniosku była ustalana tylko na podstawie średnich ocen a nie ocen poszczególnych oceniających. Podejście IZ może doprowadzić do preferencyjnego traktowania wnioskodawców z uwagi na przyznawanie im punktów strategicznych, które normalnie by się nie należały (przyznawanie na podstawie średniej a nie na podstawie ocen poszczególnych oceniających z których jedna z ocen może być negatywna).	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zawarto doprecyzowanie w tym zakresie w pkt 6.16 <i>Zasad</i> .
Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Pkt 6.15 Procedura odwoławcza Str. 60	WUP w Gdańsku kwestionuje zaproponowany przez IZ zapis: <i>„Oznacza to, iż IOK rozpatrując całościowo pozytywnie (uwzględniając) protest ocenia ponownie wszystkie kryteria, co do których</i>	Zdaniem WUP w Gdańsku ponowna ocena wszystkich kryteriów, co do których sformułowano zarzuty w środku odwoławczym, bez względu na to, czy pojedyncze zarzuty zostały uznane za zasadne lub nie, powinna zostać uzależniona od rodzaju zarzutu.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Uzasadnienie zawarto w odpowiedzi na analogiczną uwagę Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie na

		<i>sformułowano zarzuty w środku odwoławczym, bez względu na to, czy pojedyncze zarzuty zostały uznane za zasadne lub nie.</i> ”, który doprecyzowuje zdanie zawarte w dokumencie w brzmieniu: <i>Z uwzględnieniem powyższego, IOK dokonuje ponownej oceny merytorycznej jedynie w zakresie tych elementów oceny pierwotnej projektu, które były przedmiotem procedury odwoławczej.</i>	Ponowna ocena merytoryczna wniosku nie obejmuje swym zakresem kwestii proceduralnych, niejednokrotnie stanowiących przedmiot protestu/ odwołania. Dlatego też w przypadku, gdy część zarzutów w proteście/odwołaniu zostanie uznanych za niezasadne, wówczas KOP nie powinien dokonywać ponownej oceny merytorycznej danego zarzutu.	str. 97/98
Ministerstwo Edukacji Narodowej	Punkt 6.15 Procedura odwoławcza (str. 58)	Doprecyzowania wymaga sformułowanie <i>listy sprawdzającej</i>	Nie zostało doprecyzowane, czemu ma służyć tego typu lista sprawdzająca i co miałyby zawierać.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Uzasadnienie zawarto w odpowiedzi na uwagi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na str. 94/95
Ministerstwo Edukacji Narodowej	str. 56 (Protest), dotyczy zapisu: <i>Protest składany w formie elektronicznej musi być opatrzony bezpiecznym podpisem elektronicznym zgodnie z odrębnymi przepisami</i>	Proponujemy przywołać akt prawny, który dotyczy tych odrębnych przepisów, czyli ustawę z dnia 18.09.2001r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2001r Nr 130, poz. 1450 ze zm.).	Przywołanie przepisu spowoduje dookreślenie, o jaki przepis chodzi autorowi <i>Zasad (...)</i> ;	<i>Uwaga uwzględniona</i> Uzupełniono zapis <i>Zasad</i> .
Ministerstwo Edukacji Narodowej	str.57 (Protest), dotyczy zapisu: w lit. c w odniesieniu do pkt. b z art. 30b ust. 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i brzmi: (...) do protestu musi zostać załączony dokument pozwalający na stwierdzenie uprawnienia do wniesienia protestu w imieniu wnioskodawcy (...)	Wskazane jest uzupełnienie zapisu dotyczącego <i>stwierdzenia uprawnienia</i> , by nie wynikało ono tylko z faktu złożenia stosownych dokumentów, ale także związane było z możliwością zweryfikowania osób/osoby upoważnionych/ej na jego wniesienie;	Z praktyki wynika, iż załączenie samego dokumentu jak literalnie brzmi zapis (np.: KRS-u, czy pełnomocnictwa), często nie pozwala na stwierdzenie przez rozpatrujących środek odwoławczy uprawnienia do wniesienia protestu w imieniu wnioskodawcy, gdyż podpisy osób/osoby pod złożonym środkiem odwoławczym nie dają możliwości na stwierdzenie takowego uprawnienia (tj. czytelność podpisów/podpisu pod protestem).	<i>Uwaga uwzględniona</i> Stosowane doprecyzowanie zostało zamieszczone w <i>Zasadach</i> .
Ministerstwo Edukacji Narodowej	str. 60 (Protest), dotyczy terminów na ponowne	Wskazane jest dokładne określenie, czy:	Obecne niejednoznaczne zapisy przyczyniają się do niejednolitej	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zapis <i>zasad</i> wyraźnie wskazuje,

	przeprowadzenie oceny, zarówno dla etapu formalnego, jak i merytorycznego.	a) wymienione w dokumencie terminy (kolejno: 14 i 21 dni) należy czytać jako łączny termin <u>na przeprowadzenie oceny i wysłanie informacji beneficjentowi o jej wynikach</u> ; b) czy tylko we wskazanych analogicznie terminach należy przeprowadzić ponowny proces oceny wniosku, a informację do beneficjenta o jej wyniku przekazać niezwłocznie, np.: w terminie nie przekraczającym 5 dni roboczych;	interpretacji spornych kwestii	iz w określonych terminach: „IOK... przeprowadza proces ponownej oceny wniosku i informuje beneficjenta o jego wynikach” Użyty spójnik „i” wskazuje, iż ww. czynności mają być wykonane łącznie w określonych terminach.
Ministerstwo Edukacji Narodowej	str. 60	Proponujemy doprecyzowanie w procedurze odwoławczej sposobu postępowania w przypadku nieodebrania listu poleconego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zawierającego rozstrzygnięcie, które skutkuje odliczaniem terminów na wniesienie protestu, czy analogicznie odwołania. Konieczne jest również wskazanie sposobu postępowania, kiedy uznać należy doręczenie takiego listu za skuteczne (np.: przywołanie przepisów kpc);	Obecne niejednoznaczne zapisy przyczyniają się do niejednolitej interpretacji spornych kwestii	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Doprecyzowano zapisy <i>Zasad</i> zgodnie z uwagą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego na str. 117
Ministerstwo Edukacji Narodowej	str. 60	Proponujemy wskazanie trybu i możliwości ponownego wniesienia środka odwoławczego przez tego samego wnioskodawcę przy zachowaniu ustawowych terminów na jego wniesienie (czyli możliwość tzw. uzupełnienia środków odwoławczych w ramach ustawowych terminów na ich wniesienie);	Obecne niejednoznaczne zapisy przyczyniają się do niejednolitej interpretacji spornych kwestii	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W opinii IZ PO KL kwestia ta nie wymaga zawierania regulacji w tym zakresie w <i>Zasadach</i> . Jeśli wnioskodawca w terminie na wniesienie środka odwoławczego przekaże pismo stanowiące jego uzupełnienie lub też pismo, które ma zastąpić w całości treść poprzednio przekazanego środka odwoławczego IOK/IZ/IP powinny dopuścić taką możliwość wyznaczając termin na rozpatrzenie środka

				odwoławczego zgodnie z datą wpływu uzupełnionych dokumentów.
Ministerstwo Edukacji Narodowej	str. 56	redakcyjnie: jest: (...) zgodnie z Kartą oceny merytorycznej z systemem wagowym <u>zawartą</u> (...), powinno być: (...) zgodnie z Kartą oceny merytorycznej z systemem wagowym <u>zawartym</u> (...) – dla zapisów dotyczących oceny merytorycznej, gdzie wniosek kolejno - nie otrzymał i otrzymał minimum 60 punktów.		<i>Uwaga uwzględniona</i> Skorygowano odpowiednie zapisy <i>Zasad</i> .
Departament Europejskiego Funduszu Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku	6.15 Procedura odwoławcza Etap przedsądowy procedury odwoławczej Protest Str. 59	W przypadku pozytywnego rozpatrzenia protestów dotyczących następujących zarzutów: _ błędów w sumowaniu lub wyliczaniu średniej arytmetycznej punktów przyznanych w ramach oceny merytorycznej wniosku; _ błędów w wyliczeniu różnicy punktów przyznanej przez dwóch oceniających skutkującej dokonaniem oceny przez trzeciego oceniającego; _ błędów w zakresie oceny spełniania kryteriów horyzontalnych; _ błędów w zakresie oceny spełniania szczegółowych kryteriów dostępu; _ błędów w zakresie przyznania punktów za spełnianie kryteriów strategicznych projekt nie podlega ponownej ocenie. Jego ocena w zakresie stwierdzonych błędów jest zmieniona poprzez dokonanie przez Przewodniczącego korekt na kartach oceny formalnej / merytorycznej w terminie nie	Brak dookreślenia, kto jest odpowiedzialny za dokonanie korekt na KOM. Ze względu na upływ czasu (związane z tym np. odejścia pracowników z pracy) oraz udział ekspertów zamieszkałych w różnych częściach kraju najbardziej wskazane byłoby wskazanie kompetencji Przewodniczących KOP do wprowadzania korekt na KOM	<i>Uwaga nieuwzględniona</i>

		późniejszym niż w wyznaczonym na dokonanie powtórnej oceny formalnej/merytorycznej.		
Departament Europejskiego Funduszu Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku	6.15 Procedura odwoławcza Etap przedsądowy procedury odwoławczej Protest Str. 60	Z uwzględnieniem powyższego, IOK dokonuje ponownej oceny merytorycznej jedynie w zakresie tych elementów oceny pierwotnej projektu, które były przedmiotem procedury odwoławczej. Oznacza to, iż IOK rozpatrując całościowo pozytywnie (uwzględniając) protest ocenia ponownie wszystkie kryteria, co do których sformułowano zarzuty w środku odwoławczym, bez względu na to, czy pojedyncze zarzuty zostały uznane za zasadne lub nie. Należy umożliwić dokonanie pełnej oceny wniosku przywróconego do ponownej oceny merytorycznej.	Zapisy dotyczące częściowej oceny są niespójne z zapisami podrozdziału 6.4, str. 29, mówiącymi o konieczności zapewnienia zgodnej z prawem, sumiennej, sprawnej, dokładnej i bezstronnej oceny wniosku oraz <u>niezależności</u> co treści oceny. Wg członków KOP dokonujących ponownej oceny merytorycznej ograniczenie zakresu oceny jedynie do przedmiotu środka odwoławczego wpływa na ograniczenie niezależności i kompleksowości oceny wniosku. Rozszerzenie zakresu oceny wynika również z potrzeby weryfikacji spełniania kryteriów strategicznych w przypadku, gdy ponowna ocena wniosku przyzna minimum punktowe i procentowe.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Uzasadnienie zawarto w odpowiedzi na uwagę Urzędu Marszałkowskiego woj. Kujawsko – Pomorskiego na str. 97 W zakresie oceny kryteriów strategicznych wprowadzono stosowne doprecyzowania w Zasadach.
Departament Europejskiego Funduszu Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku	6.15 Procedura odwoławcza Etap przedsądowy procedury odwoławczej Odwołanie	„W celu udokumentowania przyczyn pozostawienia środka odwoławczego bez rozpatrzenia lub podania go dalszej weryfikacji wskazane jest zastosowanie przez IOK list sprawdzających”, str. 62 Powinno być: „W celu udokumentowania przyczyn pozostawienia środka odwoławczego bez rozpatrzenia lub podania go dalszej weryfikacji wskazane jest zastosowanie przez IP lub IZ list sprawdzających”.	Dotyczy procedury rozpatrywania odwołań przez IZ lub IP	<i>Uwaga uwzględniona</i> Wprowadzono stosowną korektę zapisu w Zasadach.
Departament Europejskiego Funduszu Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku	6.15 Procedura odwoławcza Etap przedsądowy procedury odwoławczej Odwołanie	Z uwzględnieniem powyższego, IOK dokonuje ponownej oceny merytorycznej jedynie w zakresie tych elementów oceny pierwotnej projektu, które były przedmiotem procedury	Należy dookreślić zakres opinii eksperta, czy tylko w zakresie przedmiotu procedury odwoławczej, czy w zakresie całego wniosku (jeśli wskazuje się na wystarczający charakter wcześniejszej opinii	<i>Uwaga uwzględniona</i> Stosowne zapisy zostały wprowadzone do podrozdziału 6.9 Zasad

		<p>odwoławczej. Oznacza to, iż całościowe uznanie odwołania za pozytywne (uwzględnienie) powoduje ponowną ocenę wszystkich kryteriów, co do których sformułowano zarzuty w środku odwoławczym, bez względu na to czy pojedyncze zarzuty zostały uznane za zasadne lub nie.</p> <p>W powiązaniu z : W trakcie ponownej oceny merytorycznej dokonywanej na skutek uwzględnienia odwołania, IOK korzysta z opinii eksperta, o którym mowa w art. 31 ustawy. Jeżeli uprzednio na podstawie innych przesłanek wskazanych w podrozdziale 6.8 Zasady obligatoryjnego wyrażania opinii przez eksperta był zaangażowany ekspert, IOK nie jest zobowiązana do korzystania z opinii innego eksperta. Str. 65</p>	wystawionej przed sformułowaniem zarzutów przez Projektodawcę)	
Departament Europejskiego Funduszu Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku	Str. 56/57 i 61/62 Dot. ustalania terminu na wniesienie protestu i odwołania	W przypadku, gdy protest/odwołanie wysyłany jest tylko pocztą, o zachowaniu terminu świadczy data nadania pisma kurierem/pocztą. W przypadku, gdy protest/odwołanie wysyłany jest faksem oraz pocztą, o zachowaniu terminu decyduje data wpływu do IOK/IP/IZ środka odwoławczego.	Ujednoczenie procedury ustalania terminu na złożenie protestu/odwołania.	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Uzasadnienie zawarto w odpowiedzi na uwagę Urzędu Marszałkowskiego woj. Kujawsko – Pomorskiego</p> <p>W zakresie oceny kryteriów strategicznych wprowadzono stosowne doprecyzowania w Zasadach.</p>
Departament Europejskiego Funduszu Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku	Str. 41, 42 i 64	Rozpatrując pozytywnie (uwzględniając) odwołanie IP lub IZ, wraz z uzasadnieniem swojego rozstrzygnięcia, w którym w szczególności wskazuje na czym polegało niewłaściwe przeprowadzenie danego etapu oceny wniosku o dofinansowanie	Rozstrzygnięcie odwołania może różnić się od opinii eksperta. KOP dokonując ponownej oceny może zatem: 1. uwzględnić stanowisko IP/IZ przedstawione w odwołaniu i dokonać oceny sprzecznnej z opinią eksperta, uzasadniając jednocześnie brak	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Przedmiotowa kwestia uregulowana jest w pkt. 8 podrozdziału 6.8 Zasad stanowiącego, że: <i>Opinia eksperta nie jest wiążąca</i></p>

		<p>projektu, kieruje wniosek o dofinansowanie projektu, będący przedmiotem postępowania odwoławczego, do ponownej oceny.</p> <p>W wyniku pozytywnego rozpatrzenia odwołania od wyników oceny merytorycznej IOK dokonując ponownej oceny merytorycznej wniosku:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zobowiązana jest do wzięcia pod uwagę treści rozstrzygnięcia instytucji rozpatrującej protest (IOK), a następnie odwołania, wraz z uzasadnieniem, a w szczególności, do wnikliwego przeanalizowania wskazanych przez ww. instytucje nieprawidłowości w przeprowadzonej ocenie; 2. zapoznania się z treścią opinii eksperta. Opinia ta nie musi być uwzględniona, jednak wtedy członek KOP zobowiązany jest do sporządzenia pisemnego uzasadnienia swojego stanowiska zawierającego rozbieżności pomiędzy dokonaną oceną a opinią eksperta. 	<p>uwzględnienia tej opinii;</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. uwzględnić stanowisko eksperta, przy czym jego ocena może być sprzeczna z treścią odwołania; 3. dokonać oceny z pominięciem stanowisk wskazanych w odwołaniu i opinii eksperta. <p>W 2 i 3 przypadku zatem powtórna ocena wniosku może skutkować przyznaniem mniejszej liczby punktów niż ocena pierwotna.</p> <p>Procedura dokonywania oceny jest mało przejrzysta dla Wnioskodawców i może budzić ich wątpliwości w zakresie wskazanych przez KOP, podczas ponownej oceny merytorycznej, uwag.</p>	<p><i>i ma charakter pomocniczy dla osób dokonujących oceny merytorycznej danego wniosku. W przypadku nieuwzględnienia opinii eksperta (lub części opinii eksperta) osoba, która dokonuje oceny danego wniosku jest zobowiązana do sporządzenia pisemnego uzasadnienia swojego stanowiska zawierającego rozbieżności pomiędzy dokonaną oceną a opinią eksperta.</i></p>
<p>Departament Europejskiego Funduszu Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku</p>	<p>Str. 32 i 33</p>	<p>Oceniający powinni weryfikować spełnianie przez projekt kryteriów strategicznych i krótko uzasadnić ich przyznanie/brak przyznania. Do ogólnej punktacji projektu byłyby one doliczane jedynie wtedy, gdy wniosek uzyskałby co najmniej 60% punktów ogółem oraz 60% punktów w poszczególnych sekcjach oceny merytorycznej.</p>	<p>w projekcie, który nie uzyskał min. 60% punktów ogółem i/lub 60% punktów w poszczególnych sekcjach oceny merytorycznej, nie są weryfikowane kryteria strategiczne. Jeśli wniosek zostanie zwrócony do ponownej oceny merytorycznej po pozytywnym rozpatrzeniu środka odwoławczego i w jej wyniku uzyska co najmniej 60% punktów ogółem oraz 60% punktów w poszczególnych sekcjach oceny</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>W opinii IZ dotychczas obowiązująca zasada przyznawania punktów strategicznych powinna zostać zachowana.</p>

			merytorycznej, dopiero wtedy kryteria strategiczne są weryfikowane. Na tym etapie jednak Wnioskodawca nie ma już jednak możliwości odwołania się w sytuacji, gdy nie zostaną mu przyznane punkty za kryteria strategiczne. Ponadto brak uzasadnienia za nieprzyznanie przez KOP punktów za kryteria strategiczne często traktowane jest przez Wnioskodawców jako błąd w ocenie/niedopatrzenie. Krótkie uzasadnienie spełniania/niespełniania przez projekt kryteriów strategicznych wskazywałoby Wnioskodawcom powód ich przyznania/nieprzyznania oraz wskazywałoby na dokonaną ocenę wniosku w powyższym zakresie.	
Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	s. 58	Listy sprawdzające dotyczące protestu nie są konieczne.	Znamiona listy sprawdzającej spełnia uzasadnienie do rozpatrzenia środka odwoławczego zawarte są w uzasadnieniu.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Uzasadnienie zawarto w odpowiedzi na analogiczną uwagę Urzędu Marszałkowskiego woj. Kujawsko – pomorskiego
Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	s. 59	Należy usunąć „lub/i dostępu”	Zgodnie z wcześniejszą uwagą, wniosek nie spełniający kryteriów dostępu nie powinien podlegać dalszej ocenie merytorycznej.	Uwaga nie jest aktualna w związku ze stosownymi zmianami w części 6.5 <i>Zasad</i> . Wniosek, który został odrzucony ze względu na niespełnienie kryterium/ów dostępu podlega dalszej ocenie analogicznie do przypadku wniosku niespełniającego kryteriów horyzontalnych.
Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	s. 62, ostatni akapit	Listy sprawdzające dotyczące odwołania nie są konieczne i jednocześnie nie powinna wypełniać ich IOK, gdyż jest to w kompetencji instytucji nadrzędnej.	Znamiona listy sprawdzającej spełnia uzasadnienie do rozpatrzenia środka odwoławczego.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Uzasadnienie zawarto w odpowiedzi na analogiczną uwagę Urzędu Marszałkowskiego woj. Kujawsko - pomorskiego
Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	s. 63/64	Należy usunąć „lub/i dostępu”	Zgodnie z wcześniejszą uwagą, wniosek nie spełniający kryteriów dostępu nie powinien podlegać dalszej	Uwaga nie jest aktualna w związku ze stosownymi zmianami w części 6.5 <i>Zasad</i> -

Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Rozdział 6 Wybór projektów, punkt 6.15 Procedura odwoławcza - Sposób postępowania z wnioskami o dofinansowanie projektu w przypadku pozytywnego rozpatrzenia środka odwoławczego (str. 69)	Dopisanie: „W przypadku, gdy okres realizacji projektu zawarty we wniosku o dofinansowanie projektu, którego wnioskodawca korzystał z procedury odwoławczej, zakłada rozpoczęcie realizacji projektu przed terminem zawarcia umowy o dofinansowanie IOK występuje do projektodawcy z propozycją dostosowania okresu realizacji projektu (w tym również harmonogramu realizacji projektu, harmonogramu płatności i budżetu projektu w części dotyczącej daty poniesienia wydatku) do terminu podpisania umowy o dofinansowanie. Zmiana (przesunięcie) okresu realizacji projektu może nastąpić na pisemny wniosek IOK lub na pisemny wniosek beneficjenta.”	ocenie merytorycznej. W związku z tym, że beneficjenci planują rozpoczęcie realizacji projektu w kilka miesięcy po złożeniu wniosku, a jednocześnie nie są w stanie przewidzieć, czy będą korzystać z procedury odwoławczej, niezbędne jest umożliwienie aktualizacji ich projektów.	patrz powyżej. Uwaga nie odnosi się w sposób bezpośredni do treści części 6.15. Zasad. Jednocześnie pragnę poinformować, iż odpowiedni zapis znajduje się w części Zasad dotyczącej podpisywania umów.
Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Rozdział 6 Wybór projektów, punkt 6.1, „IP w porozumieniu z IOK albo IP2, jeżeli IP nie została wyznaczona może tworzyć rezerwę finansową (patrz: podrozdział 6.15 Procedura odwoławcza), z przeznaczeniem na ewentualne środki odwoławcze wnoszone przez projektodawców.” (str. 20)	„IP w porozumieniu z IOK albo IP2, jeżeli IP nie została wyznaczona zobowiązana jest tworzyć rezerwę finansową (patrz: podrozdział 6.15 Procedura odwoławcza), z przeznaczeniem na ewentualne środki odwoławcze wnoszone przez projektodawców.”	Ze względu na obowiązywanie procedury odwoławczej w PO KL, IP powinny zostać zobowiązane do tworzenia rezerwy finansowej na odwołania. W przeciwnym razie procedura odwoławcza nie będzie miała praktycznego zastosowania.	Uwaga nieuwzględniona Zapis Zasad w części 6.15 wskazuje, iż IOK powinna dążyć do zapewnienia finansowania wszystkich projektów, które w wyniku procedury odwoławczej uzyskały ocenę uprawniającą do przyznania dofinansowania. Niniejszy zapis jak i dotychczas wydawane przez IZ PO KL i przekazywane do wiadomości IP i IP 2 jego interpretacje wskazują, iż w przypadku niewystarczającej puli środków w ramach rezerwy na finansowanie projektów po procedurze odwoławczej, IOK powinna wykonać wszelkie

				pozostające w jej dyspozycji działania, aby zapewnić możliwość realizacji ww. projektów tj. dokonać stosownych przesunięć dotyczących środków pozostających w jej dyspozycji w ramach Działania/ Podziałania/Priorytetu.
Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Rozdział 6 Wybór projektów, punkt 6.1, „IP w porozumieniu z IOK albo IP2, jeżeli IP nie została wyznaczona może tworzyć rezerwę finansową (patrz: podrozdział 6.15 Procedura odwoławcza), z przeznaczeniem na ewentualne środki odwoławcze wnoszone przez projektodawców.” (str. 20)	Dopisanie: „Jeżeli IP w ramach kryteriów dostępu dla danego konkursu wskazuje maksymalną (lub minimalną) kwotę projektu, to wartość rezerwy finansowej na środki odwoławcze musi zostać ustalona co najmniej na poziomie wartości maksymalnej (lub odpowiednio minimalnej) budżetu jednego projektu, spełniającego to kryterium.”	Praktyka procedur konkursowych pokazuje, że nierzadko wartość rezerwy finansowej na środki odwoławcze jest znacznie niższa niż średnia wartość projektu składanego w danym konkursie. Zachodzi więc pilna potrzeba zagwarantowania w konkursach takiej wielkości puli rezerwy finansowej na środki odwoławczej, aby projektodawcy, których projekty zostały skierowane do ponownej oceny mieli faktyczną szansę uzyskania dofinansowania. W przeciwnym wypadku, korzystanie z procedury odwoławczej pozbawione jest praktycznych podstaw. Podobna sytuacja ma miejsce, gdy wartość rezerwy finansowej na środki odwoławcze jest znacznie niższa niż wartość minimalna projektu, przyjęta w danym konkursie.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Uzasadnienie jw. Jednocześnie pragnę zauważyć, iż sformułowana przez Państwa uwaga w zakresie minimalnej wielkości zakładanej rezerwy na odwołania jest racjonalna i powinna ułatwić IOK proces planowania ww. rezerwy.
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego/ Departament Koordynacji Programów Operacyjnych	Podrozdział 6.15 Procedura odwoławcza/Sposób postępowania z wnioskami o dofinansowanie projektu w przypadku pozytywnego rozpatrzenia środka odwoławczego, str. 68	W przedstawionym opisie proponuje się doprecyzować zapisy regulujące następującą kwestię: - czy wnioski, które pozytywnie przeszły ocenę merytoryczną w ramach procedury odwoławczej, jednak nie kwalifikują się do dofinansowania, gdyż nie osiągnęły minimalnej liczby punktów, którą miał ostatni dofinansowany projekt,	Doprecyzowanie zapisów dokumentu.	<i>Uwaga nieaktualna</i> IZ PO KL podjęła decyzję o rezygnacji z wprowadzania listy rezerwowej.

		powinny zostać umieszczone na liście rezerwowej.		
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego/ Departament Koordynacji Programów Operacyjnych	Podrozdział 6.15 <i>Procedura odwoławcza/Sposób postępowania z wnioskami o dofinansowanie projektu w przypadku pozytywnego rozpatrzenia środka odwoławczego,</i>	Brak ścieżki postępowania w sytuacji, gdy wniosek, który pozytywnie przeszedł ocenę na etapie procedury odwoławczej, ale nie otrzymał wymaganej liczby punktów kwalifikujących go do dofinansowania tzn. „nie uzyskał co najmniej tyle punktów, co najniżej oceniony wniosek w ramach listy rankingowej, który zakwalifikowano do dofinansowania” może dostać dofinansowanie, kiedy nie wyczerpano alokacji, przewidzianej na konkurs. Powyższe obrazuje następujący przykład: w danym konkursie pomimo tego, że wszystkie wnioski projektowe, które przeszły pozytywnie ocenę merytoryczną i otrzymały dofinansowanie, <u>nie została wykorzystana cała kwota alokacji (ostatni wniosek znajdujący się na liście, który otrzymał dofinansowanie został oceniony na 87 pkt.)</u> . Następnie w wyniku procedury odwoławczej trzy wnioski projektowe przeszły pozytywnie ocenę merytoryczną i otrzymały <u>punkty od 75 do 80</u> . Czy w powyższej sytuacji wnioski te powinny otrzymać dofinansowanie?	Doprecyzowanie zapisów dokumentu.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W opinii IZ PO KL opisywany przypadek nie wymaga doprecyzowywania <i>Zasad</i> w tym zakresie, ze względu na niskie prawdopodobieństwo jego wielokrotnego występowania. W opisywanej sytuacji do decyzji IOK należy, czy środki na realizację projektów po procedurze odwoławczej zostaną przyznane mimo, iż projekty te formalnie nie spełniają wymogów w tym zakresie, czy też niewykorzystane w konkursie środki zostaną przeznaczone na przeprowadzenie nowego konkursu, w ramach którego istnieje prawdopodobieństwo wyłonienia projektów wyżej ocenionych pod względem merytorycznym.
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6. Wybór projektów (procedura konkursowa) 6.15 Procedura odwoławcza – zakres ponownej oceny merytorycznej po pozytywnym rozpatrzeniu protestu/odwołania	Dokonywanie ponownej oceny merytorycznej po pozytywnym rozpatrzeniu protestu/odwołania w odniesieniu do całości wniosku,(bez względu na to czy zarzuty sformułowane w środku odwoławczym odnoszą się do wszystkich elementów pierwotnej oceny)	Dokonywanie ponownej oceny merytorycznej po pozytywnym rozpatrzeniu protestu/odwołania w odniesieniu do całości wniosku znacznie usprawni ocenę zarówno IOK (osoby ponownie oceniające wniosek muszą zapoznać się z całością wniosku i pomimo, iż ponowna ocena może dotyczyć poszczególnych części	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Uzasadnienie zawarto w odpowiedzi na analogiczną uwagę Urzędu Marszałkowskiego woj. Kujawsko-Pomorskiego

			wniosku, łatwiej jest im odnieść się do całości wniosku zwłaszcza iż poszczególne jego części są ze sobą powiązane), jak również będzie bardziej czytelne dla beneficjentów. Ponadto rozwiązana zostanie kwestia przyznawania punktów za kryteria strategiczne w przypadku gdy wniosek uzyskał 60 pkt. ogółem oraz 60 % punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (decydowanie w powyższej kwestii przez przewodniczącego KOP, który nie dokonuje oceny wniosku a zatem nie zna szczegółowej tematyki wniosku jest problematyczne).	
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6.15 - Procedura odwoławcza, str. 56	<u>Zamiast sformułowania:</u> Każdemu beneficjentowi przysługuje więc prawo do wniesienia zarówno protestu do wyników oceny formalnej, jak i oceny merytorycznej tego samego wniosku, jeśli były one negatywne. <u>Zamieścić sformułowanie:</u> „Każdemu beneficjentowi przysługuje więc prawo do wniesienia zarówno protestu od wyników oceny formalnej, jak i oceny merytorycznej tego samego wniosku, jeśli były one negatywne.”	Zmiana stylistyki	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6.15 - Procedura odwoławcza, str. 58	<u>Zamiast sformułowania:</u> „IOK w terminie przewidzianym na rozpatrzenie protestu informuje wnioskodawcę o pozostawieniu protestu bez rozpatrzenia wraz z podaniem przyczyny oraz że wnioskodawcy nie przysługuje żaden dodatkowy środek odwoławczy określony w	Zmiana szyku zdania	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Uprzejmie dziękujemy za uwagę, jednakże treść zapisu pozostaje bez zmian.

		Systemie Realizacji PO KL i w ustawie.” <u>Zamieścić sformułowanie:</u> „W przypadku zaistnienia którejkolwiek z przesłanek wyartykułowanych w przepisie art. 30 b ust 5 ustawy, IOK w terminie przewidzianym na rozpatrzenie protestu informuje wnioskodawcę o pozostawieniu protestu bez rozpatrzenia wraz z podaniem przyczyny takiego rozstrzygnięcia oraz ze wskazaniem, że wnioskodawcy nie przysługuje żaden dodatkowy środek odwoławczy określony w Systemie Realizacji PO KL i w ustawie.”		
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6.15 - Procedura odwoławcza, str. 58	Zdanie : „W celu udokumentowania przyczyn pozostawienia środka odwoławczego bez rozpatrzenia lub poddania go dalszej weryfikacji wskazane jest zastosowanie przez IOK list sprawdzających.” <u>przenieść do następnej linijki (od nowego akapitu)</u>	Owe zdanie nie dotyczy wyłącznie sytuacji pozostawienia środka odwoławczego bez rozpatrzenia, dlatego celowym wydaje się zamieszczenie jego w następnym akapicie.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Skorygowano dokument.
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6. Wybór projektów (procedura konkursowa) 6.15 Procedura odwoławcza, str 59	Uwaga stylistyczna: <i>Oznacza to, iż nawet, gdy podstawą odrzucenia wniosku było niewypełnienie kryteriów horyzontalnych (...)</i> Poprawny zapis: <i>Oznacza to, iż nawet, gdy podstawą odrzucenia wniosku było niespełnienie kryteriów horyzontalnych (...)</i>	Poprawka o charakterze stylistycznym.	Uwaga nie jest aktualna w związku ze zmianą opisywanego zapisu.
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	Rozdział 6.15 - Procedura odwoławcza, str. 66	<u>Zamiast zdania:</u> „Zgodnie z art. 30c ustawy od	Zmiana szyku zdania i stylistyki	<i>Uwaga nieuwzględniona</i>

<p>w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego</p>		<p>negatywnego wyniku procedury odwoławczej, tj. jedynie od negatywnego rozstrzygnięcia wszystkich środków odwoławczych przewidzianych w Systemie Realizacji PO KL wnioskodawcy przysługuje skarga wnoszona bezpośrednio do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego w terminie 14 dni kalendarzowych³⁰ od dnia otrzymania informacji o wyniku procedury odwoławczej, wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą wniosek o dofinansowanie wraz z informacją w przedmiocie oceny projektu, kopie wniesionych środków odwoławczych oraz informacji o wyniku procedury odwoławczej. Skarga podlega opłacie sądowej.” <u>zamieścić zdanie:</u> „W myśl art. 30c ust. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju po wyczerpaniu środków odwoławczych przewidzianych w systemie realizacji programu operacyjnego (protest, odwołanie) i po otrzymaniu informacji o negatywnym wyniku procedury odwoławczej przewidzianej w Systemie Realizacji PO KL, o której mowa w art. 30b ust. 4 ww. ustawy, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego, zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.) Skargę, należy wnieść</p>		<p>Uprzejmie dziękujemy za uwagę, jednakże treść zapisu pozostaje bez zmian.</p>
--	--	---	--	--

		bezpośrednio do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji o wyniku procedury odwoławczej, wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą wniosek o dofinansowanie wraz z informacją w przedmiocie oceny projektu, kopie wniesionych środków odwoławczych oraz informacji o wyniku procedury odwoławczej. Skarga podlega opłacie sądowej (art. 30 c ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju).”		
Projekty innowacyjne i współpracy ponadnarodowej				
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Str. 79 Beneficjent przekazuje strategię (w wersji papierowej oraz elektronicznej) do sekretariatu sieci tematycznej (oraz do IP / instytucji weryfikującej projekt systemowy do wiadomości)	Proponuje się dodanie zapisu, że wraz ze strategią należy złożyć wniosek o dofinansowanie.	Ocena samej strategii, w oderwaniu od zapisów zawartych we wniosku o dofinansowanie obejmującego informacje co do podstawowego kształtu projektu, uniemożliwia jej prawidłową ocenę.	Uwaga nieuwzględniona Kwestia udostępnienia wniosku o dofinansowanie obwarowana jest zbyt dużą liczbą wyjątków. Z tego względu we wzorze strategii uwzględniono szereg zapisów umożliwiających członkom sieci weryfikację zgodności strategii z wnioskiem. Ponadto, członkiem sieci jest również beneficjent, który może zostać poproszony o udostępnienie wniosku o dofinansowanie. Instytucja Pośrednicząca jako członek sieci, który dysponuje wnioskiem, może również przygotować informację na sieć wskazującą, czy dane zawarte w strategii w kontekście jego zgodności z wnioskiem są prawdziwe. Bez względu na różne dodatkowe mechanizmy

				<p>możliwe do zastosowania należy podkreślić, iż kwestia zgodności z wnioskiem nie jest kluczowym elementem strategii. Istotne jest, by członkowie sieci, dla których praca w sieci jest dodatkowym zajęciem, zapoznali się w sposób rzetelny z zawartością strategii i nie byli odpowiedzialni za dodatkową lekturę wniosku i skrupulatne weryfikowanie zgodności tych dwóch dokumentów. Sieć powinna podjąć decyzję na podstawie przedstawionych dokumentów i zawierzyć beneficjentowi w tej kwestii (składa on podpis pod strategią). Końcowa ocena strategii dokonywana jest przez IP/IIP2, która dysponuje wnioskiem i która zgodnie z zapisami Zasad podejmuje decyzję również w oparciu o wnioski.</p>
<p>Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego</p>	<p>Str 78 (wersji rejestruj zmiany)</p> <p>Sieć tematyczna opiniuje strategię w terminie 20 dni od daty jej złożenia przez beneficjenta i przekazuje swoją opinię, za pośrednictwem sekretariatu sieci tematycznej, do IP / instytucji weryfikującej projekt systemowy. Celem</p>	<p>Doprecyzowanie terminów.</p>	<p>Nie wskazano dokładnie ile dni ma sieć tematyczna na akceptację strategii. Nie wskazano czy termin 20 dni zawiera w sobie już czas na wydanie opinii przez eksperta. Przedłożenie przez IP do wiadomości opinii eksperckiej celem jej analizy, wymaga uprzednio wyłonienia eksperta, oraz zawarcia z nim stosownej umowy. Procedura ta wymaga czasu, co może znacznie skrócić czas przeznaczony na opiniowanie strategii przez sieć tematyczną.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona W zasadach wskazano, iż opiniowanie strategii odbywa się w terminie 20 dni i że sieć podejmuje decyzję w oparciu o opinię eksperta, co oznacza, iż termin 20 dni obejmuje całość procesu. Ponadto, w dokumencie KIW "Koncepcja funkcjonowania sieci tematycznych" wskazano, jak powinien wyglądać proces naboru ekspertów do oceny (wybór powinien nastąpić wcześniej).</p>

	<p>zaopiniowania strategii przez sieć tematyczną jest uwzględnienie stanowiska ekspertów, praktyków i innych projektodawców w zakresie założeń projektu innowacyjnego testującego tak, by możliwe było ich zweryfikowanie w kontekście m.in. użyteczności wypracowywanych rezultatów dla potrzeb polityki. Sieć tematyczna dyskutuje nad strategią, biorąc pod uwagę opinie wydane przez dwóch niezależnych ekspertów (znajdujących się w Bazie ekspertów PO KL prowadzonej przez MRR). Eksperci, dokonując oceny strategii, posługują się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik nr 13 do niniejszego dokumentu. W przypadku gdy IP / instytucja weryfikująca projekt systemowy rozszerzyła zakres wzoru strategii zgodnie z zapisami pkt. 2 niniejszego podrozdziału, odpowiednio rozszerza również zakres</p>			
--	---	--	--	--

	listy sprawdzającej (z uwzględnieniem konsultacji z Krajową Instytucją Wspomagającą). Sieć tematyczna, poprzez			
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	IP / instytucja weryfikująca projekt systemowy, na podstawie (1) rekomendacji sieci tematycznej oraz w oparciu o (2) pytania zawarte w liście sprawdzającej wykorzystywanej przez eksperta zgodnie z zapisami pkt. 3 niniejszego podrozdziału, a także (3) zapisy wniosku o dofinansowanie i (4) zasady wdrażania projektów innowacyjnych wynikające z Systemu Realizacji PO KL, akceptuje, akceptuje warunkowo lub odrzuca strategię w terminie 7 dni od daty przekazania opinii sieci tematycznej.	Wydłużenie terminu, niezbędnego do akceptacji strategii.	Akceptacja strategii przez IP, wymagać będzie przygotowania dokumentów niezbędnych do przedłożenia jej pod obrady zarządu województwa. Procedury związane z tym faktem, mogą znacznie utrudniać akceptację strategii w terminie 7 dni od daty przekazania opinii sieci tematycznej.	Uwaga nieuwzględniona W czasie opiniowania strategii projektodawca ponosi koszty związane z utrzymaniem personelu. Mając na uwadze racjonalność wydatków, IŻ nie widzi możliwości wydłużenia tego terminu. Ponadto, IP/IP2 otrzymuje strategię 20 dni wcześniej i może przygotować wstępnie swoje stanowisko, modyfikując je lub nie po wydaniu opinii sieci.
Krajowa Instytucja Wspomagająca PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	Uwaga ogólna - wszystkie części dokumentu	'włączanie do głównego nurtu..' doprecyzować jako 'włączanie do głównego nurtu polityk i praktyk'	Polityka i której włączanie dotyczy może mieć różny wymiar (lokalny, regionalny, np. centralny) i dlatego właściwsze jest użycie liczby mnogiej. Włączanie – szczególnie to wymagane od beneficjenta projektu innowacyjnego – może dotyczyć także do praktyk(i).	Uwaga częściowo uwzględniona Z uwagi na zachowanie spójności z kryteriami przyjętymi przez KM, a także Wytycznymi MRR dokonanie zmiany w dosłownym brzmieniu nie było możliwe. W przypisie wskazano,

			We włączaniu do polityk w większym stopniu uczestniczą sieci i IP. Ponadto pojęcie 'włączania' przejęto z angielskiego terminu 'mainstreaming', który odnosi się tak do sfery politycznej jak i praktycznej.	iż poprzez włączenie do polityki rozumie się zarówno mainstreaming horyzontalny, jak i wetyklany.
Krajowa Instytucja Wspomagająca PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	Uwaga ogólna – (głównie p. 7.3.1-7.3.2 oraz Załącznik nr 12 i 13)	Jeśli wniosek o dofinansowanie nie będzie udostępniony ekspertom to albo należy przeformułować zapisy p.7.3.1-2 oraz pytanie nr 3 z Zał.13 lub np. poszerzyć listę o odpowiedni wyciąg z wniosku (cele, grupy docelowe itp.) Postulat: umożliwienie udostępniania wniosku oceniającym.	Brak dostępu do wniosku uniemożliwia obiektywną i rzetelną ocenę strategii wdrażania. Wniosek jest załącznikiem do umowy, która jest ogólnie dostępna i także na tej podstawie można w ocenianiu odnosić się do jego zapisów. Ponadto weryfikacja strategii i produktu finalnego względem wniosku jest logiczna i co do zasady zgodna z treścią opracowań już wykorzystywanych przez projektodawców np. „Projekty innowacyjne. Poradnik dla projektodawców PO KL” (str.69, 77-78) oraz właśnie przygotowywanego poradnika dla oceniających.	Uwaga nieuwzględniona Uzasadnienie jak w przypadku pierwszej uwagi zgłoszonej przez UM Województwa Śląskiego do PI i PWP. Cytowane dokumenty muszą zostać zmienione.
Krajowa Instytucja Wspomagająca PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	Schemat str.76 - 77	Schemat w obecnej postaci nie odzwierciedla wiernie zapisów 'Zasad..': (np. ostatni etap wg schematu kończy decyzja IOK, co do strategii natomiast w innych dokumentach jest mowa o 'złożeniu strategii do opiniowania', ew. samym opiniowaniu)	Należy zapewnić zgodność treści ze schematem. Schemat powinien uwzględnić: na str. 76 właściwą identyfikację zakończenia I etapu (decyzja IOK, - wprawdzie wynika to z obecnego schematu, ale nie znajduje potwierdzenia w treści właściwego rozdziału 'Zasad..'), a na str. 77 opcję upowszechniania informacji o "negatywnych doświadczeniach" (uwaga szczegółowa nr 7 - poniżej)	Uwaga nieuwzględniona Schematy zostały usunięte (po zmianach byłyby nieczytelne). Jednocześnie należy podkreślić, iż schemat w wersji przedstawionej do konsultacji wskazywał, podobnie jak treść Zasad, że pierwszy etap kończy się złożeniem strategii, a nie decyzją IOK. Etap opiniowania stanowi moment przejściowy pomiędzy I i II etapem.
Krajowa Instytucja Wspomagająca PO KL (KIW) – Centrum	Załącznik nr 12 str.250 p.VII	1. w tytule p. VII 'Strategia włączania do głównego nurtu polityki ' zmienić zgodnie z Uwagą ogólną A (polityk i praktyk)	Różnice istniejące pomiędzy działaniami upowszechniającymi, a włączającymi uzasadniają ich odrębne opisanie. Mylące dla beneficjentów jest	1 j.w. 2 Uwaga uwzględniona

2 Działania upowszechniające i włączające realizowane są w projekcie innowacyjnym testującym w sposób horyzontalny, począwszy od fazy opracowania wstępnej wersji produktu oraz strategii, a także jako ostatnia faza drugiego etapu. Działania horyzontalne powinny być prowadzone w mniej intensywny sposób adekwatnie do poszczególnych faz (w szczególności w odniesieniu do zaawansowania prac nad opracowaniem

Projektów Europejskich (CPE)		2.Dodać w treści p. VII: <i>Należy określić:</i> - jaki jest cel działań włączających, - do jakich podmiotów skierowane będą działania włączające (wraz z analizą, jako uzasadnieniem ich doboru), - plan działań i ich charakterystyka, wraz ze wskazaniem w jakiej fazie wdrażania projektu działania te będą realizowane ² , Opis ten stanowi doprecyzowanie i uszczegółowienie zapisów wniosku o dofinansowanie; możliwe jest także zaproponowanie innego / zmodyfikowanego podejścia do działań włączających, jeśli jest to uzasadnione wynikami prac I etapu projektu. <u>Niezbędne jest wskazanie zmian w stosunku do wniosku i ich przyczyn.</u>	stwierdzenie „jak wyżej”. Może ono bowiem sugerować, że ten sam katalog działań oraz odbiorców powinien być użyty przy upowszechnianiu i włączaniu, podczas, gdy mogą się one różnić.	
Krajowa Instytucja Wspomagająca PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	Załącznik nr 13, pkt 1 i 2	Do usunięcia: pkt 2	Oba punkty są zbieżne. Jeden wychodzi od realizacji projektu, drugi od przeprowadzonych badań. W istocie jednak pytają o to samo.	Uwaga częściowo uwzględniona
Krajowa Instytucja Wspomagająca PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	Załącznik nr 13, pkt 10	10. Czy właściwie zdefiniowano grupy docelowe i działania w ramach strategii włączania do głównego nurtu? Uwaga: zastąpić termin ‘grupy docelowe’ terminem ‘podmioty’, lub ‘adresaci’ itp.	Doprecyzowanie zapisu punktu dot. słów „grupy docelowe”. Grupy docelowe w tym przypadku odnoszą się do podmiotów, które będą ujęte w strategii włączania. Dlatego należy zamienić to określenie na słowo „podmioty” ew. ‘adresaci’ . W przypadku upowszechniania i mainstreamingu należy unikać używania terminów ‘grupy’ docelowe’, ‘odbiorcy’, które w projektach innowacyjnych mają inne, konkretne znaczenia.	Uwaga uwzględniona

ostatecznej wersji produktu finalnego) i celów stawianych w odniesieniu do procesu upowszechniania i włączania. Ostatnia faza drugiego etapu stanowi zasadniczą część projektu innowacyjnego testującego i w niej działania upowszechniające i włączające muszą być najintensywniejsze i prowadzić do włączenia ostatecznej wersji produktu finalnego do polityki / praktyki.

Krajowa Instytucja Wsparcia PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	Załącznik nr 15	Do usunięcia: Walidator	Ponadto – uwaga ogólna A W żadnym punkcie Zasad nie występuje sformułowanie „Walidator”. Należy zastąpić słowem „ekspert”, jak w przypadku strategii.	Uwaga uwzględniona
Krajowa Instytucja Wsparcia PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	7.3.1 ust. 3	..uwzględnienie stanowiska ekspertów...’ Dodać: ‘ wyłonionych przez Sieci Tematyczne według określonych przez nie kryteriów’.	Określenie, że to członkowie ST wybierają ekspertów do opiniowania strategii stworzy jednoznaczna praktyczną interpretację procesu ich wyłaniania. Będzie również zgodne z zapisami Koncepcji funkcjonowania ST.	Uwaga nieuwzględniona Jedno z województw wstępnie zgłosiło wstępnie problem z wypełnieniem zapisów Koncepcji funkcjonowania ST w tym zakresie. Stąd decyzja IŻ o pozostawieniu tego zapisu na poziomie Koncepcji.
Krajowa Instytucja Wsparcia PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	p.7.3.1 ust. 3	‘Sieć tematyczna ... wskazuje uzasadnienie dla wydanej opinii’ Jeśli obecny stan ma być utrzymany to warto dodać ‘ Opinia ta nie jest dla IOK/inst. weryfikującej projekt systemowy wiążąca’.	IŻ powinna zdecydować czy celem wzmocnienia merytorycznych kompetencji sieci nie uznać jej opinii za ostateczną. Jeśli jednak nie to sugerowane jest uzupełnienie zapisu jak obok.	Uwaga nieuwzględniona Informacja wskazana w pkt. 4.
Krajowa Instytucja Wsparcia PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	p.7.3.2 ust.7	‘IOK...gdy beneficjent nie przedstawi produktu do walidacji ...’ dodać na końcu listy tiret: W przypadkach, gdy nie nastąpi rozwiązanie umowy IOK może uzgodnić z beneficjentem zmianę w podejściu do upowszechniania produktu (przy braku jego walidacji) lub/i informacji o dotychczasowym o przebiegu realizacji projektu (np. przy niedostarczeniu ostatecznej wersji produktu) koncentrującą je na upowszechnianiu doświadczeń nt przyczyn i uwarunkowań niepowodzeń, celem uniknięcia ich przez inne podmioty’.	Doprecyzowanie obowiązków beneficjenta w kontekście kontynuacji finansowania projektu (mimo jego niepowodzenia i niepełnego zrealizowania) wydaje się logiczne i spełniające warunki dbałości o środki publiczne. Zapewni to też zgodność np. z opracowaniem ‘Projekty innowacyjne. Poradnik dla projektodawców PO KL’ oraz Poradnikiem upowszechniania i mainstreamingu.	Uwaga częściowo uwzględniona Zasady wskazują w sposób ogólny na możliwość zmiany we wniosku i te zapisy odnoszą się również do przedstawionej sytuacji. Dodano jedynie skróconą informację w zaproponowanym zakresie.
Krajowa Instytucja Wsparcia PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	Załącznik 13, p. 10	Patrz uwaga ogólna A	Patrz: uwaga ogólna A	j.w.

Krajowa Instytucja Wspomagająca PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	Zał. 13, p. 11	Czy proponowane działania GWARANTUJĄ skuteczność włączania do głównego nurtu polityki . Uzupełnić zmieniając ‘..polityk i praktyk’ zgodnie z uwagą ogólną A. Zastąpić czasownik GWARANTUJĄ terminem ‘stwarzają szanse na’ lub podobnym	1.Patrz: uwaga ogólna A (zmienić: ‘polityk i praktyk’) 2. W projektach innowacyjnych dopuszczalność ryzyka jest większa niż w projektach standardowych. Nie można więc wymagać zapewnienia w 100% (czyli ‘gwarantowania’) powodzenia włączania, szczególnie do głównego nurtu polityk, bo jest to związane z wieloma czynnikami spoza wpływu beneficjenta, a także sieci.	1. j.w. 2. Uwaga nieuwzględniona Aspekt włączania jest w dotychczasowych projektach bardzo słaby, projektodawcy nie traktują zadań w tym zakresie jako ich obowiązku. Stąd potrzeba wzmocnienia tego elementu, który stanowi zasadniczą część projektu innowacyjnego – jego celem jest wypracowanie i <u>włączenie</u> do polityki nowych rozwiązań. Beneficjent musi myśleć o tym aspekcie od momentu, kiedy decyduje się złożyć wniosek i dołożyć wszelkich starań, by te działania były skuteczne. Nie należy go zatem zwalniać z tego obowiązku, tym bardziej, że dysponuje szeregiem instrumentów, które powinny mu ułatwić ten proces.
Krajowa Instytucja Wspomagająca PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	Str.128-135 Karta oceny merytorycznej, p.3.3 a,c p.3.5-3.7 p.a	Patr: uwaga ogólna A (zmienić i uzupełnić z ‘polityki’ na ‘polityk i praktyk’	Patr: uwaga ogólna A	j.w.
Krajowa Instytucja Wspomagająca PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	7.3.1 Strategia wdrażania projektu innowacyjnego testującego; ust. 1	W zdaniu „Pierwszy etap realizacji projektu innowacyjnego testującego kończy się opracowaniem strategii” Należy dodać (lub zmienić) i decyzją IOK/instytucji weryfikującej projekt systemowy co do akceptacji strategii wdrażania na podstawie rekomendującej opinii Sieci Tematycznej.	Zdanie w obecnym brzmieniu oznacza, że etap I realizacji projektu innowacyjnego testującego kończy się opracowaniem strategii. Część „7.3.2 Walidacja produktów projektów innowacyjnych testujących, ust. 1” rozpoczyna się informacją, że w przypadku akceptacji strategii przez IOK / instytucję weryfikującą projekt systemowy beneficjent rozpoczyna drugi etap wdrażania projektu innowacyjnego testującego. Czas oczekiwania na opinię Sieci Tematycznej (ST) i decyzję IOK, czyli	Uwaga nieuwzględniona Etap opiniowania stanowi moment przejściowy pomiędzy I i II etapem (na takie podejście wskazywały Zasady, zarówno na schemacie, jak i w treści). Takie podejście umożliwi większą elastyczność. Dokumenty KIW powinny być zmienione w tym zakresie. Zaproponowana zmiana terminów wymagałaby zmiany Wytucznych.

			<p>28 dni roboczych (ok. 2 miesiące) staje się czasem pomiędzy jednym etapem, a drugim. Przy czym wg publikacji <i>Projekty innowacyjne. Poradnik dla projektodawców PO KL</i> okres ten wliczany jest już do II etapu realizacji. Wydaje się logiczne, aby etap I kończył się dopiero w momencie decyzji IOK w sprawie dalszej realizacji projektu. Propozycja KIW to włączenie czasu oceny strategii do etapu I, oraz wydłużenie tego etapu z 3-8 miesięcy do maksymalnie 5-10 miesięcy, czyli wydłużenie o okres oceny strategii wdrażania projektu, przy czym pozostaje bez zmiany obowiązków Beneficjenta, aby złożyć strategię w terminie maksymalnie na koniec 8 miesiąca realizacji projektu. Konieczne jest jednoznaczne określenie końca I etapu realizacji projektu innowacyjnego. Jednocześnie zapobiegnie to wielu pytaniom i wątpliwościom zgłaszanym przez projektodawców i beneficjentów w tym zakresie. Ponadto- schemat ze str.76 zalicza do I etapu akceptację lub odrzucenie strategii przez IOK ; to implikuje że także co najmniej zaopiniowanie strategii musi się sfinalizować w tym etapie</p>	
<p>Krajowa Instytucja Wspomagająca PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)</p>	<p>7.3.1 Strategia wdrażania projektu innowacyjnego testującego; ust. 2</p>	<p>Po zdaniu „Beneficjent przygotowuje strategię zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 12 do niniejszego dokumentu. Załącznik ten wskazuje minimalny zakres strategii i może być rozszerzony przez IOK / instytucję weryfikującą projekt systemowy, z uwzględnieniem konsultacji z Krajową Instytucją Wspomagającą.”</p>	<p>Wprowadzenie terminu dokonania konsultacji z KIW oraz przekazania wzoru strategii beneficjentowi, ma na celu przygotowanie przez IOK / instytucję weryfikującą projekt systemowy własnej wersji wzoru strategii z odpowiednim wyprzedzeniem.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona Wskazano inny termin z uwagi na dyskusje podejmowane w tym zakresie na posiedzeniach sieci, które rozpoczynają debatę o projekcie dopiero po podpisaniu umowy.</p>

		Należy dodać: „ Krajowa Instytucja Wspomagająca w przeciągu 5 dni opiniuje rozszerzony przez IOK / instytucję weryfikującą projekt systemowy minimalny zakres strategii. Minimalny zakres strategii udostępniany jest beneficjentowi w momencie podpisania umowy o dofinansowanie. ”		
Krajowa Instytucja Wspomagająca PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	7.3.1 Strategia wdrażania projektu innowacyjnego testującego; ust. 3	„W przypadku gdy IOK / instytucja weryfikująca projekt systemowy rozszerzyła zakres wzoru strategii zgodnie z zapisami pkt. 2 niniejszego podrozdziału, odpowiednio rozszerza również zakres listy sprawdzającej (z uwzględnieniem konsultacji z Krajową Instytucją Wspomagającą).” Należy dodać: „ Krajowa Instytucja Wspomagająca w przeciągu 5 dni opiniuje rozszerzony przez IOK / instytucję weryfikującą projekt systemowy zakres listy sprawdzającej. Zakres listy sprawdzającej udostępniany jest beneficjentowi w momencie podpisania umowy o dofinansowanie. ”	Wprowadzenie terminu dokonania konsultacji z KIW oraz przekazania wzoru beneficjentowi, ma na celu przygotowanie przez IOK / instytucję weryfikującą projekt systemowy własnej wersji listy sprawdzającej z odpowiednim wyprzedzeniem.	j.w.
Krajowa Instytucja Wspomagająca PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	7.3.2 Walidacja produktów projektów innowacyjnych testujących, ust. 4	„Załącznik ten wskazuje minimalny zakres opisu produktu i może być rozszerzony przez IOK / instytucję weryfikującą projekt systemowy, z uwzględnieniem konsultacji z Krajową Instytucją Wspomagającą.” Należy dodać:	Wprowadzenie terminu dokonania konsultacji z KIW oraz przekazania wzoru beneficjentowi, ma na celu przygotowanie przez IOK / instytucję weryfikującą projekt systemowy własnej wersji zakresu opisu produktu z odpowiednim wyprzedzeniem.	j.w.

		<p>„Krajowa Instytucja Wspomagająca w przeciągu 5 dni opiniuje rozszerzony przez IOK / instytucję weryfikującą projekt systemowy minimalny zakres opisu produktu. Minimalny zakres opisu produktu udostępniany jest beneficjentowi w momencie podpisania umowy o dofinansowanie.”</p>		
<p>Krajowa Instytucja Wspomagająca PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)</p>	<p>7.3.2 Walidacja produktów projektów innowacyjnych testujących, ust. 6</p>	<p>Zmiana zapisu z „Oceny są porównywane, a następnie dyskutowane na posiedzeniu sieci tematycznej. W trakcie dyskusji eksperci prezentują swoje opinie. W wyniku dyskusji ekspert może zmienić wartość punktową przyznaną produktowi, uzasadniając swoją decyzję.” na „Oceny są dyskutowane na posiedzeniu sieci tematycznej. W trakcie dyskusji eksperci prezentują swoje opinie.”</p>	<p>Obecny zapis nie wskazuje przez kogo są porównywane oceny ekspertów (przez Sekretariat ST, Członków ST, czy Przewodniczących/Przewodniczące ST), na podstawie jakich kryteriów dokonywane jest to porównanie i w jakim cel.? Ponadto ekspert jest niezależny w swojej opinii i powinien ją przygotować w wersji kompletnej, zgodnie z posiadaną wiedzą i doświadczeniem. Jaka jest więc zasadność zmiany oceny przez eksperta w trakcie posiedzenia, jeżeli Członkowie ST mogą nie zgodzić się z jego opinią - w ostateczności i tak decyduje IOK / instytucja weryfikująca projekt systemowy.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
<p>Krajowa Instytucja Wspomagająca PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)</p>	<p>7.3.2 Walidacja produktów projektów innowacyjnych testujących, ust. 6</p>	<p>Należy wykreślić zdanie: „Przed wydaniem oceny walidacyjnej sieci tematyczna może zwrócić się do beneficjenta z prośbą o wprowadzenie zmian w opisie produktu i jego ponowne złożenie warunkujących otrzymanie pozytywnej oceny.”</p>	<p>Obecny zapis wprowadza, niezgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie wdrażania projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i>, założenie umożliwiające walidację warunkową. Zadaniem ST jest wydanie opinii odnośnie pozytywnej lub negatywnej walidacji produktu finalnego. Natomiast to do zadań IOK / instytucji weryfikującej projekt systemowy należy zwracanie się do beneficjenta z prośbą</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze stanowiskiem GR ds. kwestii horyzontalnych. Ponadto, zapis ten nie wprowadza walidacji warunkowej, a jedynie możliwość poprawy przed ostateczną oceną walidacyjną. Ponadto walidacja sieci lub jej brak determinują późniejsze działania IP/IP2. Walidacja nie jest pierwszym momentem, w</p>

			o zmiany, bo to ona w ostateczności decyduje o dalszych losach projektu. Ponadto terminy jakie na wydanie oceny mają ST powodują, że dokonanie zmian w produkcie finalnym jest nierealne.	którym członkowie mają możliwość zapoznania się z produktem, więc zakres zmian, jeśli się pojawią, nie będzie miał zasadniczego charakteru i w konsekwencji nie będzie wymagał złożonych, czasochłonnych zmian.
Krajowa Instytucja Wspomagająca PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	Załącznik 12 – Minimalny wzór strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego wraz z Instrukcją, III. Opis innowacji, w tym produktu finalnego	Zdanie „Opis innowacji może różnić się od opisu zawartego we wniosku o dofinansowanie projektu na tyle, na ile wynika to z przeprowadzonych badań oraz ze zrealizowanych już prac nad wstępną wersją produktu finalnego, a także z konsultacji z grupami docelowymi, przy czym niezbędne jest wskazanie i uzasadnienie różnic.” należy zmienić na: Opis innowacji może różnić się od opisu zawartego we wniosku o dofinansowanie projektu na tyle, na ile wynika to z przeprowadzonych badań oraz ze zrealizowanych już prac nad wstępną wersją produktu finalnego, a także z konsultacji z grupami docelowymi, przy czym niezbędne jest zacytowanie opisu innowacji z wniosku o dofinansowanie, a następnie pokazanie i uzasadnienie różnic. ”	Podejście wg którego eksperci opiniodawcy oraz Członkowie ST nie mają dostępu do wniosku o dofinansowanie, prowadzi do utrudnienia wydania przez nich rzetelnej, odpowiedzialnej oceny. Zgodnie z definicją słownikową proces oceny oznacza wydanie opinii o czymś lub o kimś dokonane w wyniku analizy. Natomiast analiza polega na rozpatrywaniu jakiegoś problemu, zjawiska z różnych stron w celu jego zrozumienia lub wyjaśnienia. W każdym miejscu, w którym instrukcja wskazuje beneficjentowi podanie i uzasadnienie różnic w strategii w stosunku do wniosku o dofinansowanie, należy prosić beneficjenta o zacytowanie opisu z wniosku o dofinansowanie w celu podania jak największej ilości informacji potrzebnych ekspertom i Członkom ST na dokonanie rzetelnej oceny.	Uwaga nieuwzględniona We wzorze wskazano, iż konieczne jest <u>wskazanie</u> i uzasadnienie różnic. Liczba stron strategii jest ograniczona. Zaproponowana zmiana powodowałaby koncentrację na różnicach, a to nie jest zasadniczą częścią strategii. Kwestie szczegółowe w tym zakresie powinny zostać zweryfikowane przez IP/IP2, która może przed przystąpieniem do opiniowania strategii przez sieć przygotować szczegółową informację w tym zakresie i przedstawić ją sieci, jeśli ta jest tym zainteresowana. Jeśli sieć nie jest zainteresowana pozyskaniem bardziej szczegółowych danych w tym zakresie od IP/IP2, weryfikacja powinna się odbyć po etapie wydania opinii przez sieć, gdyż to IP/IP2 ostatecznie podejmuje decyzję.
Krajowa Instytucja Wspomagająca PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	Załącznik 12 – Minimalny wzór strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego wraz z Instrukcją, IV. Plan działań w procesie testowania produktu	Zdanie „Opis przebiegu testowania może różnić się od przedstawionego we wniosku o dofinansowanie projektu na tyle, na ile wynika to z przeprowadzonych badań oraz ze	Jak w punkcie 18.	j.w.

	finalnego	zrealizowanych już prac nad wstępną wersją produktu finalnego, a także z konsultacji z grupami docelowymi, przy czym niezbędne jest wskazanie i uzasadnienie różnic." należy zmienić na: „Opis przebiegu testowania może różnić się od przedstawionego we wniosku o dofinansowanie projektu na tyle, na ile wynika to z przeprowadzonych badań oraz ze zrealizowanych już prac nad wstępną wersją produktu finalnego, a także z konsultacji z grupami docelowymi, przy czym niezbędne jest zacytowanie opisu przebiegu testowania z wniosku o dofinansowanie, a następnie pokazanie i uzasadnienie różnic.”		
Krajowa Instytucja Wspomagająca PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	Załącznik 13 – Lista sprawdzająca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego, pyt. 3.	Zdanie „Czy cel projektu jest taki ... jak we wniosku o dofinansowanie?” należy zmienić na: „Czy cel projektu jest taki sam, jak zadeklarowane przez beneficjenta w strategii brzmienie celu cytowanego z wniosku o dofinansowanie? ”	Jak w punkcie 18. W sytuacji, gdy eksperci opiniodawcy oraz Członkowie ST nie mają dostępu do wniosku o dofinansowanie, obecne brzmienie pytania jest bezzasadne.	Uwaga uwzględniona
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Rozdział 7. Pkt 7.3.2 Walidacja produktów projektów innowacyjnych testujących, podpunkt 7, str. 80.	Zgodnie z zapisami wzoru umowy o dofinansowanie projektu w przypadku gdy: „Beneficjent nie przedstawi produktu określonego we wniosku do walidacji lub gdy produkt nie zostanie zwalidowany przez sieć tematyczną zgodnie z §3a ust.3”, Instytucja Pośrednicząca może obniżyć kwotę przyznanego dofinansowania lub rozwiązać umowę w trybie natychmiastowym. Zapisy <i>Zasad dokonywania wyboru projektów PO KL</i> przedstawionych	Proponuje się doprecyzowanie zapisów tak aby 3 i 4 przypadek dotyczył wyłącznie sytuacji, gdy produkt nie zostanie zwalidowany przez sieć tematyczną. Ponadto, proponuje się rozszerzenie w przedmiotowym zakresie treści wzoru umowy o dofinansowanie o zapisy z <i>Zasad dokonywania wyboru projektów PO KL</i> .	Uwaga nieuwzględniona Umowa określa wyłącznie sytuacje dotyczące jej rozwiązania. Wytuczne wskazują natomiast na możliwość rozwiązania umowy lub zmniejszenie jej wartości, a nie obowiązek, stąd ostateczna decyzja w tym zakresie należy do IP/IP2, która podejmuje decyzję w oparciu o aktualny stan realizacji projektu i zasadność jego dalszej realizacji w kontekście

		<p>do konsultacji wskazują, iż „IOK / instytucja weryfikująca projekt systemowy w przypadku gdy beneficjent nie przedstawi produktu do walidacji lub gdy produkt nie zostanie zwalidowany przez sieć tematyczną podejmuje jedną z następujących decyzji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozwiązanie umowy o dofinansowanie projektu, - Zmniejszenie wartości umowy o dofinansowanie projektu i w konsekwencji zmiana zakresu ostatniej fazy drugiego etapu projektu innowacyjnego testującego wynikającego z wniosku o dofinansowanie projektu, - Realizacja ostatniej fazy drugiego etapu projektu innowacyjnego testującego w niezmienionym zakresie wynikającym z wniosku o dofinansowanie projektu, - Realizacja ostatniej fazy drugiego etapu projektu innowacyjnego testującego w zmienionym zakresie w odniesieniu do zapisów wniosku o dofinansowanie projektu (bez zmniejszania wartości umowy o dofinansowanie projektu).” 		<p>oczekiwanych rezultatów, a także mając na uwadze zasady wdrażania projektów innowacyjnych wynikające z Systemu Realizacji PO KL.</p>
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Wzór listu intencyjnego współpracy ponadnarodowej	<p>Obecny zapis „Strony oświadczają, iż podpiszą umowę o współpracy ponadnarodowej w terminie...” należy zastąpić zapisem „Strony oświadczają, iż podpiszą umowę o współpracy ponadnarodowej w terminie wskazanym przez IOK”</p>	<p>Projektodawcy mają problem w wypełnieniu tego pola gdyż umowę o współpracy ponadnarodowej mają podpisać w terminie podanym przez IOK na późniejszym etapie. Pole to powinno zostać uzupełnione we wzorze gdyż na etapie listu intencyjnego dokładny termin nie jest znany.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Zapis do uwzględnienia na etapie dokumentacji konkursowej, przy czym należy zwrócić uwagę, czy nazwa IOK będzie jasna dla partnera zagranicznego.</p>

Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Pkt 7.3.1 Strategia wdrażania projektu innowacyjnego testującego Str. 77-78	Sformułowanie „Wstępna wersja produktu finalnego” proponuje się zamienić na zapis „ opis produktu finalnego ”.	Tak sformułowany zapis może wprowadzić w błąd Wnioskodawcę, ponieważ nie stwierdza jednoznacznie, iż kolejne wersje mają odnosić się do produktu finalnego, określonego już we wniosku o dofinansowanie.	Uwaga nieuwzględniona Produkt finalny ma dwa wymiary: 1. ideowy (nowe rozwiązanie w zakresie ... / model wsparcia osób ...), 2. materialny (podręcznik, metodologia, itd.). Stąd opis produktu nie jest równoznaczny z określeniem „Wstępna wersja produktu finalnego”.
Ministerstwo Edukacji Narodowej	Rozdział 7.3.1	W pkt. 5 mowa jest o projekcie systemowym podczas gdy rozdział dotyczy projektów innowacyjnych.	Rozdział poświęcony jest strategii wdrażania projektów innowacyjnych testujących. W pkt. nr 5 błędnie odniesiono się do projektów systemowych.	Uwaga nieuwzględniona Projekty innowacyjne mogą być wdrażane w trybie systemowym i konkursowym. W rozdziale 7 mowa nie o projekcie, ale o instytucji weryfikującej projekt systemowy.
Ministerstwo Edukacji Narodowej	Rozdział 7.3.2	W pkt. 6 oraz 7 mowa jest o projekcie systemowym podczas gdy rozdział dotyczy projektów innowacyjnych.	Rozdział poświęcony jest walidacji produktów projektów innowacyjnych testujących. W pkt. 6 oraz 7 błędnie odniesiono się do projektów systemowych.	j.w.
Departament Europejskiego Funduszu Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku	str. 70 Szczególne zasady wyboru projektów współpracy ponadnarodowej i projektów innowacyjnych	propozycja wskazania np. poprzez przypis, iż chodzi o projekty współpracy ponadnarodowej w rozumieniu <i>Wytycznych w zakresie wdrażania projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej w ramach PO KL.</i>	Z dokumentów wchodzących w skład Systemu Realizacji PO KL nie wynika wprost, że w ramach projektów współpracy ponadnarodowej wyróżnia się projekty z komponentem ponadnarodowym oraz wyodrębniony projekty współpracy ponadnarodowej.	Uwaga uwzględniona Należy jednak zaznaczyć, iż Wytyczne wskazują, że projekty współpracy ponadnarodowej to projekty wyodrębnione i z komponentem.
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 7. Szczególne zasady wyboru projektów współpracy ponadnarodowej i projektów innowacyjnych, str 78	<i>Konieczność uszczegółowienia: W przypadku akceptacji strategii, która modyfikuje zapisy wniosku o dofinansowanie zgodnie z zapisami pkt. nr 1 niniejszego podrozdziału, beneficjent składa w IOK / instytucji weryfikującej projekt systemowy (w wyznaczonym przez nią terminie) wniosek o dofinansowanie projektu, uwzględniający zmiany wynikające ze strategii. Wniosek ten nie podlega ocenie, ale jedynie</i>	Istnieje potrzeba doprecyzowania w jakim trybie odbywać ma się weryfikacja, jeśli nie za pomocą karty oceny merytorycznej.	Uwaga nieuwzględniona Informacja w tym zakresie została wskazana – weryfikacja dotyczy porównania ze strategią, może odbywać się identycznie, jak w przypadku porównania dwóch wniosków (aktualnego i ze zmianami).

		weryfikacji zgodności wprowadzonych zmian ze strategią.		
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 7.3 Podrozdział 7.3.2 str. 80	IOK / instytucja weryfikująca projekt systemowy informuje sekretariat sieci tematycznej o podjętej decyzji.	Należy doprecyzować termin.	Uwaga nieuwzględniona Kwestia do uwzględnienia na poziomie procedur IP/IP2.
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Instrukcja Wypełniania Planu działania Str. 204	Należałoby zawrzeć metodologię wskazywania środków na projekty innowacyjne oraz projekty współpracy ponadnarodowej w wierszach <i>w tym projekty innowacyjne, oraz w tym projekty współpracy ponadnarodowej</i>	Zapobieganie różnicom w interpretacji przez IP w zakresie sposobu wskazywania tych środków na etapie opracowywania PD, co jest również niezwykle istotne w kontekście monitorowania tych środków adekwatnie do zapisów Porozumień między IZ - IP	Uwaga uwzględniona
Krajowa Instytucja Wspomagająca PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	Str. 70	Po pkt 7.1 proponuje się dopisanie ppkt/akapitu o następującej treści: Projekty innowacyjne z komponentem ponadnarodowym Wdrażane w ramach Tematów innowacyjnych Projekty innowacyjne mogą przewidywać realizację komponentu ponadnarodowego. Komponent ten może być wdrażany od początku realizacji projektu innowacyjnego zarówno w trybie systemowym , jak i w trybie konkursowym. W przypadku trybu konkursowego projekt innowacyjny z komponentem ponadnarodowym jest składany	Z istniejących dokumentów , w tym zwłaszcza <i>Wytycznych w zakresie wdrażania PI i PWP, Instrukcji przygotowywania wniosku o dofinansowanie</i> nie wynika jednoznacznie, czy do projektów innowacyjnych z komponentem ponadnarodowym należy stosować zapisy dot. projektów współpracy ponadnarodowej, a w dokumentach rozróżnia się „projekty innowacyjne” i „projekty współpracy ponadnarodowej”. Kwestia ta nie jest jasna dla projektodawców i Instytucji Pośredniczących. Zatem powinno to być uregulowane w Zasadach.	Uwaga uwzględniona

		<p>w odpowiedzi na konkurs na projekty innowacyjne (przy czym komponent może być wprowadzony do projektu poprzez uwzględnienie w Planie działania/dokumentacji konkursowej współpracy ponadnarodowej poprzez kryterium dostępu lub kryterium strategiczne; lub też być wprowadzony z inicjatywy projektodawcy, w przypadku gdy nie jest wymagany przez IP/IP2 w formie kryterium). Do projektów innowacyjnych z komponentem ponadnarodowym stosuje się zasady takie jak dla projektów (standardowych) z komponentem ponadnarodowym, w szczególności określone w <i>Wytocznych w zakresie wdrażania projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej</i> oraz w dalszej części niniejszego rozdziału.</p>		
<p>Krajowa Instytucja Wspomagająca PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)</p>	<p>Str. 72, fragment: „W przypadku projektów współpracy ponadnarodowej, składanych w odpowiedzi na ogłoszony konkurs lub jako projekty systemowe przewidujące nawiązanie współpracy od samego początku ich realizacji,</p>	<p>Proponuje się dodać w przepisie: „IOK/Instytucja weryfikująca projekt systemowy może warunkowo zaakceptować inną formę złożenia listu intencyjnego (np. faks, skan). W przypadku trybu konkursowego zapisy w tym zakresie powinny być</p>	<p>Jest to usankcjonowanie praktyki części IP i bardziej elastyczne podejście. Należy je rozważyć choćby w stosunku do listu intencyjnego.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>

	projektodawca załącza do wniosku o dofinansowanie projektu kopię ³ listu intencyjnego (...)” oraz w dalszych częściach dokumentu, w których jest mowa o kopiach listu/umowy o współpracy ponadnarodowej.	uwzględnione w dokumentacji konkursowej”.		
Krajowa Instytucja Wspomagająca PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	Str. 72, fragment „Projektodawca/beneficjent nawiązując współpracę ponadnarodową, może realizować projekt składany w ramach PO KL samodzielnie lub w partnerstwie z innymi podmiotami”.	Doprecyzowano zapis (kolor żółty) „Projektodawca/beneficjent nawiązując współpracę ponadnarodową, może realizować projekt składany w ramach PO KL samodzielnie lub w partnerstwie z innymi podmiotami krajowymi ”.	Doprecyzowanie informacji.	Uwaga uwzględniona
Krajowa Instytucja Wspomagająca PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	Str. 221, Wzór listu intencyjnego „Artykuł 2 Umowa o współpracy ponadnarodowej określi szczegółowe działania, które będą podejmowane w związku z realizacją i zarządzaniem projektem, budżet przypadający na każdego partnera oraz zasady finansowania”.	Propozycja dodania zapisu (kolor żółty): „Artykuł 2 Umowa o współpracy ponadnarodowej określi szczegółowe działania, które będą podejmowane w związku z realizacją i zarządzaniem projektem, budżet przypadający na każdego partnera oraz zasady finansowania. Szacunkowy budżet projektu (finansowany z PO KL oraz ze środków wnoszonych przez Partnera Ponadnarodowego/Partnerów Ponadnarodowych) wynosi.....PLN	Propozycja wynika ze zgłaszanych KIW przez KOP-y uwag, że na podstawie wniosku nie można oszacować wartości całego Projektu (wkładu finansowego partnera). Narzucenie tego we wniosku byłoby nadmiernym utrudnieniem dla projektodawców, więc należy rozważyć zaproponowanie wpisania takiej informacji do listu intencyjnego – choć wyłącznie fakultatywnego. Takie rozwiązanie może ułatwić ocenę choć części projektów, a nie będąc obowiązkowym, nie będzie utrudnieniem dla projektodawców.	Uwaga nieuwzględniona IP/IP2, która zidentyfikowała problem w tym zakresie, może rozszerzyć zakres wzoru. Jeśli zmiany te zostaną wprowadzone na poziomie wzoru, istnieje prawdopodobieństwo, iż będzie to traktowane jako wymóg.

³ IOK/Instytucja weryfikująca projekt systemowy może warunkowo zaakceptować inną formę złożenia listu intencyjnego (np. faks, skan). W przypadku trybu konkursowego zapisy w tym zakresie powinny być uwzględnione w dokumentacji konkursowej.

		(fakultatywnie)”		
Krajowa Instytucja Wsparcia PO KL (KIW) – Centrum Projektów Europejskich (CPE)	Str. 73, fragment „nie krótszym niż 30 dni i nie dłuższym niż 60 ⁴ dni od daty otrzymania pisma informującego o możliwości przyjęcia wniosku do realizacji) przedstawia IOK / instytucji weryfikującej projekt systemowy kopię umowy o współpracy ponadnarodowej poświadczoną za zgodność z oryginałem przez osobę”	Proponuje się dodać przypis: „Termin ten może zostać wydłużony przez IOK/instytucję weryfikującą projekt systemowy odpowiednio do czasu trwania negocjacji”.	W związku z trwającymi/wydłużającymi się negocjacjami projektodawcom często pozostaje niewiele czasu (kilka dni), zgodnie z aktualnym brzmieniem Zasad, na przedłożenie umowy o współpracy ponadnarodowej, która – zwłaszcza przez budżet – oraz inne możliwe zmiany w treści wniosku nie może być podpisana przed zakończeniem negocjacji. Terminy negocjacji oraz podpisania umowy powinny być skorelowane, tzn. możliwe do osiągnięcia.	Uwaga uwzględniona
Załącznik 1 – Karta oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego				
WUP Kraków	Załącznik 1 - Karta oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL, s. 83	Proponuje się usunięcie pkt. 6 KOF – dot. badania obrotu w przypadku projektów systemowych.	Zapis niezasadny.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Proponowane kryterium formalne nie dotyczy jedynie projektów konkursowych realizowanych w ramach inicjatyw oddolnych.
Załącznik 2 – Karta oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego				
Władza Wdrażająca Programy Europejskie	Załącznik nr 2 – Karta oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w PO KL	W punkcie 7 karty oceny zamieniono „działania” na „zadania”, co może powodować, że kryterium nie obejmie kosztów pośrednich.	Zgodnie z konsultowanymi wcześniej Zasadami finansowania POKL, które mają obowiązywać od 2011 roku, „koszty pośrednie nie są traktowane jako zadanie”. W związku z powyższym zmiana w punkcie 7 karty oceny z „działań” na „zadania” spowoduje, że nie odniesiemy się do kwestii ewentualnego współfinansowania kosztów pośrednich z innych instrumentów wspólnotowych.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Termin „działania” został zmieniony na „wydatki”.
Urząd Marszałkowski w Łodzi	Karta oceny formalnej wniosku o dofinansowanie	Pytanie dotyczące spełniania przez projekt wszystkich ogólnych	Zapis wskazuje na to, że wszystkie kryteria dostępu powinny zostać	<i>Wyjaśnienie</i>

	projektu konkursowego PO KL	kryteriów formalnych oraz dostępu w kontekście zapisów rozdziału 6.3 powinno uwzględniać wyłączenie kryteriów dostępu dla których wskazano odrębną alokację o ile nie dotyczy ono projektu.	spełnione, podczas gdy w PD będą również wskazane kryteria dostępu z wyodrębnioną alokacją w ramach tego samego konkursu, które nie dotyczą wszystkich projektów składanych na konkurs	Założenie, iż kryteria dostępu są obowiązkowe dla wszystkich projektodawców pozostaje aktualne. Zaproponowane rozwiązanie stosowane jest jednak przez niektóre IP i powinno mieć odzwierciedlenie w <i>Zasadach dokonywania wyboru projektu w ramach PO KL</i> .
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Załącznik 8 Kryteria wyboru projektów Ogólne kryteria formalne Str. 206	Ogólne kryterium formalne dotyczące obrotów nie ma zastosowania w stosunku do oddolnych inicjatyw, co nie zostało uwzględnione z karcie oceny formalnej – Załączniku nr 2	Należy zachować spójność zapisów wynikających z brzmienia i zastosowania kryteriów do konstrukcji kart oceny.	<i>Uwaga uwzględniona</i> W <i>Karcie oceny formalnej</i> dla projektów konkursowych przy przedmiotowym kryterium wpisano „(nie dotyczy projektów przewidzianych do realizacji w ramach Działania 6.3, 7.3 lub 9.5 PO KL)”. W przypadku takich projektów w <i>Karcie</i> należy zaznaczyć „nie dotyczy”.
Karta oceny merytorycznej projektu systemowego				
Instytucja Pośrednicząca II stopnia w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów	Wzory Kart oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie, część B	Niezrozumiałe jest wprowadzenie wymogu uzasadniania odpowiedzi pozytywnej. Przykładowo: sensowne uzasadnienie odpowiedzi twierdzącej na pytanie „Czy wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?” (część IV wniosku)” wydaje się bardzo trudne.	Efektom zmiany będzie większa czasochłonność procesu wypełniania kart, natomiast nie przyczyni się to w żaden sposób do podniesienia jakości procesu oceny.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Konieczność uzasadniania oceny również w przypadku pozytywnej odpowiedzi wynika z rekomendacji z audytu przeprowadzonego przez Komisję Europejską.
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	s.90-95	Dotyczy „uzasadnienia” w przypadku udzielenia pozytywnej odpowiedzi w <i>Karcie Oceny Merytorycznej</i>	Specyfika projektów systemowych nie wprowadza konieczności uzasadniania pozytywnej odpowiedzi.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Konieczność uzasadniania oceny również w przypadku pozytywnej odpowiedzi wynika z rekomendacji z audytu

			W przypadku realizowania projektów przez IP uzasadnienia dokonywać powinien tylko ekspert.	przeprowadzonego przez Komisję Europejską.
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	s.91	W części B3 ppkt. b. Zadania, powinien być zapis doprecyzowujący pytanie: „Czy projektodawca poprawnie opisał produkty, które będą wytworzone w ramach realizacji projektu?”	Może wystąpić sytuacja, kiedy projektodawca wskaże i opíše produkty, ale nie będą one sformułowane w sposób poprawny.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
WUP Kraków	Załącznik 3A - Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL, s. 86 i n.	Proponuje się usunięcie przypisu/uwagi w KOM w przypadku, gdy projekt systemowy spełnia dane kryterium.	Niezasadne jest tworzenie uzasadnienia, w przypadku gdy dane kryterium jest spełnione. Takie uzasadnienie nic nie wnosi do oceny wniosku.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Konieczność uzasadniania oceny również w przypadku pozytywnej odpowiedzi wynika z rekomendacji z audytu przeprowadzonego przez Komisję Europejską..
Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Załącznik 3 A Karta Oceny Merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL	Część A Kryteria merytoryczne pkt 5 Standard minimum w ppkt 6 należy dodać pole: „Nie dotyczy projektów systemowych Poddziałania 6.1.3”	Zgodnie z instrukcją wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu systemowego Beneficjent w pole „Potencjał projektodawcy i zarządzanie projektem” wpisuje „NIE DOTYCZY”. Weryfikacja w zakresie standardu jest nie możliwa, jednocześnie niekorzystnie wpływa na ocenę projektu systemowego	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Wpisanie przy pytaniu nr 6 „Nie dotyczy” w przypadku projektów z Poddziałania 6.1.3 stanowiłoby zmniejszenie szans na uzyskanie 2 pozytywnych odpowiedzi w standardzie minimum dla tego typu projektów. Należy przypomnieć że projekt zawsze powinien być oceniany całościowo i jeżeli projektodawca 6.1.3 pragnie uzyskać punkt za pytanie nr 6 powinien umieścić stosowną informację we wniosku o dofinansowanie.
Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Załącznik 3 A Karta Oceny Merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL	Część B Kryteria dostępu pkt B.5 należy dodać pole: „Nie dotyczy projektów systemowych Poddziałania 6.1.3”	Zgodnie z instrukcją wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu systemowego Beneficjent w pole „Potencjał projektodawcy i zarządzanie projektem” wpisuje „NIE DOTYCZY”.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Do Karty oceny merytorycznej wprowadzono opcję „nie dotyczy”.

			Weryfikacja w tym zakresie jest nie możliwa.	
Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Załącznik 3 A Karta Oceny Merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL	Część B Kryteria dostępu pkt B.6 w ppkt a-c należy dodać pole: „Nie dotyczy projektów systemowych Poddziałania 6.1.3	Zgodnie z instrukcją wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu systemowego Beneficjent w pole „Potencjał projektodawcy i zarządzanie projektem” wpisuje „NIE DOTYCZY”. Weryfikacja w tym zakresie jest nie możliwa.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Do Karty oceny merytorycznej wprowadzono opcję „nie dotyczy”.
Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Załącznik 3 A Karta Oceny Merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL	Część B Kryteria dostępu pkt B.7 w ppkt d należy dodać pole: „Nie dotyczy projektów systemowych Poddziałania 6.1.3”	Zgodnie z instrukcją wypełnienia wniosku o dofinansowanie projektu systemowego Beneficjent IV BUDŻET PROJEKTU w pole „koszty pośrednie” wpisuje „NIE DOTYCZY”. Weryfikacja w tym zakresie jest nie możliwa.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Do Karty oceny merytorycznej wprowadzono opcję „nie dotyczy”.
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Załącznik 3A - Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL, str. 94.	B.7 BUDŻET PROJEKTU d. Czy poziom kosztów pośrednich jest zasadny? (w oparciu o metodologię) <input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE – (UZASADNIĆ) SKIEROWAĆ WNIOSEK DO POPRAWY I UZASADNIĆ Sugeruje się uzupełnić o zapis: „NIE DOTYCZY”.	W Priorytecie IX przy realizacji projektów systemowych w zakresie indywidualizacji nauczania kategoria koszty pośrednie nie dotyczy.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Przedmiotowe kryterium zostało usunięte.
Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego POKL	W części B2 Grupy docelowe przy pytaniu „Czy projektodawca opisał grupę docelową (tj. osoby i/lub instytucje, które zostaną objęte wsparciem) z punktu widzenia istotnych dla projektu cech?” należałoby dodać jeszcze jedną odpowiedź: Nie dotyczy	Bez wprowadzenia dodatkowej odpowiedzi przy ocenie projektu o charakterze badawczym i informacyjnym o nie będzie można prawidłowo wypełnić tej części karty gdyż z żadna z odpowiedzi nie będzie poprawna.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W przypadku pkt. B.2 wskazano, że nie dotyczy on projektów o charakterze badawczym i informacyjnym
Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego	Wzór karty oceny merytorycznej wniosku i dofinansowanie projektu systemowego POKL	W części B7 Budżet projektu przy pytaniu „Czy poziom kosztów pośrednich jest zasadny? (w oparciu o metodologię)” należałoby dodać jeszcze jedną odpowiedź: Nie dotyczy	Bez wprowadzenia dodatkowej odpowiedzi przy ocenie projektu, który nie przewiduje kosztów pośrednich nie będzie można prawidłowo wypełnić tej części karty gdyż żadna z odpowiedzi nie będzie poprawna.	<i>Uwaga uwzględniona</i>

Funduszu Społecznego				
Załącznik 4 A - Karta oceny merytorycznej projektu konkursowego				
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Wzór karty oceny merytorycznej, standard minimum	Pyt.4 – mowa tu o Działaniach Pyt. 5 – mowa tu o Rezultatach Nie jest to spójne z nowym wzorem wniosku aplikacyjnego.		<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>W przypadku kiedy mówimy o działaniach równościowych nie należy ich traktować literalnie jako „zadania” występujące jako kategorie w ramach wniosku o dofinansowanie projektu. Należy zwrócić uwagę, że rzadko w których wnioskach wyodrębnione są zadania skierowane jedynie na wyrównywania szans płci. Najczęściej pojawiają się elementy/działania równościowe przy realizacji podstawowych zadań np. szkolenie nt. prawa pracy z elementami zasady równości szans płci.</p> <p>Kwestia co należy rozumieć pod pojęciem „rezultaty” została doprecyzowana w ramach instrukcji do standardu minimum zawierającej się w dokumencie <i>Instrukcja do wnioski o dofinansowanie</i>. Zgodnie z zapisami ww. dokumentu „<i>Jako rezultaty, w nowym wniosku o dofinansowanie projektu należy rozumieć „wartości wskaźnika pomiaru celu” w pkt 3.1.2 i 3.1.3 oraz - w przypadku projektów z Działania 6.3, 7.3 i 9.5 - punkt 3.3. „Zadania” wniosku o dofinansowanie projektu.</i>”.</p>
WUP Kraków	Załącznik 4A - Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL, s. 118	„Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 60 punktów ogółem oraz minimum 60% punktów w każdym z pytań 3.1 i ewentualnie 3.4, 3.2, 3.3., 3.5, 3.6 i 3.7 oraz IV?” – zapis niezgodny z zasadami oceny	Należy doprecyzować zapis. Zapis jest niezrozumiały, niejasny. Zapis sugeruje, że rekomendowany do dofinansowania może być projekt, który uzyskał 60% punktów wyłącznie w polu 3.1. Jest to niespójne zasadami oceny	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p> <p>Słowo ewentualnie miało odnosić się jedynie do pkt. 3.4 wniosku</p>

		opisanymi na stronie 33	podanymi na stronie 33 „Zasad ...”. Przyjęcie zaproponowanego w Karcie sposobu oceny merytorycznej jest niezasadne. Ponadto w Załączniku 4B - Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego złożonego w ramach Działania 6.3, 7.3 lub 9.5 PO KL przedstawiono inny sposób oceny – czyli <i>minimum 60 punktów ogółem oraz minimum 60% punktów w każdym z pytań, co jest rozwiązaniem uzasadnionym.</i> Ogólne warunki przyznania dofinansowania w trybie konkursowym powinny być jednakowe dla wszystkich Wnioskodawców, bez względu na to, w jakim konkursie biorą udział.	
WUP Kraków	Załącznik 4A - Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL, s. 117	Podpunkt d – w polu Ocena potencjału i sposobu zarządzania (tj. ocena pól 3.6 i 3.7) – opis działań monitoringowych względem uczestników projektu powinien być oceniany w części 3.1 wniosku. Instrukcja wypełniania wniosku nie nakłada na Wnioskodawcę obowiązku opisu, w jaki sposób prowadzony będzie monitoring uczestników projektu.	Należy doprecyzować zapisy.	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> W instrukcji wypełniania wniosku doprecyzowano, że opis działań monitoringowych względem uczestników projektu należy zawrzeć w pkt. 3.7 wniosku.
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	Załącznik 4A – Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL - Załącznik 4A – Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL	Niejasne zapisy w części B KOM „Suma uzyskanych punktów za kryteria merytoryczne: Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 60 punktów ogółem oraz minimum 60% punktów w każdym z pytań 3.1 i ewentualnie 3.4, 3.2, 3.3., 3.5, 3.6i 3.7 oraz IV?	Zapis ten sugeruje, że 60 punktów i 60% należą uzyskać jedynie w pytaniu 3.1 natomiast w pozostałych punktach ewentualnie. W opinii IW (IP2) we wskazanym zapisie wystąpił błąd pisarski, który wymaga korekty.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Słowo ewentualnie miało odnosić się jedynie do pkt. 3.4 wniosku
	- Załącznik 4B - Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego złożonego w ramach Działania 6.3, 7.3	Proponowane jest doprecyzowanie treści pytania 6 w części A KOM.	W związku z tym, że wśród osób oceniających wnioski występują wątpliwości, czy odpowiadając na pytanie: „czy projekt jest zgodny z właściwymi politykami i zasadami	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Informacja o potrzebie traktowania rozłącznie pytania 5 KOM i pytania 6 KOM znalazła

<p>lub 9.5 PO KL (dotyczącego oddolnych inicjatyw lokalnych na terenach wiejskich)</p> <p>Oraz odpowiednio:</p> <p>Załącznik 4C - Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu innowacyjnego PO KL składanego w trybie konkursowym</p>		<p>wspólnotowymi (w tym: polityką równych szans i koncepcją zrównoważonego rozwoju)?” należy uwzględnić ocenę zasady równości szans kobiet i mężczyzn dokonaną w pytaniu wcześniejszym, proponowane jest doprecyzowanie zapisów pytania 6 w części A KOM.</p> <p>Osoby oceniające zwracają uwagę, na to, że polityka równych szans to również kwestia równości szans kobiet i mężczyzn, więc uważają, że jeśli w pytaniu 5 udzielono odpowiedzi negatywnej to w pytaniu 6 należy również udzielić negatywnej oceny.</p>	<p>się w rozdziale 6.5 Ocena merytoryczna – procedura.</p>
	<p>Proponowane jest doprecyzowanie treści pytania 5.7 (dot. tego czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum) w części A KOM.</p>	<p>Osoby oceniające mają wątpliwości, czy jeśli projekt należy do wyjątku, to konieczne jest udzielenie odpowiedzi na pytania 1-6 dot. standardu minimum. Czy jednak uznając, że projekt jest wyjątkiem, nie należałoby przyjąć, że równocześnie jest on zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn i nie ma konieczności udzielania odpowiedzi na pytania 1-6. W związku z tymi wątpliwościami i różnymi interpretacjami tego problemu zasadne by było jednoznaczne doprecyzowanie tego np. w KOM.</p>	<p><i>Uwaga częściowo uwzględniona</i></p> <p>Informacja o podejściu do oceny wyjątków znalazła się w rozdziale 6.5 Ocena merytoryczna – procedura.</p>
	<p>Proponowane jest doprecyzowanie pytania 3.6 i 3.7 (e, f) w części B KOM.</p>	<p>Proponowane jest doprecyzowanie, jak należy ocenić wniosek, w którym nie przewidziano partnerów, tak aby beneficjent nie był „karany” za ich brak.</p>	<p><i>Wyjaśnienie</i></p> <p>W Karcie oceny merytorycznej zawarte jest wyjaśnieniem, że punkty e i f dotyczą tylko projektów przewidzianych do realizacji w partnerstwie.</p>
	<p>Proponowane jest doprecyzowanie pytania IV punkt d w części B KOM jeśli w projekcie nie występują koszty pośrednie.</p>	<p>Proponowane jest doprecyzowanie, jak należy ocenić wniosek, w którym nie przewidziano kosztów pośrednich, tak aby beneficjent nie był „karany” za ich brak.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p>
	<p>Proponowane jest rozbudowanie części D KOM</p>	<p>W celu łatwiejszego weryfikowania budżetu i zakresu merytorycznego</p>	<p><i>Uwaga częściowo uwzględniona</i></p>

			wniosku, proponowane jest rozbudowanie części D KOM o np. tabele, w których oceniający będą mogli wpisywać zakwestionowane pozycje. Dzięki temu ocena będzie czytelniejsza. M.in. wprowadzenie obowiązku wskazywania wydatków do negocjacji jeśli oceniający uważa, że są zawyżone bez względu na wynik oceny (jeśli oceniający oceni wniosek negatywnie nie może mieć pewności, czy ostatecznie wynik tej oceny będzie negatywny czy pozytywny dlatego powinien wskazywać pozycje do negocjacji. Wskazanie wydatków do negocjacji nawet w negatywnej ocenie uchroni wniosek przed przyznaniem dofinansowania na nieefektywne wydatki jeśli wniosek ostatecznie będzie jednak pozytywny).	Wprowadzono obowiązek wskazywania wydatków do negocjacji jeśli oceniający uważa, że są zawyżone bez względu na wynik oceny.
Urząd Marszałkowski w Łodzi	Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL - część A, w tym karty oceny dla projektów innowacyjnych	Pytanie dotyczące spełniania przez projekt kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej oraz zapisów rozdziału 6.3 powinno uwzględniać wyłączenie kryteriów dostępu dla których wskazano odrębną alokację o ile nie dotyczy ono projektu.	Zapis wskazuje na to, że wszystkie kryteria dostępu powinny zostać spełnione, podczas gdy w PD będą również wskazane kryteria dostępu z wyodrębnioną alokacją w ramach tego samego konkursu, które nie dotyczą wszystkich projektów składanych na konkurs	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Przedmiotowa kwestia powinna zostać uwzględniona przez IOK w polu „KRYTERIA DOSTĘPU WERYFIKOWANE NA ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ”.
Urząd Marszałkowski w Łodzi	Karty ocen merytorycznych dla projektów składanych w trybie konkursowym	Numeracja punktów w karcie jest następująca: 3.1, 3.2, 3.3, 3.5, 3.6, 3.7 i IV – brak punktu 3.4 W kartach oceny dla oddolnych inicjatyw lokalnych brak punktów 3.2, 3.4 i 3.5	Numeracja poszczególnych elementów wniosku o dofinansowanie w kartach ocen merytorycznych nie następuje w logicznej kolejności.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W przypadku projektów - standardowych ocena pkt. 3.1 i 3.4 została połączona. W przypadku oddolnych inicjatyw oddolnych pkt. 3.2, 3.4 i 3.5 wniosku nie są wypełniane.
Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	Załącznik 4A - Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL			<i>Uwaga uwzględniona</i> Słowo „ewentualnie” zostało usunięte.

	<p>s. 118</p> <p>Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 60 punktów ogółem oraz minimum 60% punktów w każdym z pytań 3.1 i ewentualnie 3.4, 3.2, 3.3., 3.5, 3.6 i 3.7 oraz IV?</p>	<p>Proponuje się skorygować przedmiotowy zapis w następujący sposób:</p> <p>Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 60 punktów ogółem oraz minimum 60% punktów w każdym z pytań 3.1 (i ewentualnie 3.4), 3.2, 3.3., 3.5, 3.6 i 3.7 oraz IV?</p>	<p>Brak nawiasu powoduje wrażenie, że do pozytywnego wyniku oceny merytorycznej wystarczy otrzymanie minimum 60 punktów ogółem oraz minimum 60% punktów w pytaniu 3.1.</p> <p>Słowo „pytanie” może zostać tu błędnie zinterpretowane przez oceniającego jako pytanie 3.1 a, 3.1 b, 3.1 c itd.</p>	
Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie	Standard minimum powinien być uznany w przypadku spełnienia większej ilości pozytywnych odpowiedzi we wskazanych pytaniach.	W obecnym przypadku, wystarczy, że Beneficjent wskaże np. analizę sytuacji kobiet i mężczyzn dotyczącą obszaru interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu, która wskazuje na nierówności ze względu na płeć oraz zapewni szkolenie dla kadry zarządzającej w realizowanym projekcie dot. gender mainstreaming i w chwili obecnej taki projekt może być uznany, że spełnia standard minimum. W takim przypadku istnieje obawa, iż projekt może być dyskryminującym względem beneficjenta z uwagi na działania oraz rezultaty przewidziane w projekcie.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> IZ PO KL nie będzie rozszerzać wymogów dot. standardu minimum przy obecnej zmianie <i>Zasad dokonywania wyboru projektów</i> .
Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu	Dot. wzoru karty oceny merytorycznej	Propozycja uwzględnienia w karcie oceny merytorycznej oprócz <u>Proponowanej kwoty dofinansowania</u> również <u>Proponowanej ogólnej wartości projektu (jeśli dotyczy)</u>	Wprowadzenie zapisu w karcie oceny jasno wskazującego proponowaną ogólną wartość projektu w sytuacji, gdy w ramach konkursu przewidziano wnoszenie wkładu własnego. Zapis <i>Proponowana kwota dofinansowania</i> powoduje, iż oceniający często w tym miejscu wpisują wartość ogólną projektu po ewentualnych obniżeniach przez nich kosztów.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Przedmiotowa kwestia powinna być wyjaśniana osobom biorącym udział w pracach KOP
Wojewódzki Urząd Pracy	Załącznik 4A - Karta oceny	dot. zapisu:	Zapis „ewentualnie” wydaje się	<i>Uwaga uwzględniona</i>

w Opolu	merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL	<i>Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 60 punktów ogółem oraz minimum 60% punktów w każdym z pytań 3.1 i ewentualnie 3.4, 3.2, 3.3., 3.5, 3.6 i 3.7 oraz IV?</i>	niezasadny ponieważ, wniosek aby otrzymał dofinansowanie musi mieć min 60% w każdej pozycji w karcie tj. 3.1i3.4, 3.2, 3.3., 3.5, 3.6 i 3.7 oraz IV. Proponuje się usunięcie powyższego zapisu.	Słowo „ewentualnie” zostało usunięte.
ŚBRR - Biuro PO KL w Kielcach	Załącznik 4A - Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL, pkt 7, str.114	Nie jest zasadna ocena merytoryczna wniosku który nie jest zgodny z SzOP.	Jeżeli oceniany wniosek nie wpisuje się w SzOP PO KL 2007-2013 (tj. typy operacji wskazane we wniosku nie są zgodne z SzOP) trudno dokonać oceny poszczególnych części wniosku w kontekście niewłaściwego typu operacji.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Dokonywanie dalszej oceny, jeśli projekt nie spełnia kryteriów horyzontalnych i/lub dostępu jest uzasadnione z punktu widzenia zakresu informacji dotyczącej wyniku oceny wniosku przekazywanej projektodawcy oraz zasad procedury odwoławczej. Dodatkowo wprowadzony został zapis, że w przypadku, gdy oceniający uznał, że projekt nie spełnia co najmniej jednego z kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej i/lub kryterium horyzontalnego: zgodność ze Szczegółowym opisem Priorytetów PO KL i ma to wpływ na ocenę spełniania przez projekt określonych ogólnych kryteriów merytorycznych oceniający może odnotować ten fakt w tych częściach Karty oceny merytorycznej, w odniesieniu do których ocena nie jest możliwa i nie ma obowiązku ich wypełniania.
ŚBRR - Biuro PO KL w	Załącznik 4A - Karta oceny	Jaką opcję należy zaznaczyć w	Wskazane jest doprecyzowanie	<i>Wyjaśnienie</i>

Kielcach	merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL, pkt 9, str.114	przypadku gdy Wnioskodawca w budżecie projektu zaznacza opcję „koszty pośrednie rozliczane ryczałtem” - jednocześnie wskazując kwotę 0,00?	zapisów w karcie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie.	Kryterium dotyczące kosztów pośrednich zostało usunięte.
Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Karta oceny merytorycznej	Uwaga dotyczy części IV „Wydatki” zawartej w Karcie oceny merytorycznej. Z nowego formularza Karty oceny ...wynika, iż niniejsza karta została dostosowana do zapisów/ pytań zawartych w treści wniosku o dofinansowanie realizacji projektu poza częścią IV „Wydatki projektu”. Karta oceny merytorycznej w przedmiotowym kształcie w dalszym ciągu nie wskazuje klucza dla oceny dokonywanej przez ekspertów/członków KOP w zakresie powyższego punktu.	Dotychczas Wnioskodawca opisując projekt odpowiadał na wspólne dla wszystkich Wnioskodawców pytania zawarte w treści generatora wniosków aplikacyjnych zamieszczone w poszczególnych częściach wniosku pkt 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 podczas gdy rzeczywiste pytania w Karcie oceny.... sugerowały oceniającemu poszukiwanie odpowiedzi na pytania zamieszczone w treści i wynikające z konstrukcji Karty oceny... Cześć IV karty oceny... „Wydatki projektu” jest punktem budzącym wiele wątpliwości podczas dokonywania oceny merytorycznej projektów w ramach PO KL toteż w opinii IOK zasadnym byłoby wskazanie (zapisanie) precyzyjnego sposobu oceny niniejszego punktu i rozstrzygnięcie kwestii kluczowych w niniejszym zakresie.	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Pytania zawarte w KOM w odniesieniu do kwestii związanych z finansowaniem projektu zostały częściowo zmienione i doprecyzowane.
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Karta oceny merytorycznej – wszystkie warianty Karty – pytanie dotyczące gender mainstreaming	IP jest w posiadaniu interpretacji IZ, że odpowiedź na pytanie nr 5 części A Karty (gender mainstreaming) rozpatruje się oddzielnie z pytaniem nr 6, tj. że kwestia gender mainstreaming jest wyłączona z pytania nr 6 o polityki wspólnotowe. Dla ujednoczenia podejścia w instytucjach i rozwiania wątpliwości proponuje się wskazać to w Karcie.	Ujednoczenie podejścia w ocenie merytorycznej projektów.	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Informacja o potrzebie traktowania <u>rozłącznie</u> pytania 5 KOM i pytania 6 KOM znalazła się w rozdziale 6.5 Ocena merytoryczna – procedura.
Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Wzór Karty oceny merytorycznej	Doprecyzowania wymaga sposób przyznawana punktów w podpunkcie IVd „Ocena zasadności poziomu kosztów	Sytuacja wymaga doprecyzowania gdyż niektórzy oceniający przenoszą te punkty na inne części oceny w punkcie IV a inni przyznają maksymalną ilość	<i>Wyjaśnienie</i> Kryterium dotyczące kosztów pośrednich zostało usunięte.

		pośrednich (w oparciu o metodologię)” jeśli projektodawca nie przewiduje kosztów pośrednich.	punktów w kosztach pośrednich dlatego, że beneficjent ich nie przewidział, więc będzie je poniósł z własnych środków.	
Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6.4 Ocena merytoryczna – zasady ogólne/ Wzór Karty oceny merytorycznej	Doprecyzowania wymaga sposób przeprowadzania oceny projektów, które łączą w sobie kilka typów projektów, w tym jeden badawczy lub informacyjno-promocyjny.	Brak procedury w tym zakresie rodzi trudności w ustaleniu czy takie projekty powinny mieć ocenianą część 3.2.	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> W nowym wzorze wniosku oraz w Karcie oceny merytorycznej doprecyzowano informację, że brak wypełnienia pkt. 3.2 wniosku dotyczy projektów informacyjnych i badawczych, w których nie jest udzielane bezpośrednie wsparcie dla osób.
Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Wzór Karty oceny merytorycznej	We wzorze zawarte jest pytanie, czy wniosek zostanie skierowany do negocjacji. Według WUP w Szczecinie wnioski w stosunku do którego członkowie KOP zaproponowali jakiegokolwiek zmiany powinien być skierowany do negocjacji.	Odpowiadanie na to pytanie a tym bardziej jego uzasadnianie jest bezcelowe. Wg Regulaminu KOP (co zostało doprecyzowane na podstawie interpretacji Zasad) w przypadku jakiegokolwiek propozycji zmian we wniosku jest on kierowany do negocjacji.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Skierowanie wniosku do negocjacji w wyniku oceny merytorycznej powinno wprost wynikać z decyzji osoby oceniającej i powinno mieć uzasadnienie.
Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Wzór Karty oceny merytorycznej	Zgodnie ze wzorem karty należy odrzucić wniosek, w którym poziom kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem nie przekracza poziomu dopuszczalnego dla projektu o danej wartości. WUP w Szczecinie prosi o wskazanie podstawy takiego odrzucenia.	W ramach tego etapu oceny sprawdza się zgodność z kryteriami horyzontalnym. Jednak żadne z tych kryteriów wg WUP w Szczecinie nie pozwala na odrzucenie wniosku z powodu przekroczenia limitu kosztów pośrednich. Należy sobie również postawić pytanie, czy taki wniosek nie mógłby być skierowany do negocjacji (to samo dotyczy się wysokości cross-finansingu w projekcie).	<i>Uwaga uwzględniona</i> Kryterium dotyczące kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem zostało usunięte.
Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Wzór Karty oceny merytorycznej	Część B, kolumna „uwagi i komentarze” powinna zostać usunięta.	Wszelkie uwagi i komentarze odnoszące się do przyznanej ilości punktów w danej części opisywane są w dalszej części karty (część C). Wypełnienie uwag/komentarzy może być mylące dla projektodawcy. Nie wiadomo czy uwagi/komentarze to ocena od której można się odwołać.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> IZ PO KL stoi na stanowisku, iż zakres uzasadnienia dokonanej oceny (przyznanej liczby punktów), które oceniający wpisują w kolumnie Uwagi/Komentarze w poszczególnych kategoriach

				<p>oceny merytorycznej jest różny od zakresu uzasadnienia wpisywanego w części C. Karty oceny merytorycznej.</p> <p>W kolumnie <i>Uwagi/Komentarze</i> wpisywane jest bowiem jedynie uzasadnienie ocen cząstkowych przyznanych przez oceniającego, które ma szczególne znaczenie w związku z obligatoryjnie stosowanym przez Instytucję Organizującą Konkurs wagowym systemem oceny merytorycznej wniosków. Natomiast konieczność uzasadniania oceny w części C. Karty oceny merytorycznej wynika z metodologii oceny wniosku PO KL, która jest dokonywana całościowo. Uzasadnienie dokonanej oceny wpisywane w tej części Karty nie powinno zatem być tożsame z uzasadnieniem ocen cząstkowych i umożliwia podsumowanie przeprowadzonej oceny oraz udzielenie ogólnej informacji nt. ocenionego wniosku.</p>
Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Wzór Karty oceny merytorycznej	Część C uzasadnienie (minimum 10 zdań) powinna zostać podzielona na podpunkty: 3.1, 3.1 b itd.	Z praktyki WUP w Szczecinie wynika, że dużym ułatwieniem zarówno dla projektodawcy, jak i osób rozpatrujących protesty oraz ponownie oceniających wnioski dużym ułatwieniem jest wyodrębnienie osobnego uzasadnienia dla każdego podpunktu oceny.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> jw.
Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Załączniki: Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu	Zdaniem WUP w Gdańsku zaproponowany przez IZ zapis w Karcie oceny merytorycznej	WUP Gdańsku nie widzi podstaw rezygnacji z dotychczasowego zapisu w karcie oceny merytorycznej, zgodnie	<i>Uwaga uwzględniona</i>

	konkursowego w ramach PO KL Str. 118	wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO KL: <i>Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 60 punktów ogółem oraz minimum 60% punktów w każdym z pytań 3.1 i ewentualnie 3.4, 3.2, 3.3., 3.5, 3.6 i 3.7 oraz IV? jest nieprecyzyjny . Użyte słowo „ewentualnie” sugeruje, że spełnienie wymogu 60% punktów w pkt 3.4, 3.2, 3.3, 3.5, 3.7 oraz IV nie jest obligatoryjne.</i>	z którym wniosek musi otrzymać wymagane minimum 60 punktów ogółem oraz minimum 60% punktów w każdym z pytań oceny merytorycznej, w tym części IV – Wydatki projektu. Na obecnym etapie wdrażania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki wymaga się aby poziom projektów składanych w ramach konkursów był coraz wyższy, ponieważ ilość tego rodzaju projektów jest bardzo duża, a ponadto oczekiwania rynku pracy są także coraz większe i zróżnicowane. Dlatego też, wymóg spełnienia w każdym z pytań minimum 60% punktów mobilizuje projektodawców do lepszego przygotowania projektów i wpływa tym samym na jakość realizowanych przedsięwzięć.	
Departament Europejskiego Funduszu Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku	Załącznik 4A - Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL i odpowiednio inne KOM zawarte w zasadach ...	Część A pkt 5. Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)? Odpowiedź: TAK, NIE – ODRZUCIC WNIOSEK Należy dodać opcję NIE DOTYCZY	W przypadku spełnienia pkt 7 „Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?” i nie uzyskania co najmniej 2 odpowiedzi pozytywnych w standardzie minimum problematyczna jest pozytywna odpowiedź pkt 5. Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> W ramach rozdziału 6.5 została dodana następująca informacja: W przypadku uznania przez oceniającego, że projekt należy do wyjątku co do którego nie stosuje się standardu minimum, oceniający nie musi wypełniać wszystkich pytań w ramach standardu minimum. Powinien zaznaczyć w standardzie pozytywną odpowiedź dot. przynależności projektu do wyjątku (pytanie 7 standardu minimum) jak również zaznaczyć odpowiedź TAK w pytaniu ogólnym <i>Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.</i>
Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie	Załącznik 4A Karta Oceny Merytorycznej	Zaproponowana, przypisana waga punktowa do części 3.3. Zadania Karty oceny merytorycznej – 10	Naszym zdaniem, część 3.3 jest ważnym punktem wniosku o dofinansowanie projektu, takim, w	<i>Uwaga uwzględniona</i> Waga punktowa za część 3.3

		<p>pkt. jest bardzo niska.</p> <p>Podobnie zaproponowane wagi punktowe dla części 3.1 i 3.2 są bardzo wysokie i stanowią łącznie połowę wszystkich możliwych do uzyskania przez wnioskodawcę punktów.</p>	<p>którym projektodawca ma możliwość opisanie wszelkich działań projektowych. Obniżenie wagi punktowej do 10 pkt może sprawić (najniższa w całej karcie - jedynie 10% wszystkich punktów), że ta część będzie opisywana pobieżnie, co utrudni ocenę racjonalności działań projektowych.</p> <p>Podobnie przypisanie aż 50 pkt do dwóch pierwszych części Karty Oceny Merytorycznej przeniesie ciężar przyjęcia wniosku o dofinansowanie praktycznie do tychże punktów oceny. Może to negatywnie wpłynąć na opis pozostałych punktów wniosku o dofinansowanie projektu (ze względu na ograniczoną liczbę znaków).</p>	<p>wniosku Zadania została zwiększona do 20 punktów kosztem części 3.1 i 3.2 wniosku.</p>
Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie	Załącznik 4A Karta Oceny Merytorycznej	Proponujemy zamianę kolejności pytań w odniesieniu do standardu minimum.	Korzystając z faktu, że dokonywane są zmiany w zasadach w przypadku kart oceny merytorycznej, proponujemy zamianę kolejności pytań w części dotyczącej spełnienia standardu minimum. Jako pierwsze powinno być zadane pytanie o to, czy dany projekt może być zaliczony do wyjątków od standardu minimum (pytanie o charakterze filtrującym), a dopiero potem poszczególne pytania szczegółowe badające, czy projekt spełnia standard minimum (jedynie w przypadku projektów, które powinny go spełniać) – takie rozwiązanie wydaje się być bardziej logicznie niż obecnie stosowane.	<p><i>Uwaga częściowo uwzględniona</i></p> <p>Przesunięciu na koniec standardu uległo pytanie ogólne: <i>Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.</i></p>
Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Załącznik 4B – Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie w ramach Działania 6.3, 7.3, 9.5. część B	Pytanie 3.1. - Karta nie daje możliwości oceny rezultatów projektu.	Wnioskodawcy ubiegający się o dofinansowanie w ramach małych projektów w tym punkcie winni wskazać rezultaty projektu. W karcie nie ma możliwości przyznania punktów za rezultaty projektu. Brak wskazania	<p><i>Wyjaśnienie</i></p> <p>W przypadku wniosku o dofinansowanie w ramach Działania 6.3, 7.3 lub 9.5 projektodawca wypełnia</p>

			<p>rezultatów przez Projektodawcę nie spowoduje przyznania mniejszej ilości punktów, tzn., że nie ma znaczenia czy zostaną wskazane rezultaty czy nie.</p>	<p>opisowy punkt 3.1.1 wniosku, a w pkt. 3.1.2 oraz 3.1.3 wskazuje jedynie cel główny oraz cele szczegółowe projektu. Z takiego rozwiązania wynika kształt Karty oceny merytorycznej.</p> <p>Wskaźniki określone są natomiast przez projektodawców w pkt. 3.3 i podlegają ocenie na podstawie zapisów w tym punkcie.</p>
Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Załącznik 4B - Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie – Standard minimum, część A	Pytanie 5. - Punkt odnosi się do rezultatów projektu, a we wskazanych punktach do oceny nie ma odniesienia do rezultatów tylko do wskaźników.	Punkt ten może budzić wątpliwości oceniających, gdyż w poszczególnych częściach wniosku mowa jest o wskaźnikach, a nie rezultatach. Czy pod pojęciem rezultaty należy rozumieć wskaźniki wskazywane we wniosku o dofinansowanie?	<p><i>Uwaga częściowo uwzględniona</i></p> <p>Kwestia co należy rozumieć pod pojęciem rezultaty została doprecyzowana w ramach instrukcji do standardu minimum zawierającej się w dokumencie <i>Instrukcja do wnioski o dofinansowanie</i>. Zgodnie z zapisami ww. dokumentu „<i>Jako rezultaty, w nowym wniosku o dofinansowanie projektu należy rozumieć „wartości wskaźnika pomiaru celu” w pkt 3.1.2 i 3.1.3 oraz - w przypadku projektów z Działania 6.3, 7.3 i 9.5 - punkt 3.3. „Zadania” wniosku o dofinansowanie projektu</i>”.</p>
Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	s. 116, 3.1.a	Sugerujemy uproszczenie sformułowania na: Opis sytuacji problemowej oraz wskazanie problemów do rozwiązania w projekcie	Uproszczenie sformułowania.	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Brzmienie Karty oceny merytorycznej jest zgodne z kryteriami wyboru projektów zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący PO KL.</p>
Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	s. 116, 3.1c	Sugerujemy uproszczenie zapisu na: Adekwatność doboru wskaźników, założona do osiągnięcia wartość	Uproszczenie sformułowania.	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Brzmienie Karty oceny merytorycznej jest zgodne z</p>

		wskaźników oraz źródła weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru		kryteriami wyboru projektów zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący PO KL.
Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	s. 116, 3.2.b	Uzasadnienie wyboru grupy docelowej projektu nie powinno być oceniane w osobnym punkcie. Należy zrezygnować z tego punktu i jego ocenę przenieść do oceny w pkt. 3.1.a	Uzasadnienie doboru grupy docelowej jest tożsame ze wskazaniem problemu i bezpośrednio łączy się z opisem sytuacji problemowej. Uzasadnienie doboru grupy docelowej de facto wynika z opisu problemu i kwestii problemowej przewidzianej do rozwiązania.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zgodnie z nowym wzorem wniosku o dofinansowanie opis sytuacji problemowej zawierany będzie w pkt. 3.1.1 wniosku, a uzasadnienie wyboru grupy docelowej będzie elementem opisu w pkt. 3.2. W związku z powyższym ocena tych elementów powinna być dokonywana rozłącznie.
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego/ Departament Koordynacji Programów Operacyjnych	Załącznik 4B - <i>Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego złożonego w ramach Działania 6.3, 7.3 lub 9.5 PO KL (dotyczącego oddolnych inicjatyw lokalnych na terenach wiejskich)</i> , str.122	Proponuje się zmianę numeracji punktów przy wyliczaniu wyjątków co do których nie stosuje się standardu minimum.	Korekta techniczna.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Brak zawarcia w uwadze informacji jakie są przesłanki do tego, aby była potrzebna zamiana kolejności wyjątków.
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Karty Oceny Merytorycznej	Zdaniem IP należy ponownie przeanalizować wagę punktową przyznaną za poszczególne części (punkty) wniosku. W naszej ocenie została przyznana zbyt mała waga dla opisu zadań w pojecie.	Zmarginalizowanie opisu zadań i produktów wytworzonych w ramach tych zadań, poprzez przyznanie im tak małej wagi punktowej, może spowodować trudności w realizacji projektów, które będą konsekwencją zbyt ogólnych zapisów wniosku o dofinansowanie.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Waga punktowa za część 3.3 wniosku Zadania została zwiększona do 20 punktów kosztem części 3.1 i 3.2 wniosku.
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie	Załącznik 4a – str. 116, punkt 3.5b karty.	Wniosek o dofinansowanie nie zawiera pola na wpisanie wartości dodanej.	Budowa karty merytorycznej nie uwzględnia miejsca na opis wartości dodanej.	<i>Wyjaśnienie</i> Wartość dodana projektu będzie opisywana w pkt. 3.5 wniosku.

Załącznik 5A

<p>Departament Europejskiego Funduszu Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku</p>	<p><u>Załącznik 5A</u> – Oświadczenie pracownika IOK lub IP o bezstronności <u>Załącznik 5B</u> – Oświadczenie eksperta o bezstronności <u>Załącznik 5D</u> – Oświadczenie pracownika IOK lub IP o bezstronności (stosowane w ramach procedury przyspieszonego wyboru projektów) <u>Załącznik 5E</u> – Oświadczenie eksperta o bezstronności (stosowane w ramach procedury przyspieszonego wyboru projektów oraz w przypadku projektów systemowych)</p>	<p>Potrzeba określenia definicji „podmiot składający wniosek”</p>	<p>Należy podać definicję na podstawie interpretacji zawartych w pismach IZ: z dnia 23.06.2009 Znak DZF-I-9220-1211-PSz/09 NK: 98758/09 oraz z dnia 06.09.2010 Znak DZF-I-82208-82-82-PSz/10 NK: 124411/10. Brak określenia definicji budzi ogromne wątpliwości ekspertów i pracowników IOK, co do możliwości podpisania oświadczenia o bezstronności.</p>	<p><i>Uwaga częściowo uwzględniona</i></p> <p>Interpretacje IZ PO KL zawarte w przedmiotowych pismach dotyczyły projektów systemowych ocenianych w ramach IP. Doprecyzowane zostały zatem (poprzez dodanie odpowiedniego przypisu) deklaracje poufności i bezstronności stanowiące część <i>Kart oceny merytorycznej</i> dla projektów systemowych.</p>
Wzór Planu działania				
<p>Instytucja Pośrednicząca II stopnia w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów</p>	<p>wzór i instrukcja Planu Działania</p>	<p>wzór i instrukcja Planu Działania odnoszą się konkretnie do roku 2012.</p>	<p>Obecny zapis już teraz determinuje konieczność dokonania kolejnej aktualizacji Zasad przed przygotowaniem Planu Działania 2013.</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Wzór Planu działania może być dostosowany do PD na rok 2013 i lata następne bez konieczności aktualizacji <i>Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL</i>.</p>
<p>Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich</p>	<p>Plan działania</p>	<p>W instrukcji wypełniania Planu działania mowa jest o wskaźnikach monitorowania Działania (część C) (str. 193).</p>	<p>Zarówno w formularzu jak i szczegółowej instrukcji wypełniania Planu działania brak jest wskazanej części „C”.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p>
<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu</p>	<p>Instrukcja wypełniania Planu Działania podpunkt 3, str. 193.</p>	<p>Nie usunięto zapisu „realizowane projekty indywidualne (część F)”.</p>	<p>Zgodnie z pismem z MRR z dnia 12 października br. usunięto z dokumentu <i>Zasady dokonywania wyboru projektów PO KL</i> zapisy dotyczące projektów indywidualnych.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p>
<p>Ministerstwo Edukacji Narodowej</p>	<p>str. 204</p>	<p>Jest: kolumna 9. Wydatki 2013-2015 wynikające z kontraktacji narastająco - należy podać szacowaną wartość środków publicznych, jakie zostaną</p>		<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p>

		wydatkowane w latach ➤ 2012-2015 w oparciu o metodologię podaną dla kolumn 4-9. ➤ Powinno być: „w oparciu o metodologię podaną dla kolumn 4-8.		
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Instrukcja Wypełniania Planu działania Str. 193	Biorąc pod uwagę wzór PD należałoby usunąć z pkt 3 zapisy dotyczące <i>wskaźników monitorowania Działania (część C)</i>	Ujednoczenie Formularza PD i zapisów Instrukcji.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Załącznik 8 – Kryteria wyboru projektów				
Departament Administracji Publicznej- MSWiA	Str. 206 Załącznik 8 – Kryteria wyboru projektów 1.1 Ogólne kryteria Formalne: roczny obrót* wnioskodawcy/partnerów jest równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie** (zgodnie z zapisami pkt. 3.6 wniosku oraz z budżetem projektu)	Brzmienie zaproponowanego w wytycznych kryterium formalnego jest nieprecyzyjne: 1) Czy „ roczny obrót wnioskodawcy/partnerów ” w przypadku projektu realizowane w partnerstwie należy liczyć łącznie dla wszystkich partnerów? Czy wyłącznie partnerów współzarządzających budżetem – tj. wydatkujących środki w projekcie (na etapie oceny form. jest to bardzo trudne do ustalenia). A może jeszcze inaczej? 2) „ Roczne wydatki w projekcie ” – należy interpretować jako koszty ogółem czy wyłącznie wartość dotacji o jaką ubiega się Wnioskodawca w danym roku? Należy ujednoclić stosowaną terminologię. 3) W przypisach do kryterium oznaczonym gwiazdkami	Pozostawienie przedmiotowego kryterium w obecnym kształcie nie pozwoli zarówno Wnioskodawcom jak i Instytucjom Organizującym Konkurs na jego jednorodne stosowanie. Doprowadzi to do rozbieżności w ocenach wniosków składanych do różnych instytucji odpowiedzialnych za wdrażanie POKL. Z powyższego względu niezbędne jest doprecyzowanie w/w kryterium, z zastosowaniem jednorodnej terminologii przyjętej w wytycznych i wniosku o dof. realizacji projektu. Należy zakładać iż pozostawienie zapisu w obecnej postaci zaowocuje szeregiem pisemnych pytań skierowanych do IZ POKL przez IOK z prośbą o interpretację.	<i>Wyjaśnienie</i> Ad 1) Należy brać pod uwagę łączny obrót projektodawcy oraz partnerów, którzy ponoszą w projekcie wydatki (tzn. ich wydatki zostały uwzględnione w budżecie). Ad 2) Przez „roczne wydatki w projekcie” należy rozumieć ogół wydatków planowanych do poniesienia w danym roku (albo roku realizacji projektu, albo roku, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa – w przypadku projektów o okresie realizacji dłuższym niż rok), bez względu na źródło ich finansowania. Ad 3) W przypadku analizowania przychodów podmiotu, należy odnieść się do przychodów w ostatnim zamkniętym roku obrotowym, przy czym za „ostatni zamknięty rok obrotowy” rozumie się „ostatni zakończony rok

		„jako obroty należy rozumieć wartość przychodów”, brak natomiast informacji czy chodzi o ostatni zamknięty rok obrotowy dla podmiotów komercyjnych /budżetowy dla JSFP?		kalendarzowy”.
Departament Administracji Publicznej- MSWiA	Str. 206 Załącznik 8 – Kryteria wyboru projektów 1.1 Ogólne kryteria Formalne: roczny obrót* wnioskodawcy/partnerów jest równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie** (zgodnie z zapisami pkt. 3.6 wniosku oraz z budżetem projektu)	<ul style="list-style-type: none"> • Czy w przypadku braku informacji podanej we wniosku o wysokości rocznych obrotów należy uznać powyższe kryterium za niespełnione i odrzucić wniosek na etapie oceny formalnej – w przypadku gdy w dok. konkursowej nie przewidziano możliwości wprowadzania korekt do wniosku? 	J.w.	<i>Wyjaśnienie</i> Kryterium formalne dotyczące wysokości rocznych obrotów wnioskodawcy i partnerów powinno być traktowane tak, jak pozostałe kryteria formalne – tzn. w przypadku jego niespełnienia, wniosek jest odrzucany na etapie weryfikacji formalnej. Jednocześnie, brak informacji w tym zakresie należy traktować tak samo, jak niezuzupełnienie wymaganych pól we wniosku – tzn. jako uchybienie formalne.
Departament Administracji Publicznej- MSWiA	Str. 206 Załącznik 8 – Kryteria wyboru projektów 1.1 Ogólne kryteria Formalne: roczny obrót* wnioskodawcy/partnerów jest równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie** (zgodnie z zapisami pkt. 3.6 wniosku oraz z budżetem projektu)	<ul style="list-style-type: none"> • Czy w związku z obowiązkiem podania danych finansowych przez Wnioskodawcę we wniosku (oraz danych fin. partnerów?) – zamiast załączania sprawozdań finansowych - przewiduje się jakąkolwiek formę weryfikacji prawdziwości zamieszczonych tam informacji np. przed podpisaniem umowy, na etapie kontroli projektu? 	J.w.	<i>Wyjaśnienie</i> Weryfikacja powinna zostać dokonana na etapie kontroli projektu. Jednocześnie, w przypadku, gdy kontrola wykaże znaczne rozbieżności pomiędzy danymi faktycznymi, a wartościami wskazanymi przez projektodawcę we wniosku o dofinansowanie, instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie ma prawo, na podstawie § 26 ust. 1 pkt 2 Wzoru minimalnego zakresu umowy o dofinansowanie projektu („Beneficjent złoży podrobione, przerobione lub

				stwierdzające <i>nieprawdę</i> dokumenty w celu uzyskania wsparcia finansowego w ramach niniejszej umowy) rozwiązać umowę z beneficjentem.
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie	Załącznik nr 8 – str. 206	Należy wyjaśnić, czy należy wykazać wyłącznie obroty Wnioskodawcy, czy też zsumowane obroty Wnioskodawcy i ewentualnych partnerów	Częstą praktyką jest aplikowanie o środki w partnerstwie – właśnie w celu zapewnienia odpowiedniego potencjału i doświadczenia. Nieuzasadnionym byłoby odrzucanie projektów złożonych przez Wnioskodawcę nie posiadającego odpowiedniego potencjału, w sytuacji, gdy partner daje gwarancję właściwego rozliczenia środków.	<i>Wyjaśnienie</i> Należy wykazać łączne roczne obroty projektodawcy oraz ewentualnych partnerów (wyszczególnienie obrotów każdego podmiotu oraz wskazanie sumy). Jednocześnie, Instytucja Pośrednicząca / Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) w miarę możliwości powinna weryfikować również, czy w przypadku realizacji projektu w partnerstwie nie ma znacznych dysproporcji pomiędzy wartością rocznego obrotu danego podmiotu a kwotą ponoszonych przez niego w projekcie wydatków. Oznacza to, że mimo, iż oceniany jest potencjał finansowy partnerstwa jako całości, nie jest wskazana sytuacja, w której udział obrotu danego podmiotu w obrocie określonym dla całego partnerstwa jest nieadekwatny (zbyt niski) w stosunku do udziału tego podmiotu w wydatkach.
Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	Załącznik 8 – Kryteria wyboru projektów s. 206	Proponuje się doprecyzowanie akapitu: „roczny obrót wnioskodawcy/partnerów jest równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie (zgodnie z	Na jakiej podstawie oceniający dokona weryfikacji spełnienia przedmiotowego kryterium – czy jeśli nie będzie odpowiedniego zapisu w części 3.6 wniosku lub będzie on nieprecyzyjny – należy bezwzględnie odrzucić wnioski?	<i>Wyjaśnienie</i> W instrukcji doprecyzowano kryterium, poprzez zapis: „roczny łączny obrót projektodawcy i partnerów (o ile budżet projektu uwzględnia

		<p>zapisami pkt. 3.6 wniosku oraz z budżetem projektu).”</p>	<p>Jak należy postąpić podczas oceny formalnej w przypadku, gdy okres realizacji projektu jest krótszy niż rok?</p> <p>Jak należy postąpić podczas oceny formalnej w przypadku, gdy wniosek został złożony przez podmiot, który prowadzi działalność poniżej roku.</p> <p>W przypadku, gdy projekt jest realizowany w partnerstwie, weryfikacji podlega (oprócz rocznego obrotu Lidera) roczny obrót wszystkich Partnerów projektu czy tylko wybranego z nich?</p> <p>Jak należy postąpić podczas oceny formalnej w przypadku, gdy Lider spełni przedmiotowe kryterium rocznego obrotu, a Partner bądź któryś z Partnerów nie.</p>	<p>wydatki partnera) jest równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie (zgodnie z zapisami pkt. 3.6 wniosku oraz z budżetem projektu)”. Oznacza to, iż podczas weryfikacji bierze się pod uwagę sumę rocznych obrotów projektodawcy oraz partnerów ponoszących w projekcie wydatki.</p> <p>W odniesieniu do braku informacji - Kryterium formalne dotyczące wysokości rocznych obrotów wnioskodawcy i partnerów powinno być traktowane tak, jak pozostałe kryteria formalne – tzn. w przypadku jego niespełnienia, wniosek jest odrzucany na etapie weryfikacji formalnej. Jednocześnie, brak informacji w tym zakresie należy traktować tak samo, jak nieuzupełnienie wymaganych pól we wniosku – tzn. jako uchybienie formalne.</p> <p>W przypadku realizacji projektu krótszego niż rok – należy odnieść się do obrotu z analogicznego okresu – tzn. w przypadku projektu realizowanego przez 9 miesięcy, należy do porównania przyjąć 9/12 łącznych obrotów rocznych projektodawcy oraz partnerów.</p> <p>W przypadku realizacji projektu przez podmiot, który prowadzi działalność poniżej roku należy przyjąć, iż w ostatnim roku nie miał on obrotów (tzn. jego obroty wyniosły 0.00 pln).</p>
--	--	--	--	--

				<p>W przypadku realizacji projektu w partnerstwie analizuje się łączne obroty tylko tych podmiotów (projektodawcy oraz partnerów), których wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu.</p> <p>Wysokość obrotów liczona jest łącznie, w związku z czym istotne jest, aby partnerstwo jako całość (a nie każdy podmiot z osobna) wykazało obroty przewyższające roczne wydatki. Niemniej jednak, szczególną uwagę należy zwrócić na takie projekty, w których udział podmiotu w wydatkach jest niewspółmierny do jego możliwości finansowych (tzn. jego roczny obrót jest znacznie mniejszy niż wydatki, które planuje ponieść w projekcie w danym roku). Istotą takiego podejścia jest wyeliminowanie sytuacji, w których partnera włącza się do projektu jedynie dla jego potencjału finansowego, mimo, iż w ogóle nie ponosi w projekcie wydatków lub też jego wkład finansowy jest minimalny.</p>
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Ogólne kryteria merytoryczne i horyzontalne oraz kryteria szczegółowe (z wyłączeniem projektów innowacyjnych) – tabela: pkt 1.2 Ogólne kryteria merytoryczne, metodologia stosowania, str. 208.	Nie usunięto zapisu „i indywidualnych”.	Zgodnie z pismem z MRR z dnia 12 października br. usunięto z dokumentu <i>Zasady dokonywania wyboru projektów PO KL</i> zapisy dotyczące projektów indywidualnych.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
WUP Kraków	Załącznik 8 – Kryteria wyboru projektów, tabela na stronie	Dlaczego w tabeli zaznaczono, że kryterium to dotyczy projektów w	Należy doprecyzować.	<i>Uwaga uwzględniona</i>

	209, wiersz „potencjał finansowy projektodawcy/partnerów”	ramach inicjatyw oddolnych, a nie dotyczy projektów standardowych?		Potencjał finansowy weryfikowany będzie na etapie oceny formalnej na podstawie zapisów we wniosku. Zapisy we wniosku będą weryfikowane na podstawie dokumentów złożonych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.
WUP Kraków	Załącznik 8 – Kryteria wyboru projektów, przypis na s. 207	Należy doprecyzować sposób weryfikacji kryterium „roczny obrót* wnioskodawcy/partnerów” w przypadku projektów Partnerskich.	Sposób weryfikacji przedmiotowego kryterium jest niejasny w przypadku projektów realizowanych w Partnerstwie. Czy kryterium obrotu Wnioskodawcy i Partnerów należy oceniać łącznie?	<p><i>Wyjaśnienie</i></p> <p>W instrukcji doprecyzowano kryterium poprzez ujęcie zapisu o treści: „roczny łączny obrót projektodawcy i partnerów (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) jest równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie (zgodnie z zapisami pkt. 3.6 wniosku oraz z budżetem projektu)”</p> <p>Należy zatem wykazać łączne roczne obroty projektodawcy oraz ewentualnych partnerów (poprzez wyszczególnienie obrotów każdego podmiotu oraz wskazanie sumy powyższych kwot).</p> <p>Jednocześnie, Instytucja Pośrednicząca / Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) w miarę możliwości powinna weryfikować również, czy w przypadku realizacji projektu w partnerstwie nie ma znacznych dysproporcji pomiędzy wartością rocznego obrotu danego podmiotu a kwotą ponoszonych przez niego w projekcie wydatków. Oznacza to, że mimo, iż oceniany jest potencjał finansowy partnerstwa jako całości, nie jest wskazana</p>

				<p>sytuacja, w której udział obrotu danego podmiotu w obrocie określonym dla całego partnerstwa jest nieadekwatny (zbyt niski) w stosunku do udziału tego podmiotu w wydatkach.</p>
<p>Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego</p>	<p>Załącznik 8 Kryteria wyboru projektów</p> <p>Ogólne kryteria formalne</p>	<p>Poddajemy w wątpliwość brzmienie ogólnego kryterium formalnego odnoszącego się do potencjału finansowego – czy roczny obrót wnioskodawcy i partnerów należy traktować łącznie, czy zarówno wnioskodawca, jak i partner winni spełnić przedmiotowe kryterium.</p>	<p>Nieprecyzyjne /niejednoznaczne brzmienie kryterium.</p>	<p><i>Wyjaśnienie</i></p> <p>W instrukcji doprecyzowano kryterium, poprzez ujęcie zapisu o treści: " „roczny łączny obrót projektodawcy i partnerów (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) jest równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie (zgodnie z zapisami pkt. 3.6 wniosku oraz z budżetem projektu)"</p> <p>Należy zatem wykazać łączne roczne obroty projektodawcy oraz ewentualnych partnerów (poprzez wyszczególnienie obrotów każdego podmiotu oraz wskazanie sumy powyższych kwot).</p> <p>Jednocześnie, Instytucja Pośrednicząca / Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) w miarę możliwości powinna weryfikować również, czy w przypadku realizacji projektu w partnerstwie nie ma znacznych dysproporcji pomiędzy wartością rocznego obrotu danego podmiotu a kwotą ponoszonych przez niego w projekcie wydatków. Oznacza to, że mimo, iż oceniany jest potencjał finansowy partnerstwa jako całości, nie jest wskazana sytuacja, w której udział obrotu</p>

				danego podmiotu w obrocie określonym dla całego partnerstwa jest nieadekwatny (zbyt niski) w stosunku do udziału tego podmiotu w wydatkach.
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Załącznik 8 Kryteria wyboru projektów Ogólne kryteria formalne Str. 207	Przy wyjaśnianiu pojęcia obrotu należy doprecyzować określenie roku. IP proponuje wskazanie roku obrotowego. Natomiast w wyjaśnieniu dotyczącym rocznych wydatków w projekcie IP proponuje zmianę określenia „rok kalendarzowy” na „12 miesięcy.”	Doprecyzowanie wyjaśnianych pojęć obrotu oraz rocznych wydatków w projekcie.	<i>Uwagi nieuwzględnione</i> Sformułowanie, o którym mowa odnosi się do jednostek sektora finansów publicznych, rozliczających się w okresie roku kalendarzowego. Pozostawiono zapis „dłużej niż rok kalendarzowy”.
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Załącznik 8 Kryteria wyboru projektów Ogólne kryteria merytoryczne Str. 207	Poddajemy w wątpliwość zasadność stosowania kryterium <i>potencjału finansowego projektodawcy/partnerów</i> jedynie w stosunku do oddolnych inicjatyw. Ponadto zwracamy uwagę, iż kryterium to zostało zupełnie pominięte w KOM – (Załączniku nr 4B)	Należy zachować spójność zapisów wynikających z brzmienia i zastosowania kryteriów do konstrukcji kart oceny.	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Potencjał finansowy weryfikowany będzie na etapie oceny formalnej na podstawie zapisów we wniosku. Zapisy we wniosku będą weryfikowane na podstawie dokumentów złożonych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Załącznik 8 Kryteria wyboru projektów Ogólne kryteria merytoryczne Str. 208	W KOM (Załącznik nr 4B) zostały pominięte ogólne kryteria merytoryczne, które wskazano w załączniku nr 8 – kryterium <i>sposób rekrutacji uczestników projektu (w tym uwzględnienie zasady równości szans, w tym równości płci)</i> oraz kryterium <i>opis potrzeb, barier i oczekiwań uczestników /uczestniczek projektu oraz wskazanie wiarygodnych źródeł pozyskania danych o skali zainteresowania potencjalnych uczestników/uczestniczek planowanym wsparciem projektowym</i>	j.w.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Do Karty oceny merytorycznej dodano lit. e „Opis sposobu rekrutacji uczestników projektu (w tym uwzględnienie zasady równości szans, w tym równości płci)”. Zgodnie z instrukcją opis potrzeb, barier i oczekiwań uczestników/uczestniczek projektu oraz wiarygodne źródła pozyskania danych o skali zainteresowania potencjalnych uczestników/uczestniczek planowanym wsparciem

				projektowym powinny stanowić część przedstawianego w pkt. 3.1.1 opisu sytuacji problemowej, do której odnosi się projekt.
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Załącznik 8 Kryteria wyboru projektów Ogólne kryteria merytoryczne	Należy zachować jednolitą terminologię – w jednych kryteriach użyto określeń <i>uczestnik projektu</i> a w innych zapisów <i>uczestnik/uczestniczka</i>	Konieczność ujednoczenia brzmienia kryteriów	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Wzór wniosku o dofinansowanie projektu				
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Załącznik nr 16 <i>Wzór wniosku o dofinansowanie projektu</i>	Zmiana w opisie punktu 3.6 <i>Potencjał i doświadczenie projektodawcy</i> z zapisu <i>Przedstaw informacje potwierdzające potencjał finansowy beneficjenta/partnerów do realizacji projektu</i> na zapis <i>Wskaż roczny obrót wnioskodawcy/partnerów</i>	W związku z wprowadzeniem do Karty oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego POKL kryterium: Czy roczny obrót wnioskodawcy/partnerów jest równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie? (zgodnie z zapisami pkt. 3.6 wniosku oraz z budżetem projektu) konieczna jest zmiana w opisie punktu 3.6 <i>Potencjał i doświadczenie projektodawcy</i> , żeby Wnioskodawcy na pewno uwzględnili kwoty obrotów.	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Etykieta pkt. 3.6 pozostała niezmienną. <i>W Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL doprecyzowano, jaki zakres informacji należy zawrzeć w tym punkcie.</i>
Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Wzór wniosku o dofinansowanie	Należy w pkt 3.5 dodać konieczność podania sposobu zapewnienia trwałości rezultatów projektu	Obowiązek zachowania trwałości rezultatów zgodnie z wnioskiem wynika z § 14 wzoru umowy o dofinansowanie projektu i stosowne zapisy powinny być zamieszczone w samym wniosku	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> <i>W Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL w opisie pkt. 3.12 i 3.1.3 wskazano informacje dotyczące trwałości wskaźników pomiaru celów projektu (rezultatów).</i> Pkt. 3.5 wniosku dotyczy natomiast oddziaływania oraz wartości dodanej projektu