

MINISTERSTWO ROZWOJU REGIONALNEGO

**DEPARTAMENT KOORDYNACJI WDRAŻANIA
FUNDUSZY UNII EUROPEJSKIEJ**

**POTENCJAŁ ADMINISTRACYJNY SYSTEMU
INSTYTUCJONALNEGO NARODOWYCH
STRATEGICZNYCH RAM ODNIESIENIA
NA LATA 2007 – 2013
(stan na 31 grudnia 2009 r.)**

WARSZAWA, 7 LIPCA 2010

**Raport przygotował zespół pracowników
Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej
w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego**

W składzie:

Izabela Baraniecka, Paulina Brzeszkiewicz, Rafał Laskowski, Beata Płonka,
Mateusz Wróbel

Pod kierunkiem:

Marka Kalupy – Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej
oraz
Konstancji Piątkowskiej – Zastępcy Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania
Funduszy Unii Europejskiej

Akceptacja:

Jarosław Pawłowski – Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

SPIS TREŚCI:

WYKAZ SKRÓTÓW	5
WSTĘP.....	7
1. INSTYTUCJE SYSTEMU REALIZACJI NSRO 2007-2013.....	9
2. ZATRUDNIENIE	15
2.1. Zatrudnienie w instytucjach systemu NSRO 2007-2013	16
2.2. Zatrudnienie w urzędach zaangażowanych w realizację programów operacyjnych ...	17
2.2.1. Ministerstwa oraz KPRM.....	17
2.2.2. Urzędy marszałkowskie	20
2.2.3. Urzędy wojewódzkie.....	21
2.2.4. Wojewódzkie urzędy pracy	22
2.2.5. Inne jednostki zaangażowane w realizację NSRO 2007-2013.....	23
2.3. Realizacja założeń <i>Planu działań...</i> a zatrudnienie w jednostkach systemu instytucjonalnego NSRO 2007-2013	27
2.4. Zatrudnienie według programów operacyjnych.....	30
2.5. Zmiany w poziomie zatrudnienia	32
3. KADRY.....	39
3.1. Doświadczenie	39
3.2. Wynagrodzenia.....	42
3.3. Zdolność administracyjna a równość szans	48
4. POLITYKA SZKOLENIOWA I DZIAŁANIA INFORMACYJNO-PROMOCYJNE ..	51
4.1. Zapotrzebowanie na szkolenia	60
4.2. Działania szkoleniowe i informacyjne dla beneficjentów.....	63
5. ANALIZA WYBRANYCH PROCESÓW ZWIĄZANYCH Z WDRAŻANIEM PROGRAMÓW OPERACYJNYCH.....	65
5.1. Liczba konkursów ogłoszonych do dnia 31 grudnia 2009 r.....	66
5.2. Liczba konkursów zakończonych do dnia 31 grudnia 2009 r.....	67
5.3. Proces naboru wniosków o dofinansowanie	69
5.4. Ocena wniosków o dofinansowanie	72
5.5. Odsetek wniosków przechodzących przez proces oceny	75
5.6. Zatwierdzenie listy projektów	78
5.7. Długość konkursów	79
5.8. Przyjęte procedury odwoławcze.....	82
5.9. Liczba odwołań	83
5.9.1. Etap przedsądowy procedury odwoławczej	83
5.9.2. Etap sądowy procedury odwoławczej	85
5.10. Przyczyny składania środków odwoławczych oraz wyniki ich rozpatrywania	86
5.11. Czas rozpatrywania środków odwoławczych w procedurze przedsądowej.....	88
6. EKSPERCI UCZESTNICZĄCY W PROCESIE OCENY WNIOSKÓW	90
6.1. Warunki uzyskania statusu eksperta	90
6.2. Weryfikacja kompetencji kandydatów na ekspertów.....	92
6.3. Szkolenia organizowane dla ekspertów	93
6.4. Wynagrodzenie otrzymywane przez ekspertów	94
6.5. Proces tworzenia baz ekspertów	96
6.6. Eksperti funkcjonujący w ramach programów operacyjnych Europejskiej Współpracy Terytorialnej.....	97

7.	OBCIĄŻENIE PRACĄ INSTYTUCJI.....	99
7.1.	Analiza porównawcza w podziale na grupy instytucji.....	100
7.1.1.	Instytucje wykonujące wyłącznie zadania z zakresu zarządzania programem operacyjnym lub jego częścią	100
7.1.2.	Instytucje wykonujące jednocześnie zadania z zakresu zarządzania i wdrażania	101
7.1.3.	Instytucje wykonujące wyłącznie zadania związane z wdrażaniem	108
7.1.4.	Analiza podsumowująca grupy instytucji	112
8.	PODSUMOWANIE	113
	SPIS RYSUNKÓW	116
	SPIS TABEL	120

WYKAZ SKRÓTÓW

ARP	– Agencja Rozwoju Pomorza
BGK	– Bank Gospodarstwa Krajowego
CKPŚ	– Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych
COP	– Centrum Obsługi Przedsiębiorcy
CPE	– Centrum Projektów Europejskich
CRZL	– Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich
CSIOZ	– Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia
CUPT	– Centrum Unijnych Projektów Transportowych
DIP	– Dolnośląska Instytucja Pośrednicząca
EFRR	– Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
EFS	– Europejski Fundusz Społeczny
EWT	– Europejska Współpraca Terytorialna
FE	– Fundusze Europejskie
FOŚiGW	– Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej oraz wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej
FS	– Fundusz Spójności
GUS	– Główny Urząd Statystyczny
I STRAT	– Instytucja Strategiczna
IA	– Instytucja Audytowa
IC	– Instytucja Certyfikująca
IK NSRO	– Instytucja Koordynująca Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia
IK RPO	– Instytucja Koordynująca Regionalne Programy Operacyjne
INiG	– Instytut Nafty i Gazu
IOB	– instytucja otoczenia biznesu
IP	– instytucja pośrednicząca
IP II	– instytucja pośrednicząca II stopnia
IPiEO	– Instytut Paliw i Energii Odnawialnej
IPOC	– instytucja pośrednicząca w certyfikacji
IZ	– instytucja zarządzająca
KE	– Komisja Europejska
KIS	– Kontrolerzy I Stopnia
KJO	– Krajowa Jednostka Oceny
KM	– komitet monitorujący
KPK	– Krajowy Punkt Kontaktowy
KPO	– krajowy program operacyjny
KPRM	– Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
KSI	– Krajowy System Informatyczny
LAWP	– Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości
MCP	– Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości
MEN	– Ministerstwo Edukacji Narodowej
MF	– Ministerstwo Finansów
MG	– Ministerstwo Gospodarki
MI	– Ministerstwo Infrastruktury
MJWPU	– Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych
MKiDN	– Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
MNiSW	– Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
MPiPS	– Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej

MRR	– Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
MSWiA	– Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
MŚ	– Ministerstwo Środowiska
MZ	– Ministerstwo Zdrowia
NFOŚiGW	– Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
NPR 2004-2006	– Narodowy Plan Rozwoju 2004-2006
NSRO 2007-2013	– Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013
OCRG	– Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki
OOS	– ocena oddziaływania na środowisko
OPI	– Ośrodek Przetwarzania Informacji
PARP	– Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
PO	– program operacyjny
PO IG	– Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka
PO IiŚ	– Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko
PO KL	– Program Operacyjny Kapitał Ludzki
PO PT	– Program Operacyjny Pomoc Techniczna
PO RPW	– Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej
POT	– Polska Organizacja Turystyczna
PWT	– program współpracy terytorialnej
ROPS	– Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej
RPO	– regionalny program operacyjny
SFS	– Strategia Funduszu Spójności
SIMIK 07-13	– System Informatyczny Monitoringu i Kontroli
SPO RZL	– Sektorowy Program Operacyjny Rozwój Zasobów Ludzkich
ŚBRR	– Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego
ŚCP	– Śląskie Centrum Przedsiębiorczości
UD	– umowa o dofinansowanie
UE	– Unia Europejska
UKS	– urząd kontroli skarbowej
UM	– urząd marszałkowski
UW	– urząd wojewódzki
WD	– wniosek o dofinansowanie
WE	– Wspólnoty Europejskie
WFOŚiGW	– wojewódzki fundusz ochrony środowiska i gospodarki wodnej
WMARR	– Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego
WP	– wniosek o płatność
WST	– wspólny sekretariat techniczny
WUP	– wojewódzki urząd pracy
WWPE	– Władza Wdrażająca Programy Europejskie

WSTĘP

Niniejszy raport jest kolejnym dokumentem dotyczącym potencjału administracyjnego systemu instytucjonalnego Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO 2007-2013). Przedstawia informacje na temat wybranych aspektów zdolności administracyjnej jednostek zaangażowanych w realizację programów operacyjnych w latach 2007-2013. Dokument w założeniu ma umożliwić porównywanie poszczególnych instytucji pod kątem określonych elementów potencjału administracyjnego, służyć podejmowaniu działań zmierzających do wzmocnienia potencjału administracyjnego systemu realizacji NSRO 2007-2013 oraz poszczególnych jednostek realizujących zadania związane z wdrażaniem programów operacyjnych, jak również może stanowić podstawę do wypracowania narzędzi służących obiektywnej ocenie efektywności instytucji. Należy przy tym zastrzec, że ewentualne, formułowane na podstawie dokumentu opinie o zdolności poszczególnych podmiotów powinny być wyważone, kompleksowe i uzupełniane innymi, bardziej szczegółowymi informacjami. Koncentrowanie się bowiem na poszczególnych, wybranych na potrzeby niniejszego opracowania, elementach potencjału administracyjnego nigdy nie będzie obiektywne. Wynika to z faktu, że skuteczność instytucji w niektórych obszarach jej funkcjonowania nie musi oznaczać, że jej działanie w innych dziedzinach odpowiada wszystkim przyjmowanym standardom. Potwierdza to często dotychczasowa praktyka zarządzających, których inicjatywy podejmowane na rzecz wzmocnienia danej sfery potencjału administracyjnego, co do zasady skutkują kompromisami i ustanawianiem minimalnych standardów dla pozostałych elementów zdolności administracyjnej.

Raport odnosi się do określonych elementów zdolności administracyjnej podmiotów funkcjonujących w systemie instytucjonalnym NSRO 2007-2013. Analiza zasadniczo przedstawia stan na dzień 31 grudnia 2009 r., a ewentualne odstępstwa w tym zakresie zostały wyraźnie wskazane w dokumencie.

Zaprezentowane w niniejszym opracowaniu informacje zostały pozyskane za pomocą kwestionariuszy wypełnionych i przesłanych przez instytucje uczestniczące w systemie realizacji NSRO 2007-2013. Opracowany wcześniej formularz został przekazany w dniach 26-27 stycznia 2010 r. wszystkim podmiotom w systemie wdrażania NSRO 2007-2013, zarówno szczebla krajowego, jak i regionalnego – łącznie do 99 jednostek oraz kilkunastu komórek organizacyjnych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (MRR).

W wyznaczonym terminie, ustalonym na 26 lutego 2009 roku, na ankietę odpowiedziało ok. 75% instytucji funkcjonujących w systemie realizacji NSRO 2007-2013. Dodatkowe monity spowodowały, że wszystkie podmioty nadesłały informacje. Ostatnie ankiety wpłynęły z Agencji Rozwoju Pomorza (12 marca 2010 r.) oraz Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (18 marca 2010 r.).

Należy zaznaczyć, że przesłane przez instytucje formularze zawierały informacje o nie zawsze jednolitej formie i identycznym zakresie. Na część pytań nie udzielono odpowiedzi, w przypadku innych podawano dane o zróżnicowanym stopniu szczegółowości. Złożoność systemów realizacji poszczególnych programów operacyjnych spowodowała, że część pytań nie dotyczyła poszczególnych instytucji albo była przez nie odmiennie rozumiana. Trudnością, którą musiały przezwyciężyć instytucje przy wypełnianiu kwestionariusza, był przede wszystkim jego zróżnicowany zakres. Wymagało to od osób koordynujących wypełnianie formularzy pozyskiwania informacji z różnych źródeł. Tym bardziej należy wyrazić wdzięczność wszystkim pracownikom, którzy uczestniczyli w przygotowywaniu kwestionariuszy, za zaangażowanie i wyselekcjonowanie odpowiednich informacji.

Dzięki kontaktom telefonicznym, w ramach których starano się na bieżąco wyjaśniać wszelkie wątpliwości związane z ankietą, zebrano informacje o budzących najczęściej problemów pytaniach, a także niejasnościach, jakie one rodzą. Wspomniane informacje posłużą do doprecyzowania albo przeformułowania ankiety, a dzięki spostrzeżeniom osób uczestniczących w wypełnianiu kwestionariusza część pytań zostanie uzupełniona o dodatkowe wyjaśnienia i instrukcje.

Raport składa się z kilku części, w których zostały opisane podstawowe elementy decydujące o zdolności administracyjnej:

instytucje – ta część zawiera analizę ilościową podmiotów tworzących system instytucjonalny,

zatrudnienie – w raporcie znajdują się informacje na temat liczby osób zatrudnionych w instytucjach systemu NSRO 2007-2013 oraz przepływów pracowników,

kadry – raport traktuje również o doświadczeniu pracowników instytucji, strukturze kadr pod względem płci, a także zawiera porównanie wysokości średnich wynagrodzeń osób zatrudnionych przy obsłudze funduszy europejskich,

polityka szkoleniowa i działania informacyjne – w tej części przedstawiono ilościowe dane nt. aktywności instytucji w zakresie polityki szkoleniowej, zidentyfikowane w tym obszarze potrzeby oraz wybrane aspekty działalności informacyjno-promocyjnej prowadzonej na rzecz potencjalnych beneficjentów,

procesy związane z wdrażaniem programów – ta część dokumentu zawiera m.in. informacje o tempie realizacji procesów związanych z prowadzeniem konkursów, liczbie ogłaszanych konkursów, średniej liczbie wniosków składanych w ramach programów operacyjnych, liczbie pozytywnie rozpatrywanych wniosków o dofinansowanie, a także uwzględnia wybrane informacje o zasadach, przebiegu i efektach wdrożonych w ramach poszczególnych programów operacyjnych procedur odwoławczych,

eksperti uczestniczący w procesie oceny wniosków – w rozdziale przedstawiono informacje o kwalifikacjach ekspertów, w tym przyjętych przez instytucje kryteriach ich naboru, tematyce szkoleń organizowanych dla ekspertów, stawkach wynagrodzenia wypłacanego za usługę polegającą na ocenie projektu do dofinansowania oraz dane na temat funkcjonowania wykazu ekspertów w ramach poszczególnych programów operacyjnych,

obciążenie pracą instytucji – w tej części pogrupowano instytucje wg typów zadań (związane z zarządzaniem i dotyczące wdrażania), które wykonują oraz dokonano analizy porównawczej według przyjętych kryteriów, takich jak np. podział alokacji w przeliczeniu na etat, liczba realizowanych projektów na etat, liczba weryfikowanych wniosków o dofinansowanie i o płatność na etat czy średni czas trwania rozpatrywania wniosków o płatność.

Najistotniejsze informacje, dotyczące wybranych elementów potencjału administracyjnego systemu instytucjonalnego NSRO 2007-2013, zostały ujęte w podsumowaniu raportu.

1. INSTYTUCJE SYSTEMU REALIZACJI NSRO 2007-2013

System instytucjonalny w ramach NSRO obejmuje instytucje wskazane w *rozporządzeniu Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1260/1999*, których zadania wykonują wyznaczone w celu właściwej realizacji polityki spójności w latach 2007-2013 jednostki na poziomie krajowym. Wspomniane rozporządzenie stanowi podstawę dla organizacji i sposobu ukształtowania systemu instytucjonalnego NSRO 2007-2013.

Na poziomie krajowym dokumentami określającymi rodzaje instytucji w systemie wdrażania programów operacyjnych w latach 2007-2013 oraz jednostki którym powierzono funkcje instytucji uczestniczących w realizacji NSRO 2007-2013 jest ustawa *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (tj. Dz. U z 2009 r., Nr 84, poz. 712) wraz z Narodowymi Strategicznymi Ramami Odniesienia 2007-2013 oraz poszczególne programy operacyjne i szczegółowe opisy osi priorytetowych.

Dla programów operacyjnych realizowanych w ramach Celu Europejska Współpraca Terytorialna ustalono w niektórych kwestiach odrębne reguły, które dotyczą m.in. kształtowania systemu instytucjonalnego. Postanowienia w tym zakresie zawiera *rozporządzenie (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1783/1999*.

Należy zaznaczyć, że opisanie systemu instytucjonalnego pod względem liczby instytucji jest utrudnione z powodu niejednolicie stosowanego terminu *instytucja*. Można wyodrębnić trzy sposoby rozumienia tego pojęcia:

- Najbardziej rozpowszechnionym podejściem jest utożsamianie instytucji z daną organizacją, urzędem czy też podmiotem, niezależnie od liczby programów, które obsługuje dana jednostka lub liczby porozumień międzyinstytucjonalnych, które zawarto.
- Inne rozumienie tego pojęcia zakłada, że instytucje wyodrębnia się na podstawie liczby obsługiwanych programów operacyjnych, co często pociąga za sobą utworzenie komórek organizacyjnych w ramach organizacji i przypisanie im kompetencji odnośnie poszczególnych programów operacyjnych.
- Ostatnie rozwiązanie bazuje, w szczególności w odniesieniu do instytucji pośredniczących, instytucji pośredniczących II stopnia oraz instytucji pośredniczących w certyfikacji, na wyodrębnianiu instytucji w zależności od liczby konstytuujących je porozumień zawartych z instytucjami nadrzędnymi.

Dla uchwycenia istoty problemu można posłużyć się przykładem Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP):

- Zgodnie z pierwszym podejściem PARP traktowana będzie jako jedna „instytucja”, za którą uznamy całą agencję.
- Drugi sposób rozumienia pojęcia instytucja kazałby traktować PARP jako trzy instytucje: jedną dla Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL), jedną dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG) oraz jedną Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej (PO RPW). W konsekwencji PARP

uwzględniany jest jako instytucja za każdym razem, gdy analizujemy i zestawiamy systemy instytucjonalne wspomnianych trzech programów operacyjnych.

- Ostatnia metoda interpretowania pojęcia instytucja oznacza, że PARP należy traktować jako pięć instytucji, gdyż taką liczbę porozumień zawarła z instytucjami nadrzędnymi – jedno porozumienie w ramach PO KL (porozumienie MPiPS-PARP), jedno porozumienie w ramach PO RPW (porozumienie MRR-PARP) oraz trzy porozumienia w odniesieniu do PO IG (porozumienie MNiSW-PARP, MSWiA-PARP oraz MG-PARP). W konsekwencji w systemie instytucjonalnym PO IG PARP uwzględniany jest trzykrotnie.

Należy zaznaczyć, że w niniejszym raporcie dla ustalenia liczby instytucji pośredniczących oraz pośredniczących II stopnia przyjęto trzecie z zaprezentowanych podejść, gdyż najlepiej oddaje złożoność systemu instytucjonalnego NSRO 2007-2013.

W porównaniu do poprzedniej analizy potencjału administracyjnego system instytucjonalny NSRO 2007-2013 pod względem liczby instytucji i jednostek nie uległ żadnym przekształceniom.

Koordinację w zakresie zarządzania NSRO 2007-2013 i realizacji wszystkich programów Celu Konwergencja i Celu Europejska Współpraca Terytorialna (EWT) polityki spójności, realizowanych w Polsce lub z udziałem Polski jako państwa członkowskiego UE, powierzono ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego. Minister Rozwoju Regionalnego prowadzi nadzór i odpowiada za prawidłowe funkcjonowanie systemu realizacji NSRO 2007-2013.

Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego pełni ponadto rolę instytucji zarządzającej (IZ) dla krajowych programów operacyjnych (KPO) i w odniesieniu do programów współpracy terytorialnej oraz rolę koordynującą w zakresie regionalnych programów operacyjnych (RPO).

W imieniu ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego zadania IZ w zakresie KPO wykonują właściwe departamenty w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego (MRR).

W przypadku RPO, za zarządzanie 16 programami odpowiadają właściwe zarządy województw. W ich imieniu funkcje IZ realizują komórki organizacyjne urzędów marszałkowskich (UM).

W celu wykonywania części zadań IZ zostały wyznaczone w większości programów operacyjnych instytucje pośredniczące (IP) oraz instytucje pośredniczące II stopnia (IP II). Zgodnie z ustawą *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* wyznaczenie instytucji pośredniczących lub instytucji wdrażających (pośredniczących II stopnia) następuje poprzez powierzenie im określonych kompetencji w przypadku instytucji pośredniczących przez IZ, a w przypadku instytucji wdrażających przez IZ albo IP. Delegowanie zadań następuje w drodze zawieranego między właściwymi instytucjami porozumienia albo umowy. Kwestię tę reguluje art. 27 oraz art. 32 wspomnianej ustawy.

Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego certyfikuje Komisji Europejskiej prawidłowość poniesienia wydatków w ramach programów operacyjnych Celów Konwergencja i Europejska Współpraca Terytorialna. Instytucja Certyfikująca (IC) w zakresie pełnionej funkcji jest komórką niezależną od komórek wykonujących inne funkcje w systemie NSRO 2007-2013. IC w ramach RPO deleguje część swoich zadań w zakresie certyfikacji do urzędów wojewódzkich (UW) pełniących rolę Instytucji Pośredniczących w Certyfikacji (IPOC).

Dla wszystkich programów operacyjnych zarówno Celu Konwergencja, jak i Celu Europejska Współpraca Terytorialna funkcje Instytucji Audytowej (IA) pełni Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej, który powierzone mu w tym zakresie zadania realizuje za pośrednictwem wyodrębnionej komórki organizacyjnej w Ministerstwie Finansów (MF).

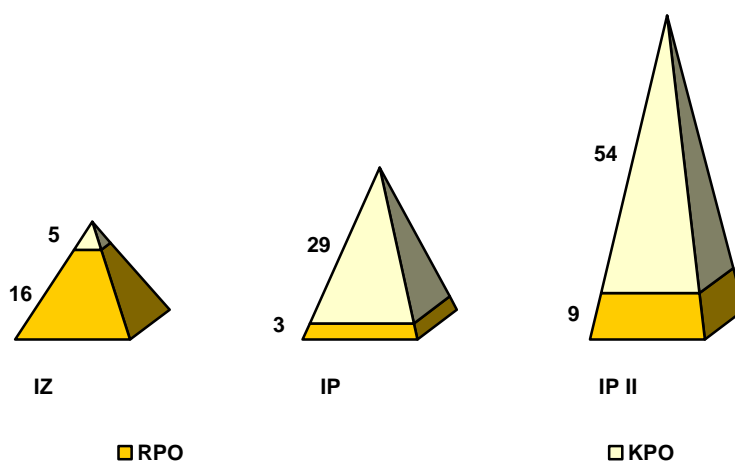
Instytucją odpowiedzialną za otrzymywanie płatności dokonywanych przez KE jest Ministerstwo Finansów.

Dodatkowo w strukturze MRR, dla sprawnego wykonywania powierzonej mu funkcji koordynacyjnej wdrażania programów operacyjnych, wyodrębniono Instytucję Strategiczną (I STRAT) odpowiedzialną za programowanie polityki rozwoju kraju, w tym za czuwanie nad poprawnością i jednolitymi zasadami organizującymi ten proces, Instytucję Koordynującą NSRO (IK NSRO), której powierzono wyznaczanie wspólnych standardów w zakresie systemów zarządzania i kontroli, polityki szkoleniowej i monitorowania przygotowania projektów kluczowych oraz IK RPO, której funkcje koordynacyjne odnoszą się do regionalnych programów operacyjnych.

Za wypracowanie standardów oraz koordynację działań w zakresie ewaluacji prowadzonych w ramach poszczególnych programów operacyjnych oraz przeprowadzanie ewaluacji na poziomie NSRO 2007-2013 odpowiedzialna jest Krajowa Jednostka Oceny (KJO) umiejscowiona w strukturze Ministerstwa Rozwoju Regionalnego funkcjonująca w ramach I STRAT.

Na koniec 2009 roku dla realizacji Celu Konwergencja w ramach NSRO w KPO oraz RPO funkcjonowało **łącznie 116 instytucji, w tym 21 IZ, 32 IP oraz 63 IP II.**

RYSUNEK 1 LICZBA IZ, IP ORAZ IP II W SYSTEMIE REALIZACJI NSRO 2007-2013 W RAMACH CELU KONWERCENCJA



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

We wszystkich KPO, z wyjątkiem Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna (PO PT), powołano IP. IP są przede wszystkim komórkami organizacyjnymi właściwych ministerstw i urzędów marszałkowskich.

W PO Kapitał Ludzki (PO KL) funkcjonują IP i IP II dla komponentu centralnego oraz IP i IP II dla komponentu regionalnego. W przypadku komponentu regionalnego, zadania IP zostały powierzone administracji samorządowej, tj. 12 komórkom organizacyjnym w ramach urzędów marszałkowskich (UM), Wojewódzkim Urzędem Pracy (WUP) w Poznaniu,

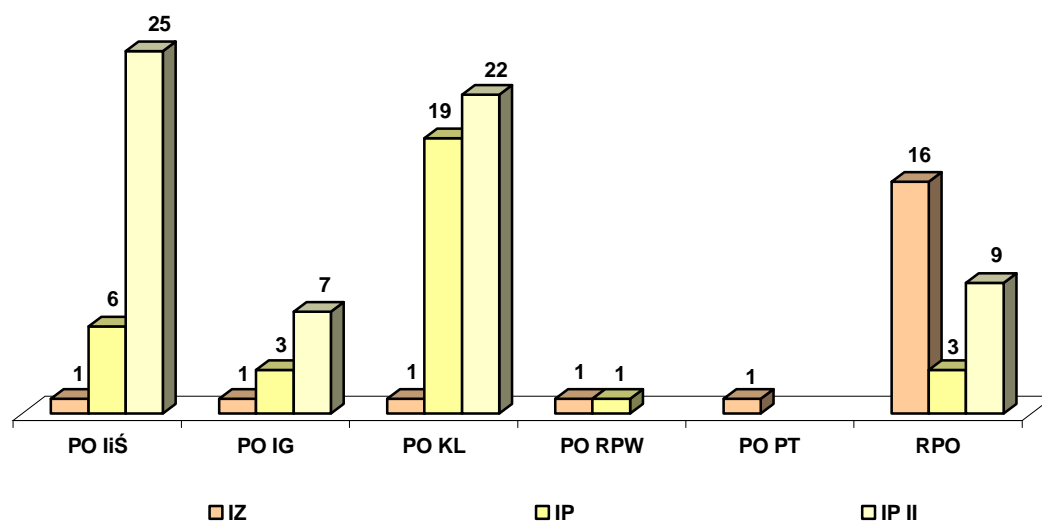
Rzeszowie, Szczecinie oraz Świętokrzyskiemu Biuru Rozwoju Regionalnego (samorządowa jednostka organizacyjna).

W PO Rozwój Polski Wschodniej (PO RPW), rolę IP pełni Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP).

W systemie realizacji większości RPO nie utworzono IP, a za całość zadań związanych z zarządzaniem i wdrażaniem odpowiadają odpowiednie komórki w UM. Wyjątek stanowi województwo warmińsko-mazurskie oraz wielkopolskie, gdzie odpowiedzialność za wdrażanie osi priorytetowej dotyczącej ochrony środowiska powierzono Wojewódzkim Funduszom Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (WFOŚiGW) oraz województwo dolnośląskie, gdzie funkcje IP zostały powierzone Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej (DIP).

Najliczniejszą oraz najbardziej zróżnicowaną grupę w systemie instytucjonalnym stanowią IP II. Wśród jednostek pełniących funkcje IP II w ramach KPO wyróżnia się państwowe osoby prawne (PARP, Bank Gospodarstwa Krajowego – BGK, Polska Organizacja Turystyczna – POT), jednostki badawczo-rozwojowe (Instytut Paliw i Energii Odnawialnej – IPIEO i Instytut Nafty i Gazu – INiG, Ośrodek Przetwarzania Informacji – OPI), jednostki podległe poszczególnym ministrom (Centrum Unijnych Projektów Transportowych – CUPT, Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich – CRZL, Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia – CSIOZ, Władza Wdrażająca Programy Europejskie – WWPE). Wśród IP II dużą grupę stanowią fundusze celowe – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) i Wojewódzkie Fundusze Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (WFOŚiGW), z których Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze pełni zadania IP II zarówno w PO IiŚ jak i w RPO. Rola IP II została powierzona również samorządowym jednostkom organizacyjnym: Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych (MJWPU), Regionalnemu Ośrodkowi Polityki Społecznej w Toruniu (ROPS) oraz wojewódzkim urzędem pracy (WUP). Charakterystyczny status posiada Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych (CKPŚ), działające jako jednostka organizacyjna Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.

RYСУNEK 2 LICZBA INSTYTUCJI W SYSTEMIE REALIZACJI POSZCZEGÓLNYCH KPO I RPO W RAMACH CELU KONWERCENCJA

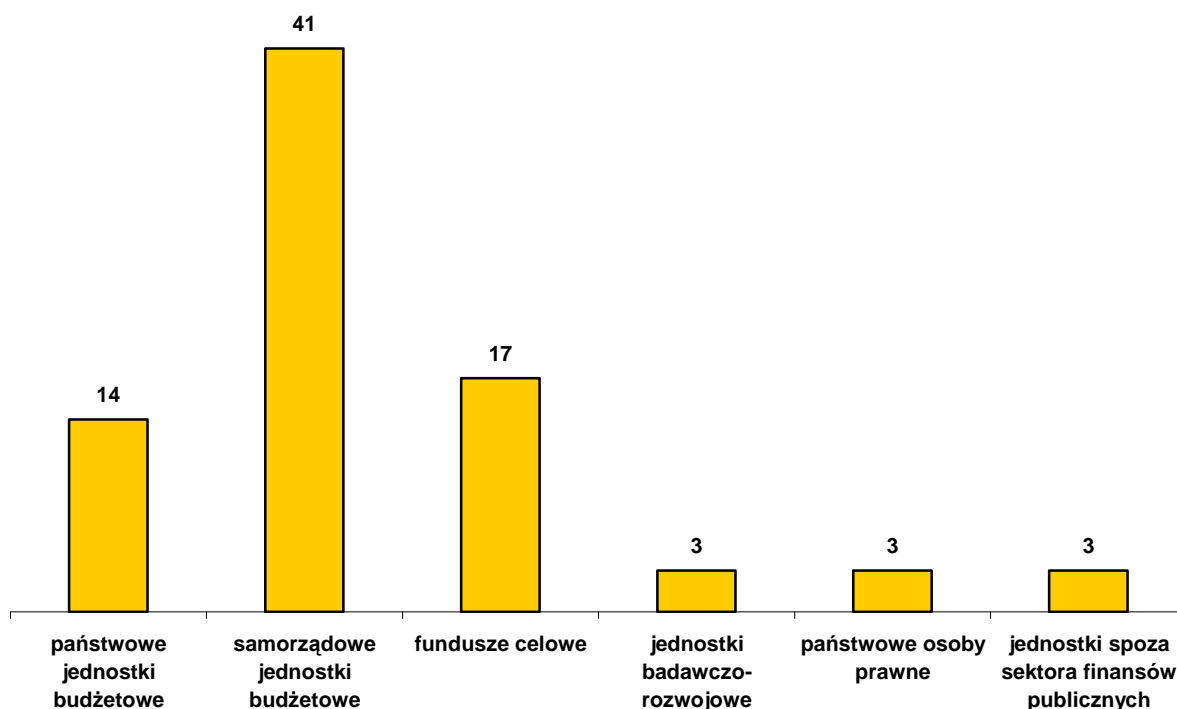


Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

W przypadku dziewięciu RPO, przede wszystkim w ramach wdrażania osi priorytetowych dotyczących przedsiębiorczości, funkcje IP II przejęły nowoutworzone wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne w województwie lubelskim (Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości – LAW), łódzkim (Centrum Obsługi Przedsiębiorcy – COP), małopolskim (Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości – MCP), opolskim (Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki – OCRG) oraz śląskim (Śląskie Centrum Przedsiębiorczości – ŚCP), albo też jednostki istniejące wcześniej, co dotyczy województwa lubuskiego (Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze), mazowieckiego (Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych), pomorskiego (Agencja Rozwoju Pomorza S.A. – ARP) i warmińsko-mazurskiego (Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. – WMARR).

Z punktu widzenia zorganizowania przepływów finansowych w ramach NSRO 2007-2013, kluczową jest kwestia przynależności poszczególnych jednostek uczestniczących w realizacji Narodowej Strategii Spójności do sektora finansów publicznych. Tylko 3 z nich nie należą do wspomnianego sektora, są to: WMARR, ARP oraz CKPŚ. Najwięcej instytucji w systemie ma status samorządowych jednostek budżetowych.

RYSUNEK 3 JEDNOSTKI PEŁNIĄCE ROLĘ IZ, IP, IP II W CELU KONWERCENCJA POD KĄTEM PRZYNALEŻNOŚCI DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

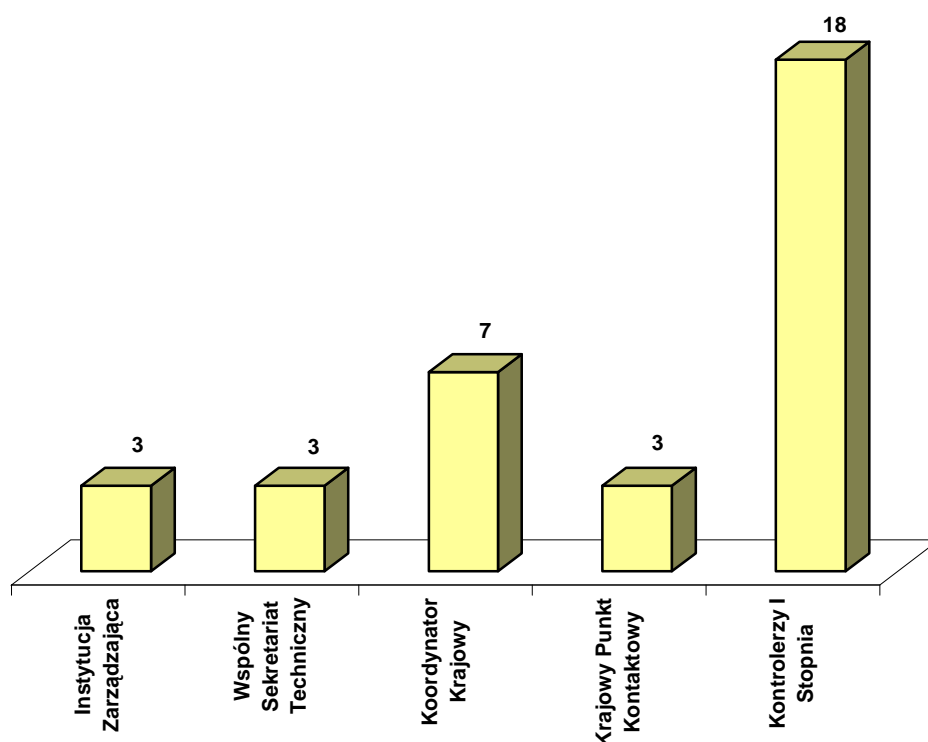
Odmiennie zorganizowany jest system instytucjonalny dla realizacji Celu EWT. Rolę IZ dla programów zarządzanych przez Polskę pełni minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego. W przypadku powierzenia zarządzania programu EWT partnerowi zagranicznemu, Minister Rozwoju Regionalnego pełni funkcję koordynatora krajowego. Polsce powierzono zarządzanie trzema programami operacyjnymi EWT. Jednocześnie rola koordynatora krajowego realizowana jest w ramach siedmiu innych programów współpracy transgranicznej, transnarodowej i międzyregionalnej. Dodatkowo Minister Rozwoju Regionalnego pełni również rolę Krajowego Punktu Kontaktowego (KPK) w dwóch

programach transnarodowych oraz jednym współpracy międzyregionalnej. MRR spełnia ponadto funkcję Międzynarodowego Punktu Informacyjnego programu INTERREG IV C, obsługującego partnerów projektowych z Europy Środkowej i Wschodniej.

W systemie realizacji EWT funkcjonują powoływane przez IZ i realizujące część jej zadań Wspólne Sekretariaty Techniczne (WST). Na mocy swojego statutu, od 1 stycznia 2009 roku, rolę tę pełni Centrum Projektów Europejskich, które utworzyło trzy WST, do obsługi każdego programu EWT zarządzanego przez Polskę. WST funkcjonują jako komórki organizacyjne Centrum. Ponadto wyznaczeni zostali Kontrolerzy Pierwszego Stopnia (KIS) odpowiedzialni za weryfikację legalności i prawidłowości wydatków zadeklarowanych przez każdego beneficjenta. Funkcję KIS dla programów współpracy transgranicznej EWT, w których będą uczestniczyli partnerzy z Polski, pełnią UW. Rolę kontrolera polskich partnerów projektów współpracy transnarodowej i międzyregionalnej pełni WWPE. Warto zaznaczyć, że niektóre jednostki pełniące rolę KIS zaangażowane są w kontrole wydatków w ramach więcej niż jednego programu operacyjnego EWT.

Na ogólną liczbę instytucji zaangażowanych w Polsce w realizację Programów EWT rzutuje przede wszystkim liczba programów współpracy transgranicznej, transnarodowej i międzyregionalnej, w których uczestniczy Polska. Dodatkowo liczbę KIS determinuje liczba regionów objętych programami współpracy transgranicznej.

RYSUNEK 4 LICZBA KRAJOWYCH INSTYTUCJI W SYSTEMIE REALIZACJI NSRO 2007-2013 W RAMACH CELU EUROPEJSKA WSPÓŁPRACA TERYTORIALNA



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

W drugim półroczu 2009 roku nie zaobserwowano żadnych zmian w systemie instytucjonalnym NSRO 2007-2013, które polegałyby na utworzeniu nowych instytucji albo odebraniu którymkolwiek jednostkom obowiązków związanych z realizacją programów operacyjnych na lata 2007-2013. Należy zatem uznać, że ukształtowany w minionych okresach układ instytucji jest stabilny, a sposób realizacji przez nie przypisanych im funkcji nie wymusza żadnych modyfikacji.

2. ZATRUDNIENIE

Liczba zatrudnionych w jednostkach zaangażowanych w realizację programów operacyjnych współfinansowanych ze środków funduszy Unii Europejskiej od momentu przystąpienia Polski do Wspólnot Europejskich systematycznie rośnie. Wspomnianej tendencji nie zahamowało zamykanie pomocy przyznanej na lata 2004-2006 i powierzanie pracownikom zadań w ramach nowej perspektywy. Uzasadnieniem tego stanu rzeczy jest m.in. znaczna rozbudowa systemu instytucjonalnego, co wynika ze skali środków przyznanych Polsce na lata 2007-2013, oraz sukcesywne uruchamianie od połowy 2007 roku poszczególnych działań w ramach programów operacyjnych na lata 2007-2013, co pociągało za sobą nierzadko konieczność zwiększania zatrudnienia w poszczególnych jednostkach. Wzrost zatrudnienia należy tłumaczyć także zaangażowaniem w obsługę funduszy europejskich instytucji nowych lub nie posiadających żadnego doświadczenia w obsłudze funduszy europejskich, które często zmuszone były budować od podstaw swój potencjał administracyjny do wdrażania programów operacyjnych.

Poziom zatrudnienia jest ważnym czynnikiem decydującym o skuteczności i efektywności instytucji. Odpowiednia liczba pracowników powinna stanowić gwarancję dla pełnego i celowego wykorzystania środków funduszy europejskich. Stąd duże znaczenie przypisywane jest zasobom ludzkim systemu instytucjonalnego NSRO 2007-2013, co objawia się zapotrzebowaniem na informacje w tym zakresie zgłaszanym przez zainteresowane podmioty, w szczególności partnerów społeczno-gospodarczych oraz służby KE.

Ze względu na duże rozproszenie niektórych zadań i kompetencji w poszczególnych jednostkach pełniących rolę instytucji systemu realizacji NSRO 2007-2013 wskazanie na liczbę zatrudnionych może być nie do końca słuszne, a czasami wręcz mylące. Z tego powodu zdecydowano o zbieraniu także danych o liczbie etatów, co umożliwiło określenie rzeczywistego zaangażowania danej instytucji w realizację zadań związanych z wdrażaniem programów operacyjnych. Jednocześnie, należy zaznaczyć, iż dla uznania danego pracownika lub stanowiska za zaangażowane w zadania dotyczące NSRO 2007-2013 konieczne było spełnienie przez daną osobę lub etat kryterium kwalifikowalności dla objęcia ich wsparciem środkami pomocy technicznej. Warunek ten wydaje się być bardziej użyteczny dla precyzyjnego określania poziomu zatrudnienia w instytucjach od ogólnego, stosowanego dotychczas kryterium, jakim było bezpośrednio zaangażowanie pracownika lub stanowiska pracy we wdrażanie programu operacyjnego. Oddzielić przy tym należy kwalifikowalność danego pracownika bądź etatu od faktu współfinansowania jego wynagrodzenia środkami pomocy technicznej. Choć finansowanie zatrudnienia wspomnianymi środkami jest regułą, to w poszczególnych instytucjach, w pewnych okresach, występują w różnej skali w tym zakresie wyjątki.

Ze względu na przejrzystość raportu po sumowaniu etatów, dziesiętne i setne części etatu wskazywane przez instytucje były zaokrąglane do liczb całkowitych zgodnie z ogólnie przyjętymi zasadami.

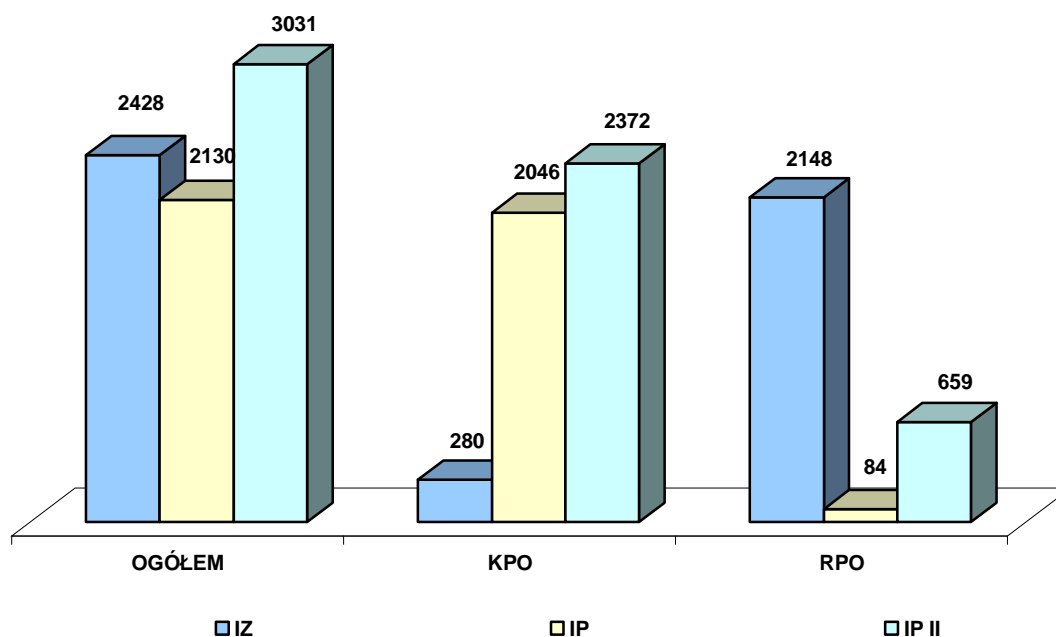
2.1. ZATRUDNIENIE W INSTYTUCJACH SYSTEMU NSRO 2007-2013

Według informacji przekazanych przez instytucje w systemie wdrażania NSRO 2007-2013 stan zatrudnienia na koniec 2009 roku kształtował się następująco:

- w IZ 291 osób w ramach KPO (z wyłączeniem programów EWT) oraz 2297 osób w ramach RPO,
- 107 osób – IK NSRO,
- 71 osób – IK RPO,
- 81 osób – I STRAT,
- 2363 osoby w IP KPO oraz 3079 osób w IP II KPO,
- 124 osoby w IP RPO i 789 osób w IP II w RPO.

Gdyby brać pod uwagę wyłącznie osoby, których zatrudnienie było objęte finansowaniem ze środków pomocy technicznej w dniu 31 grudnia 2009 roku, to liczba zatrudnionych byłaby mniejsza dla IP KPO o 189, dla IP II KPO o 1061, w przypadku IZ RPO o 157, natomiast dla IP RPO oraz IP II RPO odpowiednio o 7 i 23. Największy udział pracowników kwalifikowalnych, niefinansowanych ze środków pomocy technicznej, w liczbie zatrudnionych na dzień 31 grudnia 2009 roku mają jednostki pełniące rolę IP (161 osób) oraz IP II (980 osób) PO KL. Zakres badania nie pozwala na ustalenie przyczyn wskazania przez instytucje tak znaczącej liczby pracowników instytucji, którzy nie korzystają z finansowania środkami pomocy technicznej oraz powodów, dla których mimo kwalifikowania się od objęcia wsparciem pomocy technicznej zatrudnienie wskazanej liczby osób nie jest finansowane w ramach PO PT 2007-2013 lub komponentów pomocy technicznej poszczególnych programach operacyjnych.

RYSUNEK 5 LICZBA ETATÓW WEDŁUG TYPU INSTYTUCJI DLA CELU KONWERCENCJA



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Stan zatrudnienia we wszystkich IZ, IP i IP II (z wyłączeniem IZ EWT) w ramach perspektywy 2007-2013 wynosi **8943 osoby (7589 etatów)**, co oznacza wzrost o 12% w stosunku do połowy 2009 roku. Warto wspomnieć również o zmniejszającej się liczbie osób zatrudnionych w IZ, IP oraz IP II zajmujących się jednocześnie perspektywą 2004-2006. Na dzień 31 grudnia 2009 r. odnotowano w tym zakresie spadek o 113 osób, co daje 991 osób uczestniczących w zamykaniu programów operacyjnych poprzedniego okresu finansowania.

W IC stan zatrudnienia wynosił 41 osób, natomiast w IPOC liczba pracowników wynosiła 286 osób. W realizację funkcji IA zaangażowanych było 490 osób, w wyniku rozdzielania zadań odnoszących się do kontroli procesu wdrażania programów operacyjnych pomiędzy znaczącą liczbę pracowników w UKS.

Natomiast w ramach programów EWT zatrudnione są w sumie 183 osoby (w porównaniu do 167 osób w połowie 2009 roku), z czego 66 pracuje w IZ EWT, 34 zatrudnione są w WST oraz 83 w instytucjach pełniących rolę KIS. Wzrost zatrudnienia jest konsekwencją zwiększenia personelu w WST o 12 osób oraz w IZ EWT o 3 osoby, a także zatrudnienie dodatkowej osoby w KIS.

2.2. ZATRUDNIENIE W URZĘDACH ZAANGAŻOWANYCH W REALIZACJĘ PROGRAMÓW OPERACYJNYCH

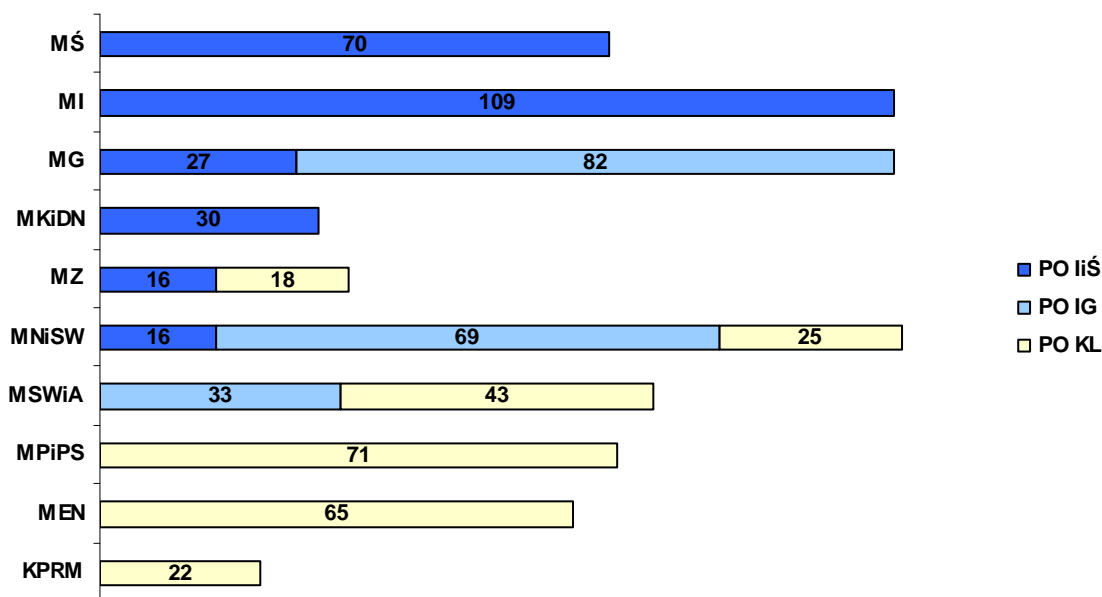
Ważnym elementem analizy zatrudnienia jest rozróżnienie instytucji systemu realizacji NSRO 2007-2013 oraz urzędów, w których są one umiejscowione. Wynika to z faktu, iż bardzo rzadko można utożsamiać daną jednostkę z instytucją. Zwłaszcza w przypadku kiedy tylko niektóre z komórek organizacyjnych urzędu zaangażowane są w realizację programów operacyjnych lub urząd pełni jednocześnie rolę kilku instytucji.

2.2.1. MINISTERSTWA ORAZ KPRM

Ministerstwa pełnią przede wszystkim rolę IP lub IP II w ramach KPO (z wyjątkiem MRR i MF). Odpowiedzialne są bezpośrednio za wdrażanie wybranych działań w PO KL, PO IG oraz PO IiŚ. Stan zatrudnienia w ministerstwach wynosi łącznie 863 osoby na 696 etatach, w tym 215 osób łączy te obowiązki z zadaniami wykonywanymi w odniesieniu do perspektywy finansowej 2004-2006. Dodatkowo w ministerstwach pracują 43 osoby, których zadania związane są wyłącznie z realizacją NPR 2004-2006 lub SFS, dotyczy to 8 osób w MŚ oraz 35 osób zatrudnionych w MI.

Odnosząc te dane do końca I półrocza 2009 roku zadania związane z wdrażaniem programów operacyjnych na lata 2007-2013 w ministerstwach realizowały dodatkowo 92 osoby, zaś wśród osób wskazanych jako zajmujące się zadaniami dotyczącymi tylko starej perspektywy finansowej wykazano zmniejszenie stanu zatrudnienia o 26 osób.

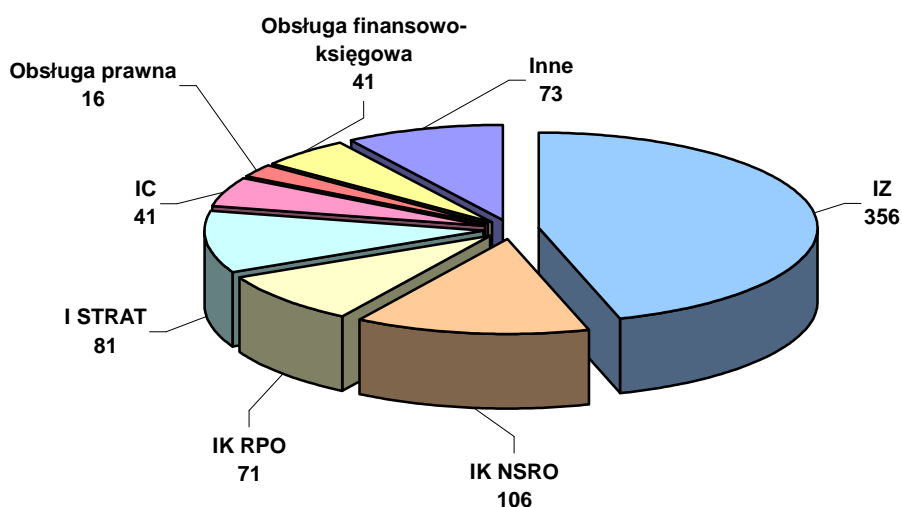
RYSUNEK 6 LICZBA ETATÓW W MINISTERSTWACH PEŁNIĄCYCH ROLE IP LUB IP II W PODZIALE NA PROGRAMY OPERACYJNE



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Szczególną rolę wśród ministerstw pełni MRR, które w imieniu Rady Ministrów jest odpowiedzialne za realizację NPR 2004-2006, NSRO 2007-2013 oraz wszystkich KPO Celu Konwergencja i programów Celu Europejska Współpraca Terytorialna. Dodatkowo wykonuje funkcje koordynacyjne, a także wybrane funkcje na poziomie horyzontalnym związane z realizacją NSRO 2007-2013 np. ewaluacją oraz promocją i informacją.

RYSUNEK 7 LICZBA OSÓB ZATRUDNIONYCH W MRR PRZY REALIZACJI NSRO 2007-2013 FINANSOWANYCH W RAMACH POPT 2007-2013

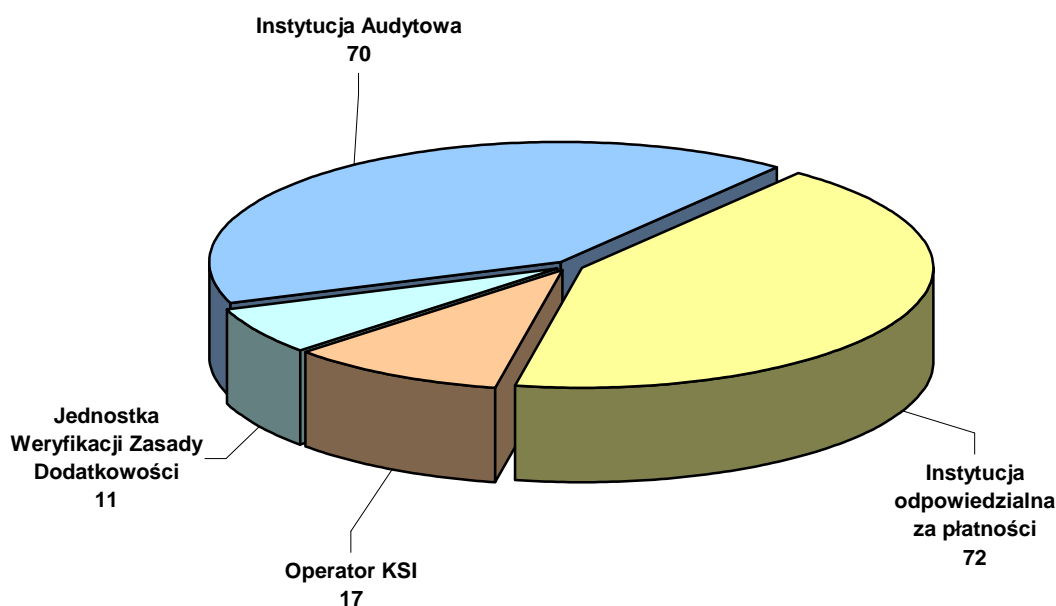


Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Na koniec 2009 roku liczba pracowników finansowanych z PO PT w MRR, którym powierzono obowiązki dotyczące realizacji NSRO 2007-2013, wynosiła **785 osób (755 etatów)**. Dodatkowo spośród nich 319 osób zajmowało się jednocześnie programami operacyjnymi na lata 2004-2006. Zadania obejmujące zagadnienia dotyczące starej perspektywy finansowej koncentrują się wokół kwestii zamknięcia realizacji programów operacyjnych z lat 2004-2006. W mniejszym stopniu odnosi się ta uwaga do SFS, której realizację przewidziano do końca 2010 roku. W porównaniu z końcem czerwca 2009 roku, liczba pracowników w MRR finansowanych środkami pomocy technicznej w zakresie wynagrodzenia wzrosła o 50 osób (49 etatów).

Ministerstwo Finansów, w systemie realizacji NSRO 2007-2013 odgrywa kluczową rolę ze względu na miejsce, które zajmuje w organizacji procesu przepływów finansowych, weryfikacji zasady dodatkowości, obsłudze technicznej KSI (SIMIK 07-13), oraz przede wszystkim jako podmiot wykonujący wraz z UKS zadania IA.

RYSunEK 8 LICZBA OSÓB ZATRUDNIONYCH W MF PRZY REALIZACJI NSRO 2007-2013



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Łączna liczba osób zatrudnionych w MF na dzień 31 grudnia 2009 roku przydzielonych do zadań związanych z obsługą procesu realizacji NSRO 2007-2013 wynosiła **170 osób (153 etaty)**, zaś w UKS, pełniących wraz z MF funkcję IA 420 osób. W porównaniu z końcem pierwszego półrocza 2009 roku w MF i UKS pracowało przy obsłudze programów operacyjnych o 65 osób mniej.

Według informacji przekazanych przez poszczególne podmioty odnośnie stanu zatrudnienia, na koniec 2009 roku, liczba osób w ministerstwach, których kompetencje dotyczyły NSRO 2007-2013, wynosiła łącznie **1836 osób (1620 etatów)**. Realizacją poszczególnych programów operacyjnych perspektywy 2007-2013, w IZ, IP oraz IP II umiejscowionych w ministerstwach, zajmowało się **1220 osób**, w tym **400 osób** wykonywało równoległe zadania związane z perspektywą 2004-2006, a **43 osoby** zajmowały się realizacją działań wyłącznie w ramach NPR 2004-2006 i SFS.

2.2.2. URZĘDY MARSZAŁKOWSKIE

W przypadku administracji samorządowej, obok zwiększenia puli środków funduszy strukturalnych, zapewnienia kadr do jednoczesnej obsługi perspektywy 2004-2006 oraz 2007-2013, obecny stan zatrudnienia wynika w głównej mierze z nowej struktury wdrażania środków UE przeznaczonych dla regionów, w tym przede wszystkim z decentralizacji procesu zarządzania programami operacyjnymi oraz rosnącej liczby projektów realizowanych w ramach RPO.

Ogólny stan zatrudnienia we wszystkich UM, zajmujących się wdrażaniem środków strukturalnych w latach 2007-2013 w ramach Celu Konwergencja wynosił na koniec 2009 roku **3297 osób (3077 etatów)**, co oznacza wzrost liczby zatrudnionych o 13% w stosunku do połowy 2009 roku.

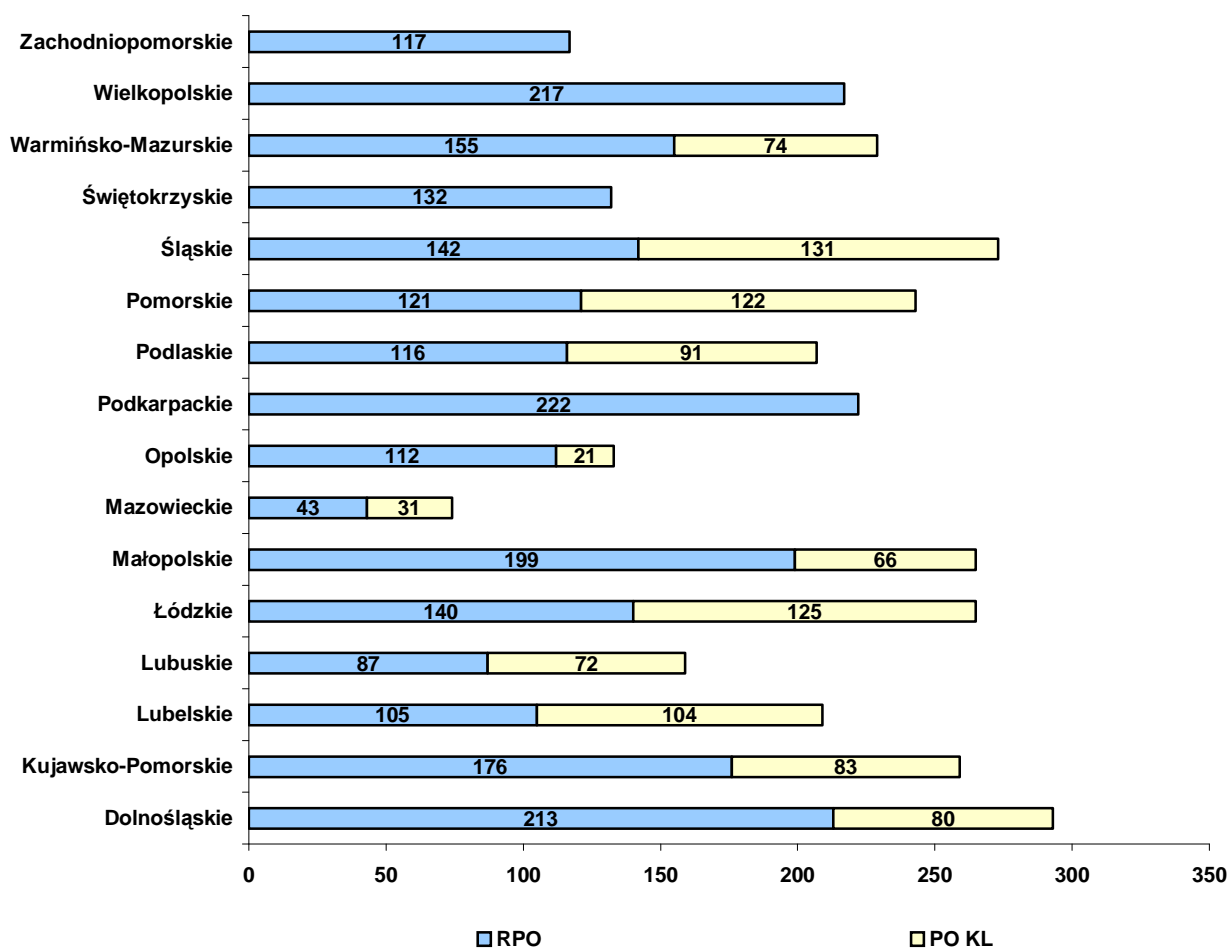
W każdym z 16 UM jest umiejscowiona IZ dla RPO. W sumie, w UM za obsługę środków EFRR dla okresu 2007-2013 odpowiadało w czerwcu 2009 r. **2297 osób (2148 etatów)**, w tym należy uwzględnić 169 osób zajmujących się jednocześnie perspektywą 2004-2006. Dodatkowo, 2 osoby zajmowały się wyłącznie realizacją NPR 2004-2006.

Poza zarządzaniem RPO, w związku z faktem, iż cztery priorytety PO KL są wdrażane w ramach komponentu regionalnego, UM pełnią funkcje IP dla tego programu (z wyjątkiem województwa podkarpackiego, świętokrzyskiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego). Ogółem za wydatkowanie środków z EFS przyznanych na okres 2007-2013 w komponentie regionalnym PO KL w UM odpowiadało **1000 osób (w ramach 929 etatów)**.

Największe zaangażowanie kadrowe wykazano w UM województw dolnośląskiego i śląskiego, odpowiednio 293 i 273 osoby. W tym względzie nie wyróżniają się wskazane w poprzednim okresie UM województw małopolskiego i pomorskiego. Najmniej osób zatrudniają UM w województwie mazowieckim – 74 osoby oraz zachodniopomorskim – 117 osób. W przypadku województwa mazowieckiego wynika to z przekazania zasadniczej części zadań do wyodrębnionej jednostki – MJWPU, natomiast w odniesieniu do UM województwa zachodniopomorskiego, wielkopolskiego i podkarpackiego wyjaśnieniem jest powierzenie wdrażania komponentu regionalnego PO KL w całości WUP w Szczecinie, WUP w Poznaniu i WUP w Rzeszowie.

W porównaniu z połową 2009 roku zatrudnienie w UM w zakresie wdrażania środków EFRR wzrosło o 322 osoby, natomiast w przypadku środków EFS o 64 osoby.

RYSUNEK 9 LICZBA OSÓB ZATRUDNIONYCH W URZĘDACH MARSZAŁKOWSKICH PRZY REALIZACJI NSRO 2007-2013



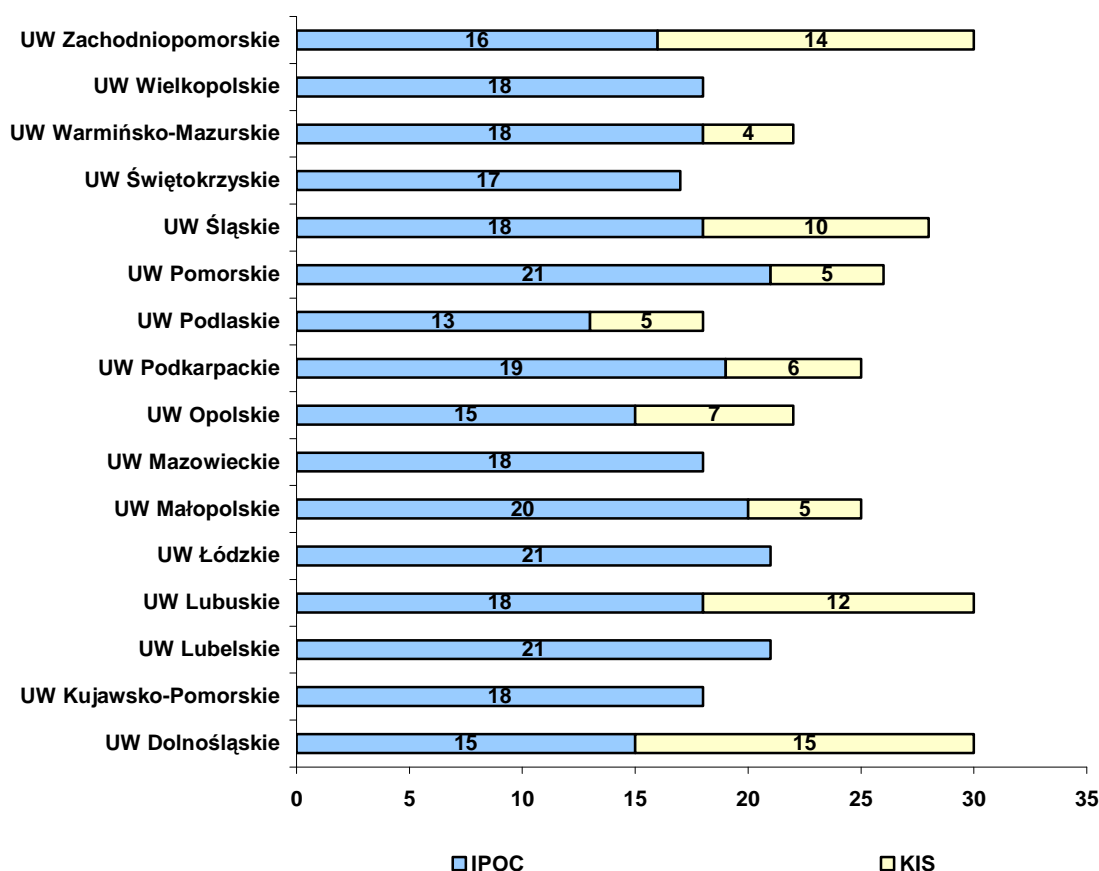
Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

2.2.3. URZĘDY WOJEWÓDZKIE

Stan zatrudnienia w UW wynosi **369 osób (w ramach 360 etatów)**. Oznacza to, że w porównaniu z połową 2009 roku zatrudnienie w UW nie zmieniło się. Zadania, w które zaangażowane są kadry UW, dotyczą realizacji funkcji IPOC oraz KIS w ramach programów EWT.

Największe zaangażowanie kadrowe w zakresie realizacji NSRO 2007-2013 występuje w UW województw lubuskiego, zachodniopomorskiego oraz dolnośląskiego – po 30 osób, co wynika z ich zaangażowania zarówno w realizację funkcji IPOC oraz wdrażanie programów EWT. W odniesieniu do funkcji IPOC stan zatrudnienia waha się od 13 osób w województwie podlaskim do 21 osób w województwach pomorskim, łódzkim i lubelskim.

RYSUNEK 10 LICZBA OSÓB ZATRUDNIONYCH W URZĘDACH WOJEWÓDZKICH PRZY REALIZACJI NSRO 2007-2013



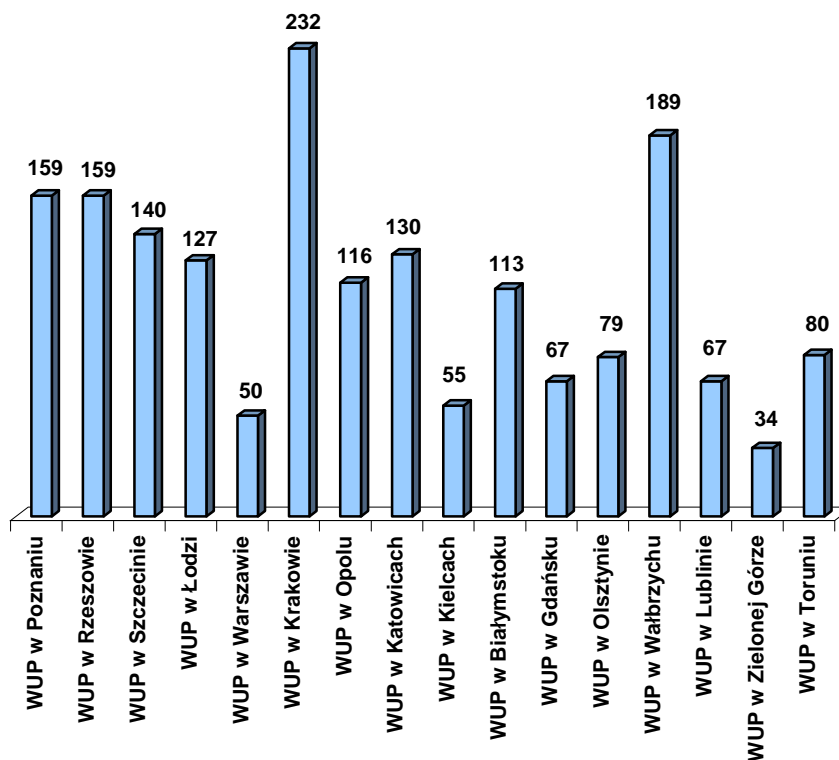
Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Ponadto, należy zauważyć, że w ramach *Planu działań...* limity etatowe przyznane UW na potrzeby pełnienia roli IPOC oraz KIS zostały określone na poziomie odpowiednio 310 i 70 etatów. Na koniec 2009 roku zatrudnionych w IPOC było 286 osób (287 etatów) oraz 83 osoby (73 etaty) w KIS, co oznacza wykorzystanie przyznaných etatów w 93% w przypadku IPOC oraz przekroczenie określonego we wspomnianym dokumencie limitu w przypadku KIS.

2.2.4. WOJEWÓDZKIE URZĘDY PRACY

Najliczniejszą grupą urzędników odpowiadającą za środki EFS są kadry WUP. W WUP w związku ze wzrostem zatrudnienia w stosunku do stanu na dzień 30 czerwca 2009 roku o 175 osób stan zatrudnienia wynosi **1797 osób (1497 etatów)**. Stanowi to niemal 50% zatrudnionych przy obsłudze PO KL. Wśród wskazanej liczby zatrudnionych 152 osoby zajmowały się realizacją zarówno NPR 2004-2006, jak i NSRO 2007-2013. Oprócz tego 5 osób zaangażowanych było w realizację SPO RZL i nie łączyły tych obowiązków z zadaniami w ramach nowej perspektywy finansowej.

RYSUNEK 11 LICZBA OSÓB ZAANGAŻOWANYCH WE WDRAŻANIE KOMPONENTU REGIONALNEGO PO KL ZATRUDNIONYCH W WUP



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

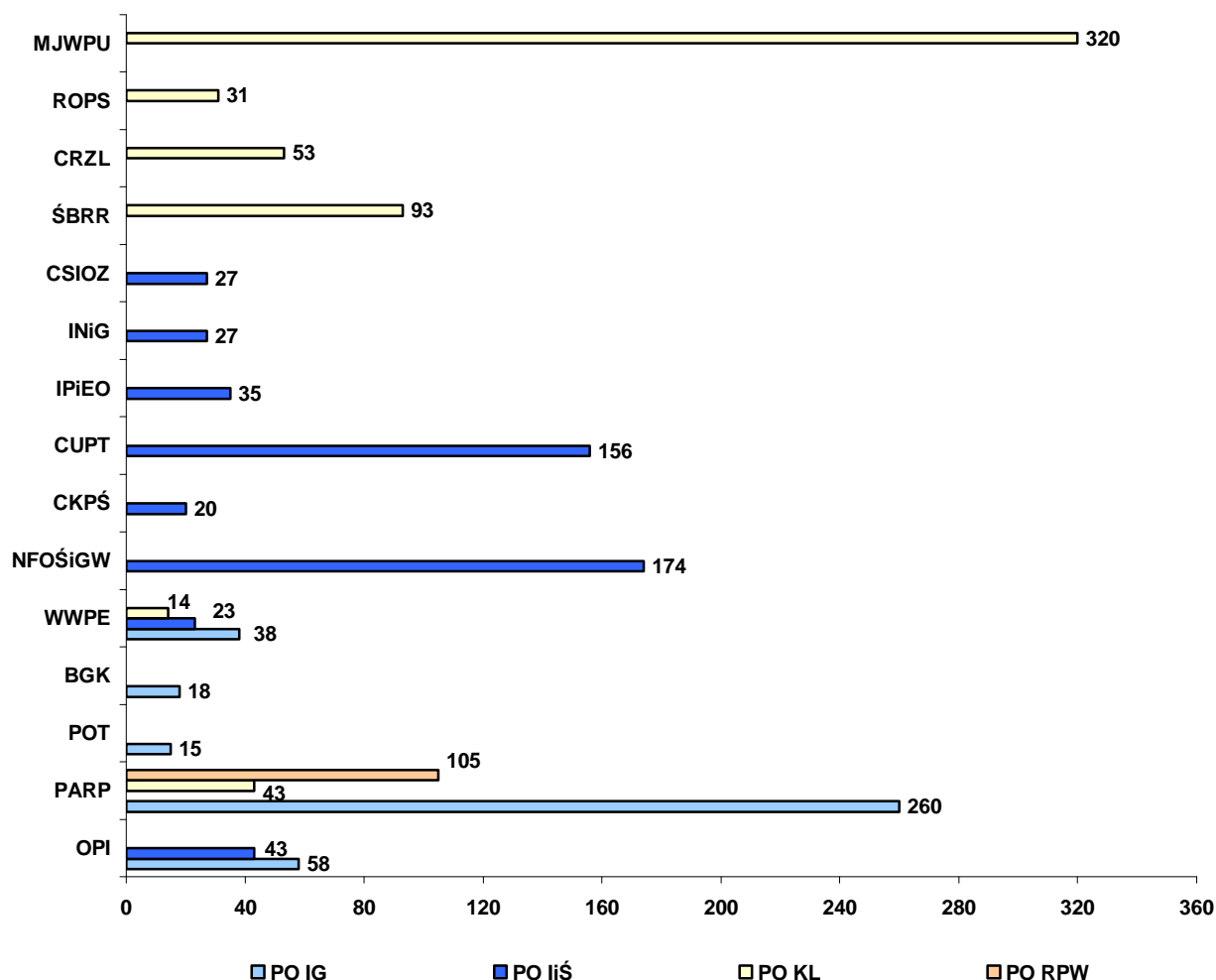
Średnia liczba pracowników w każdym z WUP w ramach PO KL wzrosła, w porównaniu z końcem I półrocza 2009 roku, ze 101 osób do 112 osób. Warto zaznaczyć, że zasadniczo WUP pełnią funkcję IP II w ramach PO KL i w tym zakresie współpracują z UM oraz w przypadku województwa świętokrzyskiego z ŚBRR. W trzech przypadkach (w Poznaniu, Rzeszowie, Szczecinie) zrezygnowano z powoływania IP II i w takiej sytuacji WUP pełnią samodzielnie rolę IP, odpowiedzialnej za wdrażanie wszystkich działań komponentu regionalnego PO KL. W województwie mazowieckim oraz kujawsko-pomorskim przyjęto rozwiązanie polegające na delegowaniu części zadań UM jako IP PO KL do innych obok WUP jednostek. Opisane sposoby organizacji wdrażania komponentu regionalnego PO KL znajdują odzwierciedlenie w zróżnicowanym poziomie zatrudnienia w poszczególnych WUP.

2.2.5. INNE JEDNOSTKI ZAANGAŻOWANE W REALIZACJĘ NSRO 2007-2013

Wśród 39 podmiotów, w tym 16 WFOŚiGW, które oprócz ministerstw, UM i WUP pełnią rolę IP lub IP II w systemie realizacji KPO i RPO na lata 2007-2013, w analizowanym okresie zatrudnionych było łącznie **2695 osób na 2039 etatach**, w tym 314 pracowników (189 etatów) w WFOŚiGW. Porównując zatrudnienie w opisywanych jednostkach ze stanem na dzień 30 czerwca 2009 roku, wzrosło ono o 323 osoby (117 etatów).

W jednostkach tych przeważają pracownicy zajmujący się wyłącznie zadaniami związanymi z NSRO 2007-2013. Niemniej jednak wśród zatrudnionych są osoby zaangażowane we wdrażanie programów operacyjnych w ramach NSRO 2007-2013 i NPR 2004-2006 – 265 osób oraz zatrudnieni, których zadania w zakresie starej perspektywy nie łączą się z nową perspektywą – 99 osób. Powyższe zastrzeżenie dotyczy przede wszystkim, NFOŚiGW oraz MJWPU.

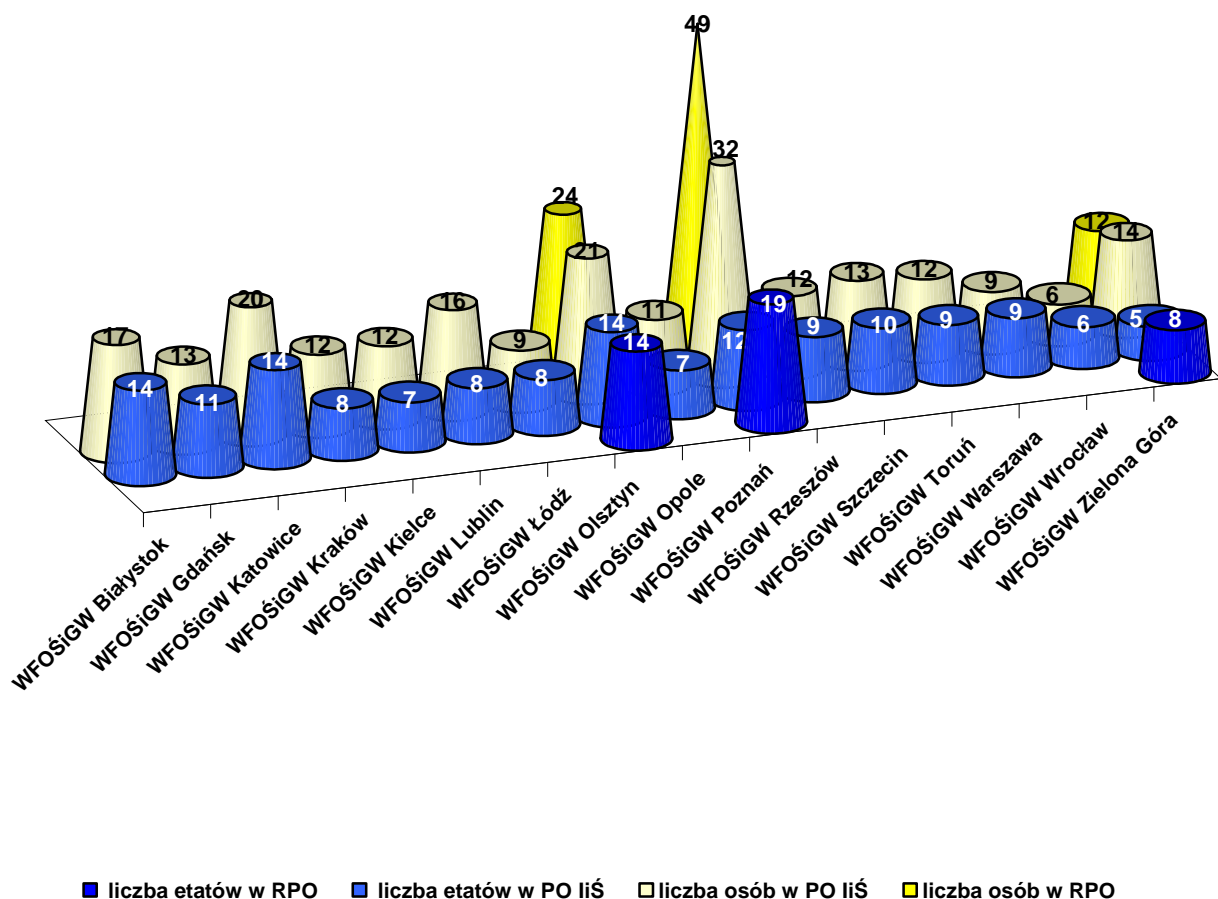
RYСУNEK 12 LICZBA OSÓB ZATRUDNIONYCH W INNYCH JEDNOSTKACH UCZESTNICZĄCYCH W REALIZACJI KPO



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Wśród jednostek uczestniczących w realizacji KPO wyróżniają się jednostki zaangażowane we wdrażanie kilku programów operacyjnych (PARP, WWPE, OPI) oraz te których zaangażowanie kadrowe, w porównaniu z innymi podmiotami, jest znacząco większe (PARP, MJWPU, NFOŚiGW, CUPT, OPI, ŚBRR). W jednostkach tych są zatrudnione **1553 osoby**. Obsadzają one w sumie **1148 etatów**. Warto zaznaczyć, że zatrudnione w PARP, WWPE i OPI osoby mogą być angażowane w zadania związane z więcej niż jednym programem operacyjnym, stąd bardziej obiektywnie stan ich zaangażowania kadrowego oddaje liczba etatów, która w przypadku PARP wynosi łącznie 230 (POKL - 22, PO RPW - 61, PO IG - 147), w przypadku WWPE 64 etaty (PO KL - 10, PO IG - 34, PO liŚ - 20), a w odniesieniu do OPI jest równa 69 etatów (PO IG - 40,5, PO liŚ - 28,5).

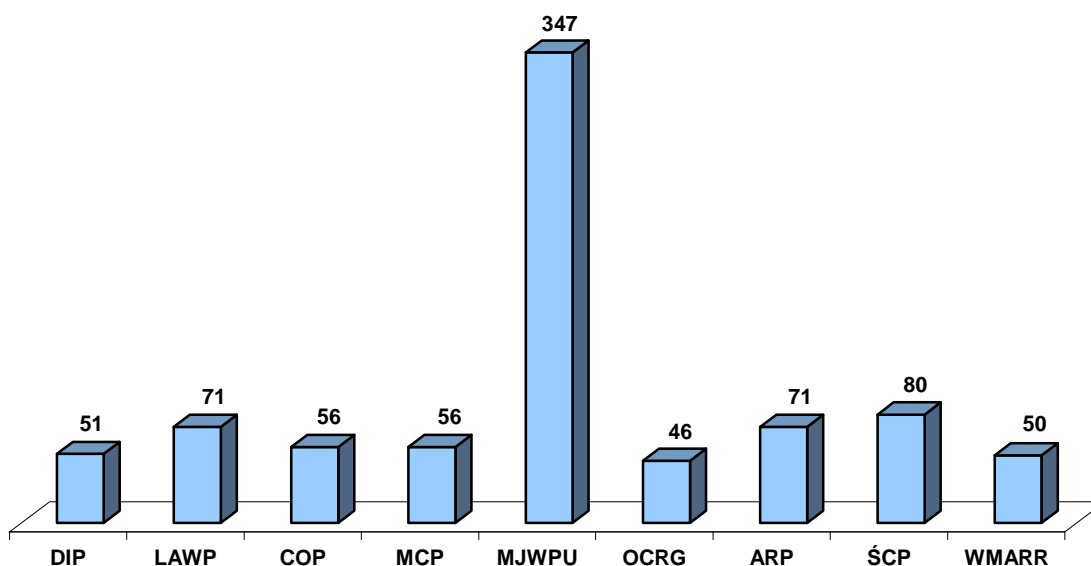
RYSUNEK 13 LICZBA OSÓB I ETATÓW ZAANGAŻOWANYCH W REALIZACJĘ ZADAŃ IP II PO IiŚ ORAZ IP LUB IP II RPO W WFOŚiGW



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

WFOŚiGW występują w roli IP II w PO IiŚ oraz jako IP (województwo warmińsko-mazurskie oraz wielkopolskie) lub IP II (województwo lubuskie) dla RPO. Liczba osób zatrudnionych w WFOŚiGW **wynosi 314 (189 etatów)** – 229 osób (149 etatów) zatrudnionych dla realizacji PO IiŚ oraz 85 osób (41 etatów) pracujących na rzecz realizacji trzech RPO. Należy jednak zastrzec, że w przypadku WFOŚiGW w Olsztynie, Poznaniu oraz Zielonej Górze, zatrudnieni w tych jednostkach pracownicy realizujący zadania związane z NSRO 2007-2013, wszyscy lub znacząca ich liczba, posiadają w zakresie swoich obowiązków kompetencje związane z PO IiŚ oraz z danym RPO. Z tego powodu, biorąc pod uwagę liczbę etatów, zaangażowanie kadrowe tych instytucji kształtuje się następująco: WFOŚiGW w Zielonej Górze – 13 etatów, WFOŚiGW w Poznaniu – 30 etatów, WFOŚiGW w Olsztynie – 28 etatów.

RYSUNEK 14 LICZBA ZATRUDNIONYCH W INNYCH JEDNOSTKACH UCZESTNICZĄCYCH W REALIZACJI RPO



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Podmioty, które pełnią rolę IP lub IP II w RPO to zasadniczo samorządowe jednostki organizacyjne, którym powierzona została realizacja działań odnoszących się do przedsiębiorców. Wyjątek stanowi przede wszystkim MJWPU, która odpowiada za wdrażanie wszystkich działań RPO dla województwa mazowieckiego. Liczba osób zatrudnionych w tych jednostkach dla realizacji RPO wynosi **828 osób (702 etaty)**. Ze względu na zakres powierzonych zadań najwięcej pracowników zatrudnionych jest we wspomnianej MJWPU – 347 osób (265 etatów).

Dla programów EWT, oprócz opisanych wyżej IZ EWT w ramach MRR oraz KIS w UW, kluczowe jest Centrum Projektów Europejskich, posiadające status jednostki budżetowej podległej ministrowi właściwemu ds. rozwoju regionalnego. W jego ramach, jako wyodrębnione komórki organizacyjne funkcjonują WST. Liczba zatrudnionych w tych komórkach wynosi **34 osoby (32,5 etatu)**.

TABELA 1 ZATRUDNIENIE WEDŁUG RODZAJÓW JEDNOSTEK UCZESTNICZĄCYCH W REALIZACJI NSRO 2007-2013

RODZAJ JEDNOSTKI	LICZBA OSÓB	LICZBA ETATÓW
Ministerstwa	1836	1620
Urzędy Marszałkowskie	3297	3077
Urzędy Wojewódzkie	369	360
Wojewódzkie Urzędy Pracy	1797	1497
Urzędy Kontroli Skarbowej	420	234
Inne (w tym WFOŚiGW oraz CPE)	2729	2072
Razem	10448	8860

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

2.3. REALIZACJA ZAŁOŻEŃ PLANU DZIAŁAŃ... A ZATRUDNIENIE W JEDNOSTKACH SYSTEMU INSTYTUCJONALNEGO NSRO 2007-2013

Plan działań na rzecz zwiększenia potencjału administracyjnego jednostek zaangażowanych w realizację programów operacyjnych w Polsce w latach 2007-2013 jest dokumentem stanowiącym podstawę dla realizacji polityki zatrudnienia pracowników administracji rządowej odpowiedzialnych za realizację Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia (NSRO). Dokument ten został przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 17 kwietnia 2007 r. i stanowi narzędzie służące budowie administracji zdolnej do sprawnej realizacji NSRO. Celem Planu działań jest zagwarantowanie stabilnego zatrudnienia w instytucjach realizujących zadania na rzecz funduszy europejskich.

Plan działań stanowi ramy dla zapewnienia odpowiedniego potencjału jednostek realizujących NSRO 2007-2013, wprowadzenia systemu szkoleń dla administracji zajmującej się funduszami europejskimi na lata 2007-2013, wykorzystania kadr administracji zajmujących się realizacją programów w poprzedniej perspektywie finansowej oraz wsparcia dla budowy potencjału nowych instytucji w systemie realizacji NSRO 2007-2013.

Działania dotyczące stanu zatrudnienia wpisują się w cel 2 dokumentu tj. osiągnięcie odpowiedniego stanu zatrudnienia w administracji publicznej zaangażowanej w realizację NSRO 2007-2013.

W związku z realizacją tego celu w 2006 i 2007 roku oszacowano potrzeby kadrowe instytucji. Osiągnięcie poziomu zatrudnienia określonego najpierw w *Planie działań...*, a obecnie w przyjętej przez Radę Ministrów dnia 29 lipca 2008 r. *Aktualizacji Planu Działań...*, umożliwiło uruchomienie wdrażania programów operacyjnych, a w niektórych przypadkach okazało się wystarczające dla sprawnej realizacji przypisanych zadań. W przypadku innych instytucji, identyfikowanych na podstawie przekazywanych bezpośrednio przez nie informacji lub analiz prowadzonych przez jednostki nadrzędne wynika, że wskazany we wspomnianych dokumentach stan zatrudnienia wobec zwiększającego się natężenia pracy lub zakresu kompetencji należałoby uznać za punkt wyjścia do dalszej rozbudowy potencjału administracyjnego.

Niemniej jednak, stabilne podstawy finansowania zatrudnienia w instytucjach pozwoliły utworzyć wszystkie niezbędne struktury i zapewnić odpowiednią dla nich obsadę kadrową.

Stan zatrudnienia we wszystkich rodzajach urzędów i jednostek uczestniczących w realizacji NSRO 2007-2013 na dzień 31 grudnia 2009 r., wyrażony liczbą etatów, jest większy o niemal 30% od szacowanej w *Planie działań...*, niezbędnej do obsługi wdrażania programów operacyjnych, liczby zatrudnionych. Jednocześnie, warto zauważyć, że o ile w przypadku ministerstw i urzędów wojewódzkich przewidziana w *Planie działań...* ogólna liczba zatrudnionych została zawyżona, to w odniesieniu do innych jednostek mamy do czynienia ze znaczącym niedoszacowaniem globalnej liczby pracowników.

TABELA 2 PRZEWIDYWANY STAN ZATRUDNIENIA W PLANIE DZIAŁAŃ... ORAZ FAKTYCZNY STAN ZATRUDNIENIA NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2009 R. WEDŁUG RODZAJÓW JEDNOSTEK

Urzędy i jednostki	Przewidywany poziom zatrudnienia wg Planu działań...	Zatrudnienie na dzień 31 grudnia 2009 roku
Ministerstwa i UKS	2066	1854
Urzędy wojewódzkie	676	360
Urzędy marszałkowskie	2657	3077
Inne jednostki	1424	3569
Razem	6823	8860

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE)

Uzmysławia to jak niezwykle trudno jest precyzyjnie przewidywać stan zatrudnienia w dłuższej perspektywie czasowej. Niemniej jednak, dzięki środkom pomocy technicznej oraz odpowiedniemu finansowaniu krajowemu, pierwotnie niedoszacowany poziom zatrudnienia nie stał się przeszkodą w sprawnej realizacji NSRO 2007-2013. Możliwość finansowania wynagrodzeń pracowników zaangażowanych w obsługę programów operacyjnych dodatkowymi środkami pozwoliła w większości sytuacji elastycznie reagować na identyfikowane potrzeby kadrowe i w uzasadnionych przypadkach zwiększać zatrudnienie.

Tym samym, dla określonego w realiach 2007 roku, a następnie 2008 roku poziomu zatrudnienia należałoby dopuścić możliwość modyfikacji, gdyż powinien on obecnie uwzględniać nowe okoliczności oraz zróżnicowany i zmieniający się w czasie stopień zaangażowania instytucji w realizację programów operacyjnych. Niezbędne jest zatem, aby przywołane wyżej szacunki zawarte w *Planie działań...* i jego aktualizacji stanowiły jedną z przesłanek wyznaczania poziomu zatrudnienia w instytucjach systemu realizacji NSRO 2007-2013. Jednocześnie, z powodu wspomnianych trudności w precyzyjnym prognozowaniu i określaniu potrzeb kadrowych, konieczne jest bardziej elastyczne wyznaczanie limitów zatrudnienia oraz zakresu finansowania stanowisk pracy. Liczba pracowników instytucji powinna wynikać m.in. z dostępności środków pomocy technicznej, stosowania odpowiednich reguł kwalifikowalności, analizy zakresu zadań przypisanych i faktycznie realizowanych przez jednostkę oraz postulowanej przez poszczególne instytucje docelowej liczby stanowisk. Czynniki te powinny być brane pod uwagę podczas oceny zasadności zmian kadrowych przez podmioty umocowane do rozstrzygnięcia tego rodzaju kwestii.

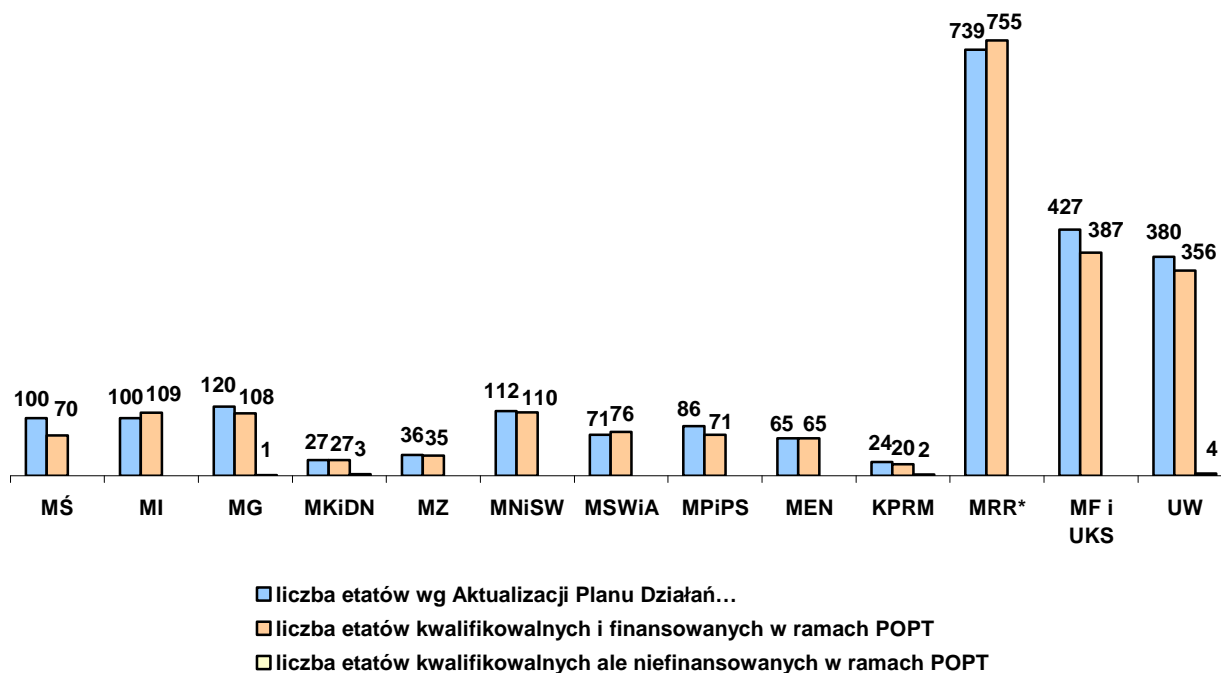
Warto również zauważyć, że powyższy postulat jest realizowany. Zaproponowane podejście jest już stosowane w ramach poszczególnych programów operacyjnych. Pozwala ono na finansowanie środkami pomocy technicznej w całym systemie realizacji NSRO 2007-2013 (zgodnie ze stanem na dzień 31 grudnia 2009 roku) 7847 etatów na ogólną liczbę 8860 etatów przeznaczonych do realizacji zadań związanych z wdrażaniem programów operacyjnych.

Jednocześnie, wykazana różnica wskazuje na ograniczoną dostępność środków pomocy technicznej dedykowanych finansowaniu zatrudnienia w poszczególnych programach operacyjnych. Stanowi to wyjaśnienie dla przypadków, w których nie każde zapotrzebowanie na środki pomocy technicznej służące finansowaniu zatrudnienia dodatkowych osób w instytucjach systemu NSRO 2007-2013 może zostać uwzględnione.

Dowodem przedstawionych wyżej tez jest realizacja *Planu działań...* na przykładzie ministerstw. Warto zaznaczyć, że niezależnie od realizowanych funkcji, od tego czy ministerstwo w systemie NSRO 2007-2013 określane jest jako IP lub IP II, finansowanie

zatrudnienia na potrzeby realizacji programów operacyjnych w perspektywie finansowej 2007-2013 w tych urządzeniach odbywa się w ramach *Planu działań...* W związku z powyższym wysokość środków na wynagrodzenia zatrudnionych w nich urzędników zaangażowanych we wdrażanie programów operacyjnych określone są na podstawie przyznanych w *Planie działań...* limitów etatów.

RYSUNEK 15 WYKORZYSTANIE PRZEZ MINISTERSTWA I URZĘDY WOJEWÓDZKIE PRZYZNANYCH W AKTUALIZACJI PLANU DZIAŁAŃ... ETATÓW



* - liczba etatów obejmuje również etaty, które są kwalifikowane wyłącznie pod kątem dofinansowywania szkoleń, a nie są objęte dofinansowywaniem wynagrodzeń

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Analizując stopień wykorzystania etatów przyznanych poszczególnym ministerstwom i UW łatwo zauważyć, że większość urzędów nie wykorzystuje w pełnym zakresie zagwarantowanych im w *Planie działań...* limitów etatów,. W pewnym stopniu sytuację tę można wytłumaczyć naturalną rotacją kadr, trudnościami w znalezieniu osób o odpowiednich kwalifikacjach na dane stanowisko, a w przypadku UKS różnym natężeniem zadań kontrolnych pracowników. Trzy ministerstwa (MI, MSWiA, MRR) przekroczyły pułap wyznaczony w dokumencie, co bez pozyskania dodatkowych informacji jedynie w przypadku MRR może być tłumaczone uwzględnieniem w przekazanych ankietach etatów, które są kwalifikowane wyłącznie pod kątem dofinansowywania szkoleń, a nie są objęte dofinansowywaniem wynagrodzeń. Warto zwrócić uwagę również na wskazywane przez niektóre instytucje etaty kwalifikowalne w ramach PO PT 2007-2013, ale nie finansowane ze środków pomocy technicznej. W przypadku MKiDN wyjaśnieniem może być przyznany limit etatów, który nie pozwala na finansowanie większej niż 27 etatów liczby stanowisk. Podobne wytłumaczenie może znaleźć zastosowanie w odniesieniu do niektórych UW. Natomiast sytuację w MG oraz KPRM można tłumaczyć nieuwzględnieniem w ramach dotychczasowych wniosków o dofinansowanie odpowiednio jednego i dwóch etatów, które jednak mogą być objęte finansowaniem w ramach *Planu działań...*, gdyż nie spowodują przekroczenia przyznanego limitu.

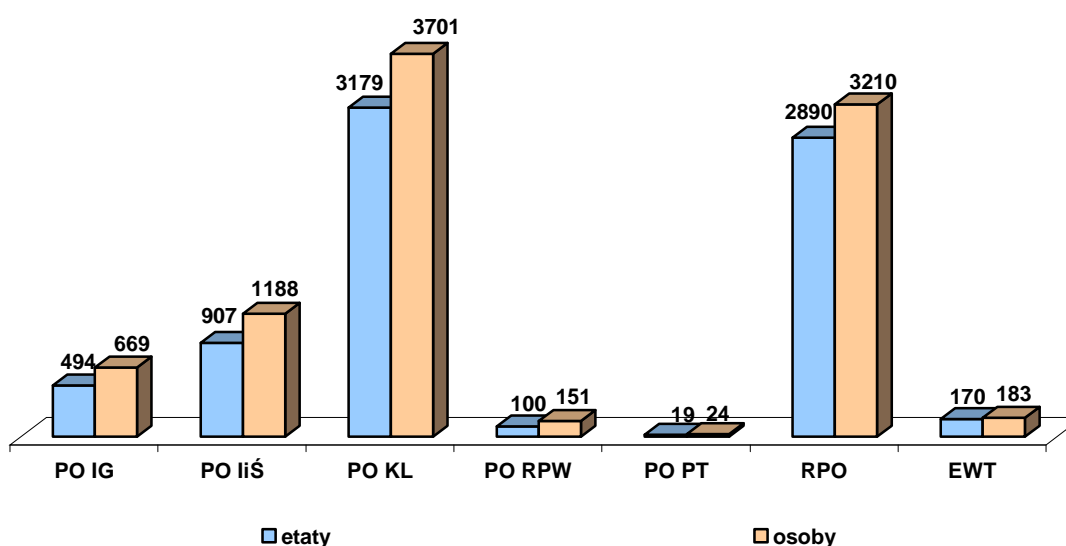
Jednocześnie, niepełne wykorzystanie przez większość instytucji przyznanych im *Planem działań...* limitów etatów powinno stanowić podstawę do pogłębionej analizy przyczyn tego stanu rzeczy oraz ponownego określenia rzeczywistych potrzeb, co do zakresu finansowania zatrudnienia ze środków PO PT 2007-2013.

Mimo wskazanych wyżej ograniczeń realizacja *Planu działań...* w opisywanym aspekcie okazała się skuteczna, na co wskazuje objęcie finansowaniem środkami pomocy technicznej większej niż wskazana w dokumencie liczby etatów zaangażowanych we wdrażanie programów operacyjnych na lata 2007-2013 oraz elastyczne podejście co do liczebności kadr poszczególnych instytucji, które w uzasadnionych przypadkach mogą modyfikować stan zatrudnienia.

2.4. ZATRUDNIENIE WEDŁUG PROGRAMÓW OPERACYJNYCH

Największe potrzeby kadrowe generuje realizacja PO KL oraz RPO. W stosunku do stanu na koniec grudnia 2008 roku liczba etatów w największym stopniu wzrosła w RPO (13%), PO RPW (10%) oraz PO IG (9%). Podkreślić należy, że zatrudnienie zarówno pod względem liczby etatów jak i osób, zwiększono niemal we wszystkich programach operacyjnych (z wyjątkiem PO PT). W przypadku każdego programu operacyjnego liczba etatów przeznaczonych na jego realizację jest mniejsza niż liczba zaangażowanych w jego wdrażanie osób. Wynika to przede wszystkim z faktu, że osoby zatrudnione w instytucjach odpowiadających za dystrybucję środków funduszy europejskich dzielą swoje obowiązki z zadaniami niezwiązanymi z obsługą realizacji NSRO 2007-2013 albo zakres przypisanych im kompetencji dotyczy więcej niż jednego programu operacyjnego. Nie wyklucza to równocześnie sytuacji, w której w poszczególnych instytucjach część etatów nie będzie obsadzona.

RYСУNEK 16 LICZBA OSÓB I ETATÓW ZAANGAŻOWANYCH W REALIZACJĘ PROGRAMÓW OPERACYJNYCH

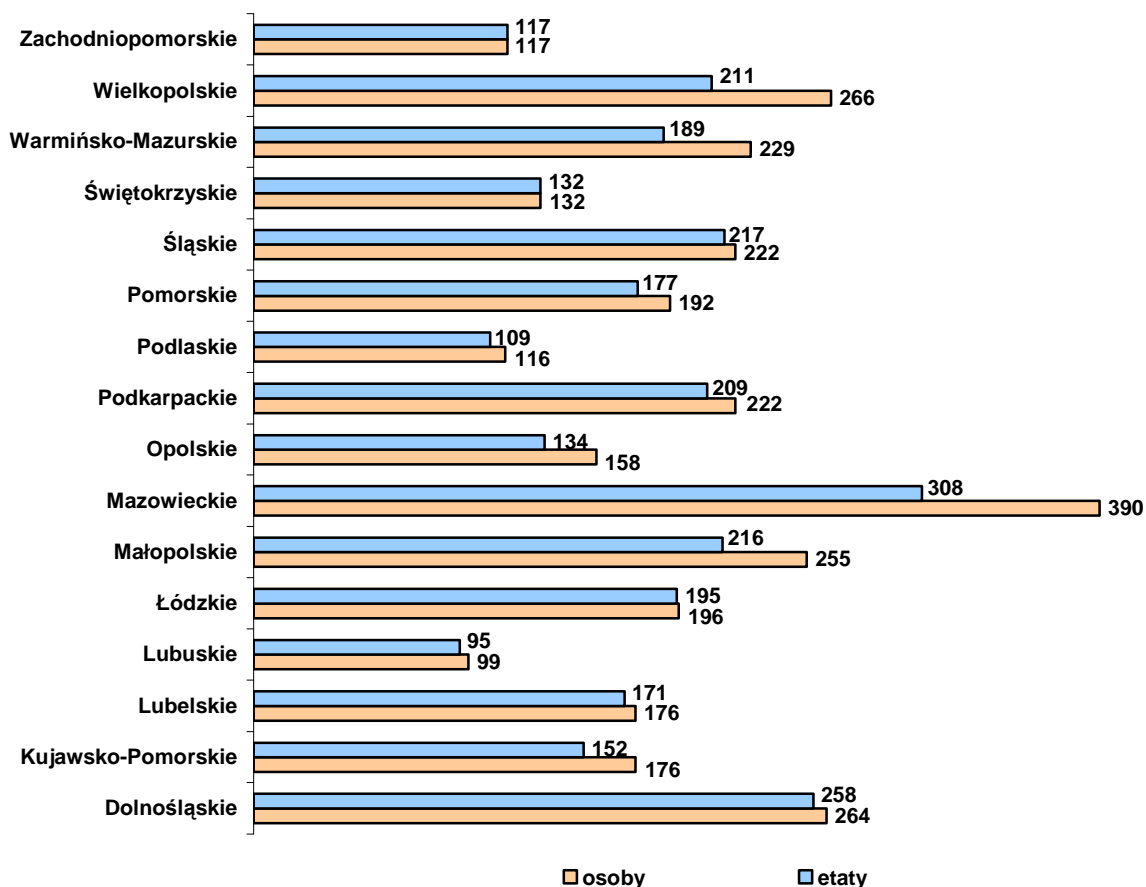


Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Największe zasoby kadrowe w ramach obsługi wdrażania poszczególnych RPO angażuje realizacja RPO dla województwa mazowieckiego – 390 osób. Najmniejszej liczby pracowników wymaga obecnie wdrażanie RPO w województwie lubuskim – 99 osób. Biorąc pod uwagę najmniejsze i największe zaangażowanie etatów we wdrażanie RPO należy

również wskazać na wspomniane wyżej województwa: mazowieckie (308 etatów) oraz lubuskie (95 etatów). Porównanie poszczególnych województw pozwala także stwierdzić, że w zasadniczej części z nich rozbieżności między liczbą osób a etatów nie występują lub są niewielkie. Natomiast są również województwa gdzie liczba osób o kilkanaście lub kilkadziesiąt przewyższa liczbę etatów. Zwykle przyczyną zidentyfikowanego zróżnicowania będzie zaangażowanie znacznej części personelu w zadania inne niż związane z obsługą RPO.

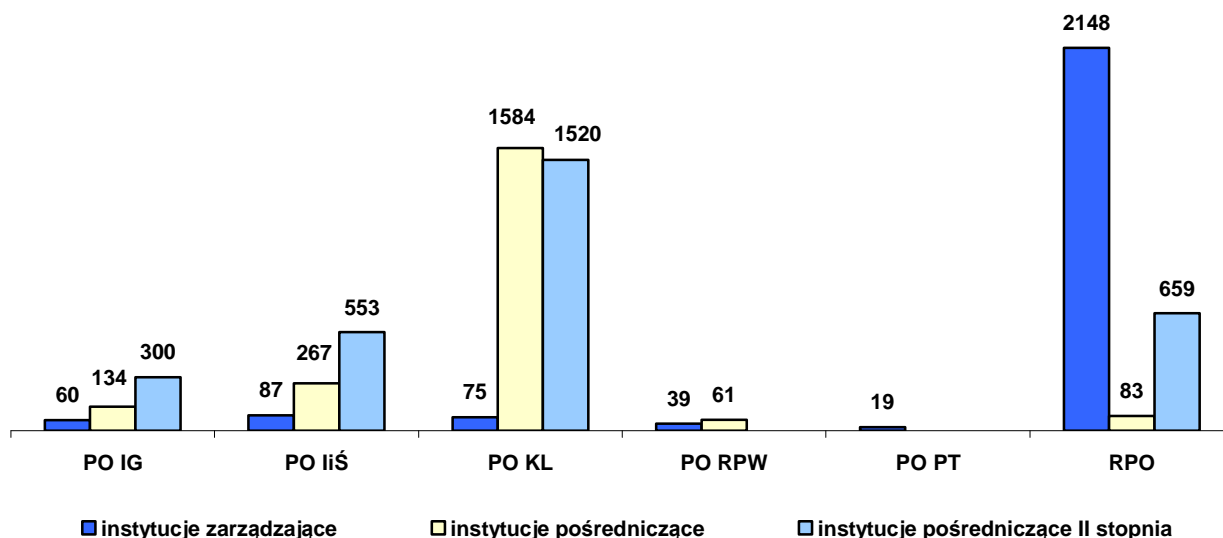
RYSUNEK 17 LICZBA ETATÓW ORAZ LICZBA OSÓB UCZESTNICZĄCYCH WE WDRAŻANIU RPO



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Zatrudnienie w poszczególnych rodzajach instytucji w ramach programów operacyjnych oddaje sposób podziału kompetencji między realizujące je jednostki. Zasadniczo największa liczba etatów jest angażowana w bezpośrednią obsługę działań i realizowanych w ich zakresie projektów na poziomie IP II. Ze względu na wyodrębnienie komponentu regionalnego w PO KL i zdecentralizowanie procesu wdrażania tego programu, a także znacznie większe bezpośrednie zaangażowanie IP w realizację poszczególnych działań i obsługę beneficjentów niż w innych programach, liczba etatów w IP i IP II PO KL jest do siebie zbliżona. Rozkład etatów w przypadku RPO oddaje wysoki stopień skoncentrowania zadań w ramach poszczególnych IZ oraz ograniczony zakres delegacji obowiązków na niższe poziomy wdrażania.

RYSUNEK 18 LICZBA ETATÓW ZAANGAŻOWANYCH W REALIZACJĘ PROGRAMÓW OPERACYJNYCH W CELU KONWERCENCJA WG RODZAJÓW INSTYTUCJI



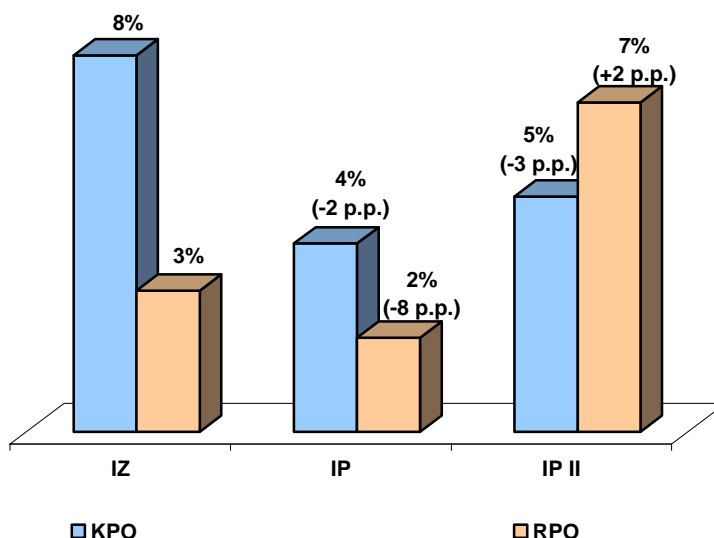
Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

2.5. ZMIANY W POZIOMIE ZATRUDNIENIA

Jednym z głównych problemów związanych z kwestiami zatrudnieniowymi jest nadmierna rotacja kadr. Kwestia ta jest przedmiotem szczególnej uwagi instytucji uczestniczących w systemie realizacji w zasadzie od samego początku wdrażania programów operacyjnych w ramach polityki spójności. Poziom rotacji w systemie jest ściśle związany z tempem wykorzystania środków oraz jakością obsługi beneficjentów. Znaczny odpływ pracowników skutkować może utratą tzw. pamięci instytucjonalnej. Jednocześnie jako jej przyczynę wskazuje się przy dobrowolnych odejściach z pracy m.in. niewłaściwą politykę płacową i szkoleniową oraz złą atmosferę w miejscu pracy, natomiast wynikiem niedobrowolnych odejść z pracy będzie często wygaśnięcie umowy o pracę, wola pracodawcy (redukcje zatrudnienia, zwolnienia dyscyplinarne) czy nieprzewidziane wydarzenia (choroba). Choć fluktuacja kadr jest zjawiskiem naturalnym to jej nadmierny poziom może stanowić zagrożenie dla prawidłowego działania jednostki, podnosić koszty jej funkcjonowania, obniżać wydajność. Zbyt częste zmiany na poszczególnych stanowiskach w administracji utrudniają również opracowywanie i wdrażanie długookresowych programów działania oraz prowadzenie spójnej polityki. Poziom wymiany personelu ma także znaczenie dla kwalifikacji pracowników i budowania potencjału kadrowego instytucji. Z tego względu zachodzi konieczność monitorowania rotacji kadr i reagowania w sytuacji, gdy ewentualny wzrost fluktuacji osiąga niebezpieczny dla ciągłości działania instytucji poziom.

Na potrzeby niniejszego raportu każdorazowo obliczano odsetek jaki stanowią osoby, które zaprzestały pracy w instytucji bądź jednostce w drugim półroczu 2009 roku, w stosunku do poziomu zatrudnienia, który osiągnięto na dzień 31 grudnia 2009 roku.

RYSUNEK 19 ODSETEK OSÓB, KTÓRE ZAPRZESTAŁY PRACY W DRUGIM PÓŁROCZU 2009 R. W STOSUNKU DO STANU ZATRUDNIENIA NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2009 R. WG RODZAJÓW INSTYTUCJI



Uwaga: Liczby w nawiasach wskazują zmianę w stosunku do pierwszego półrocza 2009 r. (punkty procentowe).

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Jak wspomniano, stabilność zatrudnienia w instytucjach zaangażowanych w realizację programów operacyjnych 2007-2013 jest jednym z głównych warunków efektywnego wykorzystania przyznanych funduszy UE. O ile podczas realizacji NPR 2004-2006 rotacja, spowodowana głównie niskimi zarobkami, stanowiła duży problem (ok. 20%-25%), o tyle na obecnym etapie wdrażania nowej perspektywy poziom zatrudnienia jest dużo bardziej stabilny. Niewątpliwie jest to skutkiem ukierunkowania wykorzystania środków pomocy technicznej na zwiększenie wynagrodzeń w ramach systemu instytucjonalnego NSRO 2007-2013 oraz ich wyrównanie, przynajmniej w ramach tego samego rodzaju jednostek, a także wprowadzenie instrumentów motywacyjnych dla pracowników, w szczególności szkoleniowych. W związku z obserwowanym niskim poziomem odpływu kadr, potwierdzającym skuteczność zastosowanych narzędzi (m.in. efektywnego wdrażania środków pomocy technicznej, w tym PO PT 2007-2013), niezwykle istotną kwestią jest ich utrzymanie i dalsze konsekwentne stosowanie.

W drugiej połowie 2009 roku odsetek osób, które zaprzestały pracy osiągnął najwyższy poziom w IZ KPO (8%) zaś najniższy w IP RPO (2%). W porównaniu z poprzednim okresem badawczym można zauważyć dalszy spadek udziału zatrudnionych w jednostkach systemu realizacji NSRO 2007-2013, którzy zaprzestają pracy w instytucjach, w stosunku do liczby pracowników instytucji. Jedyne zaobserwowany wzrost poziomu odpływu kadr, wynoszący 2 punkty procentowe, dotyczy IP II RPO.

W drugim półroczu 2009 roku, odsetek personelu, który zaprzestał pracy w innych instytucjach systemu realizacji NSRO, przedstawia się następująco:

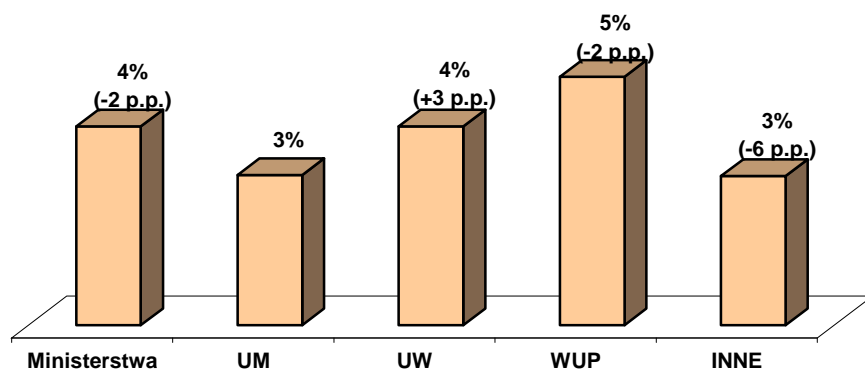
IA – 3%,

IPOC – 5%.

Należy również zaznaczyć, że w drugiej połowie 2009 roku żadna z zatrudnionych w IC osób nie zaprzestała pracy w tej instytucji.

Porównując liczbę osób, które przestały pracować w poszczególnych rodzajach jednostek zaangażowanych we wdrażanie NSRO 2007-2013, należy zauważyć, że z instytucji umiejscowionych w ministerstwach odeszło 77 osób, w przypadku innych jednostkach zajmujących się wdrażaniem programów operacyjnych były to 92 osoby, z WUP odeszło 81 osób natomiast z WFOŚiGW i UW odpowiednio 13 i 14 osób. Największy odpływ pracowników zanotowano w UM – 101osób.

RYSUNEK 20 ODSETEK OSÓB, KTÓRE ZAPRZESTAŁY PRACY W DRUGIM PÓŁROCZU 2009 R. W STOSUNKU DO STANU ZATRUDNIENIA NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2009 R. WG RODZAJÓW JEDNOSTEK

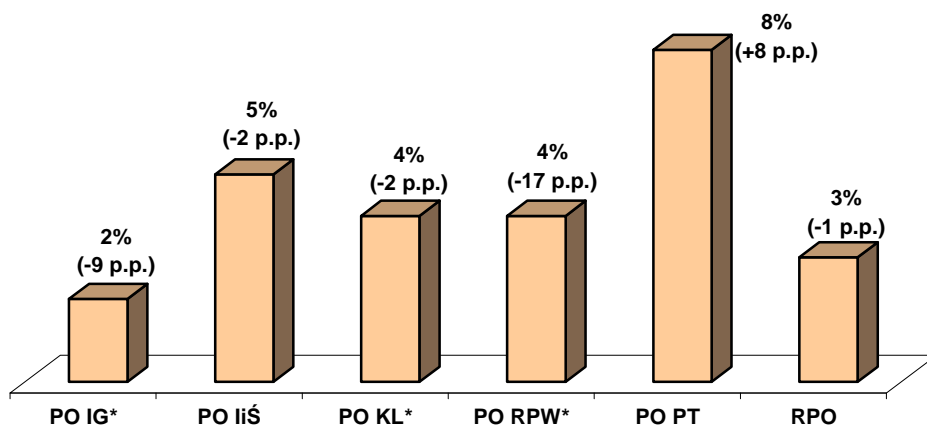


Uwaga: Liczby w nawiasach wskazują zmianę w stosunku do pierwszego półrocza 2009 r. (punkty procentowe).

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Analizując dane pod względem odpływu pracowników w odniesieniu do programów operacyjnych należy zauważyć, że najbardziej stabilne są kadry obsługujące wdrażanie PO IG oraz RPO. W drugim półroczu 2009 roku największy odsetek pracowników zaprzestał pracy w ramach PO PT. W przypadku pozostałych KPO odsetek osób, które zaprzestały pracy wynosi od 4% do 5% ogólnej liczby zatrudnionych. Należy jednak przy tym zastrzec, że o ile w przypadku PO PT rozwiązanie stosunku pracy z 8% zatrudnionych na koniec 2009 roku oznaczało odejście z pracy 2 osób o tyle dane dotyczące PO IG (2%) to skutek zaprzestania świadczenia pracy w instytucjach realizujących ten program przez 12 osób.

RYSUNEK 21 ODSETEK OSÓB, KTÓRE ZAPRZESTAŁY PRACY W DRUGIM PÓŁROCZU 2009 R. W STOSUNKU DO STANU ZATRUDNIENIA NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2009 R. WG PO



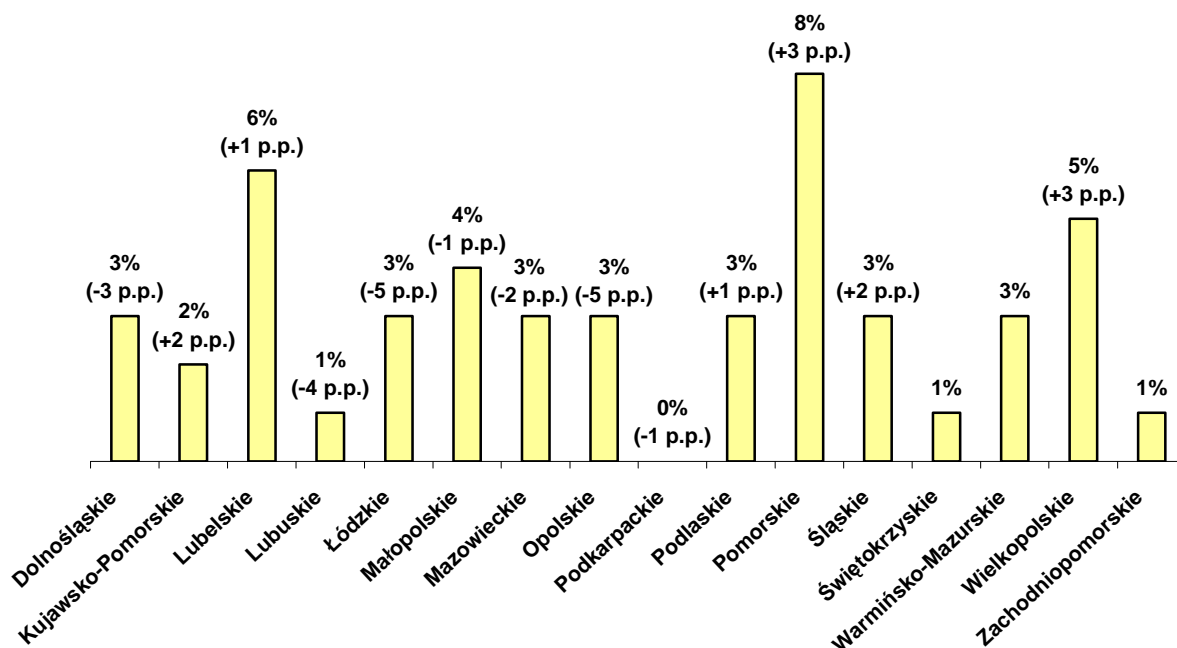
Uwaga: Liczby w nawiasach wskazują zmianę w stosunku do pierwszego półrocza 2009 r. (punkty procentowe).

* - brak danych dla PARP

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

W przypadku RPO poziom odpływu pracowników nie jest bardzo zróżnicowany. W dwunastu województwach mieści się w przedziale 0% - 3%, w pozostałych czterech wynosi od 4% do 8%. Największy odsetek zaprzestających pracy na rzecz wdrażania RPO zanotowano w RPO dla województw pomorskiego – 8%. Wskazane wyżej przedziały są pochodną zmian w zatrudnieniu spowodowanych odejściem bądź zwolnieniem pracowników w liczbie od jednej osoby (województwa: lubuskie, podkarpackie, świętokrzyskie, zachodniopomorskie) do maksymalnie 15 osób (województwo pomorskie).

RYСУNEK 22 ODSETEK OSÓB, KTÓRE ZAPRZESTAŁY PRACY W DRUGIM PÓŁROCZU 2009 R. W STOSUNKU DO STANU ZATRUDNIENIA NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2009 R. WG RPO

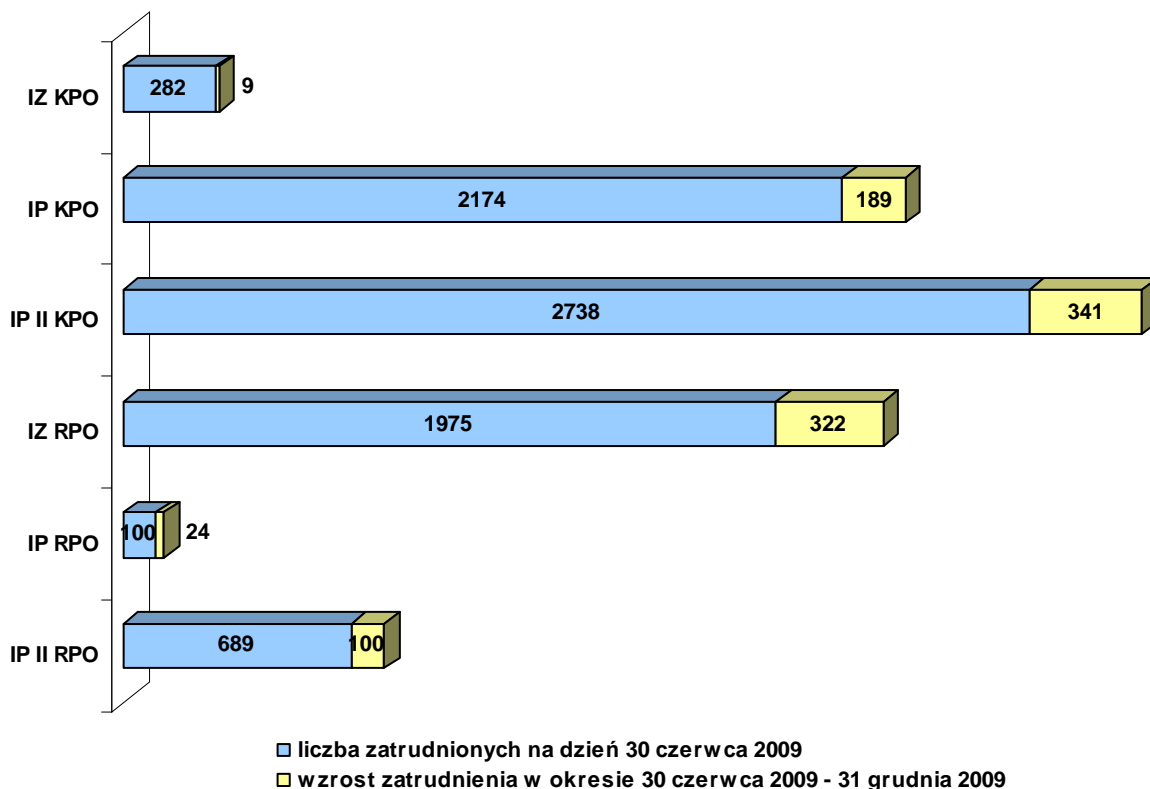


Uwaga: Liczby w nawiasach wskazują zmianę w stosunku do pierwszego półrocza 2009 r. (punkty procentowe).

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Analizując wzrost liczby zatrudnionych w stosunku do poprzedniego badania na koniec pierwszego półrocza 2009 r., biorąc pod uwagę poszczególne wyodrębnione kategorie instytucji, stan zatrudnienia wzrósł we wszystkich typach instytucji. W porównaniu z czerwcem ubiegłego roku zatrudnienie w IP RPO wzrosło o 24%, w IZ RPO o 16%, w IP II RPO o 15%, w IP II KPO o 12%, zaś w IP KPO o 9%. Stosunkowo niewielki wzrost zatrudnienia wynoszący 3% odnotowano w IZ KPO.

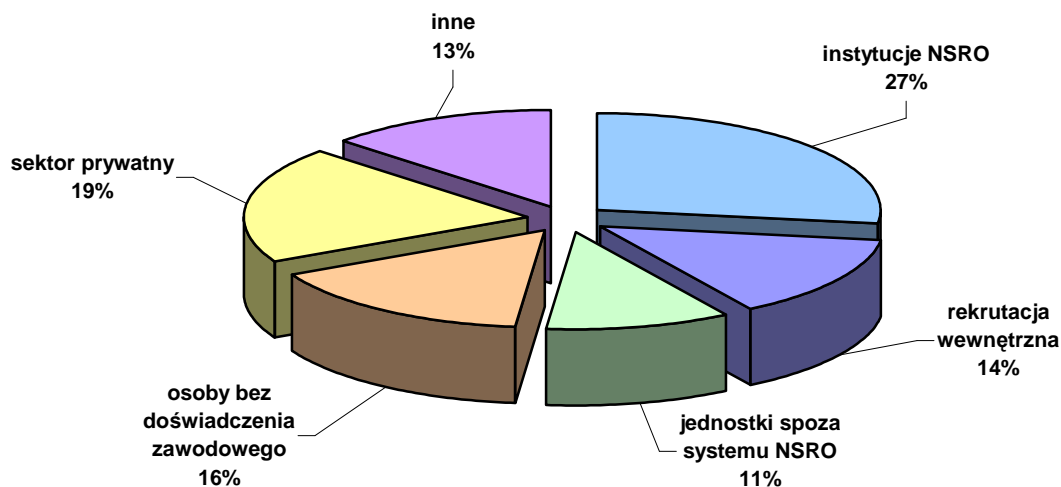
RYSUNEK 23 WZROST ZATRUDNIENIA W INSTYTUCJACH W OKRESIE CZERWIEC – GRUDZIEŃ 2009 R.



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Należy zauważyć, że nowe osoby, podejmujące pracę w instytucjach odpowiedzialnych za realizację NSRO 2007-2013 w drugiej połowie 2009 roku, pozyskiwane były głównie z sektora prywatnego – 27% nowozatrudnionych oraz były to osoby bez doświadczenia zawodowego – 23%. Mniejszy udział wśród podejmujących pracę w instytucjach systemu realizacji NSRO 2007-2013 miały osoby zaliczone do kategorii inne, co często oznaczało wcześniejsze zatrudnienie w spółkach komunalnych – 17% oraz byli pracownicy innych instytucji odpowiedzialnych za wdrażanie programów operacyjnych, realizujących programy – 15%. Najmniejszy wśród przyjętych do pracy w drugiej połowie 2009 roku był udział osób, które pracowały w jednostkach niezajmujących się obsługą środków UE lub tej samej jednostce, jednak w komórce organizacyjnej zajmującej się inną tematyką niż fundusze UE – stanowili oni odpowiednio 10% i 8% wszystkich nowozatrudnionych w drugim półroczu 2009 r.

RYSUNEK 24 GŁÓWNE ŹRÓDŁA POZYSKIWANIA PRZEZ MINISTERSTWA NOWYCH PRACOWNIKÓW W DRUGIM PÓŁROCZU 2009 R.

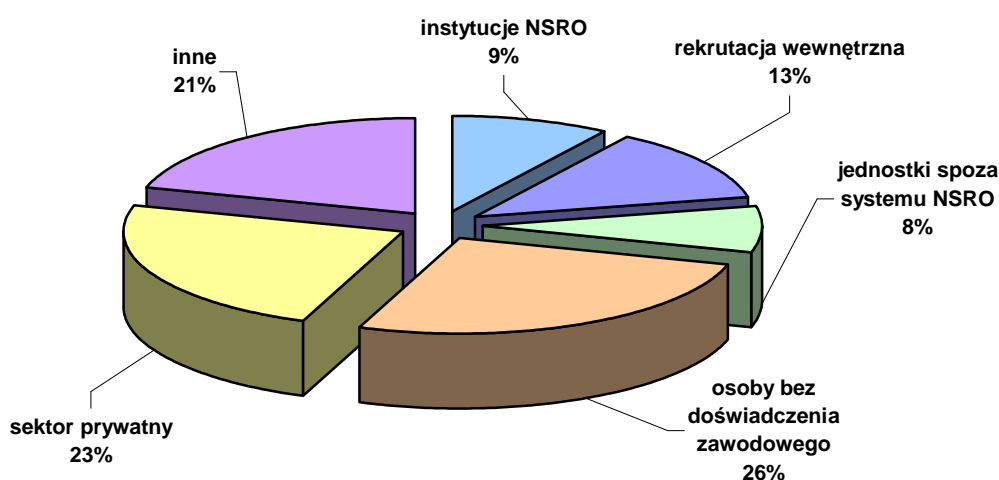


Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Największy odsetek spośród osób nowozatrudnionych w ministerstwach stanowiły osoby pracujące wcześniej w innych instytucjach systemu realizacji NSRO 2007-2013 – 27%. Byli pracownicy sektora prywatnego mieli 19% udział wśród osób podejmujących pracę w drugim półroczu 2009 roku w instytucjach zlokalizowanych w ministerstwach. Najmniejszy odsetek wśród nowozatrudnionych we wspomnianych urzędach dla wdrażania programów operacyjnych stanowiły osoby pracujące w jednostkach administracji publicznej niezaangażowanych w obsługę funduszy europejskich.

Największy udział wśród osób, które zatrudniły w drugiej połowie 2009 r. urzędy marszałkowskie miały osoby bez doświadczenia zawodowego (26%), pracujące wcześniej w sektorze prywatnym (23%) oraz pracownicy których poprzednie miejsce prace określa kategoria inne (21%). Pozostałe kategorie nowych pracowników wyodrębniane pod względem miejsca poprzedniego zatrudnienia mają zdecydowanie mniejszy udział wynoszący łącznie 30%.

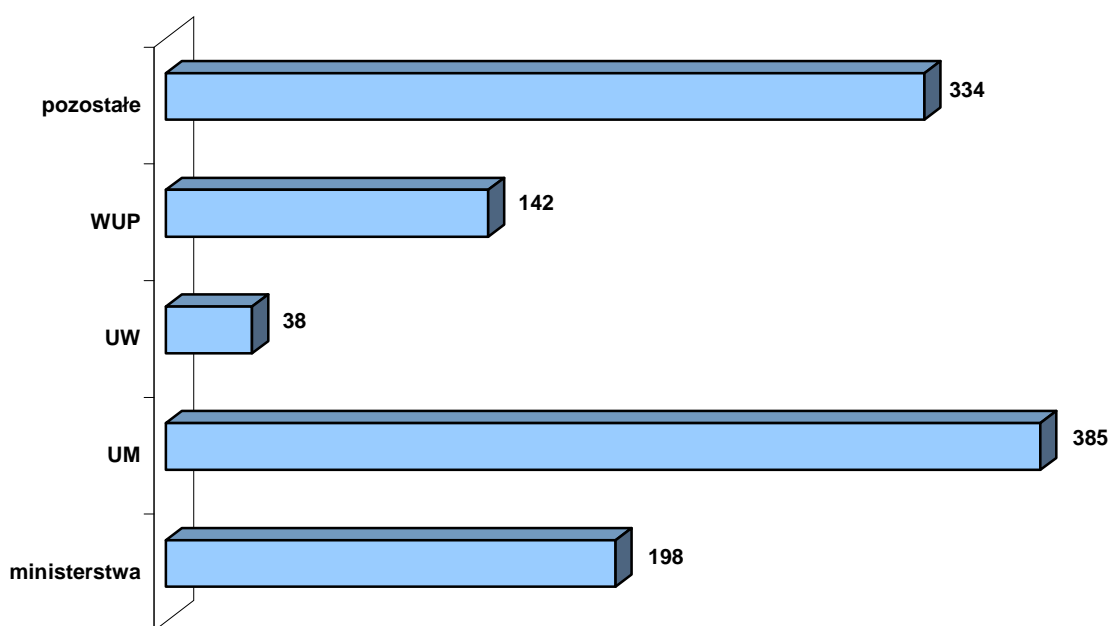
RYSUNEK 25 GŁÓWNE ŹRÓDŁA POZYSKIWANIA PRZEZ URZĘDY MARSZAŁKOWSKI NOWYCH PRACOWNIKÓW W DRUGIM PÓŁROCZU 2009 R.



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE)

Rosnąca liczba i skala zadań w ramach poszczególnych programów operacyjnych, objawiająca się wzrastającą liczbą nadzorowanych przez nie projektów, oraz kumulującymi się obowiązkami związanymi z ich rozliczaniem powoduje zgłaszanie przez większość instytucji zapotrzebowania na dodatkowe etaty. Zidentyfikowane zapotrzebowanie wynosi łącznie 1097 etatów, z tego 679 etatów przeznaczonych byłoby na wzmocnienie kadrowe instytucji realizujących KPO, a 341 dla RPO. Reszta postulowanych etatów służyłaby zaspokojeniu potrzeb wskazanych przez instytucje certyfikujące (23), obsłudze programów EWT (24) oraz instytucjom koordynującym i wspomagającym (30). Przydział nowych etatów w postulowanej przez instytucje liczbie oznaczałby wzrost ich ogólnej liczby o 12%.

RYSUNEK 26 ZGŁASZANE ZAPOTRZEBOWANIE KADROWE W POSZCZEGÓLNYCH RODZAJACH JEDNOSTEK



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Przeprowadzona analiza zmian w liczbie zatrudnionych oraz zgłaszanego zapotrzebowania kadrowego w instytucjach pozwala sądzić, że nie występują zagrożenia polegające na niekontrolowanym odpływie pracowników. Poziom zatrudnienia w instytucjach jest stabilny, a ewentualne jego zmiany wynikają przede wszystkim ze zwiększania liczebności personelu. Jednocześnie, wytłumaczeniem dla obserwowanych zmian w zatrudnieniu w instytucjach może być niezbyt korzystna sytuacja na rynku pracy. Z jednej strony powoduje ona, że praca w administracji rządowej i samorządowej jest postrzegana jako atrakcyjna przez co ograniczana jest skala odpływu pracowników, z drugiej strony skutkuje znacznym odsetkiem wśród nowo zatrudnianych osób bez doświadczenia zawodowego.

3. KADRY

3.1. DOŚWIADCZENIE

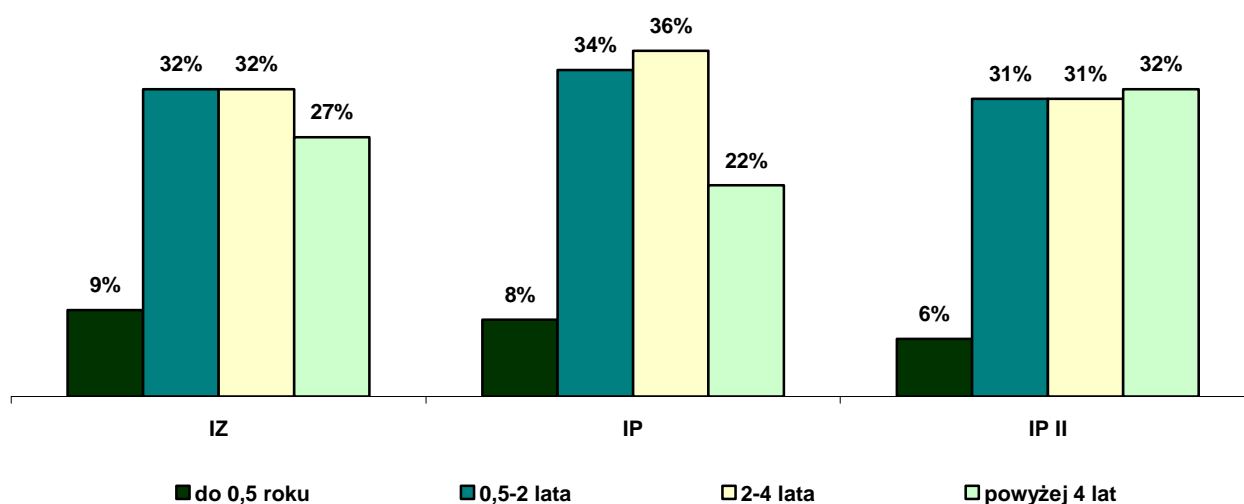
Osiągnięcie pożądanego stanu zatrudnienia nie jest jedynym warunkiem decydującym o sprawności instytucjonalnej. Samo zatrudnienie dostatecznej liczby pracowników nie gwarantuje sprawnego działania instytucji. Jednym z głównych czynników mających wpływ na osiągnięcie jak najlepszych efektów podejmowanych działań jest wysoka jakość administracji przejawiająca się jej profesjonalizmem oraz niezależnością, czego gwarancją są doświadczone kadry.

Choć doświadczenie zwykle oceniane jest przez pryzmat czasu pracy w danym obszarze na określonym stanowisku to w identyfikowaniu doświadczenia kadr systemu realizacji NSRO 2007-2013 brany był również pod uwagę czas przepracowany na każdym innym stanowisku związanym z obsługą funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności.

Zaangażowanie instytucji we wdrażanie programów operacyjnych 2004-2006 w oczywisty sposób skutkuje posiadaniem przez nie doświadczonych kadr. Niemniej jednak wyniki analizy wskazują, że również nowe instytucje w systemie potrafiły zadbać o zatrudnienie osób dobrze orientujących się w tematyce funduszy europejskich i posiadających praktyczne umiejętności w realizacji programów operacyjnych.

W skali całego systemu instytucjonalnego NSRO 2007-2013 kadra z doświadczeniem zawodowym związanym z programowaniem, zarządzaniem i wdrażaniem funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności 2-4 lata stanowi najliczniejszą grupę – 33% wszystkich zatrudnionych, 32% to osoby legitymujące się w tym zakresie doświadczeniem w przedziale czasowym od pół roku do dwóch lat, 28% zatrudnionych zajmuje się obsługą funduszy UE powyżej 4 lat, zaś 7% to osoby ze stażem nie większym niż pół roku.

RYSUNEK 27 DOŚWIADCZENIE W OBSZARZE FUNDUSZY EUROPEJSKICH PRACOWNIKÓW POSZCZEGÓLNYCH RODZAJÓW INSTYTUCJI

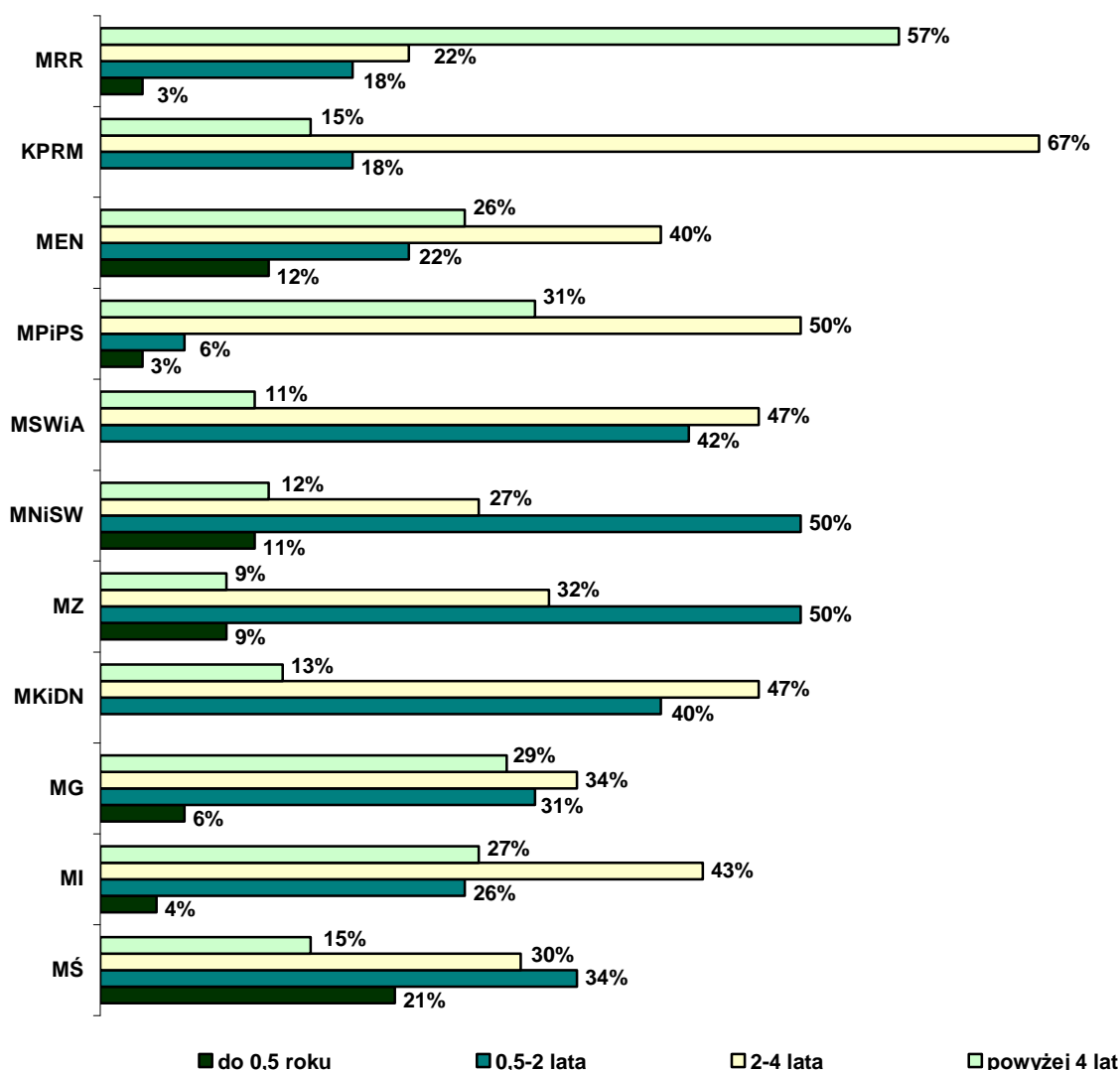


Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Należy zauważyć, iż w odniesieniu do stażu pracy nie występują zdecydowane różnice pomiędzy IZ, IP i IP II. Największy odsetek pracowników ze stażem pracy większym niż 4 lata zidentyfikowano w IP II – 32%. Z kolei największy udział pracowników z najmniejszym doświadczeniem występuje w IZ – 9%.

W ministerstwach przeważa kadra posiadająca co najmniej dwuletnią praktykę w zajmowaniu się tematyką środków z UE – 68% zatrudnionych. W tej kategorii największy odsetek pracowników z doświadczeniem większym niż 4 lata występuje w MRR – 57%, w MPiPS – 31% oraz w MG – 29%. Należy podkreślić, że są to jednostki, które znajdowały się w systemie realizacji programów operacyjnych w latach 2004-2006, co po części może być wyjaśnieniem poczynionych obserwacji. Z kolei największy udział osób ze stażem pracy związanym z funduszami europejskimi poniżej pół roku występuje wśród zatrudnionych w instytucji umiejscowionej w MŚ – 21%.

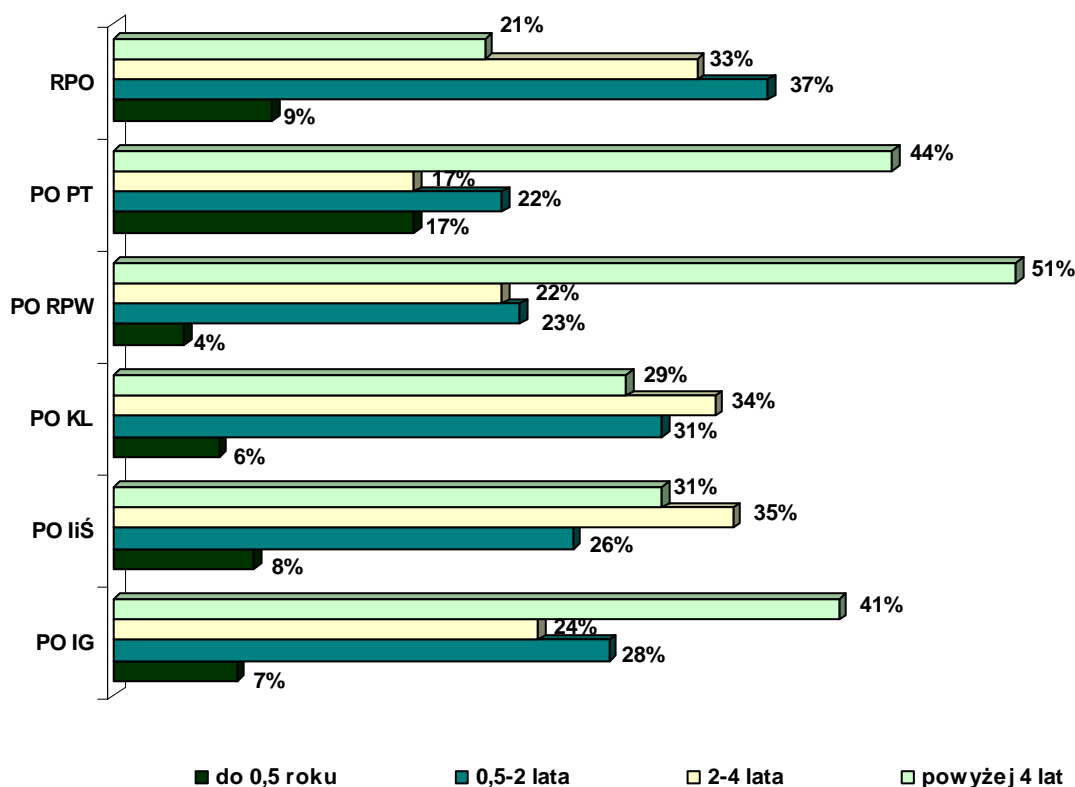
RYСУNEK 28 DOŚWIADCZENIE W OBSZARZE FUNDUSZY EUROPEJSKICH PRACOWNIKÓW INSTYTUCJI ZLOKALIZOWANYCH W MINISTERSTWACH



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

W poszczególnych programach operacyjnych regułą jest, iż osoby z doświadczeniem większym niż 2 lata w obszarze wdrażania programów operacyjnych, stanowią więcej niż 60% zatrudnionych w ramach programu. Wyjątkiem są RPO, w przypadku których 54% osób posiada przynajmniej dwuletnie doświadczenie związane z tematyką funduszy europejskich. Największy udział osób mogących poszczycić się stażem pracy większym niż 4 lata występuje przy obsłudze PO RPW – 51% oraz PO PT – 44%. W przypadku tego ostatniego programu równoważy to największy spośród wszystkich programów operacyjnych udział osób z doświadczeniem nie większym niż pół roku (17%). W przypadku innych programów operacyjnych nie przekracza on 10%. Największy odsetek osób ze stażem przy wdrażaniu funduszy europejskich większym niż 4 lata występuje w przypadku RPO dla województwa podkarpackiego oraz RPO dla województwa podlaskiego, odpowiednio 40% oraz 34% wszystkich zatrudnionych. Natomiast największy udział pracowników z najmniejszym doświadczeniem odnotowano w RPO dla województwa opolskiego – 21% oraz RPO dla województwa lubuskiego – 15%.

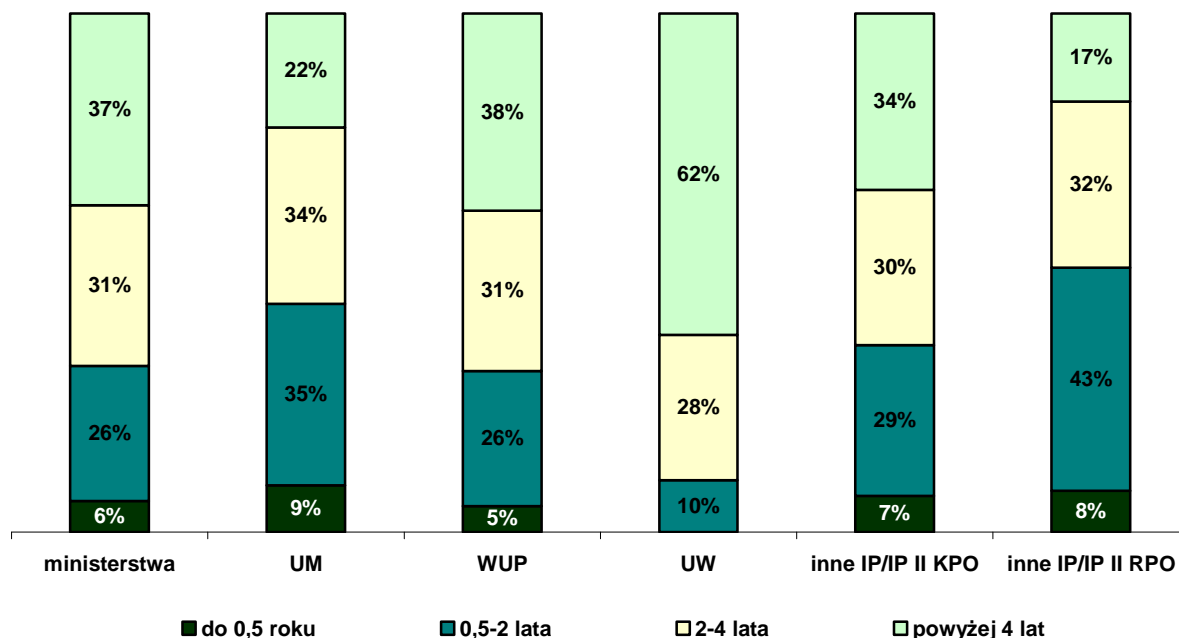
RYСУNEK 29 DOŚWIADCZENIE W OBSZARZE FUNDUSZY EUROPEJSKICH PRACOWNIKÓW UCZESTNICZĄCYCH W REALIZACJI POSZCZEGÓLNYCH PROGRAMÓW OPERACYJNYCH



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Największy odsetek pracowników z ponad czteroletnim doświadczeniem zawodowym, w obszarze funduszy strukturalnych oraz Funduszu Spójności odnotowano w UW – 62%. Znaczny udział pracowników z doświadczeniem większym niż 4 lata występuje również w WUP, ministerstwach oraz jednostkach pełniących rolę IP/IP II w KPO, wynosząc odpowiednio 38%, 37% oraz 34%. Najmniej doświadczone kadry występują z kolei w UM oraz w innych IP/IP II dla RPO, gdzie pracowników z doświadczeniem mniejszym niż dwa lata jest odpowiednio 44% oraz 51%.

RYSUNEK 30 DOŚWIADCZENIE W OBSZARZE FUNDUSZY EUROPEJSKICH PRACOWNIKÓW INSTYTUCJI W PODZIALE NA RODZAJE JEDNOSTEK



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

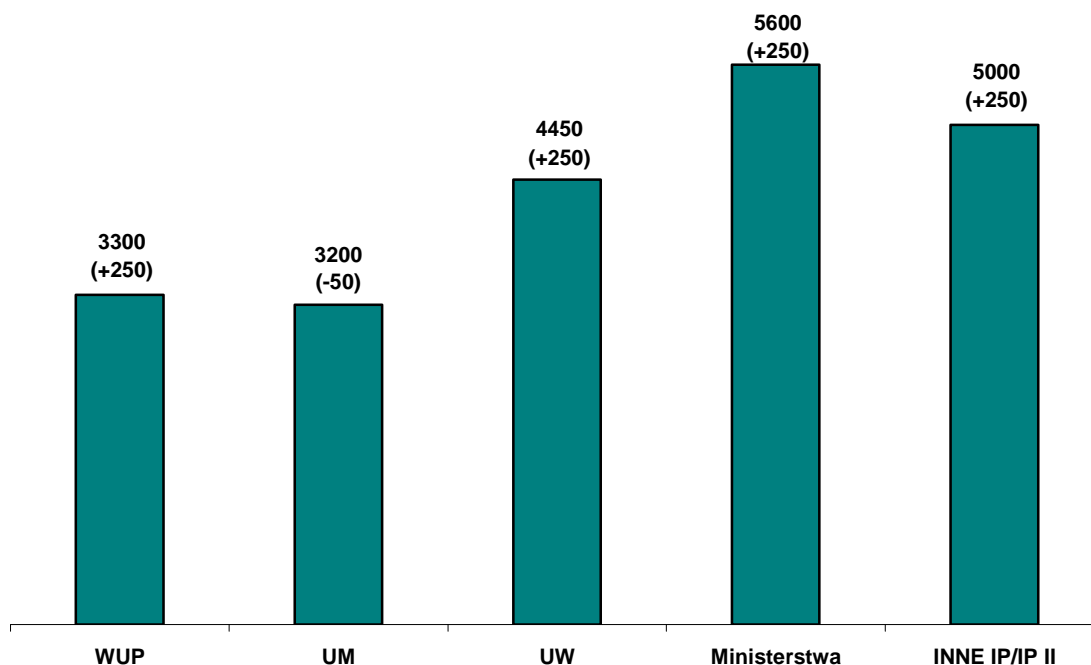
Głównym czynnikiem powodującym wzrost udziału kadr najmniej doświadczonych w zakresie realizacji programów operacyjnych wśród ogółu zatrudnionych w instytucjach było i jest organizowanie, rozwój poszczególnych – zwłaszcza nowych w systemie – instytucji oraz wzmacnianie ich potencjału administracyjnego w obszarze zasobów ludzkich poprzez zatrudnienie często niedoświadczonych pracowników. Niemniej jednak można zakładać, że wraz z postępowaniem wdrażania, odsetek osób z najmniejszym doświadczeniem będzie malał, a rosnąć będzie udział osób najbardziej doświadczonych. W porównaniu z badaniem na dzień 31 grudnia 2008 r., kiedy analizowano doświadczenie kadr, widoczny jest spadek udziału osób z doświadczeniem do 2 lat we wszystkich typach jednostek. Najwyraźniejszy spadek zanotowano w innych IP/IP II RPO – o 16 punktów procentowych oraz innych IP/IP II KPO – o 15 punktów procentowych. Stosunkowo najmniejszy spadek odsetka osób z doświadczeniem nie większym niż 2 lata odnotowano w ministerstwach, gdzie wyniósł on 2 punkty procentowe.

3.2. WYNAGRODZENIA

Wynagrodzenie stanowi podstawowe kryterium oceny atrakcyjności pracy w określonej instytucji czy też na danym stanowisku. Jego wysokość oraz ewentualne możliwości uzyskania wyższych zarobków w wyniku zmiany zatrudnienia decydują o poziomie rotacji kadr. W szczególności może to odnosić się do osób z bogatym doświadczeniem zawodowym i wiedzą specjalistyczną, które poszukiwać będą pracy w sektorze prywatnym, zwłaszcza w tych jego segmentach, które oferują wyższy poziom płac niż szeroko pojęta administracja publiczna. Dodatkowo polityka płacowa oraz odpowiedni zakres elastyczności w tym aspekcie będzie kluczowy dla możliwości pozyskiwania najlepszych pracowników w sytuacji

zwiększania bądź uzupełniania braków w zatrudnieniu przez dane jednostki. Z tego względu w niniejszym rozdziale przedstawiono informacje o wynagrodzeniu pracowników systemu instytucjonalnego NSRO 2007-2013, a podane niżej informacje dotyczą średnich miesięcznych wynagrodzeń brutto.

RYSUNEK 31 ŚREDNIA WYSOKOŚĆ MIESIĘCZNEGO WYNAGRODZENIA BRUTTO (W PLN) W INSTYTUCJACH WG RODZAJÓW JEDNOSTEK W DRUGIM PÓŁROCZU 2009 R.



Uwaga: Liczby w nawiasach wskazują zmianę do stanu na dzień 30 czerwca 2009 r. (PLN).

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Średnio najniższe wynagrodzenie brutto otrzymują pracownicy UM – 3200 zł oraz WUP – 3300 zł. Stosunkowo najlepiej opłacani są urzędnicy zatrudnieni w instytucjach umiejscowionych w ministerstwach – średnio 5600 zł. W porównaniu z końcem I półrocza 2009 roku średnie wynagrodzenie w większości poszczególnych rodzajów jednostek wzrosło. Jedynym wyjątkiem są UM, gdzie zgodnie z przekazanymi informacjami nastąpił spadek średnich zarobków o 50 zł brutto.

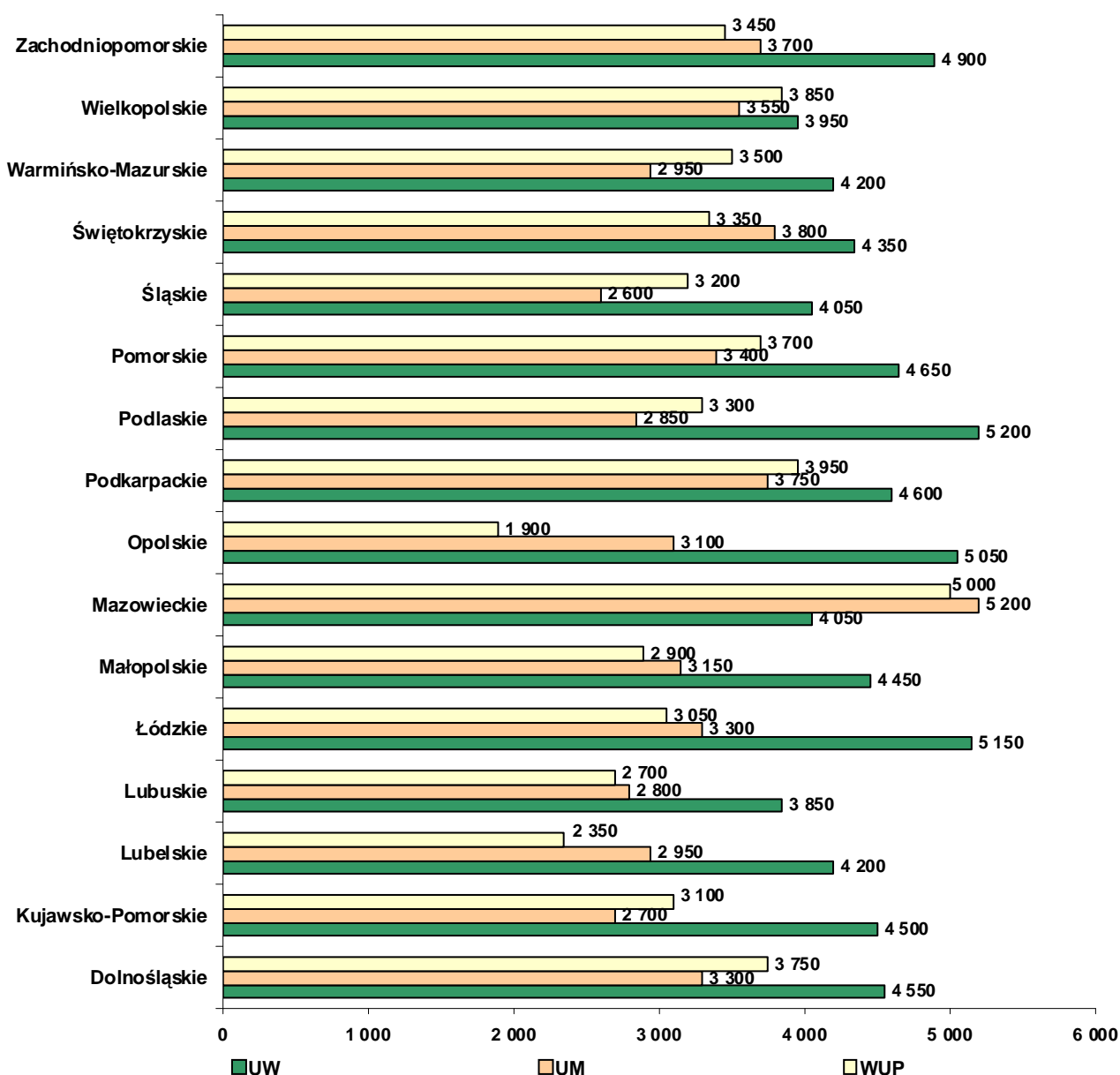
Stosunkowo duże zróżnicowanie w zarobkach występuje w instytucjach systemu realizacji NSRO 2007-2013 zlokalizowanych w regionach. W większości przypadków najwyższe wynagrodzenie otrzymują pracownicy instytucji umiejscowionych w UW, pełniących rolę IPOC oraz KIS. Najwyższe średnie wynagrodzenia wypłacane są w UW w Białymstoku – 5 200 zł. Z kolei najniższe średnie zarobki w drugiej połowie 2009 roku spośród pracowników instytucji ulokowanych w UW otrzymały osoby w województwie lubuskim (3 850 zł).

Pracownicy zatrudnieni w UM, pełniących rolę IZ RPO oraz IP PO KL są wynagradzani najlepiej w województwie mazowieckim, gdzie średnia pensja wynosi 5 200 zł. Niższe jest średnie wynagrodzenie w UM w województwie świętokrzyskim, które wynosi 3 800 zł. Najmniejsze pensje, porównując poszczególne UM, wypłacane są pracownikom w województwach śląskim oraz kujawsko-pomorskim, odpowiednio 2 600 zł oraz 2 700 zł.

W WUP, zaangażowanych we wdrażanie komponentu regionalnego PO KL, sytuacja w zakresie wysokości wynagrodzeń w porównaniu do UW oraz UM jest bardzo

zróznicowana. W przypadku siedmiu województw średnie płace w IP oraz IP II umiejscowionych w WUP są niższe niż w UM oraz UW. W ośmiu województwach wynagrodzenia dla pracowników instytucji w WUP przewyższają średnie zarobki pracowników instytucji w UM, a w jednym przypadku są większe od średniego wynagrodzenia osób zatrudnionych w instytucjach umiejscowionych w UW. Najlepiej opłacani są pracownicy WUP w Warszawie, którzy zarabiają średnio 5 000 zł brutto. Najniższe średnie miesięczne zarobki, według informacji przekazanych w ankietach, wypłacane są pracownikom instytucji umiejscowionej w WUP w Opolu – 1 900 zł.

RYSUNEK 32 PRZECIĘTNA WYSOKOŚĆ MIESIĘCZNEGO WYNAGRODZENIA BRUTTO W INSTYTUCJACH ZLOKALIZOWANYCH W URZĘDACH WOJEWÓDZKICH, URZĘDACH MARSZAŁKOWSKICH I WOJEWÓDZKICH URZĘDACH PRACY



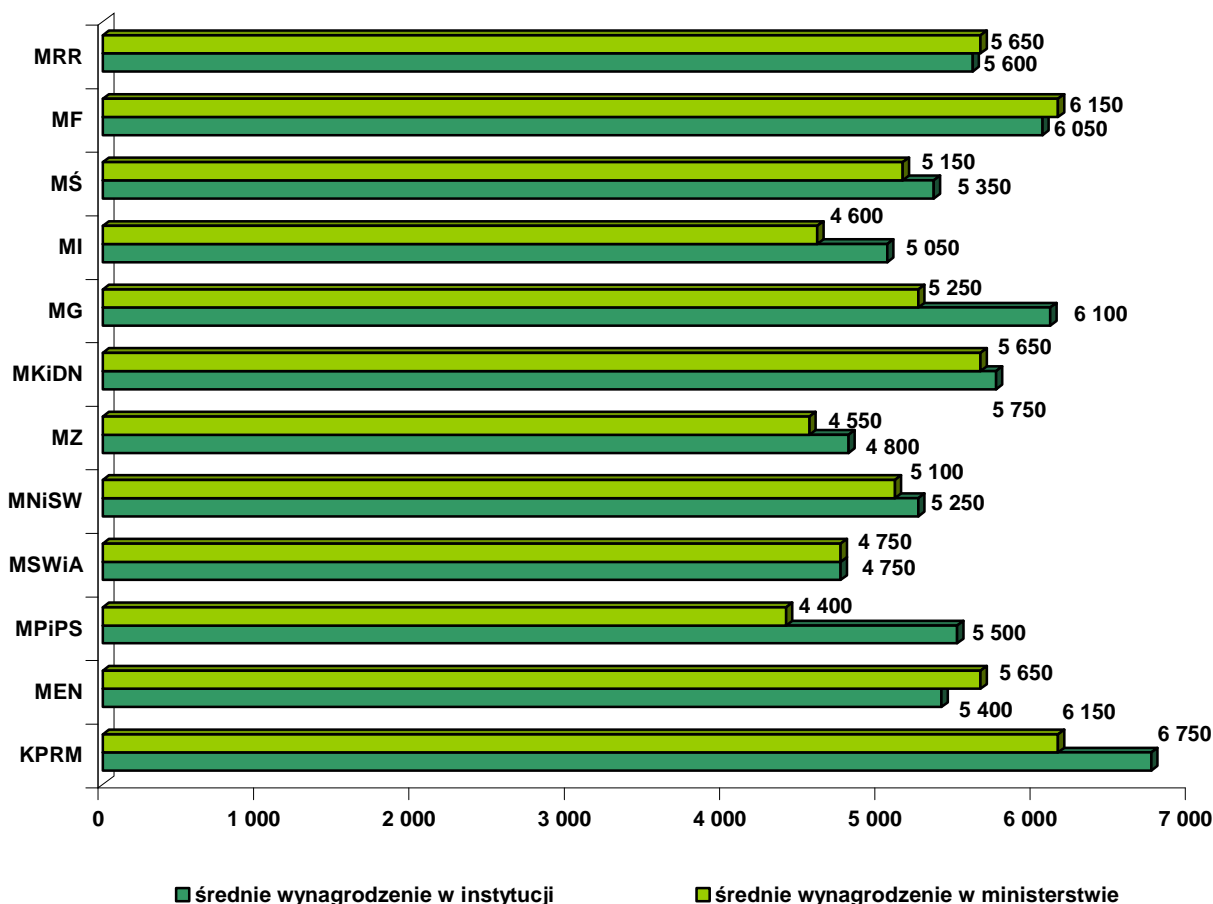
Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

W instytucjach zajmujących się funduszami strukturalnymi oraz Funduszem Spójności umiejscowionych w poszczególnych ministerstwach średnie wynagrodzenie waha się w przedziale od 4 750 zł – MSWiA do 6 750 zł – KPRM.

Obserwowane wcześniej znaczne zróżnicowanie poziomu średnich wynagrodzeń pracowników instytucji umiejscowionych w ministerstwach w stosunku do średnich wynagrodzeń pozostałych osób zatrudnionych w ministerstwach zaciera się i przy utrzymującej się w tym zakresie tendencji może niedługo całkowicie zaniknąć. Już obecnie należy odnotować przypadki, że różnice w tym zakresie w instytucjach są niewielkie (z wyjątkiem MPiPS) lub nie występują.

Dzięki przekazanim przez instytucje kwestionariuszom możliwe jest zaprezentowanie bardziej szczegółowych informacji w tym zakresie. Największe różnice w wynagrodzeniach na korzyść pracowników zajmujących się realizacją programów operacyjnych perspektywy 2007-2013 występują w MPiPS. W przypadku wymienionego ministerstwa osoby zaangażowane w realizację NSRO 2007-2013 zarabiają średnio więcej od reszty pracowników jednostki 1 100 zł. W MSWiA średnie zarobki osób zaangażowanych w realizację NSRO 2007-2013 nie różnią się od zarobków pozostałych pracowników zatrudnionych w tej jednostce.

RYСУNEK 33 PRZECIĘTNA WYSOKOŚĆ MIESIĘCZNEGO WYNAGRODZENIA BRUTTO W INSTYTUCJACH UMIEJSCOWIONYCH W MINISTERSTWACH NA TLE ŚREDNICH MIESIĘCZNYCH WYNAGRODZEŃ BRUTTO W MINISTERSTWACH

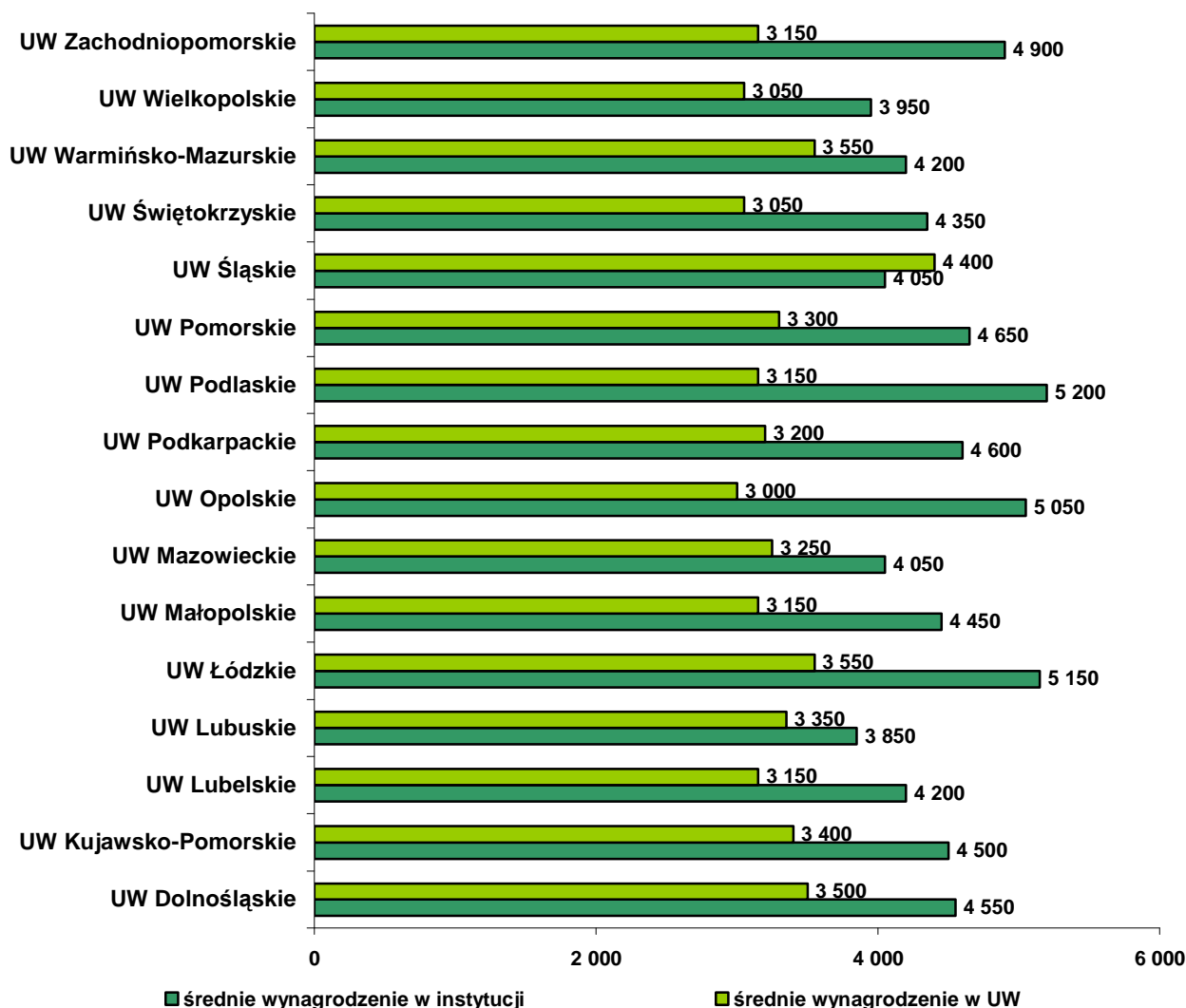


Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Zdecydowanie wyraźniej rysują się różnice pomiędzy wynagrodzeniami urzędników zaangażowanych w realizację NSRO 2007-2013, pracujących w instytucjach umiejscowionych w UW (IPOC i KIS), a pozostałymi osobami zatrudnionymi w tych jednostkach. W tym przypadku osoby kwalifikowane do objęcia finansowaniem w ramach pomocy technicznej znajdują się w znacznie korzystniejszej sytuacji niż reszta pracowników

urzędu. W niemal wszystkich UW średnie pensje pracowników instytucji będących częścią systemu realizacji NSRO 2007-2013 są wyższe (z wyjątkiem UW w województwie śląskim). Największe różnice występują w przypadku UW w Opolu oraz UW w Białymstoku, gdzie osoby, których zatrudnienie finansowane jest środkami PO PT zarabiają średnio 2 050 zł więcej niż wynosi średnia dla jednostki. Natomiast najmniejsze zróżnicowanie w tym zakresie zaobserwować można w UW w województwie śląskim – 350 zł (na korzyść pracowników niezaangażowanych w realizację NSRO 2007-2013).

RYСУNEK 34 PRZECIĘTNA WYSOKOŚĆ WYNAGRODZENIA BRUTTO W INSTYTUCJACH UMIEJSCOWIONYCH W URZĘDACH WOJEWÓDZKICH NA TLE ŚREDNICH ZAROBKÓW W URZĘDACH WOJEWÓDZKICH



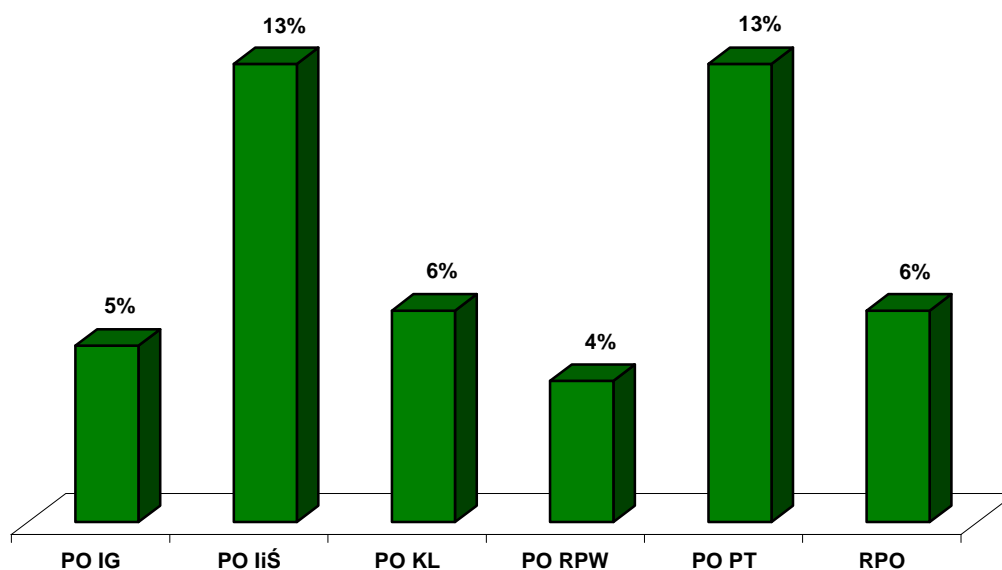
Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Poszczególne jednostki prowadząc niezależną politykę w zakresie wynagradzania swoich pracowników powinny na bieżąco badać skutki dużego zróżnicowania w wysokości średnich wynagrodzeń między poszczególnymi kategoriami pracowników tego samego urzędu. Sytuacje takie mogą bowiem rodzić konflikty i stanowić utrudnienie dla współpracy poszczególnych komórek organizacyjnych w ramach danego urzędu. Czynnikiem, który może usprawiedliwiać ww. różnice w wynagrodzeniach jest potrzeba niwelowania zróżnicowań wynagrodzeń pracowników odpowiedzialnych za realizację programów operacyjnych między poszczególnymi urzędami. Służyć to może przeciwdziałaniu odpływowi pracowników

z instytucji oferujących gorsze warunki finansowe oraz zapobiegać poważnemu zagrożeniu, jakim jest rotacja pracowników skutkująca uszczuplaniem wykwalifikowanych zasobów ludzkich całego systemu realizacji NSRO 2007-2013 w sytuacji przechodzenia pracowników instytucji do sektora prywatnego. Regulatorem w tym zakresie powinna być właśnie polityka płacowa, uwzględniająca wymienione wyżej uwarunkowania. Biorąc jednak pod uwagę chociażby zaprezentowane wyżej zróżnicowanie wynagrodzeń w poszczególnych województwach spójne działania w tym zakresie są dużym wyzwaniem dla zarządzających kadrami systemu instytucjonalnego NSRO 2007-2013.

Ze względu na finansowanie zasadniczej części wynagrodzeń pracowników systemu instytucjonalnego NSRO 2007-2013 środkami pomocy technicznej warto zwrócić uwagę na kwestię odsetka tych środków przeznaczanych na instrumenty motywacyjne takie jak premie i nagrody. Pod względem poszczególnych programów operacyjnych, należy wskazać, że największy udział środków pomocy technicznej przeznaczonych na nagrody i premie dla pracowników we wszystkich środkach pomocy technicznej wydanych na zatrudnienie występuje w PO IiŚ oraz w PO PT – po 13%. Z kolei najmniejszy w PO RPW oraz w PO IG, odpowiednio 4% i 5% wszystkich środków pomocy technicznej przeznaczonych na sfinansowanie zatrudnienia zostało wypłaconych na premie i nagrody. W RPO zaobserwowano znaczne rozbieżności w tym zakresie, przy czym największy odsetek środków pomocy technicznej przeznaczany na nagrody i premie odnotowano w RPO dla województw opolskiego i zachodniopomorskiego – po 16%.

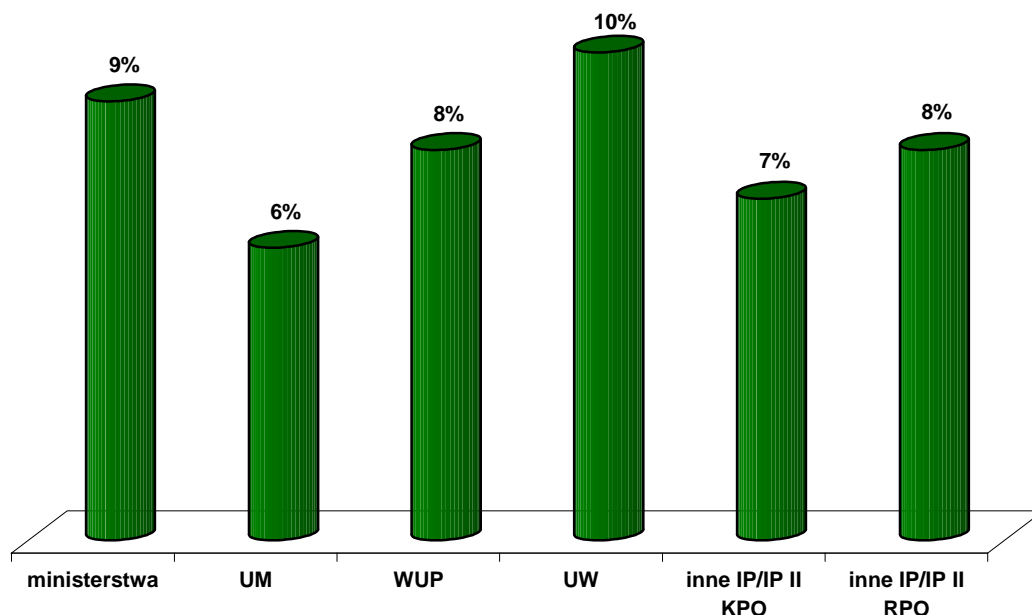
RYСУNEK 35 ODSETEK ŚRODKÓW POMOCY TECHNICZNEJ WYPŁACONYCH NA NAGRODY I PREMIE W STOSUNKU DO ŚRODKÓW POMOCY TECHNICZNEJ PRZEZNACZONYCH DOTYCHCZAS NA FINANSOWANIE ZATRUDNIENIA WG PO



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE)

Z kolei, dzieląc instytucje według rodzaju jednostek, w których je umiejscowiono, najwyższy odsetek środków pomocy technicznej przeznaczanych na nagrody i premie w ogóle środków pomocy technicznej przeznaczanych na zatrudnienie zaobserwować można w UW, pełniących rolę IPOC oraz KIS – 10%, zaś najniższy w UM – 6%. Niemniej zróżnicowanie pomiędzy typami jednostek nie jest znaczące, co pozwala wysnuć wniosek iż polityka poszczególnych instytucji w tym zakresie jest podobna.

RYSUNEK 36 ODSETEK ŚRODKÓW POMOCY TECHNICZNEJ WYPŁACONYCH NA NAGRODY I PREMIE W STOSUNKU DO ŚRODKÓW POMOCY TECHNICZNEJ PRZEZNACZONYCH DOTYCHCZAS NA ZATRUDNIENIE WG RODZAJÓW JEDNOSTEK

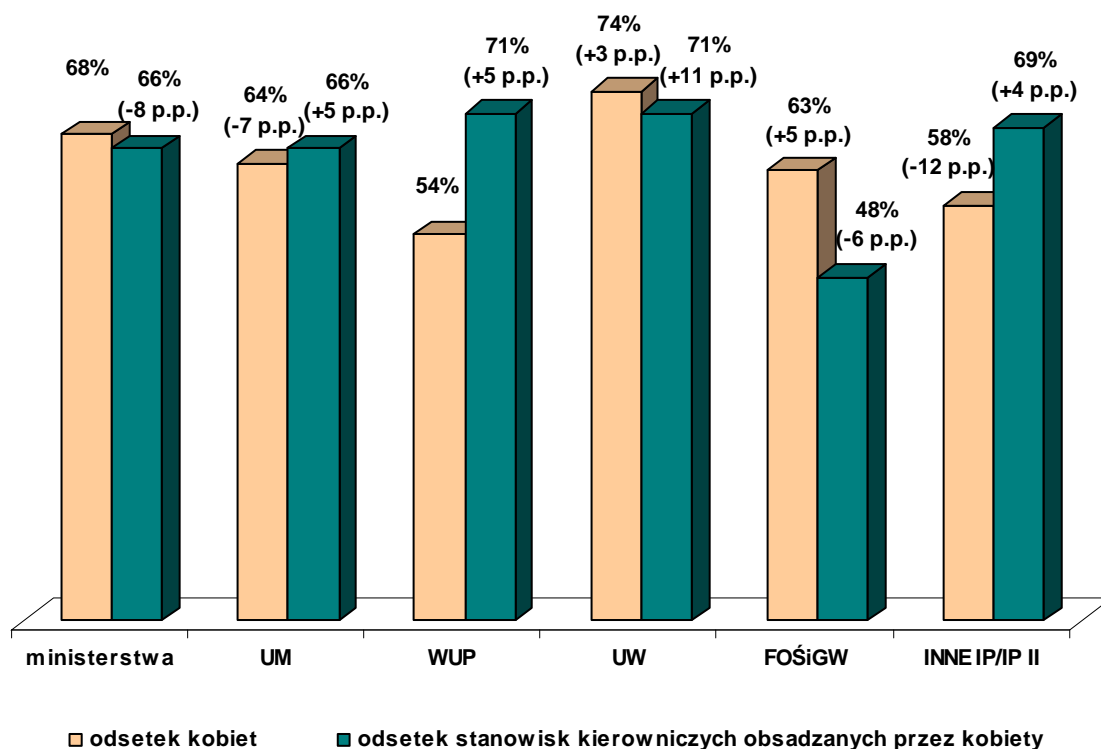


Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE)

3.3. ZDOLNOŚĆ ADMINISTRACYJNA A RÓWNOŚĆ SZANS

Przeprowadzona analiza kadr pokazała, że administrację zajmującą się funduszami strukturalnymi oraz Funduszem Spójności charakteryzuje dość znaczny stopień feminizacji. W ujęciu globalnym, na 8943 osoby zatrudnione w IZ, IP oraz IP II 5494 osoby to kobiety, co oznacza, że stanowią one 61% wszystkich zatrudnionych w tych instytucjach. W porównaniu z poprzednim badaniem, w którym przeprowadzono analogiczną analizę dotyczącą płci pracowników obsługujących fundusze UE (stan na 31 grudnia 2008 r.) odsetek kobiet zaangażowanych w realizację NSRO 2007-2013 zmniejszył się o 9 punktów procentowych. Kolejne analizy potwierdzą czy wspomniana obserwacja jest sytuacją wyjątkową czy też mamy do czynienia z trendem polegającym na wzroście odsetka mężczyzn wśród pracowników systemu instytucjonalnego NSRO 2007-2013. Warto przy tym zaznaczyć, że pomimo spadku odsetka kobiet wśród osób zaangażowanych w realizację programów operacyjnych, niemal we wszystkich typach jednostek można zaobserwować wzrost udziału kobiet w piastowaniu stanowisk kierowniczych. Najwyraźniej jest to widoczne w przypadku UW (wzrost o 11 punktów procentowych) oraz UM i WUP (wzrost o 5 punktów procentowych). Z kolei największy spadek w tym względzie w stosunku do stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. nastąpił w ministerstwach – o 8 punktów procentowych oraz w FOŚiGW – o 6 punktów procentowych.

RYSUNEK 37 ODSETEK KOBIEC ORAZ ODSETEK STANOWISK KIEROWNICZYCH OBSADZANYCH PRZEZ KOBIEC W INSTYTUCJACH WG RODZAJÓC JEDNOSTEK

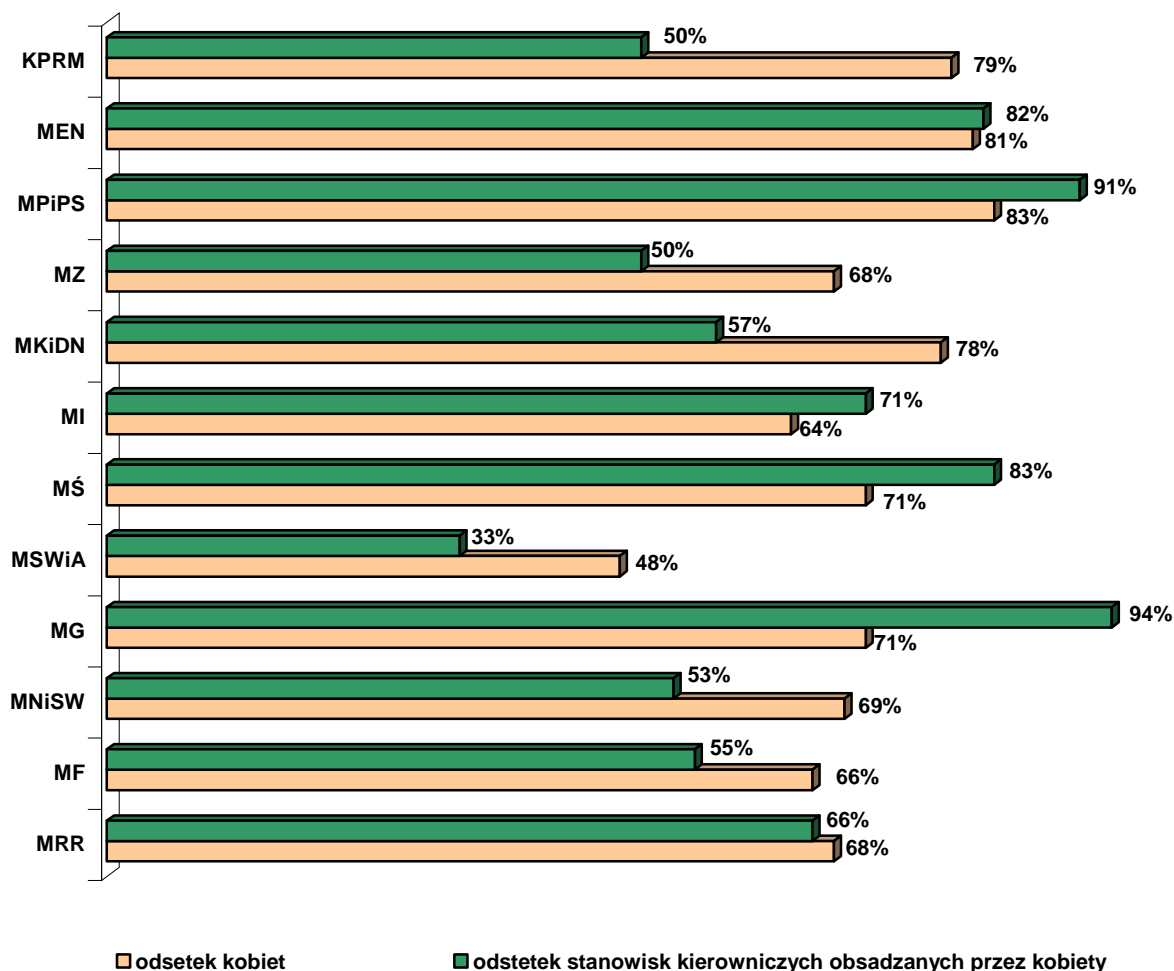


Uwaga: Liczby w nawiasach wskazują zmianę w stosunku do końca 2008 r. (punkty procentowe)

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Najbardziej sfeminizowane są instytucje w UW (74% zatrudnionych stanowią kobiety) oraz w ministerstwach (68% pracowników zajmujących się funduszami UE to kobiety). Stanowiska kierownicze w instytucjach systemu realizacji NSRO 2007-2013 niemal we wszystkich grupach jednostek obsadzone są także w większości przez kobiety. Przy czym należy odnotować, że w przypadku trzech rodzajów jednostek udział kobiet na stanowiskach kierowniczych przewyższa odsetek kobiet zatrudnionych w instytucjach zlokalizowanych w poszczególnych rodzajach jednostek. Uderzające jest to zwłaszcza w przypadku WUP, gdzie kobiety stanowią 54% zatrudnionych piastując jednocześnie 71% stanowisk kierowniczych. Najmniejsza różnica pomiędzy odsetkiem kobiet i mężczyzn na stanowiskach kierowniczych występuje w FOŚiGW (48% stanowisk kierowniczych piastują kobiety), choć instytucja ta równocześnie stanowi najwyraźniejszy przykład sytuacji, w której udział kobiet w ogólnej liczbie pracowników nie odpowiada odsetkowi kobiet pełniących funkcje kierownicze. Różnica wynosi w opisywanym przypadku 15 punktów procentowych. Przykładem odwrotnej sytuacji są wspomniane WUP, gdzie mężczyźni stanowią 46% ogółu zatrudnionych obsadzają 29% stanowisk kierowniczych.

RYSUNEK 38 ODSETEK KOBIEC ORAZ ODSETEK STANOWISK KIEROWNICZYCH OBSADZANYCH PRZEZ KOBIEC W INSTYTUCJACH ZLOKALIZOWANYCH W MINISTERSTWACH



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Analizując to zagadnienie w poszczególnych ministerstwach, należy zauważyć, że największy odsetek kobiet wśród zatrudnionych występuje w MPiPS – 83% oraz MEN – 81%. Jedynym ministerstwem, w którym zatrudnionych jest więcej mężczyzn jest MSWiA, gdzie odsetek kobiet wśród zatrudnionych wynosi 48%. Z kolei największy odsetek stanowisk kierowniczych obsadzany jest przez kobiety w MG oraz MPiPS – ponad 90%. Warto również zauważyć, że najbardziej zbliżony do siebie odsetek kobiet w instytucjach oraz odsetek kobiet piastujących stanowiska kierownicze występuje w MEN i MRR.

Należy podkreślić, że feminizacja jest ogólnym trendem w administracji publicznej, a więc dotyczy również tej zajmującej się funduszami europejskimi. Natomiast, obserwowany spadek udziału kobiet w ogólnej liczbie pracowników może być symptomem odwrócenia tej tendencji, co częściowo może wynikać z atrakcyjniejszych, przynajmniej w odniesieniu do niektórych kategorii jednostek, zasad wynagradzania pracowników zajmujących się realizacją programów operacyjnych.

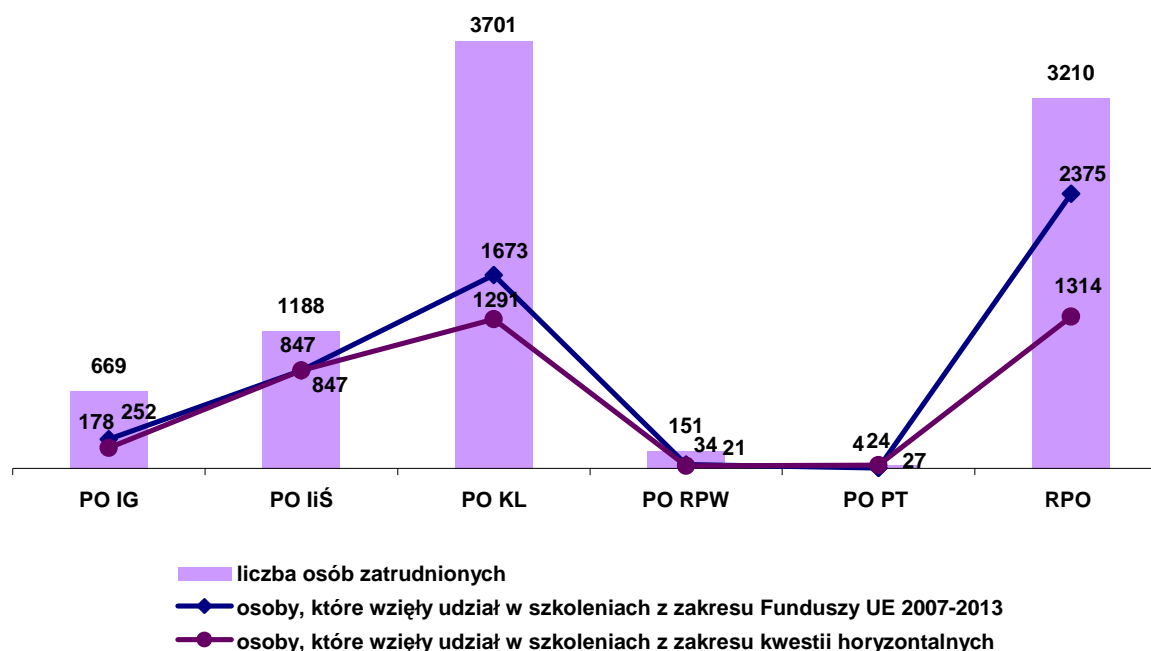
4. POLITYKA SZKOLENIOWA I DZIAŁANIA INFORMACYJNO-PROMOCYJNE

Różnorodność i złożoność zagadnień związanych z tematyką funduszy europejskich, nowelizacje aktów prawnych dotyczących wdrażania programów operacyjnych oraz zmiany kadrowe polegające na zatrudnianiu nowych pracowników powodują konieczność ciągłego dokształcania kadry zajmującej się realizacją NSRO 2007-2013.

Ze względu na konieczność utrzymania i rozwijania potencjału dla realizacji zadań związanych z wdrażaniem NSRO 2007-2013 dla osób zaangażowanych we wdrażanie funduszy europejskich dostępne są zróżnicowane rodzaje kursów i szkoleń. Do preferowanych form dokształcania należą szkolenia z obszaru Funduszy UE 2007-2013, szkolenia o charakterze horyzontalnym oraz z zakresu księgowości i finansów. Jednocześnie, dla pracowników zatrudnionych w instytucjach systemu realizacji NSRO 2007-2013 dostępne są także szkolenia z zakresu organizacji i zarządzania, kursy komputerowe, studia podyplomowe oraz kursy językowe, które służą rozwijaniu kompetencji pracowników oraz sprawniejszemu wykonywaniu przypisanych im obowiązków.

Przeprowadzone badanie potwierdza obserwowaną wcześniej tendencję polegającą na udziale znacznej części pracowników w szkoleniach specjalistycznych i zmniejszającym się zainteresowaniu szkoleniami ogólnymi. Wyjaśnieniem tego trendu jest coraz mniejsza liczba pracowników instytucji z niedużym doświadczeniem, co jednocześnie oznacza zmniejszanie się liczby głównych adresatów szkoleń ogólnych.

RYСУNEK 39 LICZBA PRACOWNIKÓW INSTYTUCJI KORZYSTAJĄCYCH Z RÓŻNYCH FORM DOKSZAŁCANIA NA TLE LICZBY ZATRUDNIONYCH PRZY REALIZACJI PROGRAMÓW OPERACYJNYCH¹

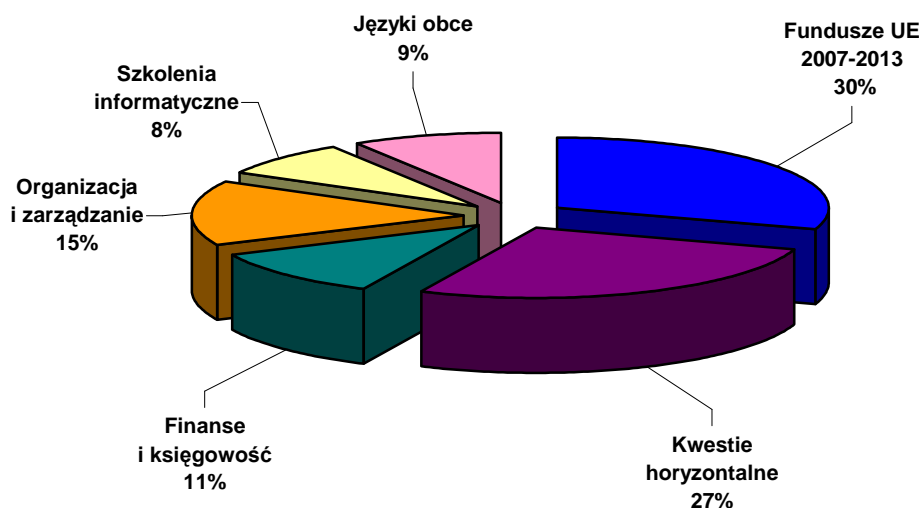


Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

¹ Ze względu na zastosowane narzędzia metodologiczne należy mieć na uwadze fakt, iż jedna osoba mogła brać udział w kilku szkoleniach z danego bloku szkoleń i za każdym razem zostać uwzględniona w ogólnej liczbie przeszkolonych, stąd prezentowane dane mogą być zawyżone i przewyższać liczbę zatrudnionych.

Porównując zebrane dane na temat uczestnictwa szkolonych osób w poszczególnych rodzajach szkoleń można zauważyć, że odsetek osób biorących udział w wyodrębnionych blokach tematycznych w KPO i RPO jest do siebie bardzo podobny.

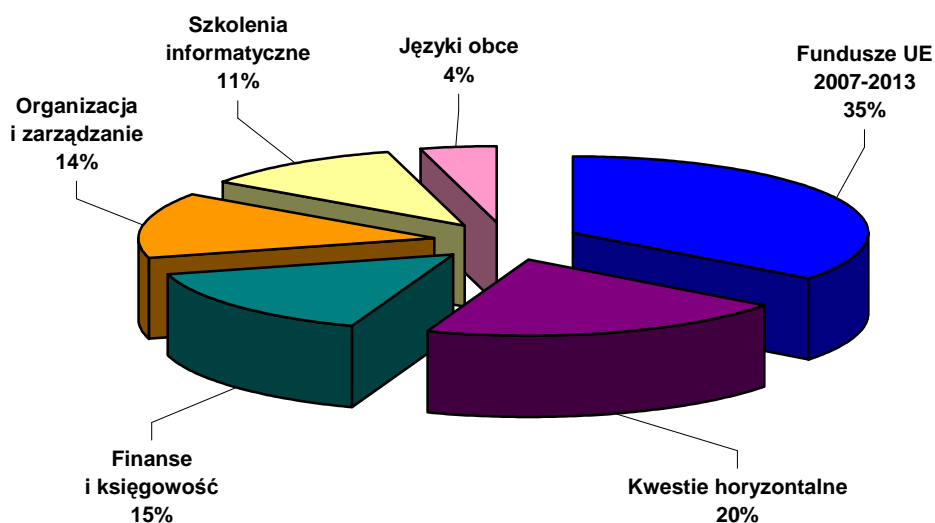
RYСУNEK 40 RODZAJE SZKOLEŃ, W KTÓRYCH WZIĘLI UDZIAŁ PRACOWNICY WDRAŻAJĄCY KPO



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Pracownicy zajmujący się wdrażaniem KPO w II połowie 2009 r. w większym stopniu korzystali ze szkoleń o charakterze horyzontalnym (o 7 p.p. więcej niż osoby wdrażające RPO) oraz kursów językowych (o 5 p.p. więcej w porównaniu do pracowników RPO). Natomiast osoby realizujące RPO częściej brały udział w szkoleniach z zakresu Funduszy UE 2007-2013, finansów i księgowości oraz szkoleń informatycznych (odpowiednio o 5 p.p., 4 p.p. oraz 3 p.p. więcej od osób realizujących KPO).

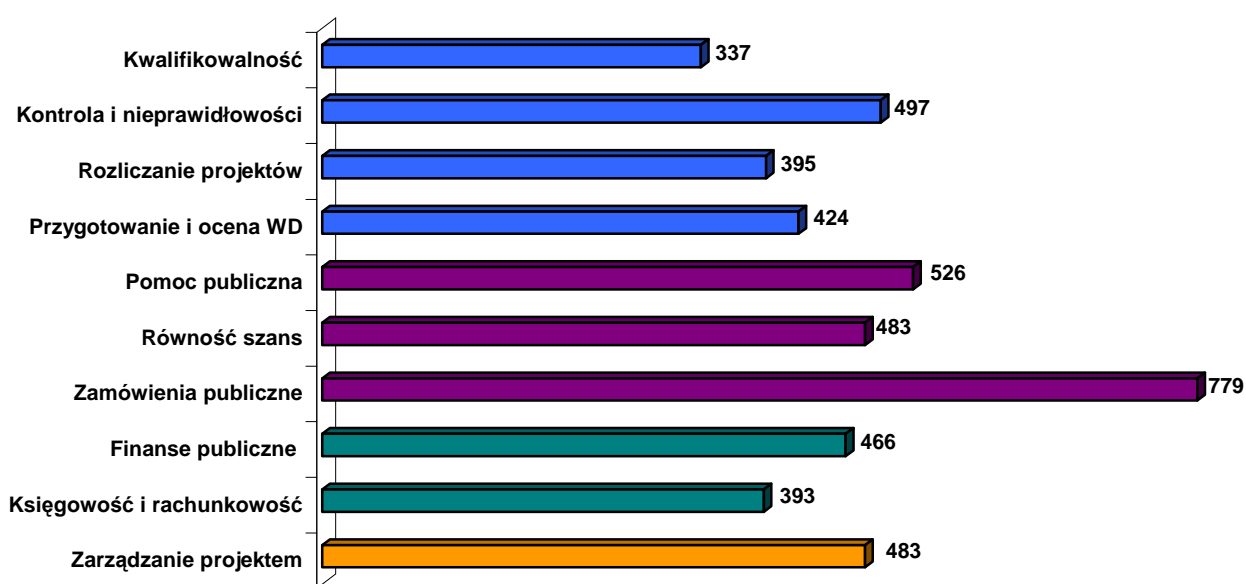
RYСУNEK 41 RODZAJE SZKOLEŃ, W KTÓRYCH WZIĘLI UDZIAŁ PRACOWNICY WDRAŻAJĄCY RPO



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Bazując na zebranych danych, można wyodrębnić tematy szkoleń, w których uczestniczyła największa liczba pracowników wszystkich instytucji. Najpopularniejsze szkolenia wśród pracowników wdrażających KPO odbywały się z zakresu kwestii horyzontalnych takich jak zamówienia publiczne, pomoc publiczna czy równość szans. W II połowie 2009 r. 1788 osób skorzystało z wyżej wymienionych szkoleń. Dodatkowo, dużym zainteresowaniem cieszyły się szkolenia specjalistyczne ściśle związane z tematyką Funduszy UE. 1653 osób zatrudnionych w KPO wzięło udział w szkoleniach z kwalifikowalności, kontroli, audytu, nieprawidłowości, rozliczania projektów oraz przygotowania i oceny wniosków o dofinansowanie.

RYСУNEK 42 SZKOLENIA, W KTÓRYCH UDZIAŁ WZIĘŁA NAJWIĘKSZA LICZBA PRACOWNIKÓW WDRAŻAJĄCYCH KPO²

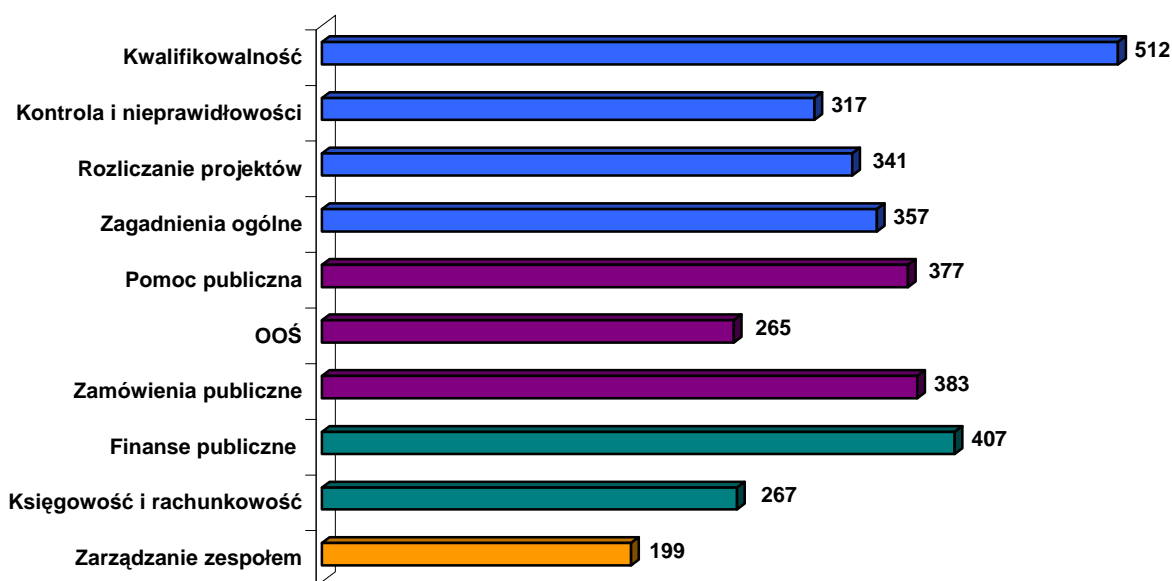


Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Pracownicy zaangażowani we wdrażanie programów o zasięgu regionalnym uzupełniali swoją wiedzę w dziedzinach ujętych w bloku tematycznym Fundusze UE. Od lipca do grudnia 2009 r. 1527 osób wzięło udział w specjalistycznych szkoleniach z kwalifikowalności, kontroli, audytu, nieprawidłowości, rozliczania projektów oraz zagadnień ogólnych. W mniejszym stopniu, niż w przypadku pracowników realizujących KPO, osoby zajmujące się wdrażaniem RPO skorzystały ze szkoleń o charakterze horyzontalnym.

² W przypadku Rysunku 43 wyróżnione kolory odnoszą się do bloków tematycznych, w które wpisane są dane szkolenia tj.: Fundusze UE 2007-2013 (Kwalifikowalność, Kontrola, audyt, nieprawidłowości, Rozliczanie projektów, Przygotowywanie i ocena wniosków o dofinansowanie), Kwestie horyzontalne (Pomoc publiczna, Równość szans, Zamówienia publiczne), Finanse i księgowość (Finanse publiczne, Księgowość i rachunkowość), Organizacja i zarządzanie (Zarządzanie projektem).

RYSUNEK 43 SZKOLENIA, W KTÓRYCH UDZIAŁ WZIĘŁA NAJWIĘKSZA LICZBA PRACOWNIKÓW WDRAŻAJĄCYCH RPO³



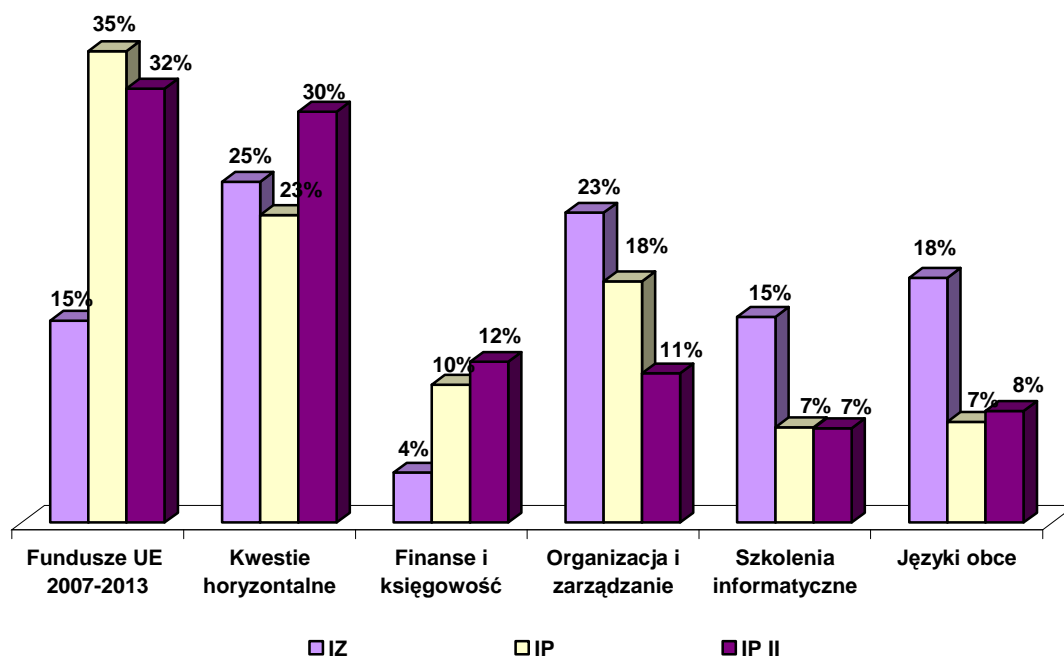
Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Biorąc pod uwagę zakresy tematyczne szkoleń, w ramach których kształcały się osoby zatrudnione w instytucjach wdrażających NSRO 2007-2013, można by przypuszczać, iż udział pracowników w poszczególnych blokach szkoleniowych zależy od roli instytucji jaką pełni w systemie wdrażania.

W IZ KPO najwięcej osób skorzystało ze szkoleń dotyczących kwestii horyzontalnych (szkolenia te z założenia przeznaczone są dla nowych pracowników) oraz tych o charakterze organizacyjno-zarządczym, zaś najmniejsza liczba przeszkolonych poszerzyła swoją wiedzę i umiejętności w zakresie finansów i księgowości. Natomiast IP i IP II w największym stopniu koncentrowały się na szkoleniu swoich pracowników w obszarze zagadnień ujętych w blokach *Fundusze UE 2007-2013* oraz *Kwestie horyzontalne*. Z kolei IP II w zestawieniu z IZ i IP przeszkoliły największą liczbę pracowników w dziedzinie *Finanse i księgowość*. Zwraca również uwagę znaczny udział wśród wszystkich przeszkolonych w IZ KPO osób, tych pracowników którzy podnosili swoje kwalifikacje językowe oraz odbyli szkolenia informatyczne, w szczególności na tle odsetka takich osób w IP oraz IP II.

³ W przypadku Rysunku 44 wyróżnione kolory odnoszą się do bloków tematycznych, w które wpisane są dane szkolenia tj.: Fundusze UE 2007-2013 (Kwalifikowalność, Kontrola, audyt, nieprawidłowości, Rozliczanie projektów, Zagadnienia ogólne), Kwestie horyzontalne (Pomoc publiczna, Ocena Oddziaływania na Środowisko, Zamówienia publiczne), Finanse i księgowość (Finanse publiczne, Księgowość i rachunkowość), Organizacja i zarządzanie (Zarządzanie zespołem).

RYSUNEK 44 PODZIAŁ PROCENTOWY OSÓB PRZESZKOLONYCH W RAMACH KPO WG BLOKÓW TEMATYCZNYCH I RODZAJÓW INSTYTUCJI

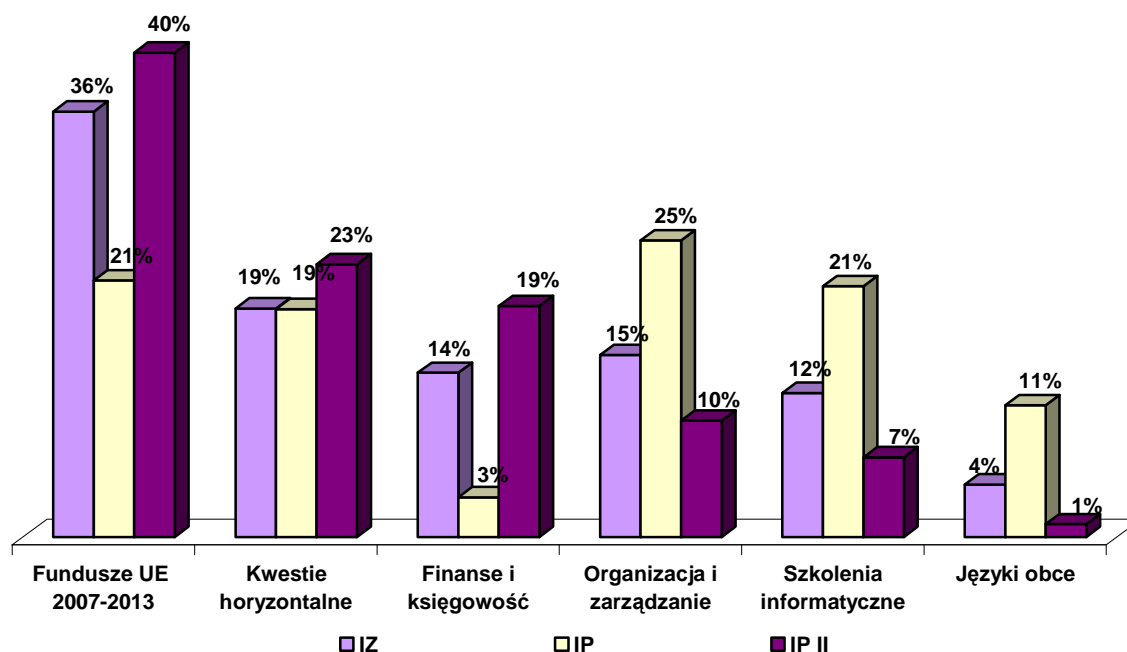


Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Osoby zatrudnione w IZ RPO, które podnosiły swoje kwalifikacje w II półroczu 2009 r., uczestniczyły przede wszystkim w szkoleniach dotyczących zagadnień związanych z problematyką Funduszy UE 2007-2013. Natomiast osoby zaangażowane we wdrażanie RPO w IP najczęściej brały udział w szkoleniach związanych z organizacją i zarządzaniem oraz Funduszami UE 2007-2013. Na tle innych instytucji wybija się znaczący udział pracowników IP w szkoleniach informatycznych oraz kursach językowych. Osoby zaangażowane we wdrażanie NSRO 2007-2013 w IP II RPO, podobnie jak to miało miejsce w przypadku pracowników IZ, w największym stopniu korzystały ze szkoleń organizowanych w obszarach Funduszy UE 2007-2013 oraz kwestii horyzontalnych. W mniejszym stopniu zaś z zakresu finansów i księgowości, a w znikomym z kursów językowych.

Analizując powyższe zestawienia trudno dostrzec wyraźne zależności pomiędzy typem instytucji a odsetkiem przeszkolonych osób w ramach poszczególnych bloków tematycznych. W RPO powiązania pomiędzy typami instytucji a liczbą przeszkolonych osób w zakresie poszczególnych bloków tematycznych prezentują się w sposób odmienny niż w KPO. Zaobserwowane różnice, szczególnie w przypadku IZ, mogą wynikać z faktycznie różnych ról, jakie pełnią te instytucje w systemie NSRO 2007-2013 – IZ RPO w dużo większym stopniu niż IZ KPO wykonują zadania związane bezpośrednio z wdrażaniem, obsługując wszystkie etapy wynikające z cyklu życia projektu. Również w odniesieniu do IP i IP II RPO, w przypadku których zakres delegowanych im zadań jest zbieżny, odsetek przeszkolonych osób w ramach poszczególnych bloków tematycznych jest bardzo zróżnicowany. Niestety zebrane informacje nie pozwalają na wskazanie przyczyn tego stanu rzeczy. Dodatkowo przypuszczać można, że założenie o podobnym dla danego rodzaju instytucji kształcie polityki szkoleniowej było niezasadne, gdyż zakres finansowanych bądź organizowanych szkoleń, w świetle przedstawionych danych, jest dużo bardziej zróżnicowany.

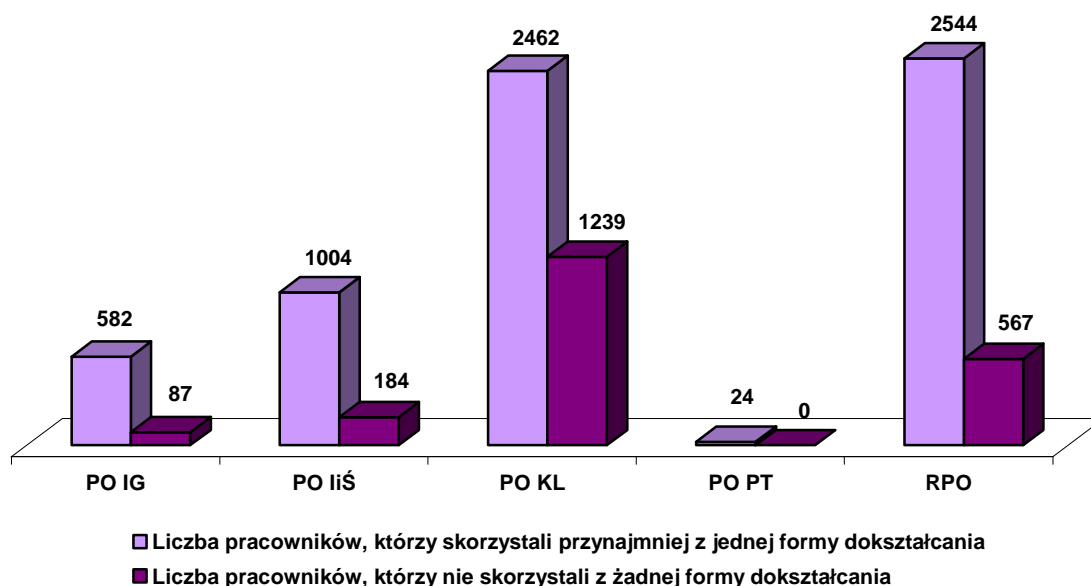
RYСУNEK 45 PODZIAŁ PROCENTOWY OSÓB PRZESZKOLONYCH W RAMACH RPO WG BLOKÓW TEMATYCZNYCH I RODZAJÓW INSTYTUCJI



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Zebrane informacje pozwoliły ocenić dostępność różnych form szkoleń dla pracowników przez pryzmat liczby tych osób, które w II połowie 2009 r. nie zostały objęte żadną formą podnoszenia kwalifikacji. Należy odnotować, iż najmniej osób, które nie korzystały z jakichkolwiek szkoleń i innych form doształcania zajmowało się realizacją PO IG i PO IiŚ (w PO IG odsetek osób niekorzystających ze szkoleń w odniesieniu do ogólnej liczby osób zatrudnionych do obsługi tego programu wynosi 13%, zaś w PO IiŚ jest to 15%). Wyraźnie większy odsetek pracowników, którzy nie uczestniczyli w żadnym szkoleniu bądź kursie zaobserwowano w ramach PO KL. W okresie lipiec – grudzień 2009 r. 33% osób zatrudnionych w ramach PO KL nie skorzystało z jakichkolwiek form doształcania. Natomiast w przypadku RPO odsetek ten wynosi 18%. Należy podkreślić, iż liczba pracowników danej instytucji, którzy mają możliwość uczestnictwa w szkoleniach i z nich korzystają wynika z różnych uwarunkowań. Nie zostały one uwzględnione w zakresie przeprowadzonego badania. Tym niemniej można zakładać, że dane zebrane za II półrocze 2009 r. są rezultatem m.in. przyjętego na dany rok harmonogramu szkoleń, możliwości zorganizowania bądź sfinansowania szkoleń, które odpowiadałyby potrzebom danej osoby, a także dostępności szkoleń w poszczególnych obszarach.

RYСУNEK 46 LICZBA PRACOWNIKÓW, KTÓRZY KORZYSTALI Z CO NAJMNIEJ JEDNEJ FORMY DOKSZTAŁCANIA W DRUGIM PÓŁROCZU 2009 R.*

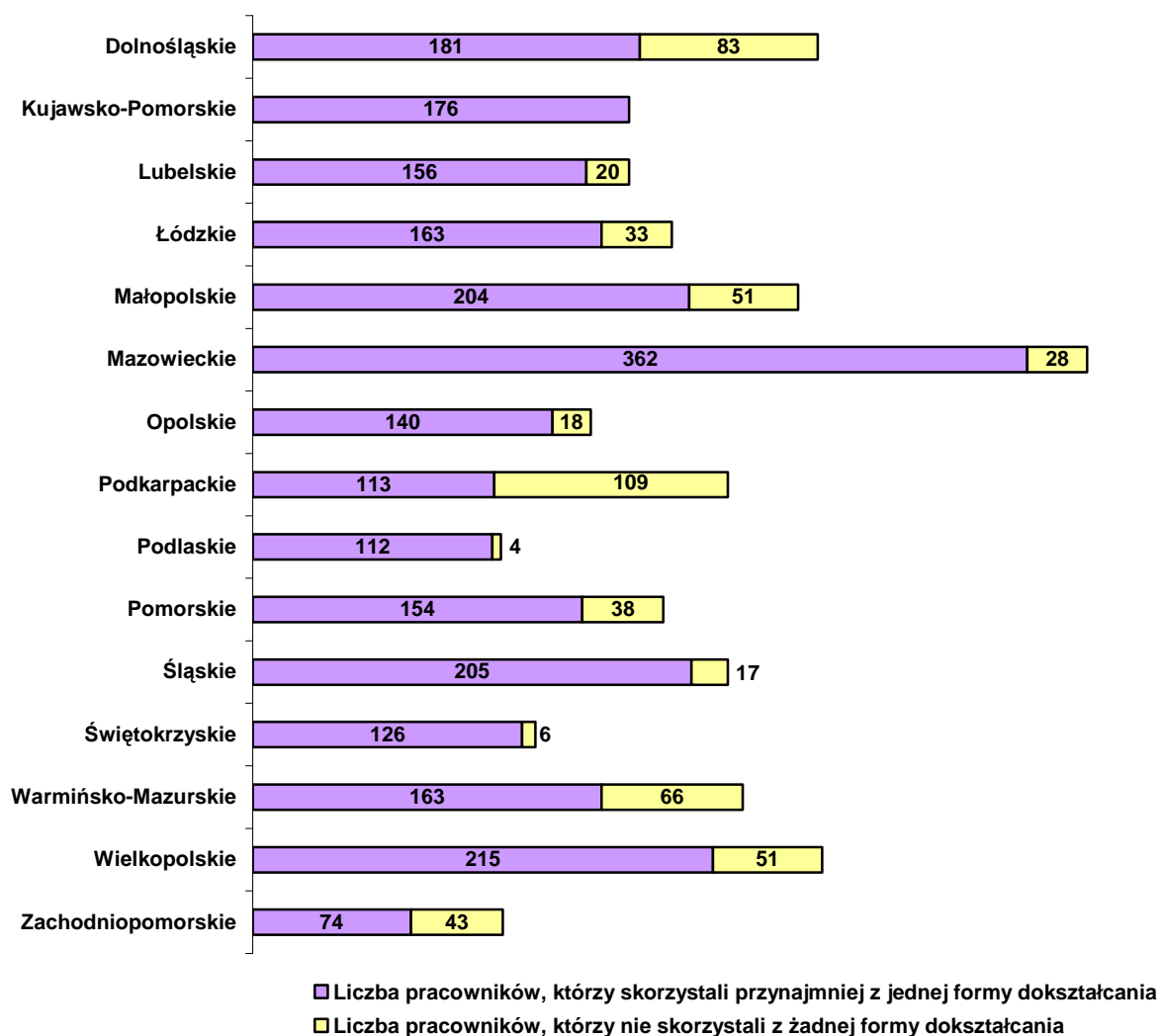


* - brak danych dla RPO dla województwa lubuskiego

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Poddając analizie dane dotyczące zakresu polityki szkoleniowej w poszczególnych RPO pod kątem odsetka zatrudnionych uczestniczących w II półroczu 2009 co najmniej w jednym szkoleniu, zauważalne są duże różnice między programami (wskaźniki dla danego RPO często są dalekie od średniej dla wszystkich RPO). Najmniejszy udział pracowników przeszkolonych w stosunku do ogólnego poziomu zatrudnienia w ramach RPO zanotowano w przypadku RPO dla województwa podkarpackiego. W drugim półroczu 2009 roku 51% ogólnej liczby pracowników zatrudnionych przy realizacji wspomnianego RPO skorzystało z jakiegokolwiek formy podnoszenia kwalifikacji. Zupełnie odwrotna sytuacja miała miejsce w RPO dla województw kujawsko-pomorskiego, podlaskiego oraz świętokrzyskiego, w których odpowiednio 100%, 97% i 95% zatrudnionych uczestniczyło przynajmniej w jednym szkoleniu.

RYSUNEK 47 LICZBA PRACOWNIKÓW RPO, KTÓRZY KORZYSTALI Z CO NAJMNIJ JEDNEJ FORMY DOKSZTAŁCANIA W DRUGIM PÓŁROCZU 2009 R.*

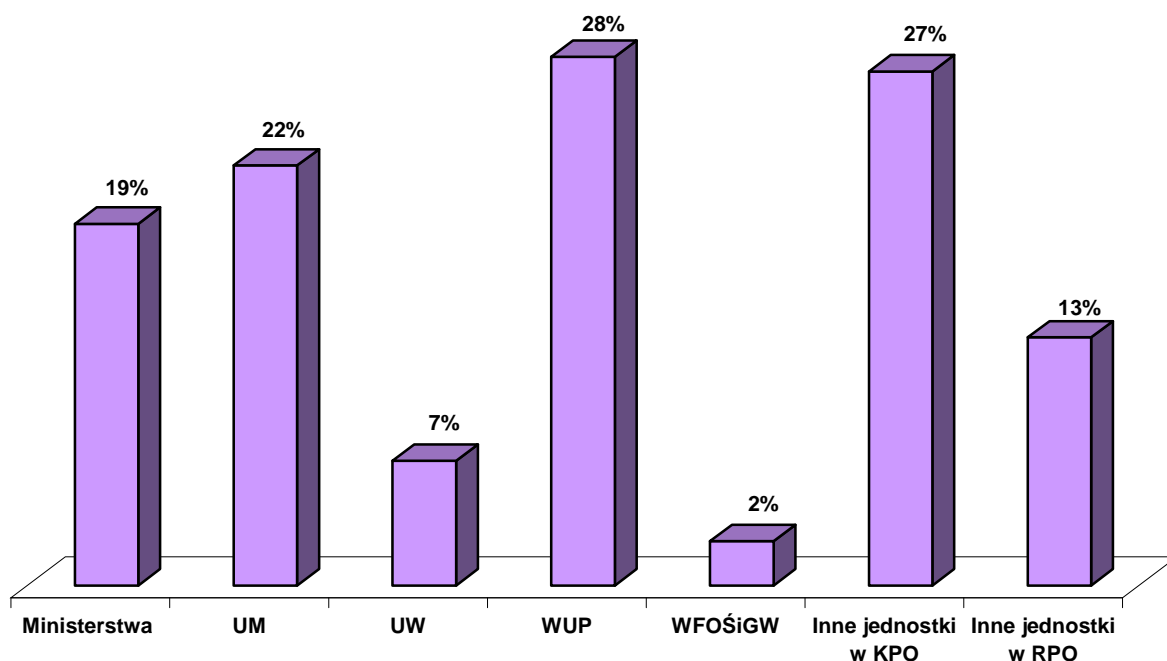


*- brak danych dla RPO dla województwa lubuskiego

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Biorąc pod uwagę rodzaj urzędu w jakim zatrudnieni są pracownicy instytucji, uwidaczniają się duże różnice w odsetku osób, które wzięły udział w jakimkolwiek szkoleniu w drugiej połowie 2009 r. Największy odsetek osób, które korzystały ze szkoleń zatrudniony jest WFOŚiGW i UW. Najmniejszy udział osób objętych doksztalcaniem w ogólnej liczbie zatrudnionych odnotowano w WUP oraz innych jednostkach wdrażających KPO.

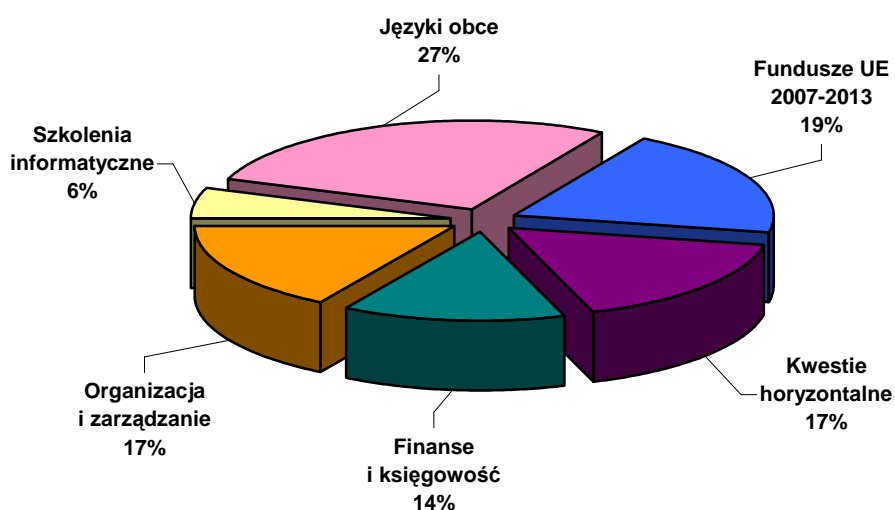
RYСУNEK 48 ODSETEK PRACOWNIKÓW, KTÓRZY NIE KORZYSTALI Z ŻADNEJ FORMY DOKSZTAŁCANIA WG RODZAJÓW JEDNOSTEK



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Zakres szkoleń w II połowie 2009 r. dla pracowników zajmujących się wdrażaniem programów operacyjnych celu EWT ogniskował się wokół kursów językowych. Były to głównie zajęcia z języka angielskiego, niemieckiego, francuskiego, ale również m.in. z czeskiego, co wynika z narodowości partnerów z którymi współpracują przy wdrażaniu PWT poszczególne instytucje. W zakresie pozostałych bloków tematycznych rozkład procentowy jest bardzo zbliżony (od 14% do 19% przeszkolonych uczestniczyło w szkoleniach wpisujących się w poszczególne bloki tematyczne). Wyjątek stanowią szkolenia informatyczne w których uczestniczyło jedynie 6% osób podnoszących swe kwalifikacje w II połowie 2009 roku.

RYСУNEK 49 RODZAJE SZKOLEŃ, W KTÓRYCH WZIĘLI UDZIAŁ PRACOWNICY WDRAŻAJĄCY PWT

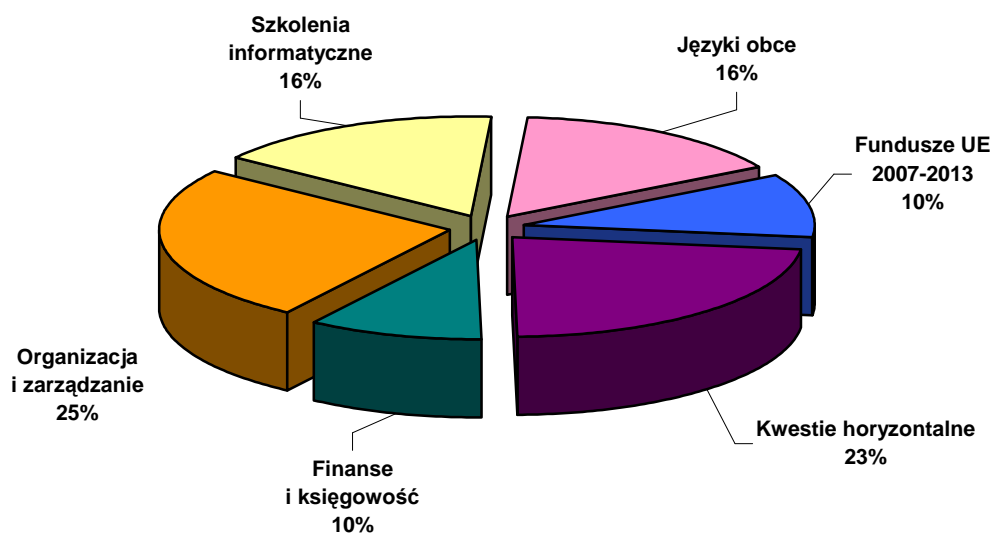


Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Zakres tematyczny szkoleń, w których wzięli udział pracownicy IK NSRO, IK RPO i I STRAT mieszczących się w MRR, ściśle wynika z zakresu kompetencji wpisanych w działalność ministerstwa. Pracownicy MRR w największym zakresie byli szkoleni z zagadnień organizacyjno-zarządczych oraz kwestii horyzontalnych. Warto zauważyć, że zagadnienia mieszczące się w bloku szkoleniowym *Organizacja i zarządzanie* wykraczają poza kwestie związane z wdrażaniem programów; przykładowo dotyczą spraw związanych z regulacjami prawnymi – umowy cywilnoprawne, ochrona danych osobowych, z podnoszeniem standardów pracy – efektywna komunikacja, autoprezentacja i wystąpienia publiczne.

W II połowie 2009 r. zostało przeszkolonych 1 145 osób zatrudnionych w instytucjach koordynujących i I STRAT mieszczących się w MRR. Mając na uwadze, fakt iż jedna osoba mogła brać udział w kilku szkoleniach w poszczególnych blokach tematycznych i za każdym razem zostać uwzględniona, liczba przeszkolonych pracowników przekracza ogół zatrudnionych w tych instytucjach.

RYSUNEK 50 RODZAJE SZKOLEŃ, W KTÓRYCH WZIĘLI UDZIAŁ PRACOWNICY INSTYTUCJI KOORDYNUJĄCYCH NSRO ORAZ I STRAT



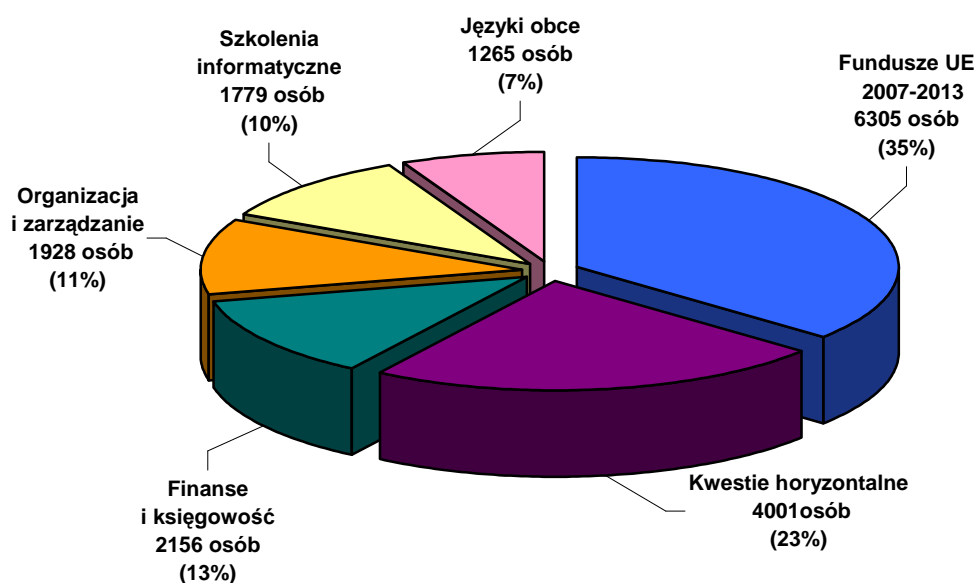
Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

4.1. ZAPOTRZEBOWANIE NA SZKOLENIA

Zebrane informacje o zapotrzebowaniu na poszczególne rodzaje szkoleń stanowią odzwierciedlenie analiz prowadzonych w ramach poszczególnych instytucji na temat potrzeb w zakresie doksztalcania. Jednocześnie należy podkreślić że przekazane dane abstrahują od kwestii sposobu przeprowadzenia i terminów realizacji postulowanych szkoleń. Ponadto, określone przez instytucje zapotrzebowanie potwierdza wciąż istniejącą konieczność aktualizacji wiedzy, podnoszenia kwalifikacji i zdobywania nowych umiejętności, które przyczynią się do podnoszenia standardów funkcjonowania instytucji i obsługi beneficjentów.

W ramach przeprowadzonego badania instytucje realizujące programy operacyjne przedstawiły zapotrzebowanie na szkolenia. Na podstawie przeprowadzonej analizy nadesłanych ankiet zostały opracowane wykresy przedstawiające zapotrzebowanie na poszczególne obszary tematyczne szkoleń.

RYSUNEK 51 ZAPOTRZEBOWANIE NA SZKOLENIA W KPO



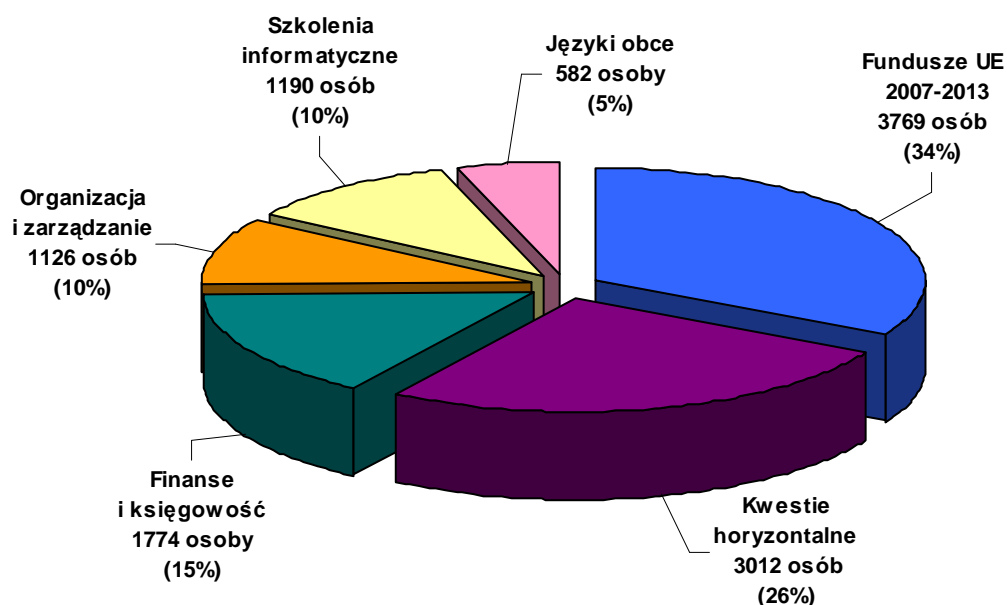
Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Poddając analizie zgłoszone potrzeby doształcania osób zaangażowanych w realizację NSRO 2007-2013, można zaobserwować, iż pracownicy wdrażający KPO wykazują zbieżne zapotrzebowanie na szkolenia w poszczególnych blokach tematycznych z osobami zatrudnionymi przy obsłudze RPO. Dostrzegalne są jednak w tym zakresie nieznaczne różnice. Wśród osób zajmujących się realizacją KPO większe zapotrzebowanie, niż wśród pracowników RPO, istnieje na szkolenia bezpośrednio powiązane z tematyką Funduszy UE 2007-2013, różnica ta wynosi 1 p.p. W ramach szkoleń wpisujących się w zakres wspomnianego bloku tematycznego pracownicy KPO wskazują największą potrzebę doształcania się w zakresie rozliczania projektów oraz kwalifikowalności wydatków. W przypadku osób zajmujących się RPO najpopularniejsze pod względem zgłaszanego zapotrzebowania są szkolenia o charakterze horyzontalnym (o 3 p.p. więcej niż w przypadku pracowników KPO). W tym zakresie postulowane kursy i warsztaty miałyby dotyczyć zwłaszcza problematyki zamówień publicznych oraz pomocy publicznej. Jednocześnie pracownicy KPO wyrażali stosunkowo większe zainteresowanie uczestnictwem w kursach nauki języków obcych (o 2 p.p. więcej), zaś osoby zatrudnione przy realizacji RPO zgłaszały stosunkowo większe zapotrzebowanie na szkolenia z zakresu finansów i księgowości (o 2 p.p. Więcej niż w przypadku KPO), głównie w zakresie rachunkowości.

W najbliższym czasie, wg zapotrzebowania zgłoszonego przez instytucje realizujące KPO i RPO, z zakresu Fundusze UE 2007-2013 powinno zostać przeszkolonych 10 074 osób, z kwestii horyzontalnych 7 013, z obszaru finansów i księgowości 3 930 pracowników, z tematyki organizacja i zarządzanie 3 054. 2 969 zatrudnionych przy realizacji KPO i RPO zgłosiło chęć udziału w szkoleniach komputerowych, zaś 2 455 w kursach językowych.⁴

⁴ Podane dane nie przedstawiają bezwzględnej liczby osób, które zgłosiły chęć udziału w szkoleniu z danej kategorii, gdyż pracownicy wpisali zapotrzebowanie wg. węższej tematyki szkoleń w ramach wyszczególnionych obszarów, tak więc jedna osoba może zostać ujęta kilkakrotnie w danym bloku szkoleniowym.

RYSUNEK 52 ZAPOTRZEBOWANIE NA SZKOLENIA W RPO



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Natomiast według informacji uzyskanych od instytucji realizujących PWT pracownicy zgłaszają duże zapotrzebowanie na szkolenia służące wzbogaceniu wiedzy z obszaru Funduszy UE 2007-2013 oraz kwestii horyzontalnych (odpowiednio 35% i 24% zgłoszonego całego zapotrzebowania).

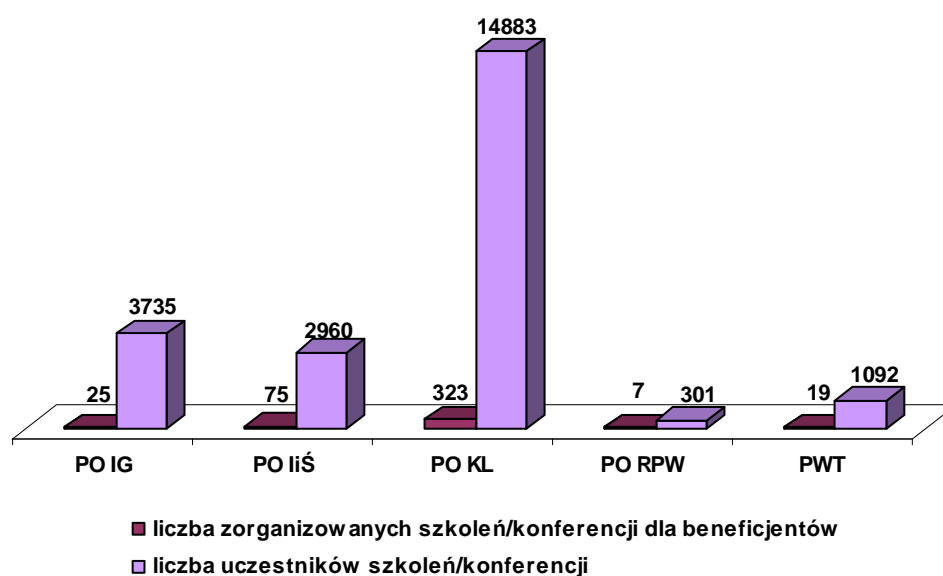
Należy mieć na uwadze, iż szkolenia realizowane jak i postulowane powinny być dopasowane do specyfiki instytucji i rzeczywistych potrzeb pracowników. Tylko wtedy rozwijanie umiejętności i wiedzy pracowników będzie służyło wysokiej jakości obsługi osób korzystających z dofinansowania w ramach funduszy unijnych i przyczyni się do lepszego funkcjonowania instytucji. Dobrym przykładem uwzględniania potrzeb każdego wnioskodawcy oraz działania polegającego na jak najszerszym określaniu kręgu potencjalnych beneficjentów jest wskazana przez UM Lubuski potrzeba zrealizowania na rzecz pracowników instytucji kursu języka migowego.

Problematyka polityki szkoleniowej prowadzonej przez instytucje wymaga pogłębionej analizy i oceny. Weryfikacji powinny podlegać dostępność szkoleń, dopasowanie ich do zapotrzebowania, jak również równomierne rozplanowanie ich w horyzoncie czasowym. Jej ciekawym aspektem mogłoby być badanie stopnia i zasad powiązania polityk szkoleniowych instytucji z politykami szkoleniowymi urzędów i jednostek w których instytucje są umiejscawiane. Interesujące z punktu widzenia efektywności systemu byłoby również przeanalizowanie polityki szkoleniowej jako instrumentu motywacyjnego. Ze względu na założony zakres raportu, przedstawione w niniejszym opracowaniu dane nie dostarczą odpowiedzi na postawione wyżej pytania. Niemniej jednak wydaje się, że zaprezentowane informacje mogą stanowić punkt wyjścia do wybrania tych aspektów, których przeanalizowanie pozwoli sformułować bardziej szczegółowe wnioski na temat jakości prowadzonej polityki szkoleniowej.

4.2. DZIAŁANIA SZKOLENIOWE I INFORMACYJNE DLA BENEFICJENTÓW

Poza szkoleniami dla pracowników urzędy organizują również różnego rodzaju kursy i konferencje dla beneficjentów. Są to głównie spotkania informacyjno-promocyjne, które mają na celu zaznajomienie potencjalnych beneficjentów ze specyfiką danego programu operacyjnego. Aktywne działania w zakresie informacji i promocji wpływają na jakość i liczbę składanych wniosków o dofinansowanie. Dlatego też organizowane szkolenia zasadniczo służą ułatwieniu i wyjaśnieniu kwestii dotyczących procesu aplikowania o środki z funduszy UE oraz kluczowych aspektów realizacji projektu. W związku z zaawansowanym stopniem realizacji NSRO 2007-2013 beneficjenci w coraz to większym stopniu informowani są o zasadach obowiązujących przy rozliczaniu otrzymanych przez nich dotacji. Obecnie punkt ciężkości przesuwają się na kwestie wdrożeniowe, a wśród celów polityki szkoleniowo-informacyjnej skierowanej do beneficjentów będą dominować tematy i zagadnienia których wyczerpujące przedstawienie i wyjaśnienie zapewni bezproblemową i zgodną z założonym harmonogramem realizację celów podjętych przez beneficjentów przedsięwzięć.

RYSUNEK 53 SZKOLENIA LUB KONFERENCJE ZORGANIZOWANE DLA POTENCJALNYCH BENEFICJENTÓW PRZEZ INSTYTUCJE REALIZUJĄCE KPO I PWT



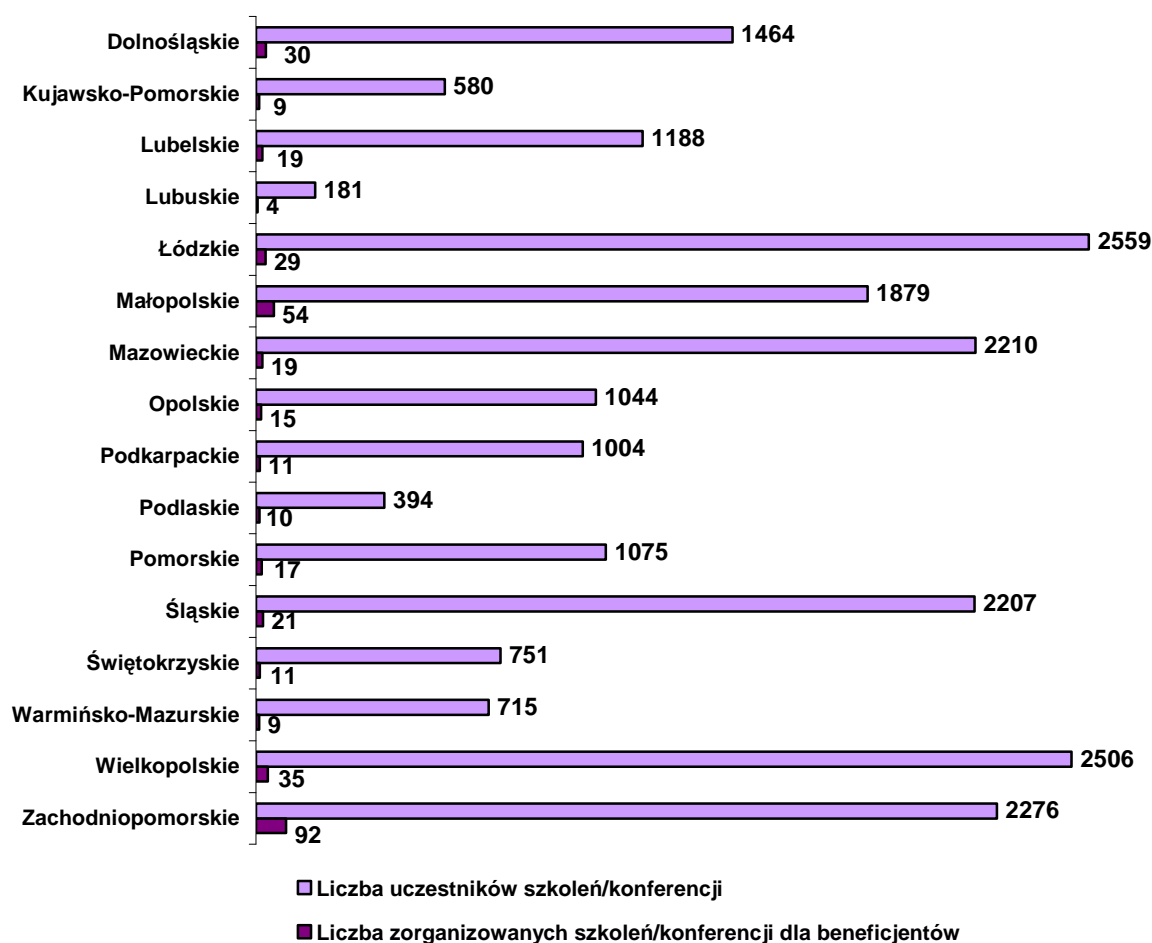
Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

W odniesieniu do I połowy 2009 r. oraz poprzednich okresów można zauważyć, iż aktywność instytucji w zakresie inicjatyw promocyjno-informacyjnych skierowanych do potencjalnych wnioskodawców lub beneficjentów w przypadku PO IiS oraz PO KL uległa nieznacznemu ograniczeniu pod względem liczby potencjalnych beneficjentów uczestniczących w konferencjach. W ramach pozostałych programów działania informacyjne zostały zintensyfikowane. Należy jednak oczekiwać, że liczba szkoleń i konferencji organizowanych dla potencjalnych beneficjentów jak i liczba ich uczestników będzie maleć. Wy tłumaczeniem prognozowanego procesu będzie m.in. zmieniający się zakres szkoleń i konferencji oraz inny profil ich adresatów. Dotychczas zainteresowanie instytucji koncentrowało się na potencjalnych wnioskodawcach, których liczba znacznie przewyższa liczbę beneficjentów realizujących projekty. Wobec rozdysponowania znacznej części alokacji w poszczególnych programach konferencje i szkolenia dla potencjalnych beneficjentów będą ograniczane na rzecz działań skierowanych do osób realizujących projekty. W dalszej perspektywie to właśnie beneficjenci będą stanowić główny krąg odbiorców działań informacyjnych instytucji

Wyjątek stanowi IZ PO PT, która w okresie od lipca do grudnia 2009 r. nie przeprowadziła żadnego szkolenia/konferencji dla potencjalnych beneficjentów, co prawdopodobnie wynika z ograniczonego kręgu potencjalnych beneficjentów tego programu.

Łącznie w ramach RPO przeprowadzono 385 konferencji i seminariów dla potencjalnych beneficjentów w których uczestniczyło 22033 osób. W II połowie 2009 r. w ramach poszczególnych RPO za najaktywniejsze w podejmowaniu działań informacyjno-promocyjnych dla potencjalnych wnioskodawców były województwa łódzkie i wielkopolskie pod względem liczby uczestników konferencji oraz województwa zachodniopomorskie i małopolskie biorąc pod uwagę liczbę zorganizowanych szkoleń i seminariów.

RYSUNEK 54 SZKOLENIA LUB KONFERENCJE ZORGANIZOWANE DLA POTENCJALNYCH BENEFICJENTÓW PRZEZ INSTYTUCJE REALIZUJĄCE RPO



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Należy podkreślić, iż skala prowadzonych działań informacyjnych dla beneficjentów rzutuje na jakość realizowanych przedsięwzięć współfinansowanych środkami UE, jak i podaż dobrych projektów. Dlatego też instytucje oprócz szkoleń dla potencjalnych beneficjentów podejmują innego rodzaju inicjatywy informacyjno-promocyjne, takie jak kampanie promocyjne, konkursy dotacji, działania skierowane do młodzieży oraz prowadzenie portali internetowych zawierających rozbudowane narzędzia w postaci poradników dla beneficjentów. Należy też mieć na uwadze fakt, iż działania w opisywanym zakresie stopniowo przechodzą z fazy promocyjnej do edukacji o dobrych praktykach oraz informacji o uzyskanych efektach.

5. ANALIZA WYBRANYCH PROCESÓW ZWIĄZANYCH Z WDRAŻANIEM PROGRAMÓW OPERACYJNYCH

Tryb konkursowy to jeden z trzech sposobów wybierania projektów do dofinansowania przewidzianych art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (dalej uzppr). Założeniem wspomnianego trybu jest rywalizowanie wnioskodawców między sobą oraz selekcja tych projektów, które uzyskały największą liczbę punktów w ramach przeprowadzanej oceny. Reguły według których przeprowadzane są konkursy przewidują dwa modele naborów – zamknięty i otwarty. Cechą odróżniającą oba tryby naboru jego ciągłość i bieżąca ocena wniosków w ramach kolejnych rund konkursowych w przypadku konkursów otwartych. Przeważnie trwają one do wyczerpania alokacji przewidzianej w ramach jednego konkursu. Oznacza to, że w jednym konkursie może nakładać się na siebie kilka procesów, np. nabór, ocena formalna, ocena merytoryczna, zatwierdzanie list projektów czy podpisywanie umów z beneficjentami. Natomiast w konkursach zamkniętych regułą są sztywne daty rozpoczęcia i zakończenia naboru oraz oceny. Należy zauważyć, że specyfika poszczególnych programów operacyjnych powoduje, iż złożoność procesów również może się różnić pomiędzy poszczególnymi programami (np. dwustopniowość oceny merytorycznej w PO LiŚ lub dodatkowa ocena strategiczna w niektórych programach).

Dane dotyczące długości procesów, opisywanych w poniższym rozdziale, dotyczą konkursów, w których zatwierdzenie listy projektów do dofinansowania nastąpiło do dnia 31 grudnia 2009 r. W przypadku konkursów otwartych, decydującym momentem było zatwierdzenie ostatniej listy projektów do dofinansowania do końca 2009 r., oznaczające, że w ramach danego konkursu nie przewidziano wyboru kolejnych projektów.

Analiza nie objęła PO PT, gdzie nie są prowadzone nabory w trybie konkursowym, natomiast dane dotyczące PO RPW przedstawione zostały na podstawie czterech konkursów zakończonych do dnia 31 grudnia 2009 r.

W wyniku pozyskanych od instytucji informacji przedstawiono dane dotyczące:

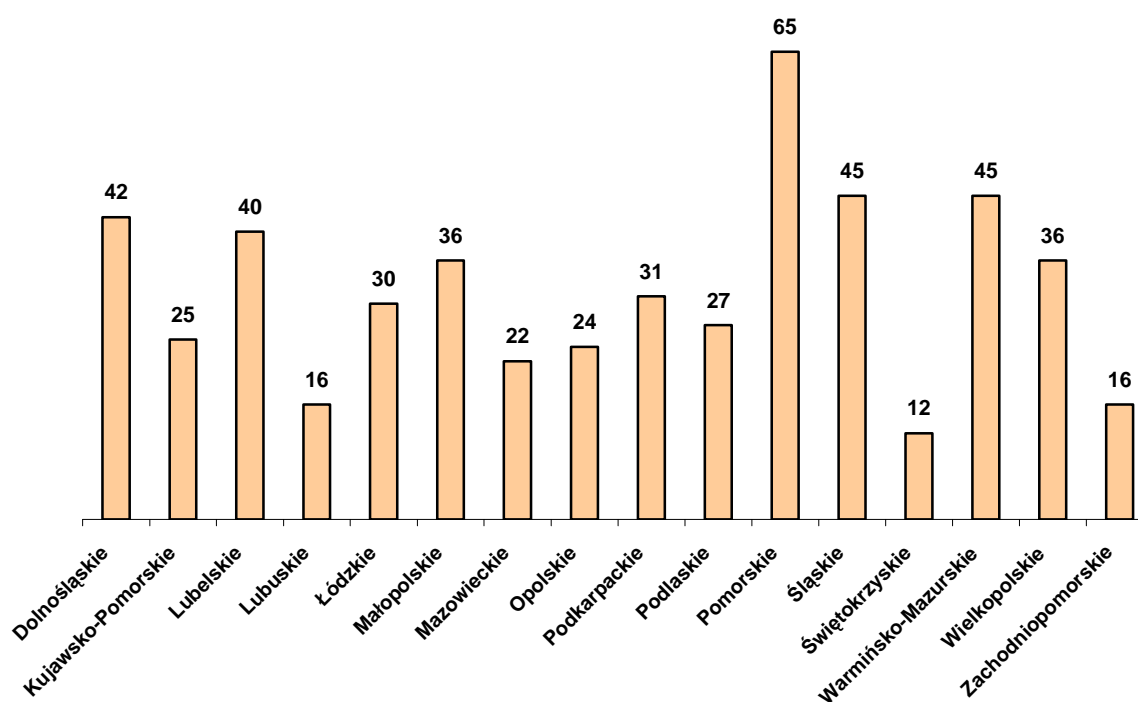
- liczby ogłoszonych konkursów do dnia 31 grudnia 2009 r.,
- liczby zakończonych konkursów do dnia 31 grudnia 2009 r. (za moment zakończenia konkursu uznawano zatwierdzenie listy projektów, zaś w przypadku konkursów otwartych decydujący był dzień zatwierdzenia ostatniej listy projektów przewidzianej w ramach danego konkursu),
- procesu naboru wniosków o dofinansowanie,
- średniej liczby wniosków składanych w ramach poszczególnych programów operacyjnych,
- średniej wartości wniosków składanych w konkursach,
- średniej długości oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie (liczba dni od rozpoczęcia do zakończenia każdej z ocen),
- liczby dni od zakończenia oceny merytorycznej do zatwierdzenia listy projektów
- odsetka wniosków przechodzących przez proces oceny formalnej i merytorycznej,
- szacunkowej długości konkursów (liczba dni od rozpoczęcia naboru do zatwierdzenia listy projektów do dofinansowania).

Należy podkreślić, że za każdym razem, gdy jest mowa o liczbie dni, rozumie się przez to liczbę dni kalendarzowych.

5.1. LICZBA KONKURSÓW OGŁOSZONYCH DO DNIA 31 GRUDNIA 2009 R.

Z informacji przekazanych za pośrednictwem formularzy przez poszczególne instytucje uczestniczące w realizacji NSRO 2007-2013 wynika, że do dnia 31 grudnia 2009 r. ogłoszono łącznie 1 433 konkursy (970 zamkniętych i 463 otwarte). Zdecydowaną większość z nich ogłoszono w PO KL oraz w RPO, odpowiednio 802 i 512. W PO IG ogłoszono 60 konkursów, w PO IiŚ 55, zaś w PO RPW 4 konkursy.

RYSUNEK 55 LICZBA KONKURSÓW OGŁOSZONYCH DO DNIA 31 GRUDNIA 2009 R. W REGIONALNYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Najwięcej konkursów w RPO zostało ogłoszonych w RPO dla województwa pomorskiego – 65 oraz RPO dla województw warmińsko-mazurskiego i śląskiego, w których ogłoszono po 45 konkursów. Z kolei najmniej konkursów ogłoszono w RPO dla województwa świętokrzyskiego – 12. Jednocześnie, należy zaznaczyć, że przy wyliczeniach nie brano pod uwagę naborów w trybie systemowym, występujących np. w RPO dla województwa dolnośląskiego gdzie miało miejsce 11 naborów we wspomnianym trybie.

Konkursy otwarte ogłaszano w 11 RPO, najwięcej w RPO dla województwa śląskiego – 11 oraz RPO dla województwa kujawsko-pomorskiego, gdzie 8 konkursów miało charakter otwarty.

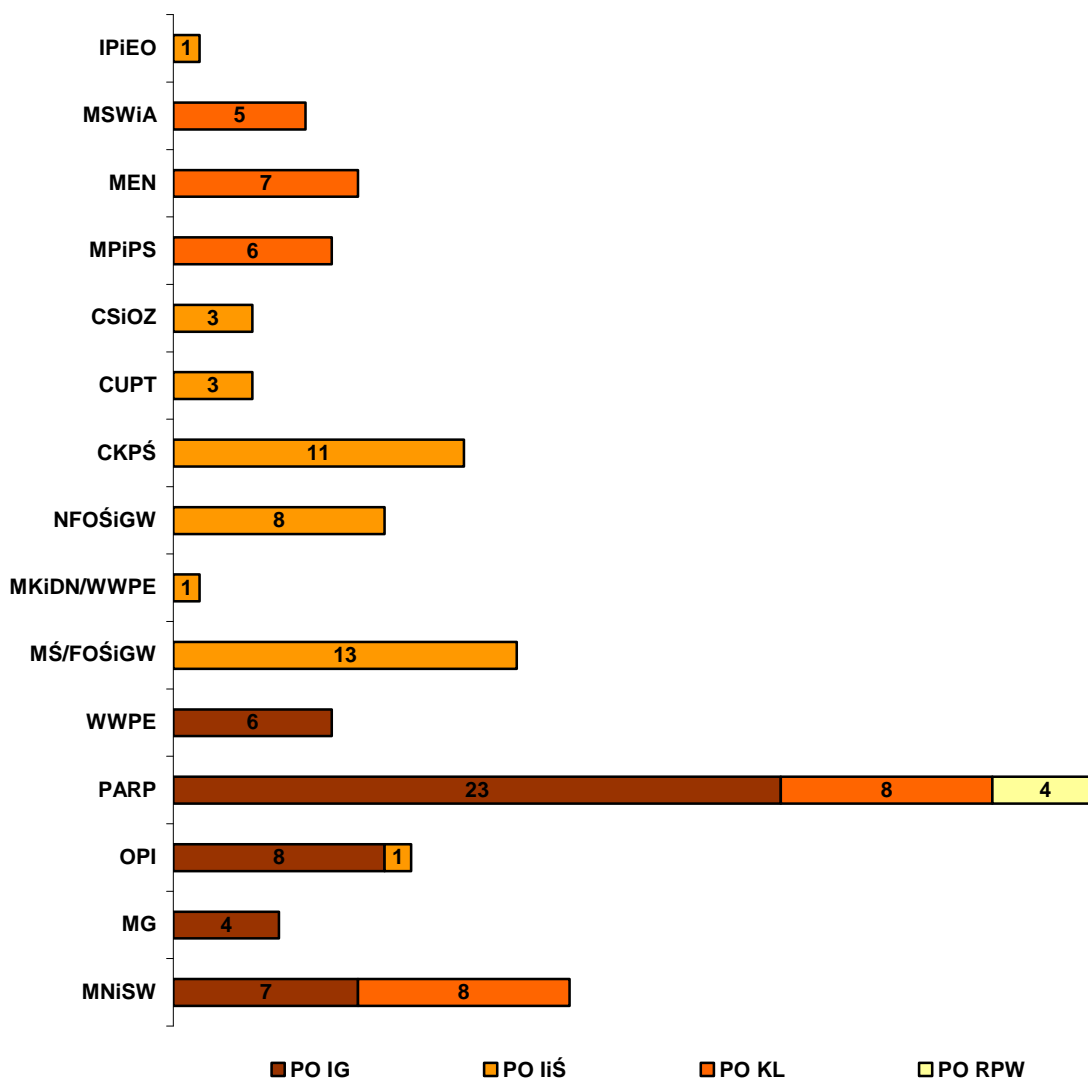
W PO KL najwięcej konkursów, według informacji przekazanych przez instytucje, ogłosiły MJWPU, WUP w Wałbrzychu i WUP w Krakowie – odpowiednio 55, 48 i 46 konkursów. Należy zaznaczyć, że ponad połowa wszystkich konkursów w ramach PO KL została ogłoszona przez WUP. W PO IG najwięcej konkursów od początku perspektywy finansowej zostało ogłoszonych przez PARP – 33, zaś w PO IiŚ przez MŚ – 15 konkursów.

5.2. LICZBA KONKURSÓW ZAKOŃCZONYCH DO DNIA 31 GRUDNIA 2009 R.

Poniżej zostały zaprezentowane informacje na temat konkursów zakończonych do dnia 31 grudnia 2009 r., tzn. tych, w ramach których nastąpiło zatwierdzenie listy projektów do dofinansowania. Jeśli chodzi o konkursy przeprowadzane w trybie otwartym o uznaniu danego konkursu za zakończony decydowało zatwierdzenie ostatniej listy projektów do dofinansowania oznaczające, że instytucja nie przewiduje już więcej publikacji kolejnych wykazów projektów ocenionych w ramach danego konkursu.

Do dnia 31 grudnia 2009 r. instytucje systemu NSRO 2007-2013 przeprowadziły łącznie 1 117 konkursów (przy 626 zakończonych na dzień 30 czerwca 2009 r., co daje 491 konkursów zakończonych w II półroczu 2009 r.). W ramach PO KL zakończono łącznie 643 konkursy, we wszystkich RPO przeprowadzono 381 konkursów, w PO IG 48 (z czego 23 PARP), w PO IiŚ 41 (z czego 13 MŚ wspólnie z NFOŚiGW i WFOŚiGW), zaś w PO RPW zakończono wszystkie 4 ogłoszone konkursy.

RYSUNEK 56 LICZBA KONKURSÓW ZAKOŃCZONYCH NA POZIOMIE CENTRALNYM W KRAJOWYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH DO 31 GRUDNIA 2009 R.

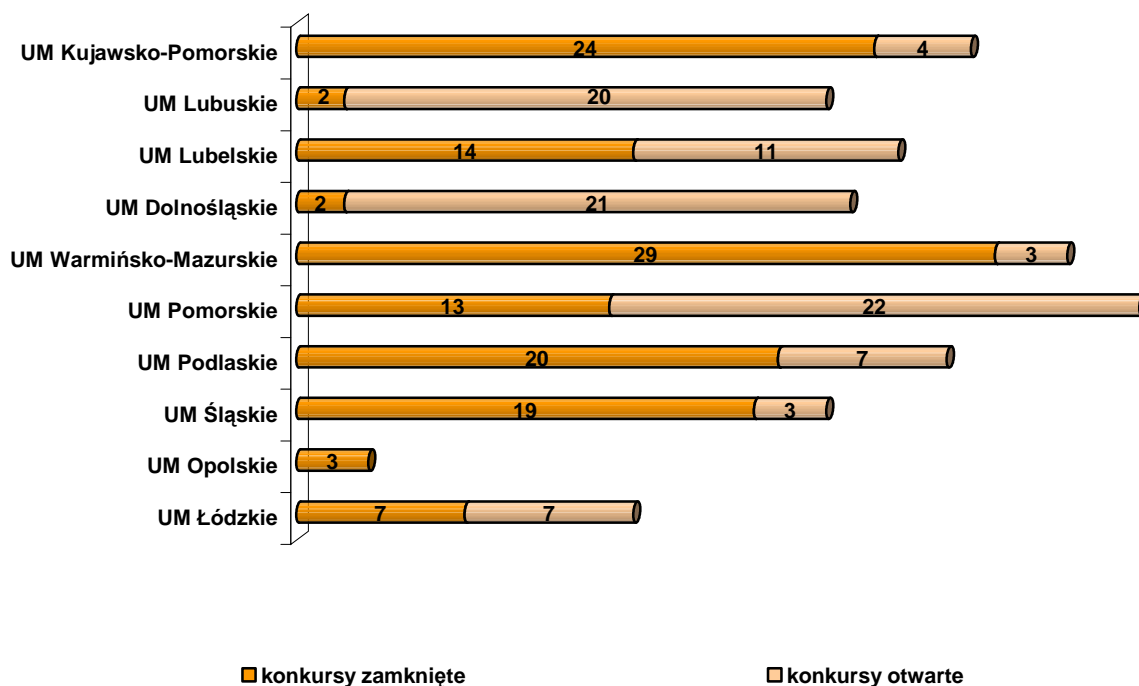


Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE)

Spośród 643 zakończonych konkursów w PO KL najczęściej zostało przeprowadzonych w kompenencie regionalnym. WUP przeprowadziły łącznie 335 konkursów (161

zamkniętych i 174 otwarte), UM 231 konkursów (133 zamknięte i 98 otwartych), zaś ŚBRR, MJWPU i ROPS w Toruniu zakończyły do 31 grudnia 2009 r. odpowiednio 20, 15 i 7 konkursów.

RYSUNEK 57 LICZBA KONKURSÓW ZAMKNIĘTYCH I OTWARTCH W PO KL ZAKOŃCZONYCH PRZEZ URZĘDY MARSZAŁKOWSKIE DO 31 GRUDNIA 2009 R.

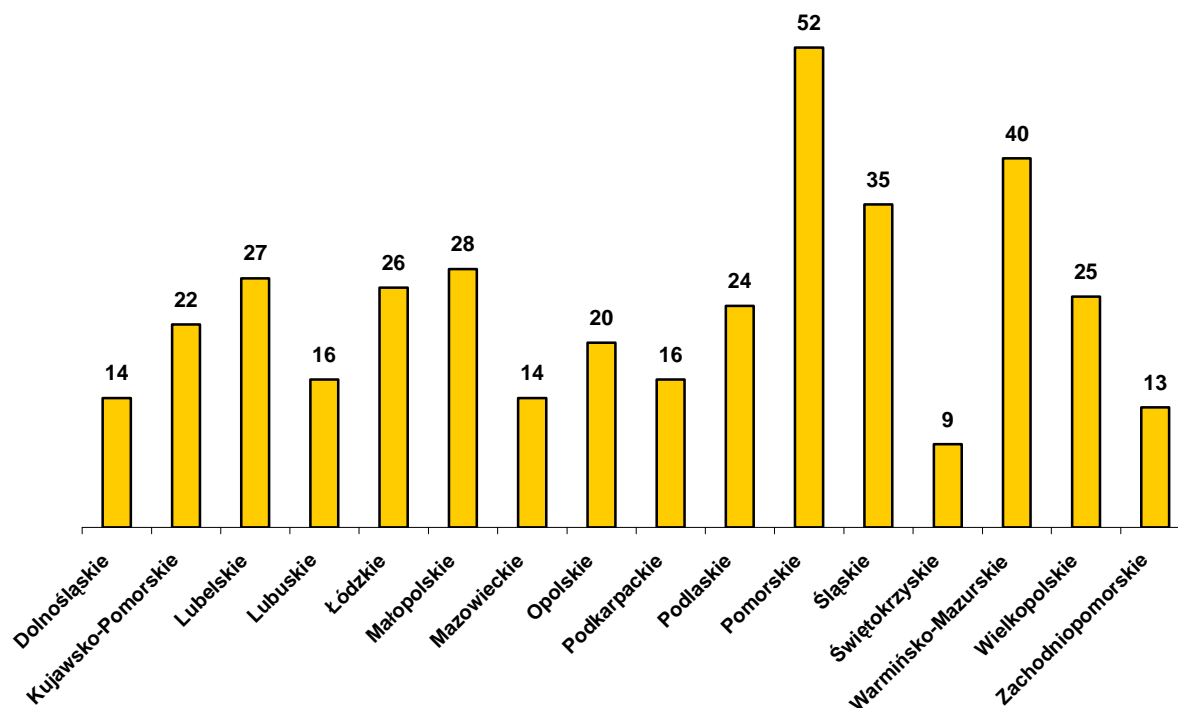


Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Najwięcej konkursów w PO KL zakończono w WUP w Krakowie – 40 oraz WUP w Szczecinie i WUP w Rzeszowie – po 36. Spośród UM najwięcej konkursów zakończono w UM Pomorskim – 35 (z czego 22 miały charakter zamknięty), zaś najmniej w UM Opolskim, gdzie zakończono 3 konkursy zamknięte.

Spośród 16 RPO najwięcej konkursów sfinalizowano w RPO dla województwa pomorskiego – 52 konkursy (wszystkie zamknięte) oraz RPO dla województwa warmińsko-mazurskiego – 40 (w tym 5 konkursów otwartych). Zdecydowana większość konkursów, które odbyły się w ramach RPO miała charakter zamknięty – 348 (182 według stanu na 30 czerwca 2009 r.). W porównaniu z poprzednim badaniem, przez pół roku najwięcej zakończonych konkursów przybyło w RPO dla województwa warmińsko-mazurskiego oraz w RPO dla województwa śląskiego – odpowiednio 25 i 24 konkursy.

RYSUNEK 58 LICZBA KONKURSÓW ZAKOŃCZONYCH DO 31 GRUDNIA 2009 R. W REGIONALNYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH



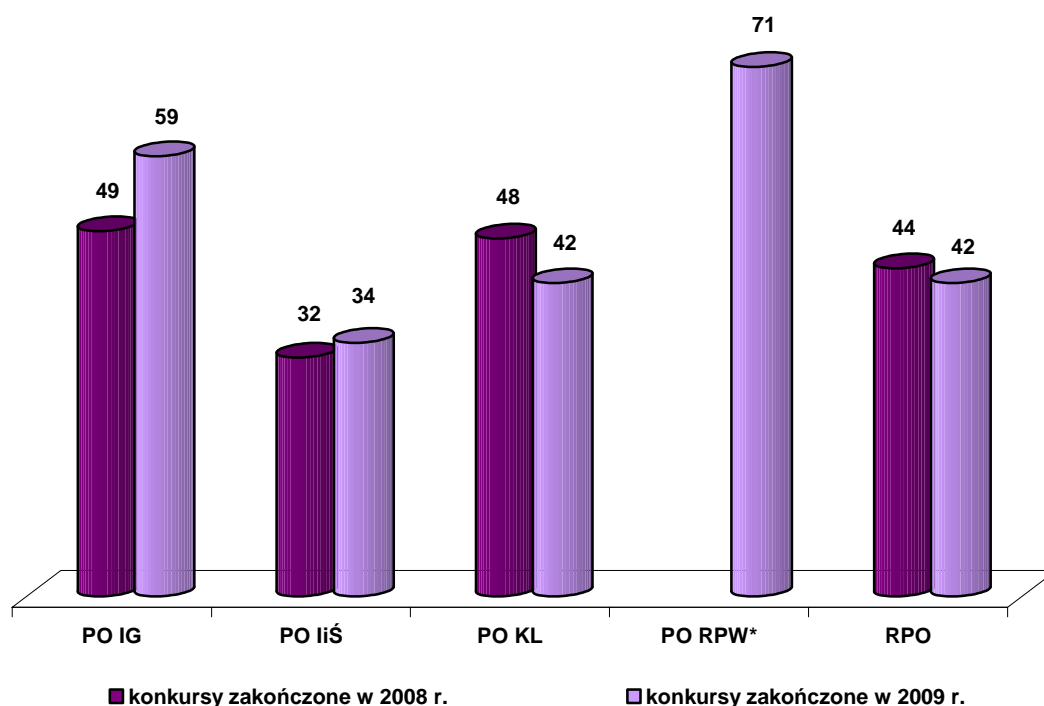
Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

5.3. PROCES NABORU WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE

Nabór wniosków o dofinansowanie uważa się powszechnie za pierwszą fazę konkursu. Zazwyczaj następuje on równocześnie z datą ukazania się informacji o nim. Zastosowanie takiego rozwiązania nie zawsze jest optymalne z punktu widzenia beneficjenta, gdyż nie pozostawia zbyt dużo czasu na dobre przygotowanie wniosku aplikacyjnego. Stąd tak duża rola instytucji w ogłaszaniu harmonogramów naborów z pewnym wyprzedzeniem oraz bieżącej ich aktualizacji. **Na potrzeby niniejszego rozdziału przyjęto, że liczba dni naboru oznacza liczbę dni kalendarzowych, w których dopuszcza się składanie wniosków o dofinansowanie w instytucjach przeprowadzających konkursy.**

Należy zauważyć, że istnieją dość duże różnice w średnich długościach naborów pomiędzy poszczególnymi programami operacyjnymi, co wynika w dużej mierze z dominującego w danym programie trybu naboru. Znacznie dłuższy okres naboru występuje w przypadku konkursów otwartych, co wynika z ich specyfiki. W ramach konkursów zamkniętych, od początku perspektywy finansowej najdłuższe nabory występują w PO RPW – 71 dni, w PO IG nabór trwa średnio 57 dni, w PO KL 44 dni, zaś w PO IiŚ średnio 33 dni. W RPO nabory trwają najdłużej w RPO dla województw śląskiego i mazowieckiego – średnio odpowiednio 61 i 55 dni, zaś najkrócej w RPO dla województwa opolskiego – średnio 15 dni.

RYSUNEK 59 ŚREDNIA DŁUGOŚĆ NABORU WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE W RAMACH KONKURSÓW ZAMKNIĘTYCH ZAKOŃCZONYCH W 2008 R. ORAZ W 2009 R.



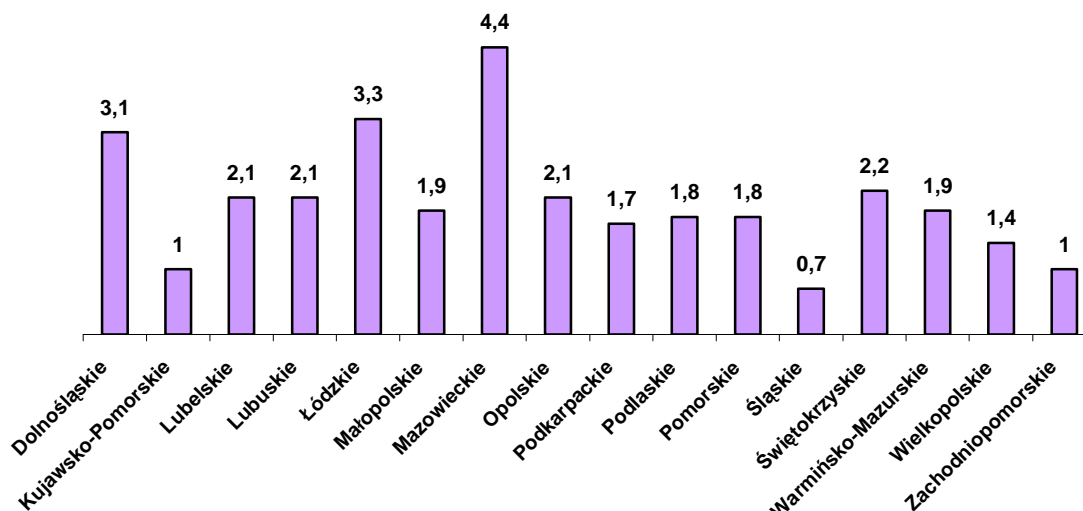
* - brak konkursów zakończonych w 2008 r.

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Średnie wartości wniosków o dofinansowanie beneficjenta złożonych w ramach konkursów zamkniętych, w których listy zostały zatwierdzone do dnia 31 grudnia 2009 r. w KPO wyniosły **5 mln PLN** w PO IG, **19,6 mln PLN** w PO IiŚ, **0,9 mln PLN** w PO KL oraz **4,4 mln PLN** w PO RPW. Średnie wartości wniosków składanych w konkursach otwartych zasadniczo nie odbiegały wiele od wartości projektów w konkursach zamkniętych, z wyjątkiem PO RPW, gdzie średnia wartość wniosku wyniosła **19,1 mln PLN** (a więc tylko o 0,5 mln PLN mniej niż w konkursach zamkniętych w PO IiŚ) oraz PO IiŚ – **24,6 mln PLN**.

We wszystkich RPO średnia wartość projektu ubiegającego się o dofinansowanie w konkursach zamkniętych wynosi **2 mln PLN**, zaś w konkursach otwartych jest znacznie niższa i wynosi **0,6 mln PLN**. Najwyższa średnia wartość składanych wniosków występuje w RPO dla województwa mazowieckiego – 4,4 mln PLN oraz w RPO dla województwa łódzkiego i dolnośląskiego – odpowiednio 3,3 mln PLN oraz 3,1 mln PLN. W przypadku konkursów otwartych wnioski o najwyższej wartości składane są również w RPO dla województwa mazowieckiego – średnio 2,3 mln PLN i RPO dla województwa wielkopolskiego gdzie średnia wartość jednego złożonego wniosku wynosi 1,9 mln PLN.

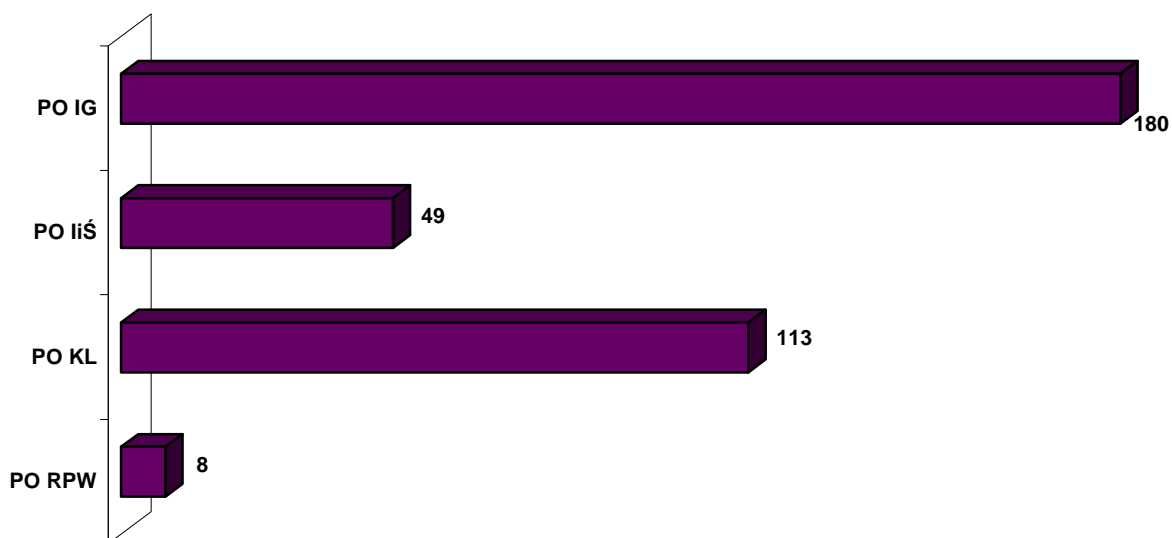
RYСУNEK 60 ŚREDNIA WARTOŚĆ JEDNEGO WNIOSKU O DOFINANSOWANIE SKŁADANEGO W RAMACH KONKURSÓW ZAMKNIĘTYCH ZAKOŃCZONYCH DO DNIA 31 GRUDNIA 2009 R. W REGIONALNYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH (W MLN PLN)



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Wyraźnie zróżnicowana jest średnia liczba wniosków aplikacyjnych wpływających do instytucji w ramach jednego konkursu zamkniętego w KPO. W konkursach zamkniętych najwięcej projektów składanych jest w PO IG – **180** (wzrost o 20 w porównaniu z badaniem na dzień 30 czerwca 2009 r.), zaś najmniej w PO RPW – **8**. W ramach konkursów otwartych najwięcej wniosków wpływa w PO KL – średnio **108**, zaś najmniej w PO IiŚ – średnio **19** w jednym konkursie.

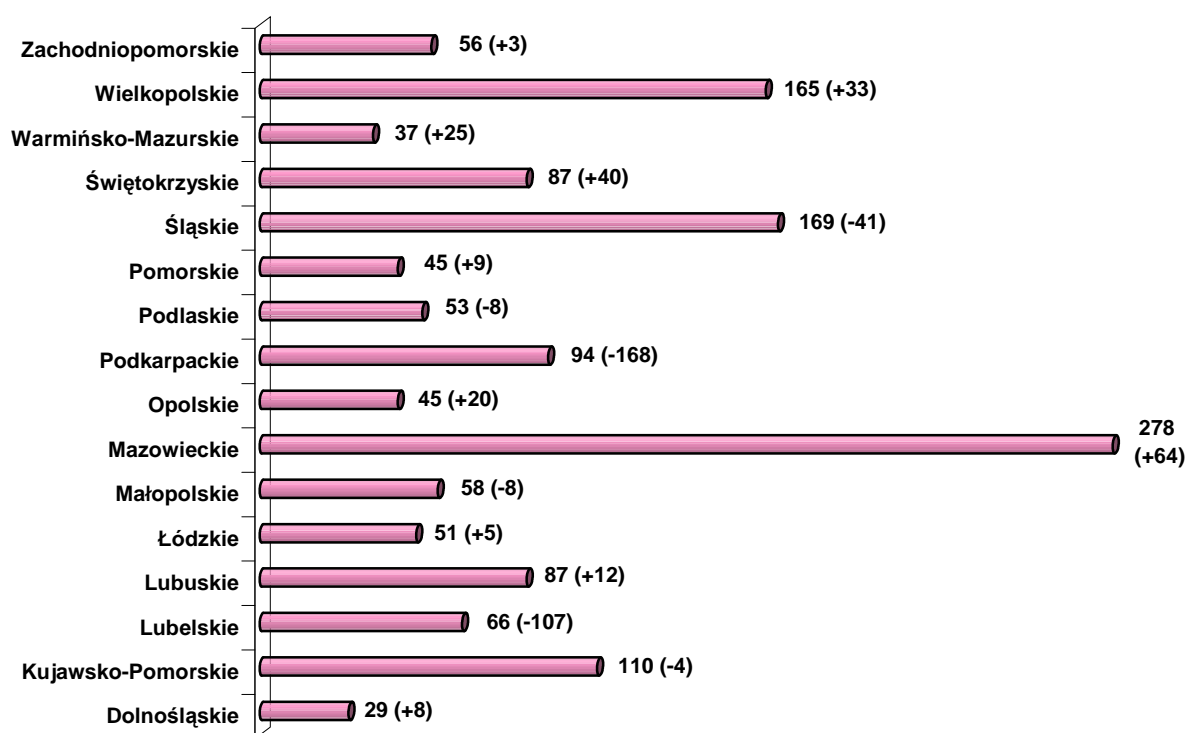
RYСУNEK 61 ŚREDNIA LICZBA WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE SKŁADANA W JEDNYM KONKURSIE ZAMKNIĘTYM W KRAJOWYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Średnia liczba wniosków przypadająca na jeden konkurs zamknięty w RPO wynosi 72 (75 według stanu na 30 czerwca 2009 r.), zaś w konkursach otwartych średnio 80 projektów ubiega się o dofinansowanie. Najwięcej wniosków o dofinansowanie przypada na jeden konkurs w RPO dla województwa mazowieckiego – średnio 278 (262 wg stanu na 30 czerwca 2009 r.) oraz w RPO dla województwa śląskiego – średnio 169 wniosków w konkursie (210 wg stanu na 30 czerwca 2009 r.). Z kolei najmniejsza liczba projektów konkuruje w RPO dla województwa dolnośląskiego – średnio 29 w konkursie (21 wg stanu na 30 czerwca 2009 r.) oraz w RPO dla województwa warmińsko-mazurskiego – 37 (12 wg stanu na 30 czerwca 2009 r.).

RYСУNEK 62 ŚREDNIA LICZBA WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE SKŁADANA W JEDNYM KONKURSIE ZAMKNIĘTYM W REGIONALNYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH.



Uwaga: w nawiasie podano zmianę w stosunku do stanu na dzień 30 czerwca 2009 r.

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

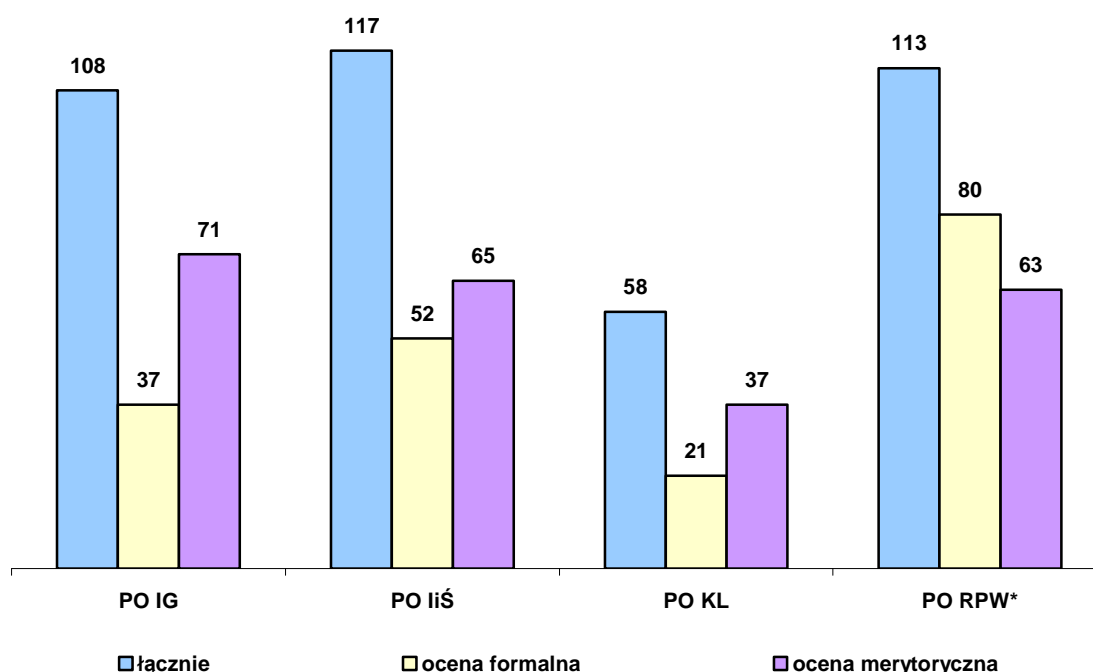
5.4. OCENA WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE

Jednym z istotnych elementów konkursowego trybu wybierania wniosków do dofinansowania środkami UE jest proces ich oceny. Składa się on zasadniczo z dwóch etapów – oceny formalnej oraz oceny merytorycznej. Weryfikacja formalna co do zasady jest oceną wstępną, zerojedynkową i powinna być traktowana jako czynność techniczna. Z kolei weryfikacja merytoryczna jest oceną specjalistyczną, wymaga dogłębnej wiedzy eksperckiej, co niejednokrotnie może powodować, że jest bardziej czasochłonna. **Poprzez pojęcie długość oceny należy rozumieć sumę liczby dni kalendarzowych przeznaczonych na ocenę**

formalną wszystkich wniosków w danym konkursie, gdzie decydują daty rozpoczęcia procesu i jego zakończenia oraz liczby dni kalendarzowych, podczas których dokonywano oceny merytorycznej. Jednocześnie, wyjaśnieniem dla przypadków przedłużającej się lub dłuższej niż ocena merytoryczna oceny formalnej może być większa liczba wniosków weryfikowanych na tym etapie ich selekcji, a także wprowadzona w programach operacyjnych możliwość korygowania wniosków o dofinansowanie pod względem wymogów formalnych.

W konkursach zamkniętych w ramach KPO, zakończonych do dnia 31 grudnia 2009 r., ocena wniosków o dofinansowanie trwa średnio, **117** dni w PO IiŚ (dłużej o 8 dni w stosunku do stanu na 30 czerwca 2009 r.), **113** dni w PO RPW, **108** dni w PO IG (dłużej o 2 dni w stosunku do stanu na 30 czerwca 2009 r.) oraz **58** dni w PO KL (dłużej o 5 dni w stosunku ze stanem na dzień 30 czerwca 2009 r.).

RYSUNEK 63 ŚREDNIA DŁUGOŚĆ OCENY WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE W KONKURSACH ZAMKNIĘTYCH W KRAJOWYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH



* - w PO RPW zakończyły się tylko 3 konkursy. Suma długości ocen formalnej i merytorycznej nie daje łącznie 113 dni, gdyż według informacji przekazanych przez PARP weryfikacje pod względem formalnym i merytorycznym częściowo nakładały się na siebie.

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

W konkursach zamkniętych w PO IG średnia długość oceny wynosi najmniej dla konkursów przeprowadzanych przez MG, któremu dokonanie weryfikacji formalnej i merytorycznej, zajmuje średnio 61 dni (14 dni formalna, 47 merytoryczna). Najdłużej ocena trwa w MNiSW – średnio 167 dni kalendarzowych (57 dni formalna, 110 merytoryczna). W pozostałych dwóch instytucjach przeprowadzających konkursy zamknięte w PO IG, tzn w PARP i OPI, ocena wniosków trwa odpowiednio 87 i 107 dni.

W PO IiŚ proces oceny przebiega najszybciej w konkursach przeprowadzanych przez MŚ/FOŚiGW, CKPŚ i CUPT, gdzie średnia długość oceny formalnej i merytorycznej trwa odpowiednio 82, 93 i 95 dni.

W PO KL ocena wniosków aplikacyjnych przebiega najszybciej w UM Opolskim – średnio 18 dni, oraz MEN – średnio 25 dni, najdłużej trwa weryfikacja projektów w ramach konkursów przeprowadzanych przez MJWPU, gdzie średnio proces ten trwa 109 dni. Ocena formalna trwa najkrócej w WUP w Poznaniu – średnio 3 dni, WUP w Olsztynie – średnio 6 dni oraz WUP w Gdańsku – średnio 8 dni. Z kolei weryfikacja projektów pod względem merytorycznym przebiega najszybciej w MEN i MPiPS, gdzie cały proces trwa średnio odpowiednio 4 i 8 dni.

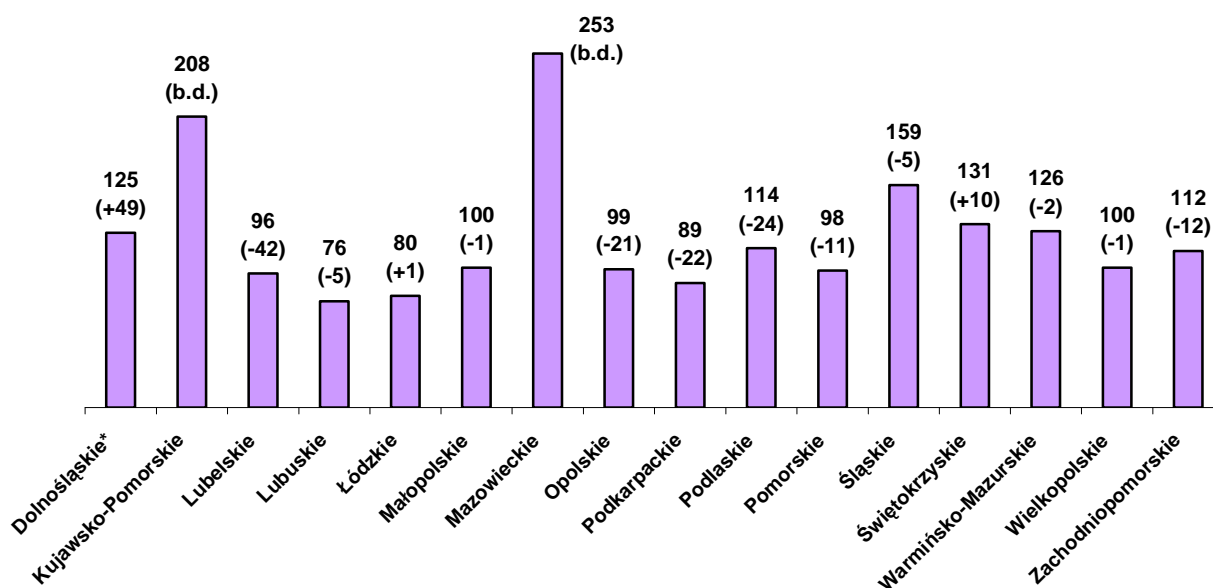
W PO RPW proces oceny formalnej w ramach konkursów przeprowadzanych przez PARP trwał średnio 80 dni, zaś merytorycznej 63 dni. Niemniej jednak, należy zauważyć, że według danych przekazanych przez PARP procesy weryfikacji formalnej i merytorycznej nakładały się na siebie, pomimo że były to konkursy zamknięte. Za długość oceny należy więc przyjąć w tym przypadku okres pomiędzy rozpoczęciem oceny formalnej i zakończeniem oceny merytorycznej, który wynosi on średnio 113 dni, co zostało wskazane na powyższym wykresie.

Średnia długość oceny formalnej w konkursach w RPO wynosi **64** dni (krócej o 3 dni w stosunku do stanu na dzień 30 czerwca 2009 r.). Niemniej jednak należy zauważyć znaczne rozbieżności pomiędzy poszczególnymi województwami. Najszybciej weryfikacja formalna przebiega w RPO dla województwa lubuskiego i RPO dla województwa pomorskiego, odpowiednio 42 i 44 dni. Jednocześnie, w kontekście zróżnicowanej długości oceny formalnej w poszczególnych RPO należy mieć na uwadze odmienne regulacje w zakresie jej przeprowadzania przyjęte przez instytucje, w tym wprowadzoną dla beneficjentów możliwość korygowania wniosków, co niewątpliwie może przyczyniać się do wydłużenia omawianego procesu.

Weryfikacja merytoryczna wniosków o dofinansowanie składanych w odpowiedzi na konkursy ogłoszone w RPO trwa przeciętnie krócej niż ocena formalna i wynosi średnio **52** dni (wydłużenie o 2 dni w stosunku do stanu na 30 czerwca 2009 r.). Najmniej czasu zajmuje dokonanie oceny merytorycznej wniosków w instytucjach wdrażających RPO dla województwa łódzkiego – średnio 13 dni i RPO dla województwa lubuskiego – średnio 34 dni. Najdłużej omawiana procedura trwa w RPO dla województwa mazowieckiego – średnio 177 dni.

Średnia długość całego procesu oceny wniosków o dofinansowanie w ramach konkursów zamkniętych wynosi w RPO **116** dni (117 wg stanu na 30 czerwca 2009 r.). Najszybciej weryfikacja przebiega w RPO dla województwa lubuskiego – średnio 76 dni (81 dni wg stanu na 30 czerwca 2009 r.) oraz RPO dla województwa łódzkiego – średnio 80 dni (79 dni wg stanu na 30 czerwca 2009 r.). Natomiast najdłużej proces oceny formalnej i merytorycznej trwa w RPO dla województw mazowieckiego i kujawsko-pomorskiego – odpowiednio 253 dni i 208 dni.

RYSUNEK 64 ŚREDNIA DŁUGOŚĆ OCENY WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE W KONKURSACH ZAMKNIĘTYCH W REGIONALNYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH



* - znaczący wzrost długości oceny wniosków o dofinansowanie wynika z uwzględnienia wniosków, które pozytywnie przeszły procedurę odwoławczą, co spowodowało wydłużenie terminów przypadających na ich ocenę.

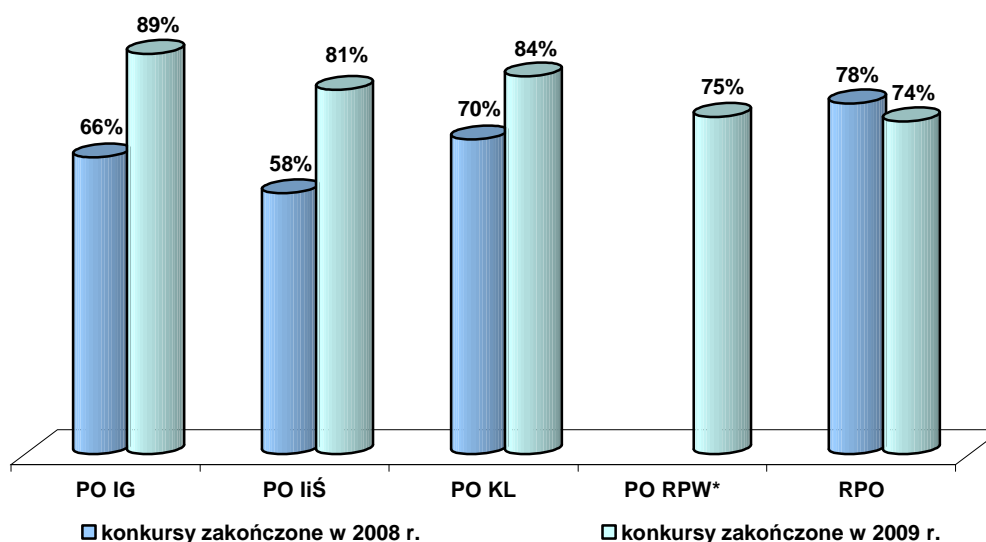
Uwaga: w nawiasie podano zmianę w stosunku do stanu na dzień 30 czerwca 2009 r.

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

5.5. ODSETEK WNIOSKÓW PRZECHODZĄCYCH PRZEZ PROCES OCENY

Przyjmuje się, że ocena formalna co do zasady powinna być czynnością techniczną i dotyczyć takich kwestii jak: terminowego przedłożenia wniosku we właściwej instytucji, załączenia wszystkich niezbędnych dokumentów, właściwego statusu potencjalnego beneficjenta itp. Oznacza to, że w założeniu powinna być znacznie mniej czasochłonna niż ocena merytoryczna oraz że jednoznaczność kryteriów sprawdzanych w trakcie tej oceny powinna skutkować wysokim odsetkiem wniosków zatwierdzanych po weryfikacji formalnej. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że poziom akceptacji formalnej dla wniosków o dofinansowanie warunkowany jest zarówno wiedzą i umiejętnościami beneficjentów, jak i jakością działań informacyjnych instytucji. Dodatkowo, wspomniana polityka informacyjna powinna być kreowana w sposób, który za każdym razem uwzględniać będzie potrzeby znacznie większej niż w poprzedniej perspektywie finansowej grupy potencjalnych beneficjentów, często posiadających ograniczone doświadczenie w zakresie pozyskiwania funduszy UE.

RYSUNEK 65 ODSETEK WNIOSKÓW, KTÓRE PRZESZŁY PRZEZ OCENĘ FORMALNĄ W KONKURSACH ZAMKNIĘTYCH ZAKOŃCZONYCH W 2008 R. ORAZ W 2009 R.



* - brak konkursów zakończonych w 2008 r.

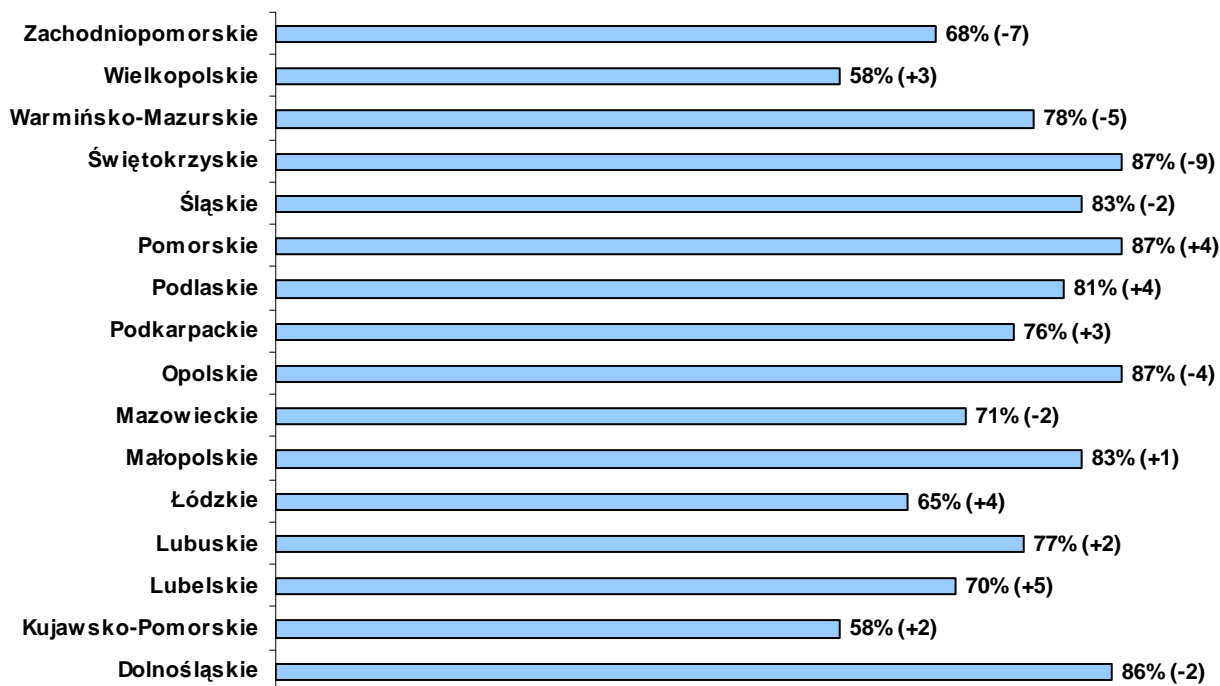
Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE)

We wszystkich programach operacyjnych, oprócz RPO, można zaobserwować znaczący wzrost odsetka wniosków aplikacyjnych przechodzących przez ocenę formalną. Największy wzrost odnotowano w PO IG i PO IiŚ, gdzie w konkursach zakończonych w 2009 r. odsetek wniosków zakwalifikowanych do oceny merytorycznej był wyższy o 23 punkty procentowe niż odsetek aplikacji pozytywnie zweryfikowanych pod kątem formalnym w konkursach zakończonych w 2008 r. Może być to konsekwencją wprowadzenia przez poszczególne instytucje, w ramach organizowanych konkursów, możliwości korygowania przez beneficjentów złożonych wniosków na etapie oceny formalnej (co jak wspomniano na str. 72 może skutkować wydłużeniem tego etapu oceny).

W RPO najwięcej wniosków o dofinansowanie jest odrzucanych na etapie oceny formalnej w RPO dla województw wielkopolskiego i kujawsko-pomorskiego – średnio 42%. Również w RPO dla województwa zachodniopomorskiego odsetek projektów odrzucanych już na ocenie formalnej jest wysoki – 32%. Z kolei najmniej wniosków jest odrzucanych po weryfikacji formalnej w RPO dla województw świętokrzyskiego, pomorskiego oraz opolskiego, gdzie przez ocenę formalną przechodzi średnio 87% wszystkich złożonych wniosków o dofinansowanie.

W konkursach otwartych najmniejszy odsetek wniosków przechodzi ocenę formalną w PO IiŚ – 53%. W PO KL wskaźnik ten wynosi 67%, w PO RPW 89%, w PO IG 92%, zaś w RPO 81%.

RYSUNEK 66 ODSETEK WNIOSKÓW, KTÓRE PRZESZŁY PRZEZ OCENĘ FORMALNĄ W RAMACH KONKURSÓW ZAMKNIĘTYCH PRZEPROWADZANYCH W REGIONALNYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH

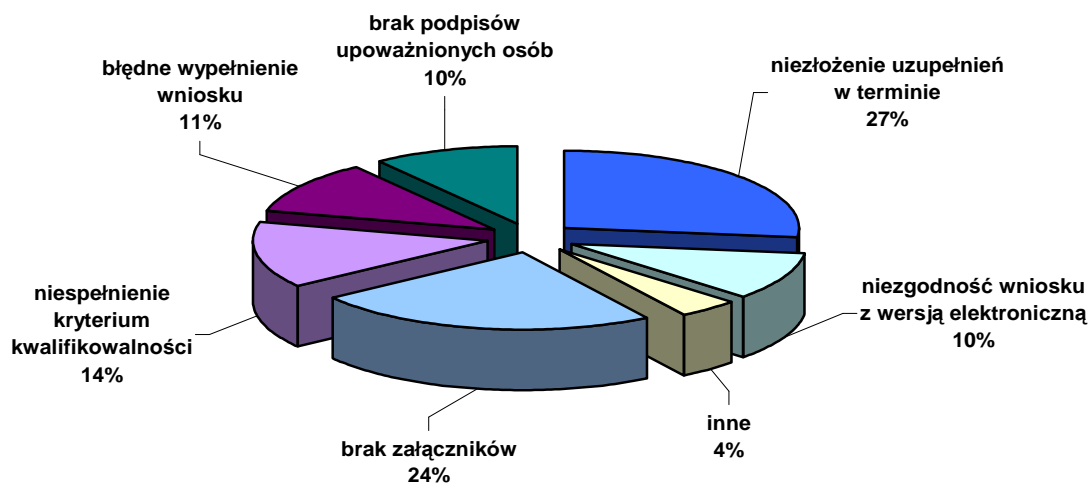


Uwaga: w nawiasie podano zmianę w stosunku do stanu na dzień 30 czerwca 2009 r.

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Wśród najczęściej wymienianych przyczyn negatywnej weryfikacji wniosków o dofinansowanie na etapie oceny formalnej instytucje wskazują: niezłożenie wymaganych uzupełnień w terminie, brak niezbędnych załączników, niespełnienie kryterium kwalifikowalności projektu, złe wypełnienie wniosku, niezgodność wniosku z wersją elektroniczną oraz brak podpisów upoważnionych osób.

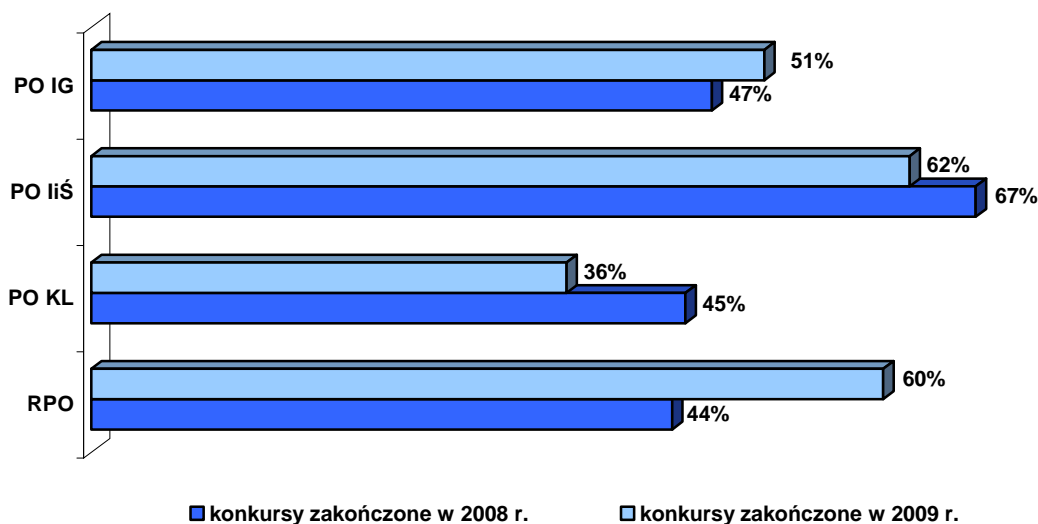
RYSUNEK 67 GŁÓWNE PRZYCZYNY NEGATYWNEJ OCENY WNIOSKÓW NA ETAPIE WERYFIKACJI FORMALNEJ WG WSKAZAŃ INSTYTUCJI



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Znacznie bardziej zróżnicowana jest sytuacja przy ocenie merytorycznej. Odsetek wniosków poprawnie weryfikowanych pod względem merytorycznym znacznie wzrósł w RPO, również w PO IG można zaobserwować wzrost, natomiast w PO LiŚ i PO KL nastąpił spadek liczby wniosków poprawnych pod względem merytorycznym.

RYSUNEK 68 ODSETEK WNISKÓW, KTÓRE PRZESZŁY PRZEZ OCENĘ MERYTORYCZNĄ W KONKURSACH ZAMKNIĘTYCH ZAKOŃCZONYCH W 2008 R. ORAZ W 2009 R.



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Proces oceny jest złożony, po jej zakończeniu następuje zatwierdzenie listy projektów do dofinansowania. W poszczególnych programach operacyjnych odsetek projektów, które zostały pozytywnie zweryfikowane, zarówno pod względem formalnym jak i merytorycznym, kształtuje się różnie. Największy udział wniosków akceptowanych w ogólnej liczbie złożonych wniosków występuje w PO RPW – **75%**, w PO LiŚ wskaźnik ten jest już znacznie niższy i wynosi **49%**, co oznacza że niespełna co drugi złożony wniosek o dofinansowanie ma szansę otrzymać ostatecznie wsparcie ze środków UE, w PO IG wskaźnik ten wynosi **44%**, zaś w PO KL **33%**.

W RPO średni odsetek wniosków zakwalifikowanych do dofinansowania wynosi **43%**. Największy odsetek wniosków zatwierdzonych po całym procesie oceny odnotowano w RPO dla województwa małopolskiego – 66%, RPO dla województwa opolskiego – 64% oraz RPO dla województwa warmińsko-mazurskiego – 57%. Z kolei najmniej wniosków ubiegających się o dofinansowanie zostaje zakwalifikowanych do wsparcia w RPO dla województwa wielkopolskiego – 31% oraz w RPO dla województwa lubelskiego – 33%.

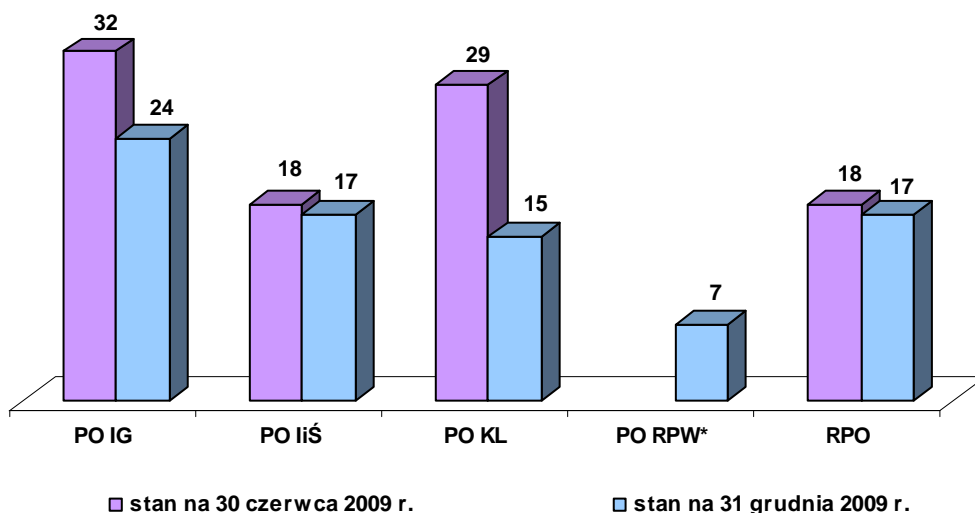
5.6. ZATWIERDZENIE LISTY PROJEKTÓW

Kolejnym etapem, po naborze, ocenie formalnej i merytorycznej jest zatwierdzenie listy projektów. Dzień akceptacji wniosków do dofinansowania środkami europejskimi stanowi jednocześnie datę zakończenia konkursu. W PO RPW listy zatwierdzane są średnio w ciągu **7** dni od momentu zakończenia oceny merytorycznej, w PO KL okres ten jest dłuższy i wynosi **15** dni, zaś w PO LiŚ i w PO IG liczba dni upływających od zakończenia oceny do zatwierdzenia listy projektów wynosi odpowiednio **17** i **24** dni. Najwięcej czasu na zatwierdzenie listy projektów spośród wszystkich instytucji wdrażających KPO potrzebują UM województwa śląskiego (IP POKL) oraz OCRG (IP II RPO) – średnio 44 dni.

Okres od zakończenia oceny merytorycznej do zatwierdzenia listy projektów w RPO wynosi średnio **17** dni (wobec 18 dni wg stanu na 30 czerwca 2009 r.). Najwięcej czasu upływa w RPO dla województwa dolnośląskiego – średnio 31 dni oraz w RPO dla województwa opolskiego – 21 dni.⁵

Po zatwierdzeniu listy projektów następuje jej publikacja. Co do zasady, we wszystkich programach operacyjnych okres od zatwierdzenia listy do jej publikacji jest stosunkowo krótki i wynosi średnio poniżej 10 dni.

RYSUNEK 69 ŚREDNIA LICZBA DNI OD ZAKOŃCZENIA OCENY MERYTORYCZNEJ DO ZATWIERDZENIA LISTY PROJEKTÓW



* - brak konkursów zakończonych do dnia 30 czerwca 2009 r.

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

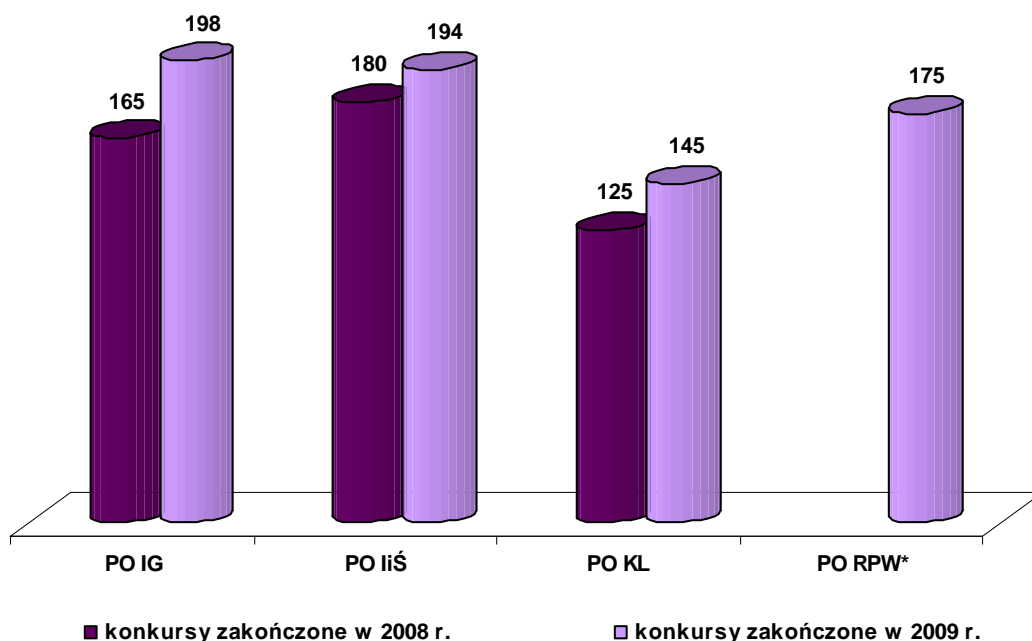
5.7. DŁUGOŚĆ KONKURSÓW

Na potrzeby niniejszego opracowania za długość konkursu przyjęto okres pomiędzy dniem w którym rozpoczyna się nabór wniosków a dniem, w którym zatwierdzana jest lista projektów po ocenie merytorycznej. Biorąc pod uwagę wszystkie konkursy zamknięte, które zostały zakończone w poszczególnych programach operacyjnych do dnia 31 grudnia 2009 r., najkrótszy średni czas trwania konkursu odnotowano w PO KL – **136** dni. W PO RPW średnia długość konkursu wynosi **175** dni, w PO IG **189** dni, zaś w PO IiŚ **192** dni.

Podzielenie konkursów na te, które zakończyły się w 2008 r. oraz te, które zakończyły się w 2009 r. wskazuje, że we wszystkich KPO średnia długość konkursów wydłużyła się, najbardziej w PO IG – średnio o 33 dni, w PO KL średnio o 20 dni oraz w PO IiŚ – średnio o 14 dni. Utrzymywanie się tej tendencji może wynikać zarówno z coraz większej liczby składanych wniosków o dofinansowanie jak i z rosnącego odsetka tych aplikacji, które przechodzą pozytywnie weryfikację formalną, w wyniku czego wzrasta liczba wniosków, które muszą zostać poddane ocenie merytorycznej, a co za tym idzie potęguje się obciążenie pracą instytucji przeprowadzających konkursy. Z drugiej jednak strony wielość projektów pozwala wyselekcjonować te najlepsze, co przyczyniać się będzie do pełnego osiągnięcia celów poszczególnych programów operacyjnych.

⁵ W przypadku RPO dla województwa dolnośląskiego długi okres pomiędzy zakończeniem oceny merytorycznej a zatwierdzeniem listy projektów wynika z uwzględnienia na niej projektów podlegających procedurze odwoławczej.

RYSUNEK 70 ŚREDNIA DŁUGOŚĆ KONKURSÓW ZAMKNIĘTYCH W KRAJOWYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH W 2008 R. ORAZ W 2009 R.



* - brak konkursów zakończonych w 2008 r.

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

W PO IG konkursy zamknięte przeprowadzane są najszybciej przez MG i PARP, gdzie trwają średnio 94 i 142 dni. Z kolei stosunkowo najdłużej trwają te, które organizuje MNiSW – średnio 295 dni (według informacji przekazanych w ankiecie długość trzech konkursów wyniosła ponad rok, przy czym należy wskazać, że sam nabór trwał w nich średnio ponad 180 dni).

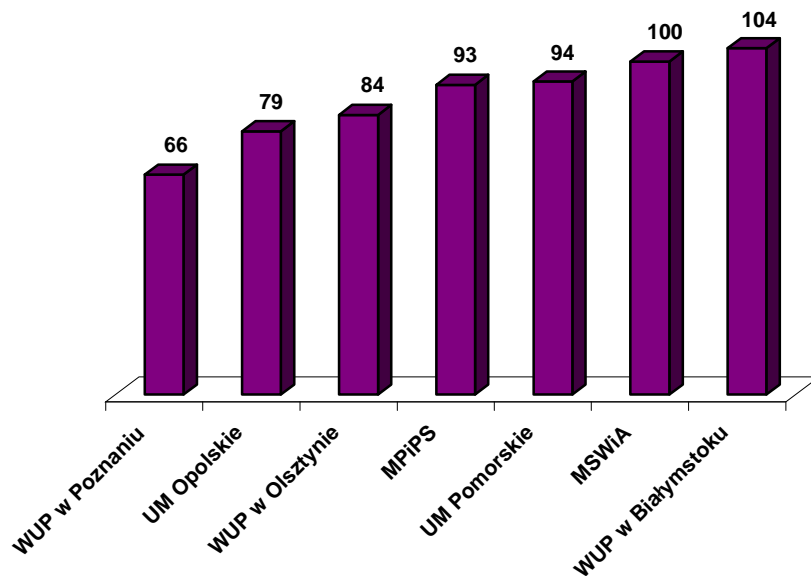
W PO IiŚ najszybciej, pomimo bardziej złożonej procedury oceniania wniosków niż w innych programach, przeprowadzane są konkursy organizowane przez MŚ/FOŚiGW, które trwają średnio 144 dni oraz CKPŚ – średnio 146 dni. Szacunki dotyczące omawianego programu operacyjnego są znacznie zawyżane przez OPI gdzie, według przekazanych informacji, od ogłoszenia naboru do zatwierdzenia list projektów mija średnio 349 dni⁶.

W PO RPW dane dotyczą konkursów zakończonych przez PARP, której została powierzona całość działań związanych z wdrażaniem tego programu.

W PO KL najszybciej konkursy przeprowadzane są przez WUP w Poznaniu oraz UM w Opolu, gdzie trwają średnio odpowiednio 66 oraz 79 dni. Niewiele więcej czasu zajmują konkursy przeprowadzane przez WUP w Olsztynie – 84 dni. Najwięcej czasu zabierają konkursy przeprowadzane przez MJWPU – średnio 222 dni oraz UM Śląski i ŚBRR, gdzie przeprowadzenie konkursu zajmuje średnio 180 dni.

⁶ Liczba dni jest wynikiem przyjętego trybu naboru. W działaniu 13.1 PO IiŚ prowadzony był konkurs z preselekcją, wnioskodawcy którzy uzyskali status projektu podstawowego po I ocenie merytorycznej mieli 6 miesięcy (180 dni) na uzupełnienie dokumentacji i poddanie się ocenie merytorycznej II stopnia. Zatem okres 180 dni był okresem „przerwy” w ocenie. Podjęte działanie było działaniem w pełni celowym, na korzyść beneficjenta.

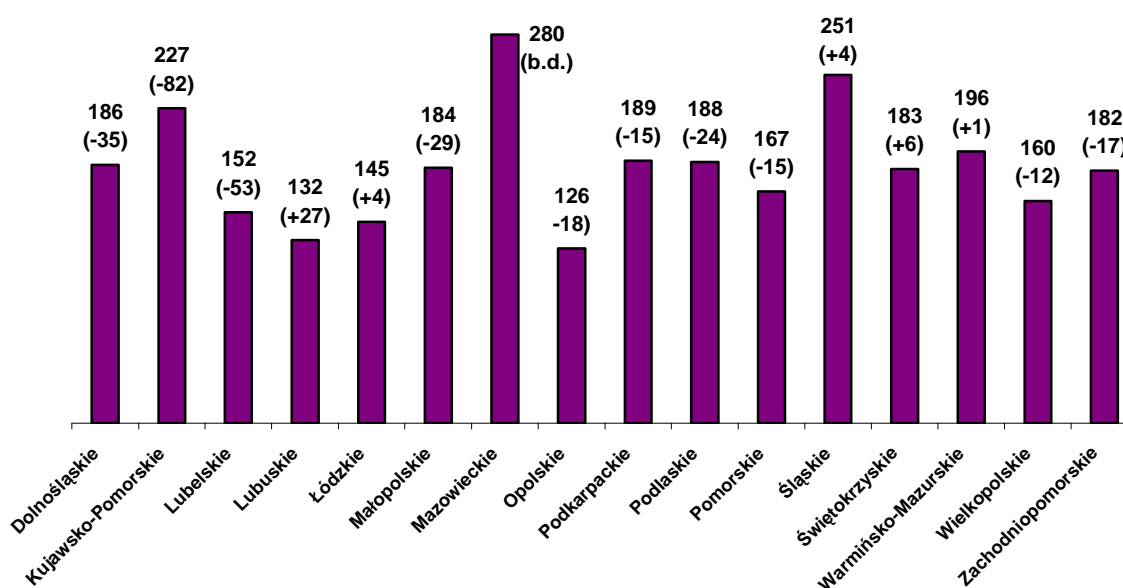
RYSUNEK 71 INSTYTUCJE, KTÓRE NAJSZYBCIEJ PRZEPROWADZAJĄ KONKURSY ZAMKNIĘTE W PO KL (LICZBA DNI KALENDARZOWYCH)



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Średnia długość konkursów zamkniętych w RPO wg stanu na 31 grudnia 2009 r. wynosi **181** dni (dane wg stanu na 30 czerwca 2009 r. – 192 dni). W RPO, w odróżnieniu od KPO, konkursy trwają krócej. Najszybciej przeprowadzane są te w RPO dla województwa opolskiego – średnio 126 dni, RPO dla województwa lubuskiego – średnio 132 dni oraz RPO dla województwa łódzkiego, gdzie konkurs trwa średnio 145 dni. Z kolei najdłuższe, według informacji przekazanych przez instytucje, są konkursy w RPO dla województw mazowieckiego i śląskiego – odpowiednio 280 dni i 251 dni.

RYSUNEK 72 ŚREDNIA DŁUGOŚĆ KONKURSÓW ZAMKNIĘTYCH W REGIONALNYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH (LICZBA DNI KALENDARZOWYCH)



Uwaga: w nawiasie wskazano zmianę w stosunku do stanu na dzień 30 czerwca 2009 r.

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

5.8. PRZYJĘTE PROCEDURY ODWOŁAWCZE

Od dnia 20 grudnia 2008 r. obowiązują nowe przepisy dotyczące systemu odwołań w ramach programów operacyjnych, które zasadniczo zmieniły funkcjonujące dotychczas rozwiązania. Przepisy te przewidują bowiem, oprócz procedury odwoławczej obowiązującej w ramach systemu wdrażania funduszy strukturalnych, także możliwość, po wyczerpaniu ścieżki instytucjonalnej, wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego i ewentualnie potem skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Zgodnie z obowiązującymi od 20 grudnia 2008 r. przepisami dotyczącymi środków odwoławczych (art. 30 b-e ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 84 poz. 712 ze zm.) procedura odwoławcza w fazie przedsądowej jest określana odrębnie dla każdego programu operacyjnego w systemie jego realizacji. Przepisy te wymagają (art. 30b), aby procedura ta obejmowała co najmniej jeden środek odwoławczy.

Analiza informacji podanych w ankietach pozwala stwierdzić, że na 20 programów operacyjnych, w których istniała konieczność wdrożenia przedsądowej procedury odwoławczej⁷, osiem IZ podjęło decyzję o zastosowaniu procedury dwuinstancyjnej przewidującej dwa środki odwoławcze (protest oraz wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy). We wszystkich KPO obowiązują odmienne procedury dwuinstancyjne, których wspólną cechą jest rozpatrywanie środków odwoławczych za każdym razem przez dwie różne instytucje w systemie wdrażania, tj. protest jest rozpatrywany przez instytucję organizującą konkurs⁸, natomiast wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy jest analizowany przez instytucję nadrzędną w systemie (IP lub IZ w zależności od rozwiązań systemowych). W przypadku RPO, w czterech spośród nich obowiązuje procedura dwuinstancyjna (RPO dla województw: dolnośląskiego, podlaskiego, pomorskiego i świętokrzyskiego). Warto zaznaczyć, że w ramach RPO dla województw podlaskiego oraz świętokrzyskiego obowiązuje jednostopniowy system wdrażania, tzn. całe programy operacyjne są bezpośrednio wdrażane przez IZ, co oznacza, że obydwa środki odwoławcze są rozpatrywane przez tę samą instytucję (choćby różne komórki organizacyjne w ramach urzędu).

Dwanaście IZ RPO wprowadziło procedurę jednoinstancyjną. Wśród nich dziewięć IZ RPO ustanowiło jedną instancję odwoławczą mimo wdrażania niektórych osi priorytetowych przez IP lub IP II. Z taką sytuacją mamy do czynienia w ramach RPO dla województw: lubelskiego, lubuskiego, łódzkiego, małopolskiego, mazowieckiego, opolskiego, śląskiego, warmińsko-mazurskiego oraz wielkopolskiego. Rozwiązanie takie oznacza, że przedsądowa procedura odwoławcza kończy się po rozpatrzeniu protestu przez instytucję organizującą konkurs. W przypadku jego odrzucenia wnioskodawcy pozostaje ewentualna droga sądowa.

W przypadku pozostałych trzech RPO (RPO dla województwa kujawsko-pomorskiego, podkarpackiego oraz zachodniopomorskiego), jednostopniowy system wdrażania programu (tylko przez IZ) odpowiada jednoinstancyjnej procedurze odwoławczej

⁷ Procedura odwoławcza nie jest wymagana w Programie Operacyjnym Pomoc Techniczna ze względu na brak projektów konkursowych.

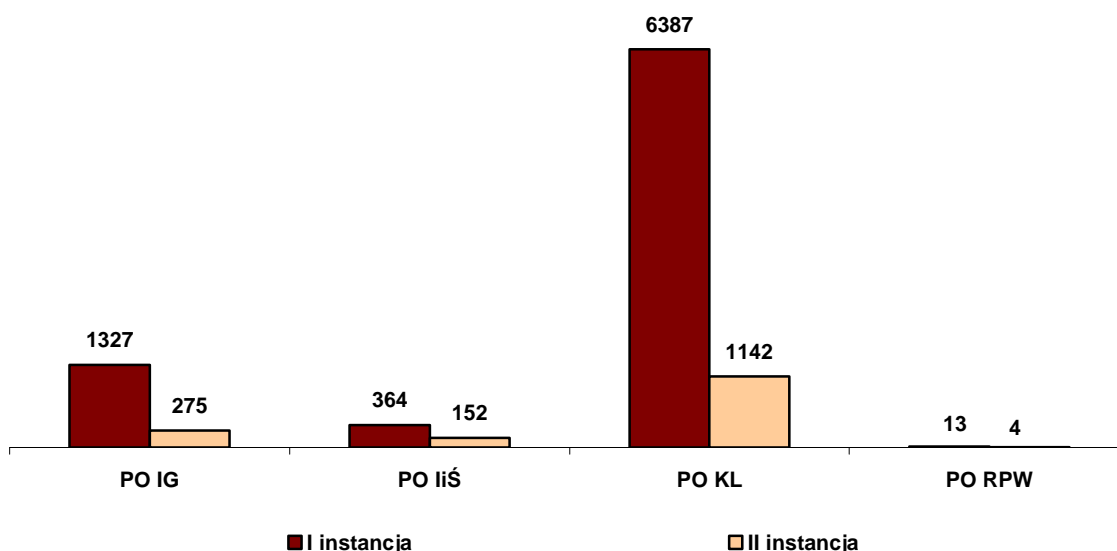
⁸ Wyjątek stanowi WWPE (IP II w ramach PO IiŚ), która dzieli szereg funkcji instytucji organizującej konkurs z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w tym MKiDN rozpatruje środki odwoławcze w obydwu instancjach w zależności od tego od jakiego etapu oceny odwołuje się wnioskodawca.

5.9. LICZBA ODWOŁAŃ

5.9.1. ETAP PRZEDSĄDOWY PROCEDURY ODWOŁAWCZEJ

Według danych przekazanych przez instytucje, łącznie w procedurze przedsądowej, od momentu wejścia w życie nowych przepisów dotyczących procedury odwoławczej (tj. 20 grudnia 2008 r.) do 31 grudnia 2009 r., beneficjenci złożyli 12 839 środków odwoławczych, z czego 87% (11 129) w pierwszej instancji i 13% (1710) w drugiej instancji. Do końca 2009 roku rozpatrzono 11 419 środków odwoławczych, w tym 30% pozytywnie (3415, w tym 2960 w I instancji i 455 w II instancji), a 70 % odrzucono (8004, w tym 6918 w I instancji i 1086 w II instancji).

RYSUNEK 73 LICZBA ŚRODKÓW ODWOŁAWCZYCH ZŁOŻONYCH W KPO W OBYDWU INSTANCJACH

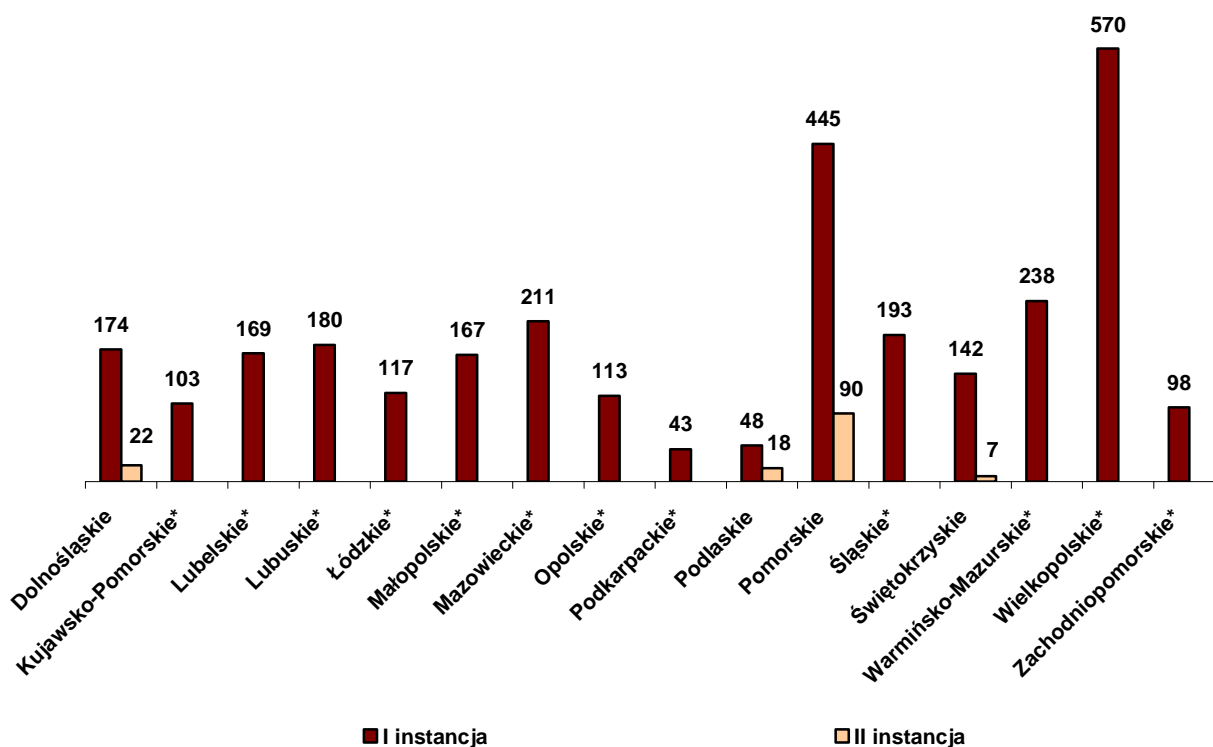


Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

W liczbach bezwzględnych najczęściej środków odwoławczych złożono w PO KL, w którym składanych jest jednocześnie najczęściej wniosków o dofinansowanie oraz podpisano najczęściej umów o dofinansowanie. Jest to łącznie 7529 protestów i wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy. W ramach pozostałych KPO liczba złożonych odwołań jest zdecydowanie niższa: 1602 w PO IG, 516 w PO liŚ oraz jedynie 17 w PO RPW.

Łącznie w RPO wnioskodawcy skorzystali 3148 razy ze środków służących wzruszeniu rozstrzygnięć dotyczących odmowy przyznania dofinansowania. Wśród RPO najczęściej środków odwoławczych wpłynęło w ramach RPO dla województw wielkopolskiego (570) i pomorskiego (535). Najmniej natomiast złożono w ramach RPO dla województwa podkarpackiego i podlaskiego – odpowiednio 43 i 66.

RYSUNEK 74 LICZBA ODWOŁAŃ W PIERWSZEJ I DRUGIEJ INSTANCIJ ZŁOŻONYCH W RAMACH POSZCZEGÓLNYCH RPO

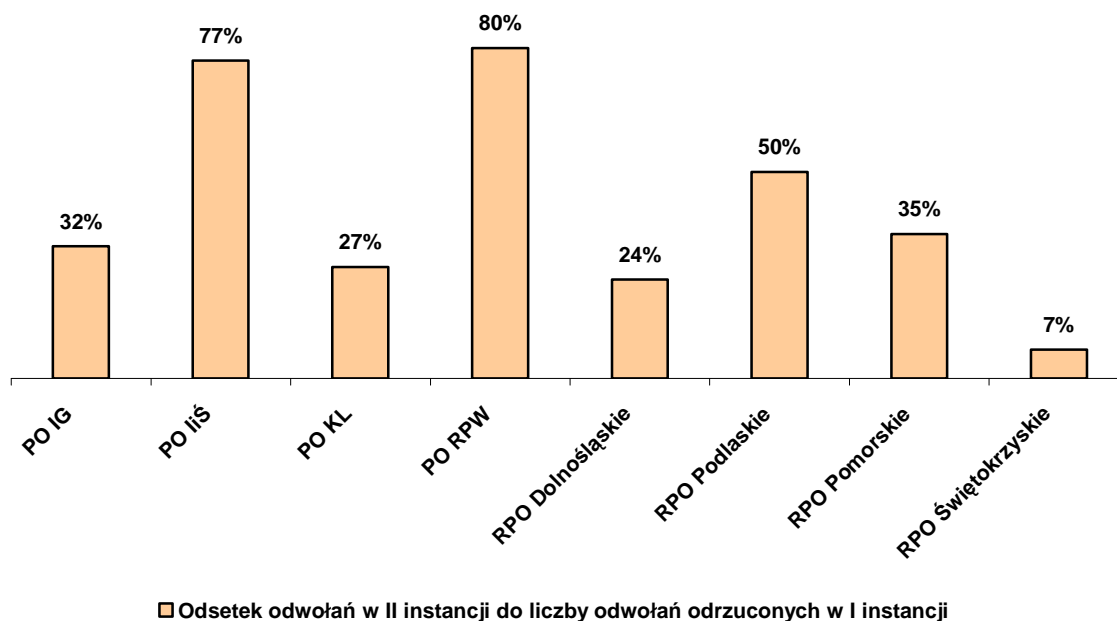


* - w ramach RPO nie przewidziano II instancji w procedurze odwoławczej

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Część beneficjentów, których protesty zostały odrzucone, wnosi o ponowne rozpatrzenie sprawy. Porównując liczbę środków odwoławczych złożonych w II instancji (1710) do liczby środków odwoławczych odrzuconych w I instancji w programach, w których procedura odwoławcza uwzględnia możliwość wniesienia drugiego środka odwoławczego (5778), okazuje się, że z możliwości tej skorzystało 30% wnioskodawców. Proporcje te jednak są znacznie zróżnicowane w poszczególnych programach operacyjnych i mieszczą się w przedziale od 7% w przypadku RPO dla województwa świętokrzyskiego do 80% w PO RPW.

RYSUNEK 75 ODSETEK ODWOŁAŃ ZŁOŻONYCH W DRUGIEJ INSTANCJI W STOSUNKU DO LICZBY ODWOŁAŃ ODRZUCONYCH W PIERWSZEJ INSTANCJI



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

5.9.2. ETAP SĄDOWY PROCEDURY ODWOŁAWCZEJ

Łącznie we wszystkich 20 programach operacyjnych, w których stosowana jest procedura odwoławcza, wnioskodawcy, których środki odwoławcze zostały odrzucone w procedurze przedsądowej (tj. w I instancji, gdy jest to jedyna instancja i w II instancji), złożyli 167 skarg do sądu administracyjnego. Porównując tę liczbę do liczby środków odwoławczych odrzuconych w ramach procedury przedsądowej (2226), należy stwierdzić, że **o znacząco mniejsza liczba wnioskodawców odwołuje się w procedurze sądowej (7,5% uprawnionych do złożenia skargi do sądu administracyjnego) niż w procedurze przedsądowej.**

W liczbach bezwzględnych, najwięcej skarg do sądu administracyjnego wniesiono w odniesieniu do rozstrzygnięć zapadających w RPO dla województwa wielkopolskiego (46), PO KL (25), RPO dla województwa lubelskiego (15) i RPO dla województwa małopolskiego (12). Jeśli natomiast porównujemy liczbę skarg do sądu administracyjnego do liczby środków odwoławczych odrzuconych w ramach procedury przedsądowej, to wyniki przedstawiają się następująco:

RPO dla województwa opolskiego (ponad 16%),

RPO dla województwa wielkopolskiego (prawie 14%),

RPO dla województwa zachodniopomorskiego (12%)

RPO dla województwa kujawsko-pomorskiego, lubelskiego i małopolskiego (po 11%).

Natomiast sądy administracyjne rozpatrzyły do 31 grudnia 2009 r. 127 skarg, W tym samym okresie do NSA wpłynęło 18 skarg kasacyjnych (co stanowi 18% skarżących, których skargi odrzucono lub oddalono) w ramach wszystkich 20 programów operacyjnych, z czego aż 5 dotyczących RPO dla województwa świętokrzyskiego (na 8 wniesionych skarg). W odniesieniu do PO KL wniesiono 3 skargi kasacyjne, podobnie jak w przypadku PO IG.

5.10. PRZYCZYNY SKŁADANIA ŚRODKÓW ODWOŁAWCZYCH ORAZ WYNIKI ICH ROZPATRYWANIA

Dla potrzeb analizy przyczyn korzystania przez wnioskodawców ze środków odwoławczych pozyskano informacje nt. tego czy złożony środek odwoławczy dotyczył oceny formalnej czy też oceny merytorycznej. Jednocześnie należy podkreślić, że ten rodzaj danych nie pozwala na szczegółowe i pogłębione zbadanie motywów oraz zidentyfikowanie braków wskazywanych przez skarżących odnośnie procesu weryfikacji wniosków o dofinansowanie. Dodatkowo należy zastrzec, że prezentowane informacje dotyczą środków odwoławczych składanych wyłącznie I instancji postępowania przesądowego.

TABELA 3 ODSETEK ŚRODKÓW ODWOŁAWCZYCH KWESTIONUJĄCYCH OCENĘ FORMALNĄ I MERYTORYCZNĄ W PODZIALE NA PROGRAMY OPERACYJNE

PROGRAM OPERACYJNY	ODSETEK ŚRODKÓW ODWOŁAWCZYCH KWESTIONUJĄCYCH WYNIKI OCENY FORMALNEJ	ODSETEK ŚRODKÓW ODWOŁAWCZYCH KWESTIONUJĄCYCH WYNIKI OCENY MERYTORYCZNEJ
PO IG	27	73
PO IiŚ	41	59
PO KL	47	53
PO RPW	54	46
RPO Dolnośląskie	52	48
RPO Kujawsko-Pomorskie	75	25
RPO Lubelskie	82	18
RPO Lubuskie	26	74
RPO Łódzkie	41	59
RPO Małopolskie	57	43
RPO Mazowieckie	49	51
RPO Opolskie	85	15
RPO Podkarpackie	62	38
RPO Podlaskie	34	66
RPO Pomorskie	39	61
RPO Śląskie	75	25
RPO Świętokrzyskie	38	62
RPO Warmińsko-Mazurskie	55	45
RPO Wielkopolskie	60	40
RPO Zachodniopomorskie	60	40

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Średnio we wszystkich programach operacyjnych więcej protestów dotyczy oceny formalnej niż merytorycznej, jednak proporcja ta wynosi jak 53 do 47, zbliżona jest więc zatem do sytuacji parytetowej. Również mniej więcej równo rozkłada się liczba programów operacyjnych, w których dominują protesty kwestionujące ocenę formalną (jest ich 11) i te, w których jest więcej protestów kwestionujących ocenę merytoryczną (9). Największa przewaga protestów odnoszących się do oceny formalnej wystąpiła w RPO dla województwa lubelskiego, opolskiego, kujawsko-pomorskiego i śląskiego. Z kolei największy procentowy udział protestów kwestionujących ocenę merytoryczną zarejestrowano w PO IG i RPO dla województwa lubuskiego. Trudno jednakże określić jakkolwiek prawidłowość w rozkładzie protestów odnoszących się do oceny formalnej i merytorycznej bazując jedynie na zaprezentowanych wyżej danych.

Jak stwierdzono powyżej średnio w ramach 20 programów operacyjnych, 30% środków odwoławczych złożonych w ramach etapu przedsądowego procedury odwoławczej zostało rozpatrzonych pozytywnie.

TABELA 4 ODSETEK ŚRODKÓW ODWOŁAWCZYCH ROZPATRZONYCH POZYTYWNE DO OGÓLNEJ LICZBY ROZPATRZONYCH ŚRODKÓW ODWOŁAWCZYCH W PODZIALE NA PROGRAMY OPERACYJNE

PROGRAM OPERACYJNY	LICZBA ŚRODKÓW ODWOŁAWCZYCH ROZPATRZONYCH W OBYDWU INSTANCJACH	LICZBA ŚRODKÓW ODWOŁAWCZYCH W OBYDWU INSTANCJACH ROZPATRZONYCH POZYTYWNE	ODSETEK
PO IG	1429	452	32
PO IiŚ	485	202	42
PO KL	6940	1927	28
PO RPW	17	10	59
RPO Dolnośląskie	139	37	27
RPO Kujawsko-Pomorskie	63	19	30
RPO Lubelskie	159	31	19
RPO Lubuskie	149	86	58
RPO Łódzkie	102	48	47
RPO Małopolskie	141	35	25
RPO Mazowieckie	131	42	32
RPO Opolskie	72	23	32
RPO Podkarpackie	26	2	8
RPO Podlaskie	41	5	12
RPO Pomorskie	491	174	35
RPO Śląskie	114	37	32
RPO Świętokrzyskie	140	28	20
RPO Warmińsko-Mazurskie	211	111	53
RPO Wielkopolskie	458	125	27
RPO Zachodniopomorskie	93	20	22

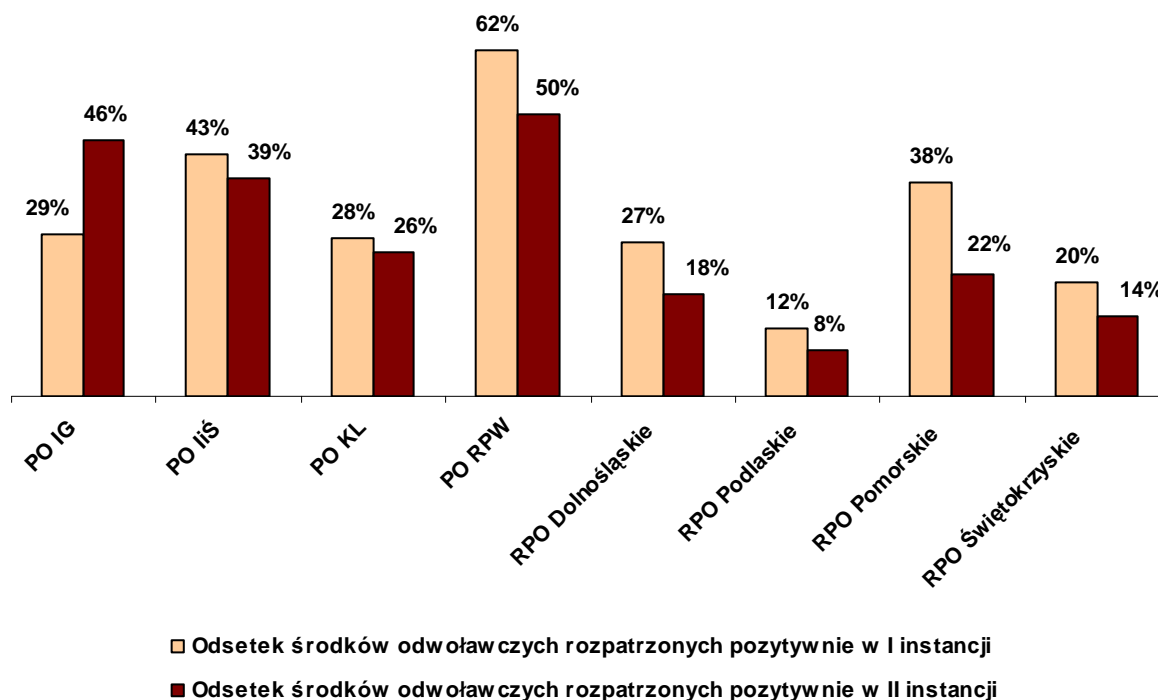
Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Najwięcej pozytywnych decyzji przyznających rację kwestionującym ocenę wnioskodawcom miało miejsce w ramach PO RPW, RPO dla województwa lubuskiego oraz RPO dla województwa warmińsko-mazurskiego. Najmniej pozytywnie rozpatrzonych środków odwoławczych zanotowano w ramach RPO dla województw podkarpackiego i podlaskiego.

Porównując odsetek odwołań złożonych w I instancji w programach, w których ustanowiono dwuinstancyjną procedurę odwoławczą należy zauważyć, że jest on bardzo zróżnicowany w zależności od PO. Podczas gdy w ramach PO RPW pozytywnie rozpatrzono 62% złożonych w I instancji środków odwoławczych to w RPO dla województwa podlaskiego uwzględniono jedynie 12% takich środków. Równie niejednolicie przedstawiają się dane o skuteczności środków odwoławczych składanych przez wnioskodawców w II instancji. Dla pokazania istniejących rozbieżności w tym zakresie należy odnieść się do tych samych co w przypadku I instancji PO. Największy odsetek uwzględnionych środków odwoławczych w II instancji odnotowano w ramach PO RPW (50%), zaś najmniejszy w RPO dla województwa podlaskiego (8%). Warto również wskazać, że tym co stanowi cechę wspólną dla wszystkich PO z dwuinstancyjną procedurą odwoławczą jest to, że odsetek pozytywnie rozpatrzonych środków odwoławczych w I instancji jest wyższy niż w II instancji. Jedynym

wyjątkiem w tym zakresie jest PO IG, w którym odsetek pozytywnie rozpatrzonych odwołań od negatywnej oceny projektu złożonych w II instancji, przewyższa odsetek odwołań, które zostały uznane za zasadne w ramach I instancji.

RYСУNEK 76 ODSETEK POZYTYWNE ROZPATRZONYCH ODWOŁAŃ OD NEGATYWNEJ OCENY PROJEKTU



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Natomiast na etapie sądowym procedury odwoławczej, spośród 127 skarg rozpatrzonych przez wojewódzkie sądy administracyjne, w 28 przypadkach sądy orzekły na korzyść skarżących wnioskodawców. W przypadku 99 spraw będących przedmiotem postępowania sądoadministracyjnego sądy zdecydowały o odrzuceniu lub oddaleniu skargi. Oznacza to, że w 22% spraw wnoszonych do sądów administracyjnych przyznawana jest racja wnioskodawcom. Warto przy tym jednak zauważyć, że odsetek ten jest mniejszy niż odsetek pozytywnych dla skarżących rozstrzygnięć w ramach przesądowej procedury odwoławczej. Należy również podkreślić, że w zakresie badania nie uwzględniono rozstrzygnięć, które zapadły przed NSA

5.11. CZAS ROZPATRYWANIA ŚRODKÓW ODWOŁAWCZYCH W PROCEDURZE PRZESĄDOWEJ

W ramach przeprowadzonego badania potencjału administracyjnego zostały zgromadzone informacje nt. przewidzianych w procedurach wewnętrznych maksymalnych terminów rozpatrywania środków odwoławczych w I i II instancji oraz średniego faktycznego czasu w jakim zapadają rozstrzygnięcia odnośnie składanych protestów i wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Termin rozpatrywania środków odwoławczych przewidziany w procedurach wewnętrznych, to w zdecydowanej większości wypadków 30 dni, zarówno dla rozpatrzenia środka odwoławczego złożonego w I instancji, jak i w II instancji jeśli tylko została przewidziana.

Najkrótsze terminy na rozpatrywanie środków odwoławczych wskazane przez instytucje obowiązują w PO RPW i RPO dla województwa pomorskiego (14 dni w każdej z obydwu instancji) oraz w RPO dla województwa świętokrzyskiego (15 dni). Najdłuższe terminy obowiązują w RPO dla województwa wielkopolskiego (50 dni przy jednoinstancyjnym postępowaniu przedsądowym), RPO dla województwa łódzkiego (45 dni dla jednej przewidzianej instancji) i RPO dla województwa dolnośląskiego (po 40 dni dla każdej z dwóch instancji).

Konfrontując założone przez instytucje terminy z zadeklarowanym przez instytucje faktycznym tempem procedowania ze składanymi środkami odwoławczymi należy stwierdzić, że średni czas rozpatrywania środków odwoławczych nie przekroczył w żadnym przypadku maksymalnego terminu przewidzianego w procedurach.

6. EKSPERCI UCZESTNICZĄCY W PROCESIE OCENY WNIOSKÓW

Instytucje zaangażowane w realizację programów operacyjnych na lata 2007-2013 dokonując oceny projektów wybieranych do dofinansowania mają możliwość korzystania z usług zewnętrznych specjalistów. W marcu 2009 roku weszły w życie zmiany w zasadach powoływania tych osób oraz tworzenia ich wykazu. Powyższe jest związane z nowelizacją art. 31 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tj. Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.). Zgodnie z nowymi przepisami w przypadku korzystania przez instytucje z usługi zewnętrznego specjalisty musi być to osoba o statusie eksperta. Pełnienie funkcji eksperta warunkowane jest spełnieniem określonych kryteriów formalnych i merytorycznych, zaś zadaniem eksperta jest zapewnienie bezstronnej i rzetelnej oceny projektów realizowanych w ramach programów operacyjnych.

Przepisy prawne ustanawiają trzy niezbędne wymogi formalne oraz nakazują instytucjom określenie pozostałych wymogów, w tym warunków merytorycznych. Nabory ekspertów mogą przeprowadzać IZ, IP oraz IP II, w zależności od rozwiązań przejętych w systemie realizacji programu dotyczących procesu oceny wniosków.

6.1. WARUNKI UZYSKANIA STATUSU EKSPERTA

Ekspertem może zostać osoba, która:

1. korzysta z pełni praw publicznych;
2. ma pełną zdolność do czynności prawnych;
3. nie została skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne lub za umyślne przestępstwo skarbowe;
4. spełnia inne wymogi określone w systemie realizacji programu operacyjnego.

Określenie katalogu kryteriów, które muszą spełnić kandydaci na ekspertów ma na celu wybór odpowiednio wykwalifikowanych i doświadczonych osób w celu zapewnienia sprawnego i prawidłowego opiniowania projektów wybieranych do dofinansowania, a tym samym efektywnej realizacji programu operacyjnego. Istnieje możliwość utworzenia w ramach programu operacyjnego podziału kompetencji pozwalającego na samodzielnie ustanawianie wymogów stawianych kandydatom na ekspertów przez IZ, IP lub IP II, bądź też rozwiązanie, w którym podstawowe wymogi określa IZ, a dodatkowe kryteria IP lub IP II organizujące nabory ekspertów. Obydwa wyżej wskazane rozwiązania funkcjonują w systemie realizacji NSRO 2007-2013.

Z uzyskanych informacji wynika, iż spośród IZ KPO tylko IZ PO KL określiła kryteria, które musi spełnić kandydat na eksperta. Wśród nich znalazło się wykształcenie wyższe oraz minimum dwuletnie doświadczenie zawodowe w dziedzinie objętej programami operacyjnymi współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego. Postawiono również warunek, iż ekspertem nie może zostać osoba uprzednio skreślona z listy ekspertów, która prowadzona była przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, centralnej bazy ekspertów prowadzonej przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego lub z listy asesorów prowadzonej przy którejkolwiek z IP.

Podział kompetencji w zakresie ustanawiania wymogów stawianych kandydatom na ekspertów, w ramach dwóch z pięciu KPO (PO IG oraz PO IiŚ) przewiduje możliwość

samodzielnego określania przez IP/IP II warunków, które należy spełnić, aby uzyskać status eksperta. Natomiast w przypadku PO KL wprowadzono możliwość wskazywania przez IP/IP II dodatkowych wymogów.

Z możliwości określenia kryteriów wyboru kandydatów na ekspertów skorzystały dwie z dziesięciu IP/IP II w ramach PO IG (WWPE oraz PARP). Kryteria określone przez instytucje dotyczą wykształcenia oraz doświadczenia zawodowego. Obydwie instytucje wymagają dyspozycyjności w okresie oceny wniosków. PARP od ekspertów zaangażowanych do oceny kryteriów finansowych obligatoryjnie wymaga odpowiedniego doświadczenia. Natomiast do wymagań pożądanых należy dobra znajomość zagadnień związanych z funkcjonowaniem przedsiębiorstw w Polsce, znajomość warunków prawnych i gospodarczych funkcjonowania przedsiębiorstw w Unii Europejskiej oraz znajomość problematyki związanej z innowacyjnością i konkurencyjnością.

W ramach 31 IP/IP II funkcjonujących w PO LiŚ samodzielnego ustanowienia wymogów dla kandydatów na ekspertów dokonało pięć instytucji (MZ, NFOŚiGW, CKPŚ, CUPT oraz OPI). Wśród warunków instytucje wskazały między innymi wykształcenie wyższe związane z danym obszarem, dobrą znajomość wytycznych oraz krajowego i unijnego prawa w ocenianym przez eksperta zakresie, doświadczenie w ocenie projektów inwestycyjnych współfinansowanych ze środków UE.

Natomiast w ramach PO KL z 41 ustanowionych IP/IP II osiem skorzystało z możliwości określenia dodatkowych wymogów (MPiPS, UM województwa małopolskiego, UM województwa śląskiego, UM województwa dolnośląskiego, WUP w Poznaniu, WUP w Krakowie, MJWPU). Dla osób ubiegających się o status eksperta postawiono warunek, w którym kierunek wykształcenia oraz wykształcenie uzupełniające powiązane jest z obszarem wsparcia. Ponadto, wskazano wymóg posiadania doświadczenia przy realizacji projektów i przedsięwzięć powiązanych z daną dziedziną, doświadczenia przy realizacji i wdrażaniu projektów dofinansowanych z funduszy strukturalnych UE oraz znajomość dokumentów programowych PO KL, w tym procedury oceny wniosków o dofinansowanie projektów.

Osoby ubiegające się o uzyskanie statusu ekspertów w ramach RPO muszą posiadać wykształcenie wyższe i legitymować się dyplomem magistra lub inżyniera oraz posiadać doświadczenie zawodowe w dziedzinie, w której oceniają wnioski. Jednocześnie od ekspertów oceniających wnioski pod względem finansowo-ekonomicznym wymaga się doświadczenia zawodowego z zakresu analizy finansowej i ekonomicznej oraz zasad finansowania projektów ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Wśród wymogów formalnych określonych w ramach RPO dla województw: łódzkiego, małopolskiego, opolskiego, podlaskiego, pomorskiego, warmińsko-mazurskiego wskazano kryterium polegające na złożeniu oświadczenia o gotowości do rzetelnej i bezstronnej oceny projektów (oświadczenie odrębne od określonego w art. 31 ust. 4 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju).

Dodatkowo warto wskazać, iż w przypadku RPO dla województwa lubelskiego kandydaci na ekspertów ds. oceny strategicznej muszą spełniać również minimum jedno z następujących kryteriów: posiadać wiedzę z zakresu rozwoju regionalnego (potwierdzoną certyfikatami, świadectwami, dyplomami, zaświadczeniami); posiadać doświadczenie w pracy w instytucjach związanych z rozwojem regionalnym lub planowaniem przestrzennym; wykazać autorstwo ekspertyz, analiz, publikacji dotyczących rozwoju regionalnego, uczestniczyć w pracach nad dokumentami strategicznymi (krajowymi lub regionalnymi w szczególności województwa lubelskiego) lub brać udział w pracach zespołów, grup roboczych, komitetów naukowych poświęconych tej problematyce. Na uwagę zasługuje

ustanowiony w ramach RPO dla województwa łódzkiego wymóg stanowiący, iż ekspertem może zostać osoba, która posiada obywatelstwo polskie oraz nieposzlakowaną opinię. Natomiast w ramach RPO dla województwa podkarpackiego wskazano, iż ekspertem może zostać osoba pełniąca wcześniej funkcję eksperta z listy MRR albo funkcję asesora, która spełniła nowe warunki oraz wyraziła pisemną zgodę na pełnienie funkcji eksperta w ramach RPO dla województwa podkarpackiego.

Dodatkowe wymogi wobec ekspertów mogą określać IP/IP II w ramach RPO dla województw: dolnośląskiego, lubelskiego, łódzkiego, małopolskiego oraz śląskiego. Z powyższej możliwości skorzystała DIP oraz LAWP. Instytucje te ustanowiły dodatkowe kryteria formalne oraz merytoryczne dla osób ubiegających się o uzyskanie statusu eksperta.

Z przeprowadzonej analizy wynika, iż w katalogu warunków, które muszą spełnić kandydaci na ekspertów wszystkie instytucje zawarły wymóg wykształcenia wyższego ukończonego uzyskaniem dyplomu oraz doświadczenia zawodowego w obszarze wsparcia danego programu. Można zauważyć, iż najczęściej wymagany jest 2-letni lub 3-letni staż zawodowy. Kolejnym najczęściej wskazywanym warunkiem jest wiedza i doświadczenie z zakresu prowadzenia analiz ekonomiczno-finansowych. Wśród kryteriów formalnych instytucje najczęściej określają konieczność złożenia oświadczenia o gotowości do bezstronnej i rzetelnej oceny projektów.

6.2. WERYFIKACJA KOMPETENCJI KANDYDATÓW NA EKSPERTÓW

Instytucje zaangażowane w realizację programów operacyjnych w wewnętrznych procedurach formułują sposób weryfikacji wiedzy, doświadczenia i kompetencji kandydatów na ekspertów.

Kompetencje osób ubiegających się o status eksperta w ramach PO LiŚ są sprawdzane poprzez weryfikację złożonej dokumentacji. Dodatkowo dwie instytucje (NFOŚiGW oraz WFOŚiGW w Poznaniu) przeprowadzają rozmowy kwalifikacyjne z kandydatami.

W przypadku PO IG instytucje objęte analizą, w celu sprawdzenia i oceny kwalifikacji kandydatów, weryfikują złożone dokumenty. Wyjątek stanowi MNiSW, które prowadzi z aplikantami rozmowy kwalifikacyjne.

Instytucje organizujące nabory ekspertów, które zaangażowane są w realizację PO KL, dokonują weryfikacji dokumentów złożonych przez osoby starające się o uzyskanie statusu eksperta. Ponadto 16 z 41 IP/IP II ocenia kwalifikacje kandydatów podczas rozmów kwalifikacyjnych i/lub przeprowadza testy sprawdzające wiedzę. Niektóre z instytucji w ramach sprawdzenia kompetencji kandydatów organizują egzamin z oceny wniosków o dofinansowanie.

Weryfikacja dokumentacji złożonej przez kandydata na eksperta jest także metodą sprawdzenia kwalifikacji, która funkcjonuje w PO RPW.

W ramach 14 RPO instytucje sprawdzają spełnienie przez kandydatów określonych wymogów poprzez weryfikację złożonej dokumentacji. Dodatkowo przygotowanie kandydatów w ramach pięciu RPO (RPO dla województw: dolnośląskiego, lubuskiego, małopolskiego, podkarpackiego, wielkopolskiego) jest oceniane podczas rozmowy kwalifikacyjnej. Narzędziem weryfikacyjnym stosowanym przez instytucje w regionach są również testy sprawdzające wiedzę i kompetencje. Testy organizowane są w ramach czterech RPO – RPO dla województw lubelskiego, lubuskiego, małopolskiego oraz zachodniopomorskiego.

Wyniki analizy wskazują, iż najczęściej występującym w programach operacyjnych i zwykle jedynym rozwiązaniem sprawdzającym kompetencje kandydatów na ekspertów jest weryfikacja i ocena informacji zawartych w dokumentacji składanej przez ubiegających się o status eksperta. Kolejnym najczęściej spotykanym trybem jest prowadzenie rozmów kwalifikacyjnych. Ma on jednak przede wszystkim charakter uzupełniający.

6.3.SZKOLENIA ORGANIZOWANE DLA EKSPERTÓW

Proces oceny wniosku jest etapem realizacji programu, w którym wybierane są operacje do dofinansowania. Tym samym istnieje konieczność dobrej orientacji ekspertów w obszarach interwencji, które zostały wybrane do wsparcia. W celu zapoznania ekspertów z istotnymi aspektami wdrażania danego programu, w tym celami, których osiągnięcie jest istotne dla efektywności wykorzystania środków funduszy UE prowadzone są szkolenia. Doszkalanie ekspertów realizowane jest przez pracowników danej instytucji lub zlecone zostaje firmie zewnętrznej.

W przypadku PO IG trzy instytucje prowadziły specjalistyczne szkolenia dla ekspertów (MNiSW, MG, PARP). Eksperci pogłębili swoją wiedzę z zakresu rachunkowości oraz oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie. Podczas szkoleń związanych z oceną wniosków omawiane były kryteria wyboru projektów, zasady przeprowadzania oceny, zmiany w dokumentacji programowej i aplikacyjnej oraz zmiany przepisów prawa mające wpływ na ocenę projektów.

Cztery instytucje zaangażowane we wdrażanie PO IiŚ (MŚ, MZ, CUPT, IPiEO) przygotowały dla ekspertów szkolenia z zakresu analizy finansowej i ekonomicznej, procedury oceny oddziaływania na środowisko, zasad realizacji projektów finansowanych z PO IiŚ, kwalifikowalności wydatków, interpretacji kryteriów wyboru projektów. IPiEO zorganizował szkolenie złożone z XII modułów, którego wykonawcą była firma zewnętrzna. Na kursie podjęto między innymi tematykę oceny trwałości projektu i wykonalności instytucjonalnej, krajowych i unijnych przepisów dotyczących ochrony środowiska w procesach inwestycyjnych oraz podstaw prawa energetycznego (ocena techniczno-ekonomiczna, mechanizmy wsparcia dla odnawialnych źródeł energii, koncesje i promesy koncesji, warunki przyłączenia do sieci, odniesienia do norm technicznych).

Przeszkolenie ekspertów biorących udział w ocenie wniosków o dofinansowanie w ramach PO KL zorganizowało 15 instytucji (MPiPS, MEN, MNiSW, MSWiA, UM województwa łódzkiego, UM województwa śląskiego, UM województwa pomorskiego, UM województwa dolnośląskiego, UM województwa kujawsko-pomorskiego, WUP w Krakowie, WUP w Rzeszowie, WUP w Szczecinie, WUP w Olsztynie, WUP w Toruniu oraz ROPS). Doszkalanie dotyczyło między innymi procedury oceny wniosków, kwalifikowalności kosztów, konstrukcji wniosku, oceny budżetu, kryteriów wyboru projektów, oceny metodologii wyliczenia pomocy publicznej i cross-financingu. Ważnym obszarem, w ramach którego eksperci pogłębiali swoją wiedzę była zasada równości szans kobiet i mężczyzn. Warto wskazać, iż w III kwartale 2010 roku IZ PO KL planuje uruchomienie platformy elektronicznej, z wykorzystaniem której prowadzone będą szkolenia ekspertów.

W przypadku RPO szkolenia dla ekspertów nie były prowadzone w województwach: opolskim, podlaskim, świętokrzyskim. Natomiast instytucje funkcjonujące w ramach pozostałych RPO zorganizowały kursy dla ekspertów między innymi z zakresu kryteriów oceny projektów z metodologią oceny, kwalifikowalności wydatków, pomocy publicznej, oceny potencjału organizacyjno – ekonomicznego, trwałości projektu, oceny strategicznej w RPO, oceny oddziaływania na środowisko. Istotną tematyką szkoleń, którą wskazały

wszystkie instytucje były założenia przyjęte dla realizacji danego programu, w tym wskaźniki monitorowania oraz cele i założenia danego działania w ramach RPO.

Analizując tematykę szkoleń prowadzonych przez poszczególne instytucje można zauważyć, iż eksperci wymagają przeszkolenia przede wszystkim z zakresu założeń programowych oraz zasad i kryteriów oceny wniosków. Wynika to z faktu, iż od kandydatów ubiegających się o status eksperta nie wymaga się szczegółowej wiedzy we wspomnianym zakresie. Szkolenia są narzędziami, które przygotowują ekspertów do wykonywania rzetelnej oceny projektów wybieranych do dofinansowania.

6.4. WYNAGRODZENIE OTRZYMYWANE PRZEZ EKSPERTÓW

Ekspersi za wykonanie usługi polegającej na ocenie wniosku o dofinansowanie otrzymują wynagrodzenie. Wysokość wynagrodzenia instytucje określają samodzielnie w oparciu o własne kalkulacje lub w wyniku negocjacji. Warto zaznaczyć, że instytucje szacując wynagrodzenie ekspertów zobowiązane są do przestrzegania zasady celowości, gospodarności, legalności oraz rzetelności odnoszących się do gospodarowania środkami publicznymi.

Przeprowadzona analiza wskazuje, iż na wysokość zarobku eksperta ustalaną przez instytucje PO IG wpływ mają między innymi:

1. rodzaj ocenianego kryterium (innovacyjne, finansowe i pozostałe),
2. etap oceny (ocena obligatoryjna, fakultatywna),
3. zakres oceny (obszerność dokumentacji przedkładanej do weryfikacji merytorycznej, a tym samym nakład pracy, jaki należy ponieść aby wykonać rzetelną ocenę wniosku),
4. rodzaj działania, w ramach którego złożono wniosek o dofinansowanie (znaczenie i wielkość projektu).

Z przekazanych informacji od instytucji zaangażowanych we wdrażanie PO IiŚ wynika, iż najważniejszymi czynnikami wpływającymi na wysokość płacy eksperta są:

1. obszar w jakim dany ekspert wykonuje ocenę wniosku,
2. typ inwestycji,
3. rodzaj kryteriów, których spełnienie we wniosku sprawdza ekspert,
4. wielkość wniosku,
5. czas niezbędny na wydanie opinii,
6. etap oceny.

Wyjątek stanowi NFOŚiGW, który przy określaniu stawki wynagrodzenia rozważa ceny zaproponowane przez ekspertów.

Przy określaniu dochodu uzyskiwanego przez eksperta instytucje PO KL najczęściej kierowały się następującymi kryteriami:

1. wartość projektu,
2. przedmiot wniosku (obszar wsparcia),
3. stopień złożoności opiniowanego projektu,
4. termin zakończenia ocen - pilność wniosku,
5. liczba wniosków przewidziana dla jednego eksperta,
6. podmiot składający projekt (czy jest to samorząd województwa),

7. procedura, w związku z którą powoływany jest ekspert (ocena projektu w ramach konkursu, ocena projektu w wyniku procedury odwoławczej),
8. doświadczenie i kwalifikacje eksperta.

Wskazać należy, iż cztery instytucje PO KL stosują inne procedowanie. Trzy z nich (KPRM, WUP w Warszawie oraz UM województwa pomorskiego) określając zarobek eksperta analizują kwoty wynagrodzenia proponowane przez ekspertów. Natomiast WUP w Szczecinie wskazał, iż przy wymogu obowiązkowej opinii eksperta wysokość wynagrodzenia jest przedmiotem negocjacji prowadzonych z ekspertem.

Określone przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów operacyjnych stawki wynagrodzeń pozwalają stwierdzić, iż mediana stawek wypłacanych ekspertom jest najwyższa w ramach PO IG oraz PO IiŚ i wynosi odpowiednio 1000 zł brutto oraz 618 zł brutto. Jednocześnie w KPO minimalne stawki wahają się od 50 zł do 250 zł brutto, zaś maksymalne od 840 zł do 3300 zł brutto.⁹ W RPO wartość środkowa stawek wypłacanych ekspertom wynagrodzeń to 200 zł brutto.

TABELA 5 MEDIANA STAWEK WYNAGRODZEŃ EKSPERTÓW BRUTTO (W PLN) W RAMACH NSRO 2007-2013 W II PÓŁROCZU 2009 R

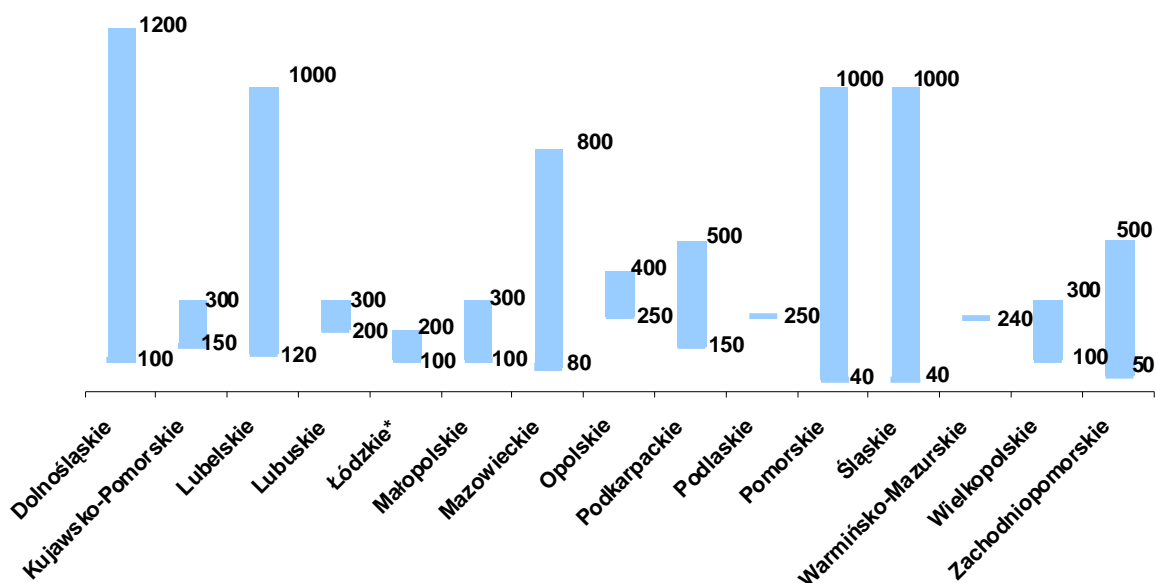
PROGRAM OPERACYJNY	MEDIANA STAWEK WYNAGRODZEŃ EKSPERTÓW BRUTTO (PLN)
PO IG	1000
PO IiŚ	618
PO RPW	545
PO KL	375
RPO	200

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Powyższe dane wskazują, iż stawki wynagrodzeń funkcjonujące w programach wdrażanych na poziomie krajowym są wyższe od stosowanych na poziomie regionalnym. Może to wynikać m.in. z różnic w skali weryfikowanych projektów oraz ich wartości. Jednocześnie należy zauważyć, że nie sformułowano w ramach RPO jednolitych standardów przy określaniu wynagrodzeń wypłacanych ekspertom za usługę polegającą na ocenie wniosku o dofinansowanie. Stąd jego wysokość w poszczególnych RPO jest zróżnicowana i wynosi od 40 zł brutto (RPO dla województwa pomorskiego, RPO dla województwa śląskiego) do 1200 zł brutto (RPO dla województwa dolnośląskiego). Wynagrodzenie w kwocie do 1000 zł brutto mogą otrzymać eksperci w ramach RPO dla województw lubelskiego, pomorskiego, śląskiego. Zarobki ekspertów oceniających projekty realizowane w województwie mazowieckim mogą wynieść do 800 zł brutto. W ramach RPO dla województw podkarpackiego i zachodniopomorskiego 500 zł brutto jest maksymalną płacą za usługę oceny wniosku. Pozostałe instytucje zaangażowane w realizację RPO wypłacają wynagrodzenia poniżej 500 zł brutto.

⁹ Wyjątkowo w działaniu 6.4 POIG, ze względu na zakres tematyczny projektów oraz ich złożoność, stawka za ocenę projektu wynosiła 4500 zł brutto.

RYСУNEK 77 MINIMALNA I MAKSYMALNA WYSOKOŚĆ WYNAGRODZENIA EKSPERTA BRUTTO (W PLN) W REGIONALNYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH W II PÓŁROCZU 2009 R.



* - w przypadku COP w RPO dla województwa łódzkiego ekspertowi przysługuje wynagrodzenie w maksymalnej wysokości nieprzekraczającej trzykrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku poprzedzającym rok wydania opinii, nie podano informacji o faktycznie wypłaconych kwotach

** - brak danych dla RPO woj. świętokrzyskiego

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Analizując przekazane przez instytucje dane dotyczące wynagrodzenia wypłacanego ekspertom można wywnioskować, iż o zróżnicowaniu zarobków w ramach instytucji realizujących poszczególne programy operacyjne oraz pomiędzy programami decyduje przede wszystkim tryb wyboru ocenianego projektu. Najwyższe dochody uzyskują eksperci oceniający projekty wybierane w trybie indywidualnym i systemowym. Tym samym najniższe stawki z reguły dotyczą projektów konkursowych z tym zastrzeżeniem, że ich liczba wielokrotnie przewyższa liczbę pozostałych rodzajów przedsięwzięć.

6.5. PROCES TWORZENIA BAZ EKSPERTÓW

W systemie realizacji programu operacyjnego stworzono możliwość prowadzenia wykazu ekspertów w postaci bazy ekspertów, która jest publikowana na stronie internetowej IZ, a następnie po włączeniu do centralnej bazy ekspertów prowadzonej przez Ministra Rozwoju Regionalnego udostępniona zostaje na portalach internetowych prowadzonych przez MRR.

Bazę ekspertów może tworzyć IZ lub IP/IP II w przypadku przekazania przez IZ kompetencji w zakresie tworzenia i prowadzenia bazy ekspertów. Z przeprowadzonej analizy wynika, że zarówno w przypadku KPO jak i RPO zadanie tworzenia i prowadzenia bazy ekspertów dla programu operacyjnego nie zostało delegowane na niższy poziom wdrażania.

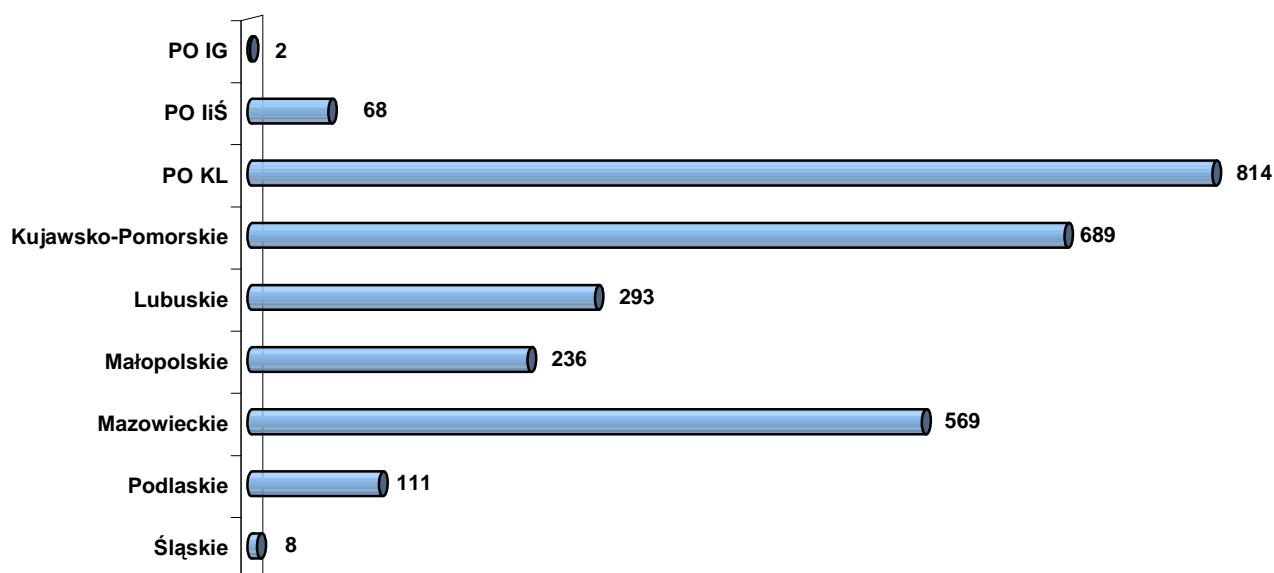
PO KL przyjął rozwiązanie, iż osoby, które w wyniku przeprowadzonego postępowania kwalifikacyjnego uzyskały status eksperta zamieszczane są w Bazie Ekspertów PO KL. W PO IG oraz PO IiŚ przyjęto tryb postępowania, w którym nie wszyscy eksperci wykazywani są

w bazach ekspertów tworzonych dla tych programów. W ramach PO PT nie rozpoczęto procesu tworzenia bazy. Natomiast w systemie realizacji PO RPW zdecydowano o nietworzeniu wykazu ekspertów.

W przypadku RPO w 2009 roku włączono do centralnej bazy ekspertów następujące zbiory:

1. Baza ekspertów Programu Województwa Kujawsko-Pomorskiego,
2. Baza ekspertów Lubuskiego Programu Operacyjnego,
3. Baza ekspertów Małopolskiego Programu Operacyjnego,
4. Baza ekspertów Programu Województwa Mazowieckiego,
5. Baza ekspertów Programu Województwa Podlaskiego,
6. Baza ekspertów Programu Województwa Śląskiego.

RYSUNEK 78 LICZBA EKSPERTÓW W RAMACH NSRO 2007-2013, KTÓRZY ZOSTALI ZAMIESZCZENI W CENTRALNEJ BAZIE EKSPERTÓW W 2009 ROKU



Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Centralna baza ekspertów obejmuje zbiór 2790 ekspertów. Spośród KPO największą bazę, składającą się z 814 ekspertów, utworzył PO KL. Natomiast w przypadku RPO najliczniejszy wykaz funkcjonuje w ramach województwa kujawsko-pomorskiego, który zawiera 689 ekspertów. Najmniejsze funkcjonujące bazy ekspertów prowadzi PO IG oraz RPO dla województwa śląskiego, które stanowią zestawienia odpowiednio 2 i 8 ekspertów.

6.6. EKSPERCI FUNKCJONUJĄCY W RAMACH PROGRAMÓW OPERACYJNYCH EUROPEJSKIEJ WSPÓŁPRACY TERYTORIALNEJ

Ze względu na specyfikę programów operacyjnych EWT zasady powoływania, sposoby wynagradzania oraz tworzenia list ekspertów, stanowią odrębny obszar analizy.

Eksperti zaangażowani w proces oceny wniosków w ramach Programu Polska-Brandenburgia posiadają wykształcenie wyższe magisterskie. W przypadku osób z wykształceniem

politechnicznym warunkiem kwalifikacji kandydata jest posiadanie tytułu inżyniera lub magistra inżyniera oraz minimum 3-letnie doświadczenie w danej dziedzinie. Ponadto od wszystkich ekspertów wymaga się wiedzy na temat specyfiki Programu Polska-Brandenburgia oraz działań transgranicznych, w tym specyfiki priorytetów i działań. Ponadto w katalogu wymogów są zagadnienia z zakresu rozwoju regionalnego, zasad dotyczących przygotowania i wdrażania projektów, zasad inżynierii finansowej, metodologii Zarządzania Cyklem Projektów, w tym matrycy logicznej, wskaźników produktu, rezultatu i oddziaływania. Sprawdzenie kwalifikacji kandydatów na ekspertów odbywa się poprzez weryfikację złożonej dokumentacji.

Wspólny Sekretariat Techniczny Programu Południowy Bałtyk przygotował jednakową dla wszystkich krajów uczestniczących w Programie listę kryteriów, według której ocenia kwalifikacje ekspertów. Przygotowanie kandydatów do pełnienia funkcji eksperta jest sprawdzane poprzez weryfikację złożonej dokumentacji. Ponadto narzędziami weryfikacji kompetencji są rozmowy kwalifikacyjne oraz testy mające na celu sprawdzenie wiedzy kandydatów.

Natomiast w ramach Programu Polska-Słowacja zgodnie z zapisami Podręcznika Programu eksperci to osoby posiadające wyższe wykształcenie, znające specyfikę Programu oraz działań transgranicznych. Od ekspertów wymaga się wiedzy z zakresu osi priorytetowych i tematów zapisanych w Programie, polityki rozwoju regionalnego, zasad dotyczących przygotowania i wdrażania projektów oraz zasad z zakresu inżynierii finansowej. Ponadto znajomości metodologii Zarządzania Cyklem Projektu, w tym wskaźników produktu oraz rezultatu.

Eksperci Programu Polska-Brandenburgia zostali przeszkoleni z zagadnień związanych z procesem oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie oraz kryteriami wyboru projektów. W ramach Programu Polska-Słowacja tematyką szkoleń była specyfika programów EWT, szczególne cechy projektów transgranicznych, wytyczne do oceny technicznej projektów oraz wytyczne horyzontalne.

Polscy eksperci Programu Polska-Brandenburgia za wykonanie usługi polegającej na ocenie wniosku otrzymują 250 zł brutto, natomiast eksperci niemieccy uczestniczą w procesie wyboru projektów nieodpłatnie. Powyższe wynika z faktu, iż eksperci po stronie niemieckiej to pracownicy Banku Inwestycyjnego Kraju Związkowego Brandenburgia lub pracownicy ministerstw branżowych Kraju Związkowego Brandenburgii. W ramach Programu Południowy Bałtyk eksperci otrzymują wynagrodzenie w wysokości 100-200 €, w tym dla ekspertów z krajów Polska i Litwa-100 €, Niemcy-150€ oraz Szwecja i Dania-200 €. Stawki wynikają ze zróżnicowanych zarobków w państwach realizujących program. Natomiast w przypadku Programu Polska-Słowacja zarobek eksperta to 250 zł brutto.

Programy Europejskiej Współpracy Terytorialnej prowadzą własne wykazy ekspertów uczestniczących w procesie oceny wniosków o dofinansowanie. W ramach Programu Południowy Bałtyk powołano 94 ekspertów. Dla Programu Polska-Brandenburgia ustanowiono po stronie polskiej 54 ekspertów, z których większość może oceniać wnioski z kilku dziedzin. Natomiast status eksperta w Programie Polska-Słowacja posiada 109 osób.

7. OBCIĄŻENIE PRACĄ INSTYTUCJI

W niniejszym rozdziale przy pomocy kilku wybranych wskaźników podjęto próbę określenia stopnia w jakim instytucja obciążona jest zadaniami związanymi z wdrażaniem programów operacyjnych na lata 2007-2013. **Ze względu na brak wskaźników, które objęłyby wszystkie aspekty działalności poszczególnych instytucji należy podkreślić że przedstawione informacje nie powinny służyć ocenie funkcjonowania systemu instytucjonalnego.** Z drugiej jednak strony wskazanie kilku cech instytucji i możliwość ich porównania między instytucjami o podobnym profilu zadań może stanowić punkt wyjścia do pogłębionych analiz służących wyjaśnieniu występujących różnic bądź ich skali.

W ramach każdego programu operacyjnego, oprócz określonego zestawu standardowych rozwiązań instytucjonalnych wynikających z krajowych i europejskich wymogów prawnych, wprowadzono różnorodne rozwiązania szczegółowe. **Powoduje to, że porównywanie różnych rodzajów instytucji albo nawet tego samego typu instytucji może nie być zasadne.** Z tego względu w niniejszym rozdziale zaproponowano nowy podział opracowany wyłącznie na potrzeby zaprezentowanej poniżej analizy.

Zgodnie z przyjętym założeniem instytucje zostały pogrupowane według zadań, które rzeczywiście wykonują, bez względu na to, czy formalnie są IZ, IP czy też IP II. Punktem wyjścia dla wspomnianego rozróżnienia jest koncepcja wyodrębnienia z przypisanych instytucjom kompetencji zadań z zakresu zarządzania oraz zadań z zakresu wdrażania. Zgodnie z tym podejściem można, ze względu na wykonywane zadania, wyróżnić trzy grupy instytucji:

1. **Instytucje wykonujące wyłącznie zadania z zakresu zarządzania programem operacyjnym lub jego częścią (np. jedną lub kilkoma osiami priorytetowymi)** – do grupy tej należą instytucje które odpowiadają za zarządzanie całym programem operacyjnym lub jego częścią, (niekoniecznie IZ) opracowujące zasady wdrażania programu lub osi priorytetowej, nadzorujące pracę innych instytucji w systemie (IP lub IP II), jednak nie nadzorujące bezpośrednio wdrażania projektów, tj. takie które nie dokonują wyboru projektów, nie podpisują umów z beneficjentami, a w szczególności nie weryfikują wniosków o płatność beneficjentów, nie prowadzą kontroli projektów za wyjątkiem projektów lub planów działania w ramach osi priorytetowych pomocy technicznej;
2. **Instytucje wykonujące jednocześnie zadania z zakresu zarządzania programem operacyjnym lub jego częścią (np. jedną lub kilkoma osiami priorytetowymi) i z zakresu nadzoru nad realizacją projektów** – to instytucje realizujące niejako jednocześnie zadania instytucji zarządzającej i wdrażającej; do grupy tej należą zatem takie instytucje, które jednocześnie zarządzają programem operacyjnym lub jego częścią na podstawie porozumienia z IZ, opracowują zasady wdrażania programu lub jego części, nadzorują inne instytucje w systemie (IP lub IP II) i w odniesieniu do części lub całości programu operacyjnego pełnią zadania związane z wdrażaniem tj. dokonują wyboru projektów, podpisują umowy o dofinansowanie, weryfikują wnioski o płatność, kontrolują realizację projektów;
3. **Instytucje wykonujące wyłącznie zadania związane z wdrażaniem** - w skład tej grupy wchodzi instytucje, które nie wykonują żadnych zadań z zakresu zarządzania, a wyłącznie zadania związane z wyborem projektów i nadzorowaniem ich realizacji.

7.1. ANALIZA PORÓWNAWCZA W PODZIALE NA GRUPY INSTYTUCJI

7.1.1. INSTYTUCJE WYKONUJĄCE WYŁĄCZNIE ZADANIA Z ZAKRESU ZARZĄDZANIA PROGRAMEM OPERACYJNYM LUB JEGO CZĘŚCIĄ

Kierując się kryteriami określonymi powyżej do grupy tej zaliczono 11 instytucji, w tym 3 IZ (dla PO IiŚ, PO RPW, RPO dla województwa mazowieckiego) oraz 8 IP (6 w ramach PO IiŚ i 2 w ramach PO KL).

Zakres i różnorodność zadań tych instytucji zależy od tego czy wykonują zadania związane z zarządzaniem w odniesieniu do całego programu operacyjnego czy jedynie w odniesieniu do jednej lub kilku osi priorytetowych oraz od tego ile instytucji w systemie nadzorują. Dodatkowym czynnikiem wpływającym na obciążenie pracą instytucji jest kwestia wpisania w jej kompetencje funkcji odnoszących się do procedury odwoławczej.

Największy zakres tematyczny zadań podlega IZ PO IiŚ, która odpowiada za 15 różnych osi priorytetowych, nadzorując jednocześnie działalność 6 IP. Dodatkowo IZ PO IiŚ jest instytucją odwoławczą w II instancji, która rozpatrzyła w ramach tej grupy instytucji zdecydowanie najwięcej odwołań (140), co wynika z faktu, że IZ PO IiŚ pełni rolę II instancji we wszystkich sektorach za wyjątkiem sektora infrastruktury oraz częściowo sektora kultury i dziedzictwa narodowego.

IP PO IiŚ w Ministerstwie Środowiska odpowiada za 5 osi priorytetowych, przy czym wszystkie zaliczane są do sektora środowiska. Instytucja ta nadzoruje pracę największej liczby IP II (NFOŚiGW oraz 16 WFOŚiGW), jednak dzięki powierzeniu wspomnianym instytucjom identycznego zakresu zadań realizacja tej funkcji może być w jakimś stopniu ułatwiona.

Liczba etatów w poszczególnych instytucjach tej grupy oscyluje od 16 do 108,5 – najwięcej etatów odnotowano w MI (IP PO IiŚ), które odpowiada za 3 osie priorytetowe w PO IiŚ, nadzoruje pracę jednej IP II (CUPT) oraz rozpatruje środki odwoławcze w II instancji. Warto jednak zastrzec, że dotąd nie wpłynęło do niej żadne odwołanie w okresie objętym analizą w ankiecie. Najmniejszą liczbę etatów dedykowaną zadaniom związanym z realizacją programu operacyjnego odnotowano w MNiSW, które odpowiada za jedną oś priorytetową, nadzoruje jedną IP II i nie pełni żadnej roli w procedurze odwoławczej. Analogiczna sytuacja występuje w MZ.

TABELA 6 OBCIĄŻENIE PRACĄ INSTYTUCJI WYKONUJĄCYCH WYŁĄCZNIE ZADANIA Z ZAKRESU ZARZĄDZANIA PROGRAMEM OPERACYJNYM LUB JEGO CZĘŚCIĄ

L.P.	ROLA W PROGRAMIE	INSTYTUCJA	LICZBA ETATÓW	LICZBA OSI PRIORYTETOWYCH, ZA KTÓRE ODPOWIADA	LICZBA INSTYTUCJI PODLEGŁYCH	LICZBA ROZPATRZONYCH ODWOŁAŃ	LICZBA ROZPATRZONYCH ŚRODKÓW ODWOŁAWCZYCH NA ETAT
1	IZ POIŚ	MRR DPI/DWI	86,6	15	6	140	1,62
2	IP POIŚ	MŚ	69,55	5	18	2	0,03
3	IP POIŚ	MI	108,5	3	1	0	0,00
4	IP POIŚ	MG	27,25	2	3	n.d.	n.d.
5	IP POIŚ	MKiDN	29,5	1	1	0	0,00
6	IP POIŚ	MZ	16,47	1	1	n.d.	n.d.
7	IP POIŚ	MNiSW	16	1	1	n.d.	n.d.
8	IP POKL	UM Mazowieckie	31	4	2	0	0,00
9	IP POKL	UM Małopolskie	39,4	4	1	3	0,08
10	IZ RPW	MRR DPP	39,5	6	1	4	0,10
11	IZ RPO	UM Mazowieckie	43	8	1	n.d.	n.d.

Uwaga: kolor niebieski oznacza największe wartości wskaźników a czerwony ich wartości najmniejsze

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

7.1.2. INSTYTUCJE WYKONUJĄCE JEDNOCZEŚNIE ZADANIA Z ZAKRESU ZARZĄDZANIA I WDRAŻANIA

Do grupy tej zaliczono łącznie 38 instytucji – IZ oraz IP – wśród których jednak należałoby rozróżnić dwie podgrupy:

- Podgrupę 2.1 – 27 instytucji pełniących funkcje z zakresu zarządzania względem całego programu operacyjnego i z zakresu wdrażania jedynie względem jego części;
- Podgrupę 2.2 – 11 instytucji pełniących obydwie funkcje w odniesieniu do całego programu operacyjnego lub jego części, za którą w całości odpowiadają.

Odnosząc się do zakresu zadań obydwu podgrup należy zauważyć, że instytucje Podgrupy 2.2 nie wykonują zadań związanych z nadzorowaniem innych instytucji w systemie.

Wśród 27 instytucji Podgrupy 2.1 jest 12 IZ (PO KL, PO IG oraz 10 RPO) i 15 IP (wyłącznie w ramach KPO, w szczególności PO KL – 12 oraz PO IG – 3).

Analizując obciążenie pracą Podgrupy 2.1 wzięto pod uwagę zadania z zakresu zarządzania programem oraz z zakresu jego wdrażania. Do zakresu zarządzania zaliczono liczbę osi priorytetowych, za które odpowiada instytucja oraz liczbę instytucji, których pracę nadzoruje.

W ramach zadań wdrożeniowych wzięto pod uwagę liczbę działań, które wdraża, oraz szereg kryteriów przeliczonych na etat, takich jak: liczba wdrażanych projektów na koniec 2009 r., liczba wniosków o dofinansowanie (WD), które wpływały do instytucji w II półroczu 2009 r., liczba wniosków o płatność (WP), które instytucja rozpatrzyła w tym półroczu, liczba umów o dofinansowanie (UD), które w tym okresie podpisała, a także liczba rozpatrzonych środków odwoławczych. Dane te odniesiono do średniego czasu trwania weryfikacji wniosku o płatność w podziale na tryby.

Za największą liczbę osi priorytetowych odpowiada IZ PO KL oraz IZ RPO dla województw dolnośląskiego, pomorskiego i śląskiego (10). Jednocześnie największą liczbę IP nadzoruje IZ PO KL (22 IP, w tym centralne i regionalne), co jest jednocześnie rekordem w ramach całości NSRO 2007-2013. Jest to sytuacja wyjątkowa, gdyż w przypadku pozostałych instytucji tej grupy liczba instytucji nadzorowanych waha się między 1 i 4 (IP PO IG w MG i IP PO KL w MPiPS).

Z kolei jeśli chodzi o zadania związane z wdrażaniem, największą liczbę działań wdrażają IZ RPO dla województwa śląskiego (29), pomorskiego (29) i dolnośląskiego (28). Za wdrażanie znacznej liczby działań odpowiada także IZ RPO dla województwa łódzkiego (25) i wielkopolskiego (24). Warto zauważyć, że wszystkie te instytucje organizują konkursy.

Odnosząc się do liczby projektów w przeliczeniu na etat, których realizację bezpośrednio nadzoruje instytucja, średnia w ramach tej podgrupy wynosi 2,61. W przypadku dwunastu instytucji odnotowano wyniki powyżej średniej, a w przypadku piętnastu pozostałych – poniżej średniej dla podgrupy. Największa liczba realizowanych projektów przypadająca na jeden etat ma miejsce w IP PO KL, w szczególności w przypadku województwa kujawsko-pomorskiego (7,62), warmińsko-mazurskiego (5,51) i śląskiego (4,37). Wyjątek stanowi IP PO KL w województwie opolskim – niecały jeden projekt przypadający na jeden etat (0,62). Najniższe wartości w odniesieniu do tego kryterium są charakterystyczne dla instytucji funkcjonujących w ramach PO IG (w szczególności IP PO IG w MG i MSWiA – 0,18 i 0,06).

Do instytucji tej podgrupy wpłynęły średnio na etat 3,84 wnioski o dofinansowanie. Podobnie jak powyżej, do dwunastu instytucji wpłynęło więcej WD niż średnia, a do piętnastu pozostałych – mniej. Wysokie wartości tego kryterium odnotowano wśród IP PO KL (w szczególności IP dla województwa warmińsko-mazurskiego i lubuskiego), jednak najwięcej WD musieli rozpatrzyć, w przeliczeniu na jeden etat, pracownicy IZ RPO dla województwa śląskiego. Z kolei najmniejsze wartości to kryterium osiągnęło w instytucjach funkcjonujących w ramach PO IG i instytucjach komponentów centralnych PO KL.

W drugim półroczu 2009 instytucje tej podgrupy rozpatrzyły w przeliczeniu na jeden etat średnio 3,84 wniosków o płatność. Tutaj również dwanaście instytucji uzyskało wynik powyżej średniej, a piętnaście poniżej średniej dla tej podgrupy. Najwięcej WP na jeden etat rozpatrzono w IP PO KL w województwie warmińsko-mazurskim (ponad 23), i jest to prawie dwa razy więcej niż w przypadku kolejnych wyników - IZ RPO dla województwa lubuskiego (ponad 13) i ŚBRR (IP PO KL – ponad 12). Tutaj również najwięcej WP w przeliczeniu na jeden etat rozpatrzyli pracownicy IP PO KL oraz IZ RPO, a najmniej – PO IG. Odstępstwa od tej reguły warto zanotować w przypadku IZ RPO dla województwa warmińsko-mazurskiego i dla województwa pomorskiego, gdzie zanotowano niższe wyniki – 0,77 i 1,04 oraz MNiSW (IP POIG), gdzie przeciwnie zanotowano wysoki wynik – ponad 7 WP na jeden etat.

Liczbę WP rozpatrzonych średnio w przeliczeniu na etaty można odnieść do czasu trwania ich weryfikacji próbując znaleźć odpowiedź na pytanie czy większa liczba rozpatrywanych WP wpływa na wydłużenie czasu niezbędnego dla tego procesu. Jeśli zebrane dane potwierdzają ogólną tendencję, że im więcej WP na etat tym dłuższy czas ich weryfikacji, to jednak nie jest to relacja wprost proporcjonalna. I tak najdłuższy czas weryfikacji odnotowano w tej podgrupie w przypadku ŚBRR, co wydaje się logiczne, bowiem w tej instytucji liczba WP przypadających na jeden etat należy do najwyższych. Jednak już druga z kolei instytucja pod względem czasu trwania weryfikacji WP – IZ RPO dla województwa dolnośląskiego – rozpatrzyła w przeliczeniu na jeden etat 2,33 WP, co sytuuje ją, pod względem tego kryterium, w dolnych granicach. Analizując instytucje, które najszybciej weryfikują WP, również można zaobserwować brak bezpośredniego przełożenia liczby WP na czas trwania weryfikacji. Przykładowo w województwach opolskim i śląskim (dotyczy to IP PO KL),

choć średni czas weryfikacji WP (14 dni) jest podobny, to jednak w pierwszym z tych województw na jeden etat przypada 2,3 WP, a w drugim – ponad trzykrotność tej wartości – 7,18.

Jeśli chodzi o liczbę podpisanych umów o dofinansowanie, to w ramach tej podgrupy średnia na etat wyniosła 1,42, przy czym trzynastu instytucji sytuuje się powyżej tej granicy a czternaście poniżej. Trudno jednak w odniesieniu do tego kryterium doszukać się prawidłowości między rodzajem PO a liczbą umów w przeliczeniu na jeden etat. Zarówno wśród IP PO KL jak i IZ RPO występują bardzo zróżnicowane wartości. Najmniej umów w przeliczeniu na etat podpisano w PO IG.

Wszystkie instytucje w ramach tej podgrupy rozpatrują środki odwoławcze w pierwszej lub drugiej instancji. Średnio w przeliczeniu na jeden etat rozpatrzono 1,79 środków odwoławczych. Zdecydowanie najwięcej środków odwoławczych wpłynęło i zostało rozpatrzonych przez IZ PO KL (984 ogółem i 13,12 na jeden etat), co oczywiście ma bezpośrednio związek z przyjętą w tym programie procedurą odwoławczą oraz liczbą IP, które organizują konkursy. Pozostałe wyższe wartości tego wskaźnika również występują w ramach PO KL, natomiast niewiele środków odwoławczych rozpatrzono w ramach RPO w przeliczeniu na jeden etat. Wynika to z dominującej wśród tych programów operacyjnych jednoinstancyjnej organizacji procedury odwoławczej, co zmniejsza liczbę środków odwoławczych, kierując drugi strumień niezadowolonych z wyniku oceny ich wniosku o dofinansowanie od razu do wojewódzkich sądków administracyjnych.

Liczba etatów w instytucjach podgrupy 2.1 waha się od 21 (UM Opolski jako IP PO KL) do ponad 207 (UM Dolnośląski jako IZ RPO), przy średniej – 99.

Szczegółowe dane porównawcze obrazuje tabela dotycząca podgrupy 2.1

TABELA 7 OBciążENIE PRACĄ INSTYTUCJI WYKONUJĄCYCH JEDNOCZEŚNIE ZADANIA Z ZAKRESU ZARZĄDZANIA I WDRAŻANIA (PODGRUPA 2.1)

L.P.	ROLA W PROGRAMIE	INSTYTUCJA	LICZBA OSI PRIORYTETOWYCH, ZA KTÓRE ODPOWIADA	WDRAŻANE DZIAŁANIA	LICZBA PODLEGLYCH INSTYTUCJI W SYSTEMIE	ETATY	WARTOŚĆ ALOKACJI WDRAŻANEJ NA ETAT (w €)	PROJEKTY NA ETAT	WD NA ETAT	WP NA ETAT	UD NA ETAT	ODWOŁANIA NA ETAT	ŚREDNIA LICZBA DNI NA WP - KONKURSOWE	ŚREDNIA LICZBA DNI NA WP - SYSTEMOWE	ŚREDNIA LICZBA DNI NA WP - INDYWIDUALNE
1	IZ POIG	MRR DKI	9	0	3	60,45	6 763 221	0,43	0,33	1,14	0,13	2,07		brak WP (9 PT)	7,2
2	IP POIG	MNiSW	2	7	2	68,5	16 773 187	2,51	0,01	7,01	1,53	0,69	30		30
3	IP POIG	MG	4	5	4	32,45	9 615 316	0,18	0,00	0,59	0,09	1,39	brak WP	15,5	9,9
4	IP POIG	MSWiA	2	1	2	32,9	10 198 131	0,06	0,18	0,21	0,00	2,10		30	
5	IZ POKL	MRR DZF	10	1	22	75	6 325 072	0,37	0,29	0,23	0,16	13,12		23 (29 PT)	
6	IP POKL	MPiPS	2	8	4	70,93	1 575 461	1,61	0,80	3,52	0,69	1,95	25	24	
7	IP POKL	UM Łódzkie	4	7	1	111,95	1 774 171	4,21	6,11	2,14	1,50	1,53	53	21	
8	IP POKL	UM Opolskie	4	1	1	21	7 056 447	0,62	1,57	2,29	0,71	0,67	14	12,2	
9	IP POKL	UM Śląskie	4	8	1	130,28	2 298 097	4,37	6,17	7,18	1,66	2,59	14,2	19	
10	IP POKL	UM Podlaskie	4	11	1	83,75	1 490 402	3,61	2,36	1,50	0,79	1,59	22	21	
11	IP POKL	UM Pomorskie	4	12	1	121	1 959 561	3,79	6,74	12,70	2,07	1,64	44,7	46,7	
12	IP POKL	UM Warmińsko-Mazurskie	4	9	1	76	1 760 578	5,51	7,08	23,95	1,42	4,30	45	43	
13	IP POKL	UM Dolnośląskie	4	6	1	80	1 467 673	2,00	3,85	5,25	1,83	1,78	29	25	
14	IP POKL	UM Lubelskie	4	7	1	104	1 939 549	4,22	3,72	6,47	2,47	3,76	28	29	
15	IP POKL	UM Lubuskie	4	10	1	67	1 420 523	3,31	7,21	5,64	2,64	3,72	39	24	
16	IP POKL	UM Kujawsko-Pomorskie	4	7	2	63,8	2 473 077	7,62	7,05	10,72	0,83	0,74	40	40	
17	IP POKL	ŚBRR	4	10	1	93	1 472 620	4,10	4,46	12,84	1,75	1,06	80	90	
18	IZ RPO	UM Dolnośląskie	10	28	1	207,37	5 150 659	1,47	1,78	2,33	0,59	0,26	72	57 (38 PT)	35
19	IZ RPO	UM Lubelskie	9	19	1	102,9	8 143 776	0,75	5,34	1,35	0,57	0,44	29,28	21,43 PT	33,5
20	IZ RPO	UM Lubuskie	6	15	1	87	4 244 089	3,60	3,86	13,86	3,03	1,71	35	5 PT	25
21	IZ RPO	UM Łódzkie	7	25	1	139,5	5 358 693	1,41	2,09	6,67	0,71	0,73	14	40 PT	14
22	IZ RPO	UM Małopolskie	9	22	1	161,9	6 976 935	1,41	2,71	2,22	0,78	0,87	20		20
23	IZ RPO	UM Opolskie	7	13	1	88,1	3 575 345	1,54	1,10	2,93	0,62	0,82	10	17 PT	10
24	IZ RPO	UM Pomorskie	10	29	1	121	6 204 924	0,79	2,60	1,04	1,44	1,05	49	15 PT	
25	IZ RPO	UM Śląskie	10	29	1	138	10 971 162	3,28	9,36	7,14	3,63	0,83	65,94	52,71 (43,2 PT)	47,13
26	IZ RPO	UM Warmińsko-Mazurskie	8	16	2	147,4	5 522 045	2,12	1,02	0,77	1,59	0,22	25	15 (40)	23
27	IZ RPO	UM Wielkopolskie	7	24	1	192,37	5 712 802	3,10	6,38	2,26	1,96	2,25	29,4	29 PT	29

Uwaga: kolor niebieski oznacza największe wartości wskaźników a czerwony ich wartości najmniejsze

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Wśród 11 instytucji podgrupy 2.2 jest 5 IZ RPO, IZ PO PT oraz 5 IP PO KL.

Największa liczba osi priorytetowych, za które odpowiada instytucja oraz działań, które wdraża, występuje wśród IZ RPO. IZ RPO dla województw kujawsko-pomorskiego oraz zachodniopomorskiego odpowiadają za wszystkie osiem osi priorytetowych w swoich programach operacyjnych oraz bezpośrednio wdrażają wszystkie działania – tj. 28.

Instytucje tej podgrupy wdrażają więcej projektów niż te w podgrupie 2.1. Realizację największej liczby projektów nadzoruje WUP w Rzeszowie (IP PO KL) – 777 – oraz WUP w Poznaniu (IP PO KL) – 745. Uwagę zwraca fakt dużej liczby projektów, których realizację nadzoruje MNiSW (IP PO KL) – 350, co stanowi liczbę większą niż liczba wszystkich projektów realizowanych w ramach kilku RPO (np. dla województwa łódzkiego, mazowieckiego, podlaskiego, świętokrzyskiego czy zachodniopomorskiego). Również w przeliczeniu na jeden etat, liczba realizowanych projektów jest w tej podgrupie większa (3,21) niż w podgrupie 2.1. Najwięcej projektów przypada na pracowników MNiSW (IP PO KL) – 14 na jeden etat. To właśnie dzięki tej wysokiej wartości średnia dla tej podgrupy jest wyższa – tylko w przypadku czterech instytucji wynik uzyskany pod względem tego kryterium jest wyższy od średniej dla podgrupy 2 (oprócz MNiSW są to WUP w Poznaniu, Rzeszowie i Szczecinie). W pozostałych siedmiu instytucjach zaliczonych do podgrupy 2.2 liczba nadzorowanych projektów w przeliczeniu na jeden etat jest niższa od średniej dla podgrupy.

Również w zakresie złożonych wniosków o dofinansowanie tę podgrupę charakteryzują większe wartości niż w przypadku podgrupy 2.1. Średnio na jednego pracownika przypada prawie 8 WD, to jest prawie dwa razy więcej niż w podgrupie 2.1. Najwyższe wartości dla tego wskaźnika wystąpiły w IZ RPO dla województwa kujawsko-pomorskiego (ponad 17) i w WUP w Rzeszowie (ponad 16). Najniższe – w MEN (niecały jeden WD na etat) oraz IZ RPO dla województwa świętokrzyskiego (nieco ponad półtora WD na etat).

Analogicznie jak w przypadku podgrupy 2.1 można wysnuć odnośnie wniosków o płatność rozpatrywanych w ramach tej podgrupy. Jest ich więcej niż w podgrupie 2.1 zarówno w liczbach bezwzględnych jak i w przeliczeniu na etat. Bardzo wysokie wartości wskaźnik ten odnotował w przypadku dwóch centralnych IP PO KL – MEN (ponad 20) i MNiSW (blisko 30 na jeden etat), a także w ramach IZ RPO dla województwa zachodniopomorskiego (ponad 16 na jeden etat). Także w przypadku tej podgrupy trudno wskazać na bezpośrednie powiązanie liczby rozpatrzonych WP w przeliczeniu na jeden etat z czasem trwania takiej weryfikacji. Przykładowo MNiSW (IP PO KL), które rozpatrywało najwięcej WP w przeliczeniu na jeden etat, robiło to najdłużej (średnio 99 dni dla projektów konkursowych, ale tylko 6 dni dla systemowych). Natomiast MEN (IP PO KL), które również miało bardzo wiele WP przypadających na jeden etat, średnio wykonywało ten proces w 35 dni, co należy do średnich wartości w tej grupie. Są także przypadki, gdy w instytucji niewiele było WP w przeliczeniu na jeden etat, a mimo to ich weryfikacja była dosyć długotrwała – IZ RPO dla województwa podlaskiego (blisko 5 WP na etat przez średnio 40 dni) czy IZ RPO dla województwa kujawsko-pomorskiego (ok. 2,5 WP na jeden etat przez średnio prawie 30 dni).

Kolejnym kryterium służącym za podstawę do porównań jest liczba umów o dofinansowanie podpisywanych przez instytucję w przeliczeniu na jeden etat. Dla instytucji podgrupy 2.2 średnia w drugim półroczu 2009 r. wyniosła 1,94. Oznacza to, że również pod tym względem wartość ta jest wyższa niż w przypadku podgrupy 2.1. Pięć instytucji podpisywało w przeliczeniu na jeden etat więcej UD od średniej dla podgrupy. Najwięcej odnotowano ponownie dla MNiSW (blisko 8), a także dla IZ PO PT (warto zaznaczyć, że w tym przypadku nie chodzi o wybór projektów w konkursie, co oznacza, że proces dochodzenia do

podpisania umowy był mniej czasochłonny niż w przypadku organizowania konkursów). Najmniej nowych UD zostało podpisanych w przeliczeniu na jeden etat wśród IZ RPO zaliczonych do tej podgrupy, a także w MEN (IP PO KL).

Wszystkie instytucje tej podgrupy, z wyjątkiem IZ PO PT, odpowiadają za rozpatrywanie środków odwoławczych. Najwięcej środków odwoławczych rozpatrzył WUP Poznań (IP PO KL) – 508. Średnio w tej grupie rozpatrzono 180 środków odwoławczych na instytucję i 1,64 w przeliczeniu na etat. Najwięcej środków odwoławczych w przeliczeniu na etat rozpatrzyło MNiSW (IP PO KL) – przeszło 15.

Zatrudnienie w tej podgrupie oscyluje między 18,85 etatów (MRR IZ PO PT) a ponad 209 (UM Podkarpacki – IZ RPO) przy średniej blisko 112 etatów.

Szczegółowe dane porównawcze obrazuje tabela dotycząca podgrupy 2.2

TABELA 8 OBCIĄŻENIE PRACĄ INSTYTUCJI WYKONUJĄCYCH JEDNOCZEŚNIE ZADANIA Z ZAKRESU ZARZĄDZANIA I WDRAŻANIA (PODGRUPA 2.2)

L.P.	ROLA W PROGRAMIE	INSTYTUCJA	LICZBA DZIAŁAŃ BEZPOŚREDNIO WDRAŻANYCH I LICZBA OSI PRIORYTETOWYCH, ZA KTÓRE INSTYTUCJA ODPOWIADA W CAŁOŚCI (W NAWIASIE)	ETATY	WARTOŚĆ ALOKACJI WDRAŻANEJ NA ETAT (W €)	PROJEKTY NA ETAT	WD NA ETAT	WP NA ETAT	UD NA ETAT	ODWOŁANIA NA ETAT	ŚREDNI CZAS ROZPATRYWANIA WP - KONKURSOWE	ŚREDNI CZAS ROZPATRYWANIA WP - SYSTEMOWE	ŚREDNI CZAS ROZPATRYWANIA WP - INDYWIDUALNE
1	IP POKL	MEN	4 (1)	65	13 158 474	1,51	0,97	20,03	0,69	2,17	35	31	
2	IP POKL	MNiSW	2 (1)	25	32 652 473	14,00	6,72	29,16	7,68	15,12	99	6	
3	IP POKL	WUP w Poznaniu	13	152	3 388 433	4,90	4,46	14,80	2,81	3,34	77,5	36,5	
4	IP POKL	WUP w Rzeszowie	13	140,15	2 621 946	5,54	16,62	8,41	2,45	2,87	53,2	49,1	
5	IP POKL	WUP w Szczecinie	13	109	2 390 258	4,14	8,26	7,05	1,16	1,63	49	18	
6	IZ PO PT	MRR DPT	11 (4)	18,85	27 411 141	2,65	3,29	9,23	4,30	n.d.		15 (PT)	
7	IZ RPO	UM Kujawsko-Pomorskie	28 (8)	152,25	6 246 331	2,04	17,50	2,56	1,69	0,41	29	PT (b.d.)	17
8	IZ RPO	UM Podkarpackie	20 (8)	209,15	5 432 980	2,41	6,79	2,12	2,17	0,12	27	11 (PT)	12
9	IZ RPO	UM Podlaskie	17 (7)	109,25	5 823 413	1,03	3,78	4,84	1,42	0,49	40	12 (PT)	24
10	IZ RPO	UM Świętokrzyskie	19 (7)	132	5 498 540	2,18	1,58	3,27	0,77	1,06	12	5 (PT)	13
11	IZ RPO	UM Zachodniopomorskie	28 (8)	116,5	7 171 136	2,22	6,81	16,33	1,69	0,80	90	brak WP systemowych 30,8 (PT)	100

Uwaga: kolor niebieski oznacza największe wartości wskaźników a czerwony ich wartości najmniejsze

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

7.1.3. INSTYTUCJE WYKONUJĄCE WYŁĄCZNIE ZADANIA ZWIĄZANE Z WDRAŻANIEM

Instytucje te stanowią najliczniejszą grupę – 48, w tym 44 IP II oraz 4 IP.

Wydaje się, że o największym wachlarzu tematycznym zadań związanych z wdrażaniem programu operacyjnego możemy mówić w przypadku MJWPU, która wdraża wszystkie działania w RPO dla województwa mazowieckiego (oprócz PT), czyli de facto również wszystkie osie priorytetowe tego programu, oraz prawie wszystkie działania w ramach komponentu regionalnego PO KL (12 z 13).

Dużą liczbę działań wdraża również PARP (15) w ramach PO IG. Cechą szczególną tej sytuacji jest to, że PARP pełni w tym względzie rolę IP II względem trzech różnych IP – MG, MSWiA oraz MNiSW.

Realizację największej liczby projektów nadzoruje PARP (jako IP II PO IG) – 1580 oraz MJWPU (jako IP PO KL) – 1191. Są to największe liczby w całym systemie realizacji NSRO 2007-2013. Z kolei w przeliczeniu na jeden etat, najwięcej projektów wdraża WMARR (IP II w ramach RPO dla województwa warmińsko-mazurskiego) – przeszło 19, oraz PARP (IP II PO KL) – przeszło 15. Średnia dla tej grupy względem tego kryterium wynosi 3,42 projektu na jeden etat w instytucji, co jest wartością porównywalną do średniej dla podgrupy 2.2. Większość instytucji grupy 3 nadzoruje realizację mniejszej liczby projektów w przeliczeniu na etat niż średnia (31 na 48 instytucji), a tylko w 17 przypadkach odnotowano wyższe wartości, jednak bardzo wysokie liczby występujące w niektórych instytucjach (PARP jako IP II PO IG i PO KL, WMARR oraz ROPS Toruń) spowodowały podniesienie średniej dla całej grupy.

Do instytucji grupy 3 wpłynęło średnio w badanym okresie 5,56 wniosków o dofinansowanie, co jest wartością dużo mniejszą niż w przypadku Podgrupy 2.2. Jednak wśród instytucji zaliczonych do tej grupy mamy do czynienia z rekordzistami jeśli chodzi o liczbę WD, które wpłynęły do instytucji (i musiały tym samym zostać rozpatrzone) – PARP (IP II PO IG – ponad 44 w przeliczeniu na jeden etat) oraz ŚCP (IP II RPO dla województwa śląskiego – ponad 22). Wiele jest jednak instytucji (32), w których zarejestrowano mniej WD niż średnia dla grupy, wśród nich jest kilka, do których żadne WD nie wpłynęły w badanym okresie – CSIOZ i OPI (IP II PO IiŚ), PARP i CRZL (IP II PO KL).

Pracownicy instytucji grupy 3 rozpatrywali średnio w przeliczeniu na jeden etat mniej wniosków o płatność niż pracownicy podgrupy 2.1 i 2.2, chociaż do instytucji tej grupy wpłynęło w liczbach bezwzględnych najwięcej WP – ponad siedemnaście tysięcy (dla porównania – do instytucji podgrupy 2.1 wpłynęło prawie czternaście tysięcy WP a do instytucji podgrupy 2.2 – ponad dziesięć tysięcy WP). Zdecydowanie najwięcej WP w przeliczeniu na jeden etat zostało zweryfikowanych przez PARP (IP II PO KL) – ponad 41 oraz przez RPOS w Toruniu (IP II PO KL) – ponad 34. Są to najwyższe wartości w ramach tego kryterium w całym systemie realizacji NSRO 2007-2013. Kilka instytucji tej grupy, w szczególności IP II w ramach KPO rozpatrzyło jednak bardzo niewiele WP w przeliczeniu na etat – niecały jeden wniosek o płatność (np. CUPT, POT, IPiEO, INiG, MZ). Podobnie jak w przypadku podgrupy 2.1 i 2.2 porównanie liczby rozpatrzonych WP na jeden etat oraz czasu trwania weryfikacji WP nie wskazuje na bezpośredni związek. ROPS w Toruniu (IP II PO KL) rozpatrzył dużą liczbę WP w przeliczeniu na etat w dosyć krótkim czasie – 23 dni dla projektów konkursowych i 28 dla systemowych, które to wielkości należą do najniższych w całym systemie realizacji NSRO 2007-2013. Z kolei WWPE (IP II PO IiŚ) rozpatrzyła stosunkowo niewielką liczbę WP w przeliczeniu na pracownika w porównaniu do innych

instytucji, jednak czas trwania tego procesu należał do najwyższych (73 dni dla projektów konkursowych i 59 dla indywidualnych).

Instytucje grupy 3 podpisały łącznie w badanym okresie 6719 umów o dofinansowanie i w przeliczeniu na etat średnia podpisanych UD dla tej grupy jest największa spośród wszystkich grup i wynosi 1,96, jest jednak zbliżona do wyniku osiągniętego przez podgrupę 2.2. Trzydzieści jeden instytucji podpisało w przeliczeniu na etat mniej UD niż średnia dla grupy, a siedemnaście – więcej. Wśród instytucji, które podpisały najwięcej UD w przeliczeniu na jeden etat są: WFOŚiGW w Zielonej Górze (IP II RPO dla województwa lubuskiego – ponad 25) oraz WMARR (IP II RPO dla województwa warmińsko-mazurskiego – ponad 13). Są to najwyższe wartości pod względem tego kryterium w całym systemie realizacji NSRO 2007-2013. W tej grupie zróżnicowanie pod względem tego kryterium jest bardzo duże wśród instytucji, jednak można stwierdzić ogólnie, że najmniej nowych UD podpisały IP II PO IiŚ oraz IP II PO IG (z wyjątkiem PARP).

Wśród instytucji tej grupy 4 nie organizują konkursów. 10 spośród instytucji tej grupy nie rozpatruje środków odwoławczych w żadnej z instancji – nie organizują konkursów lub środki odwoławcze w procedurze jednoinstancyjnej rozpatruje IP. Biorąc pod uwagę liczbę środków odwoławczych rozpatrzonych przez instytucje wykonujące to zadanie, najwięcej rozpatrzyła ich PARP (IP II PO IG) – 1007. Średnio na instytucję przypada 118 rozpatrzonych środków odwoławczych, a na etat – 1,44, co również daje mniejsze wartości niż w przypadku instytucji zaliczonych do grupy 2. Najwięcej środków odwoławczych w przeliczeniu na etat rozpatrzyła PARP (IP II PO KL) – ponad 24.

Liczba etatów w tej grupie waha się w przedziale od 7,7 (WFOŚiGW w Zielonej Górze – IP II RPO dla województwa lubuskiego) do ponad 265 w MJWPU – IP II RPO dla województwa mazowieckiego), przy średniej ok. 53 etaty.

Szczegółowe dane porównawcze obrazuje tabela dotycząca grupy 3.

TABELA 9 OBciążENIE PRACĄ INSTYTUCJI WYKONUJĄCYCH WYłĄCZNIE ZADANIA ZWIĄZANE Z WDRAżANIEM

L. P.	ROLA W PROGRAMIE	INSTYTUCJA	LICZBA DZIAŁAŃ WDRAŻANYCH	LICZBA ETATÓW	PROJEKTY NA ETAT	WD NA ETAT	WP NA ETAT	UD NA ETAT	ODWOŁANIA NA ETAT	ŚREDNI CZAS ROZPATRYWANIA WP - KONKURSOWE	ŚREDNI CZAS ROZPATRYWANIA WP - SYSTEMOWE	ŚREDNI CZAS ROZPATRYWANIA WP - INDYWIDUALNE
1	IP II POIG	MG	1	50	0,26	2,02	1,08	0,34	0,16	48		
2	IP II POIG	OPI	3 Poddziałania	40,61	4,24	6,35	18,03	2,51	3,15	19		
3	IP II POIG	PARP	13	147,2	10,73	44,26	10,48	10,11	6,84	38		17
4	IP II POIG	POT	1	13,4	0,07	0,52	0,52	0,52	n.d.			1
5	IP II POIG	BGK	1	14,4	0,49	3,75	0,00	0,42	0,00	brak WP		
6	IP II POIG	WWPE	2	34	2,18	6,00	3,24	1,44	0,18	45		30
7	IP II POIŚ	NFOŚiGW i WFOŚiGW	3	251,05	0,64	0,92	0,72	0,43	0,42	39		36
8	IP II POIŚ	NFOŚiGW	15	102,15	0,94	1,52	0,61	1,01	0,86	34		37
9	IP II POIŚ	CKPŚ	4	17,1	1,99	4,33	3,04	1,40	1,40	60		b.d.
10	IP II POIŚ	CUPT	12	153,75	0,15	0,20	0,10	0,12	0,14	brak WP		26
11	IP II POIŚ	IPiEO	4	32	0,00	0,13	0,00	0,00	1,28	brak WP		
12	IP II POIŚ	INiG	2	26	0,04	0,23	0,04	0,04	0,00	brak WP		60
13	IP II POIŚ	WWPE	3	19,9	1,71	0,90	3,62	2,11	n.d.	73		59
14	IP II POIŚ	CSIOZ	2	25,5	4,04	0,00	4,67	4,63	5,25	30		20
15	IP II POIŚ	OPI	1	28,65	0,91	0,00	2,09	0,45	0,63	brak WP		40
16	IP II POKL	WWPE	1 Poddziałanie	9,75	1,64	10,15	6,87	1,13	1,44	47,20		
17	IP II POKL	CRZL	2	39,37	1,07	0,00	4,55	0,15	n.d.		9,20	
18	IP II POKL	PARP	2	22,38	15,50	0,00	41,20	5,45	24,89	34	49	
19	IP II POKL	MZ	1	18,17	0,50	0,17	0,17	0,17	n.d.		26	
20	IP II POKL	KPRM	1	22,3	0,63	0,49	1,57	0,13	n.d.		16,40	
21	IP II POKL	MSWiA	1	43	3,26	9,47	3,56	0,98	0,91	25	15	
22	IP II POKL	WUP w Łodzi	6	122,95	3,75	8,30	6,44	1,56	1,53	43	59	
23	IP II POKL	WUP w Warszawie	1	50	3,08	5,90	10,14	2,54	2,44	15	30	
24	IP II POKL	WUP w Krakowie	13	169,55	3,01	6,94	b.d.	1,93	0,56	b.d.	b.d.	
25	IP II POKL	WUP w Opolu	12	97,25	1,07	4,26	5,86	0,46	1,32	37	32	
26	IP II POKL	WUP w Katowicach	5	106,7	4,67	3,95	12,43	2,14	2,28	18	19	
27	IP II POKL	WUP w Kielcach	3	50,45	2,52	0,12	12,73	0,77	0,20	18	19	
28	IP II POKL	WUP w Białymstoku	2	62,4	1,68	1,73	5,19	0,67	1,55	10	10	

L. P.	ROLA W PROGRAMIE	INSTYTUCJA	LICZBA DZIAŁAŃ WDRAŻANYCH	LICZBA ETATÓW	PROJEKTY NA ETAT	WD NA ETAT	WP NA ETAT	UD NA ETAT	ODWOŁANIA NA ETAT	ŚREDNI CZAS ROZPATRYWANIA WP - KONKURSOWE	ŚREDNI CZAS ROZPATRYWANIA WP - SYSTEMOWE	ŚREDNI CZAS ROZPATRYWANIA WP - INDYWIDUALNE
29	IP II POKL	WUP w Gdańsku	1	49,45	1,58	4,00	7,28	0,36	0,18	40	19	
30	IP II POKL	WUP w Olsztynie	4	66,33	2,20	0,90	10,40	0,63	0,59	22	14	
31	IP II POKL	WUP w Wałbrzychu	7	159,7	2,84	1,11	2,62	1,01	0,81	72	65,3	
32	IP II POKL	WUP w Lublinie	6	67	6,79	10,55	27,58	5,01	1,51	42	47	
33	IP II POKL	WUP w Zielonej G.	3	34	2,62	7,06	12,26	1,76	0,21	43,8	53,4	
34	IP II POKL	WUP w Toruniu	3	60,4	1,34	0,99	3,08	0,50	1,13	36	26	
35	IP II POKL	ROPS Toruń	2	29	7,90	3,31	34,14	2,90	0,66	23	28	
36	IP II POKL	MJWPU	12	239,19	4,98	6,00	3,69	2,18	0,97	29,3	43	
37	IP RPW	PARP	10	60,6	1,16	0,30	1,27	0,58	0,21	14		12,44
38	IP RPO	DIP	2	51	3,59	6,12	2,59	1,29	1,69	21,23		
39	IP II RPO	LAWP	11	68	6,87	4,94	3,97	3,97	1,68	52		
40	IP II RPO	WFOŚiGW Zielona G.	3	7,7	4,03	2,47	8,44	25,06	n.d.	24,91		20,98
41	IP II RPO	COP	część 5 Działań	56	1,80	0,96	2,79	0,64	n.d.	28		
42	IP II RPO	MCP	2	53,6	6,44	9,40	3,47	4,37	n.d.	58		
43	IP II RPO	MJWPU	25	265,19	1,02	0,36	1,92	0,79	0,49	10,5		6,3
44	IP II RPO	OCRG	1	46	3,93	12,00	3,78	2,48	n.d.	60		
45	IP II RPO	ARP	5	56	5,77	16,18	9,11	2,68	6,50	63		
46	IP II RPO	ŚCP	1	78,5	5,75	22,39	6,23	7,34	n.d.	111		
47	IP RPO	WFOŚiGW Olsztyn	2	14,24	2,95	0,35	3,09	1,83	0,21	17		12
48	IP II RPO	WMARR	4 Poddziałania	27,7	19,21	1,30	6,50	13,14	6,35	20		
49	IP RPO	WFOŚiGW Poznań	7	18,6	0,70	1,77	0,27	0,70	1,34	33		brak WP

Uwaga: kolor niebieski oznacza największe wartości wskaźników a czerwony ich wartości najmniejsze

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

7.1.4. ANALIZA PODSUMOWUJĄCA GRUPY INSTYTUCJI

Zebrane dane posegregowane według trzech grup pozwalają również na porównanie grup instytucji między sobą.

Wyraźnie widoczne jest, że możliwość zestawienia grupy 1 z innymi grupami jest znacząco ograniczona, gdyż instytucje tej grupy nie wykonują praktycznie żadnych zadań z zakresu wdrażania, które to zadania stanowią podstawę dla przyjętych kryteriów porównawczych. Możliwe jest zatem porównanie grupy 2.1, 2.2 i 3. Kryteria, które przyjęto do tej analizy obrazuje tabela dotycząca porównania grup instytucji.

Zestawiając te trzy grupy widać wyraźnie, że największe obciążenie pracą związaną z realizacją zadań z zakresu wdrażania ma miejsce w przypadku podgrupy 2.2. Jeśli nie jest zaskoczeniem fakt, że instytucje tej grupy mają więcej zadań z zakresu wdrażania niż instytucje podgrupy 2.1, to jednak może to być zaskakujące w odniesieniu do grupy 3. Warto podkreślić, że w porównaniu do podgrupy 2.2, instytucje grupy 3 nie realizują dodatkowych, chociaż w naszej analizie nie skwantyfikowanych, zadań z zakresu zarządzania programem operacyjnym lub jego częścią.

Podsumowując, warto również zauważyć, że we wszystkich trzech grupach instytucji rozpatrujących wnioski o płatność brak jest bezpośredniego związku między liczbą rozpatrzonych wniosków o płatność w przeliczeniu na jeden etat w instytucji a czasem trwania tego procesu weryfikacji.

TABELA 10 PORÓWNANIE OBCIĄŻENIA PRACĄ POSZCZEGÓLNYCH GRUP INSTYTUCJI

GRUPA	ŚREDNIA LICZBA ETATÓW	PROJEKTY NA ETAT	WD NA ETAT	WP NA ETAT	UD NA ETAT	LICZBA ROZPATRZONYCH ŚRODKÓW ODWOŁAWCZYCH NA ETAT
1	46,07	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0,37
2.1	99	2,61	3,84	5,20	1,42	1,79
2.2	111,74	3,21	7,89	8,21	1,94	1,64
3	53,55	3,42	5,56	4,98	1,96	1,44

Uwaga: kolor niebieski oznacza największe wartości wskaźników a czerwony ich wartości najmniejsze

Źródło: Opracowanie własne (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MRR)

Mając na uwadze przyjęty na potrzebę opracowania powyższego rozdziału szereg kryteriów przeliczonych na etat, takich jak: liczba wdrażanych projektów na koniec 2009 r., liczba WD, które wpływały do instytucji w II półroczu 2009 r., liczba WP, które instytucja rozpatrzyła w tym półroczu, liczba UD, które w tym okresie podpisała, a także liczba rozpatrzonych środków odwoławczych, należy stwierdzić, że na dzień 31 grudnia 2009 r. istnieje szereg instytucji znacznie obciążonych pracą na rzecz realizacji NSRO 2007-2013. Do najbardziej przeciążonych należą PARP (IP II PO KL, IP II PO IG), MNiSW (IP PO IG, IP PO KL), MJWPU (IP II RPO, IP POKL), WMARR (IP II RPO dla województwa warmińsko-mazurskiego) oraz ŚCP (IP II RPO dla województwa śląskiego). Należy mieć na uwadze, że tak znaczne obciążenie pracą może skutkować np. wydłużeniem długości konkursów czy dłuższym czasem rozpatrywania wniosków o płatność.

8. PODSUMOWANIE

Cel opracowania niniejszego raportu stanowiło przede wszystkim zapewnienie informacji o wybranych zagadnieniach dotyczących poszczególnych elementów potencjału administracyjnego systemu instytucjonalnego NSRO 2007-2013. Z tego powodu dokument nie zawiera ocen, wniosków czy rekomendacji, które odnosiłyby się do poszczególnych jednostek, a które mogłyby wynikać z istniejących różnic między instytucjami w zakresie ich zdolności administracyjnej. Wynika to z faktu, iż argumenty na rzecz zasadności występującego odnośnie potencjału administracyjnego zróżnicowania powinny formułować osoby bezpośrednio odpowiedzialne za wdrażanie programów operacyjnych, działające na rzecz zapewnienia odpowiedniej zdolności instytucjonalnej jednostek czy też posiadające wiedzę w zakresie wszelkich uwarunkowań, w jakich funkcjonują badane podmioty. Takie podejście zagwarantuje formułowanie sądów na temat skuteczności i efektywności jednostki, które uwzględniać będą posiadane przez nią zasoby organizacyjne, kadrowe czy finansowe.

Jednocześnie, prezentowane w raporcie informacje powinny zostać wykorzystane przez właściwe osoby jako punkt odniesienia dla oceny zdolności instytucjonalnej poszczególnych podmiotów. Niniejszy dokument ma z złożenia stanowić narzędzie służące identyfikacji obszarów wymagających usprawnień, a także źródło informacji przydatne do formułowania argumentów na rzecz inicjowania koniecznych działań racjonalizatorskich.

Niemniej jednak należy pamiętać o konieczności zbalansowania działań na rzecz podnoszenia potencjału administracyjnego wybranych elementów. Wynika to z faktu ich wzajemnego powiązania i oddziaływania na siebie. **Przyjmując umownie, że zdolność administracyjna przejawia się w trzech obszarach aktywności instytucji: sferze skuteczności, efektywności i poprawności działania, można łatwo zauważyć, że inicjatywy na rzecz podniesienia potencjału w jednej z tych sfer mogą spowodować jego osłabienie w pozostałych obszarach.** Przykładowo, jeśli skuteczność utożsamiana ma być z jak najsprawniejszym i najszybszym wyborem projektów, efektywność z gwarancją dofinansowania tych najlepszych a poprawność z zachowaniem wymogów formalnych przy dokonywanej selekcji, uwidacznia się konflikt między wskazanymi sferami aktywności instytucji. Tym samym, działania na rzecz wzmocnienia jednego elementu oznaczać będą co do zasady rezygnację z budowy potencjału w pozostałych sferach. Położenie nacisku na kwestie formalne może stać się przyczyną wydłużenia procesu wyboru wniosków, a projekty wskazywane do dofinansowania niekoniecznie będą najlepsze. Akcentowanie konieczności jak najszybszego podejmowania decyzji może przekładać się zarówno na uchybienia proceduralne, jak i na nierzetelną lub niedokładną ocenę wniosków. Z tego względu postulowane zmiany w działaniu instytucji powinny zawsze uwzględniać ewentualny wpływ na wszystkie pozostałe elementy decydujące o jej funkcjonowaniu. **Dodatkowo, działając na rzecz wzmocnienia zdolności administracyjnej w poszczególnych obszarach trzeba mieć na uwadze potencjalny konflikt między inicjatywami podejmowanymi w tym zakresie, które niekoniecznie będą skutkować jednoczesną poprawą każdego aspektu funkcjonowania instytucji.**

W niniejszym rozdziale zawarto najważniejsze informacje na temat wybranych aspektów potencjału administracyjnego systemu instytucjonalnego NSRO 2007-2013.

Zatrudnienie

- Stan zatrudnienia we wszystkich urzędach oraz jednostkach zaangażowanych w realizację NSRO 2007-2013 wynosi 10448 osób, natomiast liczba etatów utworzonych na potrzeby wdrażania programów współfinansowanych z funduszy europejskich wynosi 8860.
- Zatrudnienie w zakresie obsługi funduszy europejskich nadal wykazuje tendencję rosnącą, co wynika m.in. ze zwiększającej się liczby wdrażanych projektów.
- Odsetek osób, które zaprzestały pracy w instytucjach NSRO w drugim półroczu 2009 r. wyniósł 4%, łącznie pracę podjęły w tym okresie 1023 osoby. Zapotrzebowanie kadrowe zgłaszane przez instytucje wynosi 1099 osób.

Kadry

- 7% zatrudnionych w instytucjach NSRO ma doświadczenie w obszarze obsługi środków UE do 0,5 roku, 30% od 0,5 roku do 2 lat, 32% od 2 lat do 4 lat, zaś 31% wszystkich zatrudnionych ma doświadczenie w obszarze funduszy UE powyżej 4 lat.
- 70% zatrudnionych w instytucjach NSRO to kobiety. Odsetek stanowisk kierowniczych obsadzonych przez kobiety wynosi 67%.
- Średnie miesięczne wynagrodzenie brutto jednego pracownika instytucji zaangażowanych w realizację programów operacyjnych oraz programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej wynosi 3 917 zł.

Szkolenia i informacja

- W II połowie 2009 r. 5 667 pracowników wzięło udział w szkoleniach z obszaru Fundusze UE 2007-2013, natomiast z kwestii horyzontalnych przeszkolono 4 173 osób (dane odnoszą się do pracowników wdrażających KPO, RPO, programy EWT oraz osób zajmujących się certyfikacją wydatków).
- Jednocześnie, instytucje realizujące KPO i RPO zorganizowały 825 szkoleń/konferencji o charakterze informacyjno-promocyjnym, w których wzięło udział 44 424 potencjalnych beneficjentów.

Wybrane aspekty proceduralne

- Średnia długość konkursów zamkniętych (od ogłoszenia konkursu do zatwierdzenia listy ocenionych projektów) wynosi 136 dni w PO KL, 175 dni w PO RPW, 189 w PO IG oraz 192 w PO IiŚ.
- Odsetek wniosków o dofinansowanie, które zostały ocenione pozytywnie pod względem formalnym zwiększył się w porównaniu do stanu na 30 czerwca 2009 r. w większości programów operacyjnych i był najwyższy w PO IG – 89%.
- Udział wniosków zatwierdzonych do dofinansowania w ogólnej liczbie złożonych wniosków o dofinansowanie w ramach konkursów wynosi od 33% w PO KL do 75% w PO RPW.
- Po wejściu w życie dnia 20 grudnia 2008 r. nowych przepisów w zakresie procedury odwoławczej, ustanowionych uzppr, wniesiono 12 839 środków odwoławczych i złożono 167 skarg do wojewódzkich sądów administracyjnych. 30% środków odwoławczych rozpatrzono pozytywnie w KPO i RPO.

Eksperci

- W katalogu warunków, które muszą spełnić kandydaci na ekspertów wszystkie instytucje zawarły wymóg wykształcenia wyższego ukończonego uzyskaniem dyplomu oraz doświadczenia zawodowego w obszarze wsparcia danego programu.
- Najczęściej stosowanym narzędziem sprawdzającym kompetencje kandydatów na ekspertów jest weryfikacja informacji zawartych w dokumentacji składanej przez ubiegających się o status eksperta.

SPIS RYSUNKÓW

RYSUNEK 1	LICZBA IZ, IP ORAZ IP II W SYSTEMIE REALIZACJI NSRO 2007-2013 W RAMACH CELU KONWERCENCJA	11
RYSUNEK 2	LICZBA INSTYTUCJI W SYSTEMIE REALIZACJI POSZCZEGÓLNYCH KPO I RPO W RAMACH CELU KONWERCENCJA	12
RYSUNEK 3	JEDNOSTKI PEŁNIĄCE ROLĘ IZ, IP, IP II W CELU KONWERCENCJA POD KĄTEM PRZYNALEŻNOŚCI DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH.....	13
RYSUNEK 4	LICZBA KRAJOWYCH INSTYTUCJI W SYSTEMIE REALIZACJI NSRO 2007-2013 W RAMACH CELU EUROPEJSKA WSPÓŁPRACA TERYTORIALNA	14
RYSUNEK 5	LICZBA ETATÓW WEDŁUG TYPU INSTYTUCJI DLA CELU KONWERCENCJA	16
RYSUNEK 6	LICZBA ETATÓW W MINISTERSTWACH PEŁNIĄCYCH ROLĘ IP LUB IP II W PODZIALE NA PROGRAMY OPERACYJNE	18
RYSUNEK 7	LICZBA OSÓB ZATRUDNIONYCH W MRR PRZY REALIZACJI NSRO 2007-2013 FINANSOWANYCH W RAMACH POPT 2007-2013	18
RYSUNEK 8	LICZBA OSÓB ZATRUDNIONYCH W MF PRZY REALIZACJI NSRO 2007-2013	19
RYSUNEK 9	LICZBA OSÓB ZATRUDNIONYCH W URZĘDACH MARSZAŁKOWSKICH PRZY REALIZACJI NSRO 2007-2013.....	21
RYSUNEK 10	LICZBA OSÓB ZATRUDNIONYCH W URZĘDACH WOJEWÓDZKICH PRZY REALIZACJI NSRO 2007-2013.....	22
RYSUNEK 11	LICZBA OSÓB ZAANGAŻOWANYCH WE WDRAŻANIE KOMPONENTU REGIONALNEGO PO KL ZATRUDNIONYCH W WUP	23
RYSUNEK 12	LICZBA OSÓB ZATRUDNIONYCH W INNYCH JEDNOSTKACH UCZESTNICZĄCYCH W REALIZACJI KPO	24
RYSUNEK 13	LICZBA OSÓB I ETATÓW ZAANGAŻOWANYCH W REALIZACJĘ ZADAŃ IP II PO IIŚ ORAZ IP LUB IP II RPO W WFOŚIGW	25
RYSUNEK 14	LICZBA ZATRUDNIONYCH W INNYCH JEDNOSTKACH UCZESTNICZĄCYCH W REALIZACJI RPO	26
RYSUNEK 15	WYKORZYSTANIE PRZEZ MINISTERSTWA I URZĘDY WOJEWÓDZKIE PRYZNANYCH W AKTUALIZACJI PLANU DZIAŁAŃ... ETATÓW	29
RYSUNEK 16	LICZBA OSÓB I ETATÓW ZAANGAŻOWANYCH W REALIZACJĘ PROGRAMÓW OPERACYJNYCH.....	30
RYSUNEK 17	LICZBA ETATÓW ORAZ LICZBA OSÓB UCZESTNICZĄCYCH WE WDRAŻANIU RPO.....	31
RYSUNEK 18	LICZBA ETATÓW ZAANGAŻOWANYCH W REALIZACJĘ PROGRAMÓW OPERACYJNYCH W CELU KONWERCENCJA WG RODZAJÓW INSTYTUCJI	32
RYSUNEK 19	ODSETEK OSÓB, KTÓRE ZAPRZESTAŁY PRACY W DRUGIM PÓŁROCZU 2009 R. W STOSUNKU DO STANU ZATRUDNIENIA NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2009 R. WG RODZAJÓW INSTYTUCJI.....	33
RYSUNEK 20	ODSETEK OSÓB, KTÓRE ZAPRZESTAŁY PRACY W DRUGIM PÓŁROCZU 2009 R. W STOSUNKU DO STANU ZATRUDNIENIA NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2009 R. WG RODZAJÓW JEDNOSTEK.....	34
RYSUNEK 21	ODSETEK OSÓB, KTÓRE ZAPRZESTAŁY PRACY W DRUGIM PÓŁROCZU 2009 R. W STOSUNKU DO STANU ZATRUDNIENIA NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2009 R. WG PO.....	34
RYSUNEK 22	ODSETEK OSÓB, KTÓRE ZAPRZESTAŁY PRACY W DRUGIM PÓŁROCZU 2009 R. W STOSUNKU DO STANU ZATRUDNIENIA NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2009 R. WG RPO	35

RYSUNEK 23	WZROST ZATRUDNIENIA W INSTYTUCJACH W OKRESIE CZERWIEC – GRUDZIEŃ 2009 R.	36
RYSUNEK 24	GŁÓWNE ŹRÓDŁA POZYSKIWANIA PRZEZ MINISTERSTWA NOWYCH PRACOWNIKÓW W DRUGIM PÓŁROCZU 2009 R.	37
RYSUNEK 25	GŁÓWNE ŹRÓDŁA POZYSKIWANIA PRZEZ URZĘDY MARSZAŁKOWSKI NOWYCH PRACOWNIKÓW W DRUGIM PÓŁROCZU 2009 R.	37
RYSUNEK 26	ZGŁASZANE ZAPOTRZEBOWANIE KADROWE W POSZCZEGÓLNYCH RODZAJACH JEDNOSTEK	38
RYSUNEK 27	DOŚWIADCZENIE W OBSZARZE FUNDUSZY EUROPEJSKICH PRACOWNIKÓW POSZCZEGÓLNYCH RODZAJÓW INSTYTUCJI.....	39
RYSUNEK 28	DOŚWIADCZENIE W OBSZARZE FUNDUSZY EUROPEJSKICH PRACOWNIKÓW INSTYTUCJI ZLOKALIZOWANYCH W MINISTERSTWACH.....	40
RYSUNEK 29	DOŚWIADCZENIE W OBSZARZE FUNDUSZY EUROPEJSKICH PRACOWNIKÓW UCZESTNICZĄCYCH W REALIZACJI POSZCZEGÓLNYCH PROGRAMÓW OPERACYJNYCH	41
RYSUNEK 30	DOŚWIADCZENIE W OBSZARZE FUNDUSZY EUROPEJSKICH PRACOWNIKÓW INSTYTUCJI W PODZIALE NA RODZAJE JEDNOSTEK	42
RYSUNEK 31	ŚREDNIA WYSOKOŚĆ MIESIĘCZNEGO WYNAGRODZENIA BRUTTO (W PLN) W INSTYTUCJACH WG RODZAJÓW JEDNOSTEK W DRUGIM PÓŁROCZU 2009 R..	43
RYSUNEK 32	PRZECIĘTNA WYSOKOŚĆ MIESIĘCZNEGO WYNAGRODZENIA BRUTTO W INSTYTUCJACH ZLOKALIZOWANYCH W URZĘDACH WOJEWÓDZKICH, URZĘDACH MARSZAŁKOWSKICH I WOJEWÓDZKICH URZĘDACH PRACY	44
RYSUNEK 33	PRZECIĘTNA WYSOKOŚĆ MIESIĘCZNEGO WYNAGRODZENIA BRUTTO W INSTYTUCJACH UMIEJSCOWIONYCH W MINISTERSTWACH NA TLE ŚREDNICH MIESIĘCZNYCH WYNAGRODZEŃ BRUTTO W MINISTERSTWACH	45
RYSUNEK 34	PRZECIĘTNA WYSOKOŚĆ WYNAGRODZENIA BRUTTO W INSTYTUCJACH UMIEJSCOWIONYCH W URZĘDACH WOJEWÓDZKICH NA TLE ŚREDNICH ZAROBKÓW W URZĘDACH WOJEWÓDZKICH	46
RYSUNEK 35	ODSETEK ŚRODKÓW POMOCY TECHNICZNEJ WYPŁACONYCH NA NAGRODY I PREMIE W STOSUNKU DO ŚRODKÓW POMOCY TECHNICZNEJ PRZEZNACZONYCH DOTYCHCZAS NA FINANSOWANIE ZATRUDNIENIA WG PO.....	47
RYSUNEK 36	ODSETEK ŚRODKÓW POMOCY TECHNICZNEJ WYPŁACONYCH NA NAGRODY I PREMIE W STOSUNKU DO ŚRODKÓW POMOCY TECHNICZNEJ PRZEZNACZONYCH DOTYCHCZAS NA ZATRUDNIENIE WG RODZAJÓW JEDNOSTEK	48
RYSUNEK 37	ODSETEK KOBIET ORAZ ODSETEK STANOWISK KIEROWNICZYCH OBSADZANYCH PRZEZ KOBIETY W INSTYTUCJACH WG RODZAJÓW JEDNOSTEK	49
RYSUNEK 38	ODSETEK KOBIET ORAZ ODSETEK STANOWISK KIEROWNICZYCH OBSADZANYCH PRZEZ KOBIETY W INSTYTUCJACH ZLOKALIZOWANYCH W MINISTERSTWACH	50
RYSUNEK 39	LICZBA PRACOWNIKÓW INSTYTUCJI KORZYSTAJĄCYCH Z RÓŻNYCH FORM DOKSZTAŁCANIA NA TLE LICZBY ZATRUDNIONYCH PRZY REALIZACJI PROGRAMÓW OPERACYJNYCH	51
RYSUNEK 40	RODZAJE SZKOLEŃ, W KTÓRYCH WZIĘLI UDZIAŁ PRACOWNICY WDRAŻAJĄCY KPO	52
RYSUNEK 41	RODZAJE SZKOLEŃ, W KTÓRYCH WZIĘLI UDZIAŁ PRACOWNICY WDRAŻAJĄCY RPO	52
RYSUNEK 42	SZKOLENIA, W KTÓRYCH UDZIAŁ WZIĘŁA NAJWIĘKSZA LICZBA PRACOWNIKÓW WDRAŻAJĄCYCH KPO	53
RYSUNEK 43	SZKOLENIA, W KTÓRYCH UDZIAŁ WZIĘŁA NAJWIĘKSZA LICZBA PRACOWNIKÓW WDRAŻAJĄCYCH RPO.....	54
RYSUNEK 44	PODZIAŁ PROCENTOWY OSÓB PRZESZKOLONYCH W RAMACH KPO WG BŁOKÓW TEMATYCZNYCH I RODZAJÓW INSTYTUCJI	55

RYSUNEK 45	PODZIAŁ PROCENTOWY OSÓB PRZESZKOLONYCH W RAMACH RPO WG BLOKÓW TEMATYCZNYCH I RODZAJÓW INSTYTUCJI.....	56
RYSUNEK 46	LICZBA PRACOWNIKÓW, KTÓRZY KORZYSTALI Z CO NAJMNIJ JEDNEJ FORMY DOKSZTAŁCANIA W DRUGIM PÓŁROCZU 2009 R.*	57
RYSUNEK 47	LICZBA PRACOWNIKÓW RPO, KTÓRZY KORZYSTALI Z CO NAJMNIJ JEDNEJ FORMY DOKSZTAŁCANIA W DRUGIM PÓŁROCZU 2009 R.*	58
RYSUNEK 48	ODSETEK PRACOWNIKÓW, KTÓRZY NIE KORZYSTALI Z ŻADNEJ FORMY DOKSZTAŁCANIA WG RODZAJÓW JEDNOSTEK	59
RYSUNEK 49	RODZAJE SZKOLEŃ, W KTÓRYCH WZIĘLI UDZIAŁ PRACOWNICY WDRAŻAJĄCY PWT	59
RYSUNEK 50	RODZAJE SZKOLEŃ, W KTÓRYCH WZIĘLI UDZIAŁ PRACOWNICY INSTYTUCJI KOORDYNUJĄCYCH NSRO ORAZ I STRAT	60
RYSUNEK 51	ZAPOTRZEBOWANIE NA SZKOLENIA W KPO	61
RYSUNEK 52	ZAPOTRZEBOWANIE NA SZKOLENIA W RPO	62
RYSUNEK 53	SZKOLENIA LUB KONFERENCJE ZORGANIZOWANE DLA POTENCJALNYCH BENEFICJENTÓW PRZEZ INSTYTUCJE REALIZUJĄCE KPO I PWT.....	63
RYSUNEK 54	SZKOLENIA LUB KONFERENCJE ZORGANIZOWANE DLA POTENCJALNYCH BENEFICJENTÓW PRZEZ INSTYTUCJE REALIZUJĄCE RPO	64
RYSUNEK 55	LICZBA KONKURSÓW OGŁOSZONYCH DO DNIA 31 GRUDNIA 2009 R. W REGIONALNYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH.....	66
RYSUNEK 56	LICZBA KONKURSÓW ZAKOŃCZONYCH NA POZIOMIE CENTRALNYM W KRAJOWYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH DO 31 GRUDNIA 2009 R.	67
RYSUNEK 57	LICZBA KONKURSÓW ZAMKNIĘTYCH I OTWARTCH W PO KL ZAKOŃCZONYCH PRZEZ URZĘDY MARSZAŁKOWSKIE DO 31 GRUDNIA 2009 R.....	68
RYSUNEK 58	LICZBA KONKURSÓW ZAKOŃCZONYCH DO 31 GRUDNIA 2009 R. W REGIONALNYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH	69
RYSUNEK 59	ŚREDNIA DŁUGOŚĆ NABORU WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE W RAMACH KONKURSÓW ZAMKNIĘTYCH ZAKOŃCZONYCH W 2008 R. ORAZ W 2009 R.....	70
RYSUNEK 60	ŚREDNIA WARTOŚĆ JEDNEGO WNIOSKU O DOFINANSOWANIE SKŁADANEGO W RAMACH KONKURSÓW ZAMKNIĘTYCH ZAKOŃCZONYCH DO DNIA 31 GRUDNIA 2009 R. W REGIONALNYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH (W MLN PLN).....	71
RYSUNEK 61	ŚREDNIA LICZBA WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE SKŁADANA W JEDNYM KONKURSIE ZAMKNIĘTYM W KRAJOWYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH.....	71
RYSUNEK 62	ŚREDNIA LICZBA WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE SKŁADANA W JEDNYM KONKURSIE ZAMKNIĘTYM W REGIONALNYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH.	72
RYSUNEK 63	ŚREDNIA DŁUGOŚĆ OCENY WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE W KONKURSACH ZAMKNIĘTYCH W KRAJOWYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH.....	73
RYSUNEK 64	ŚREDNIA DŁUGOŚĆ OCENY WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE W KONKURSACH ZAMKNIĘTYCH W REGIONALNYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH	75
RYSUNEK 65	ODSETEK WNIOSKÓW, KTÓRE PRZESZŁY PRZEZ OCENĘ FORMALNĄ W KONKURSACH ZAMKNIĘTYCH ZAKOŃCZONYCH W 2008 R. ORAZ W 2009 R.	76
RYSUNEK 66	ODSETEK WNIOSKÓW, KTÓRE PRZESZŁY PRZEZ OCENĘ FORMALNĄ W RAMACH KONKURSÓW ZAMKNIĘTYCH PRZEPROWADZANYCH W REGIONALNYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH.....	77
RYSUNEK 67	GŁÓWNE PRZYCZYNY NEGATYWNEJ OCENY WNIOSKÓW NA ETAPIE WERYFIKACJI FORMALNEJ WG WSKAZAŃ INSTYTUCJI.....	77
RYSUNEK 68	ODSETEK WNIOSKÓW, KTÓRE PRZESZŁY PRZEZ OCENĘ MERYTORYCZNĄ W KONKURSACH ZAMKNIĘTYCH ZAKOŃCZONYCH W 2008 R. ORAZ W 2009 R.	78

RYSUNEK 69	ŚREDNIA LICZBA DNI OD ZAKOŃCZENIA OCENY MERYTORYCZNEJ DO ZATWIERDZENIA LISTY PROJEKTÓW	79
RYSUNEK 70	ŚREDNIA DŁUGOŚĆ KONKURSÓW ZAMKNIĘTYCH W KRAJOWYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH W 2008 R. ORAZ W 2009 R.	80
RYSUNEK 71	INSTYTUCJE, KTÓRE NAJSZYBCIEJ PRZEPROWADZAJĄ KONKURSY ZAMKNIĘTE W PO KL (LICZBA DNI KALENDARZOWYCH)	81
RYSUNEK 72	ŚREDNIA DŁUGOŚĆ KONKURSÓW ZAMKNIĘTYCH W REGIONALNYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH (LICZBA DNI KALENDARZOWYCH)	81
RYSUNEK 73	LICZBA ŚRODKÓW ODWOŁAWCZYCH ZŁOŻONYCH W KPO W OBYDWU INSTANCJACH	83
RYSUNEK 74	LICZBA ODWOŁAŃ W PIERWSZEJ I DRUGIEJ INSTANCJI ZŁOŻONYCH W RAMACH POSZCZEGÓLNYCH RPO	84
RYSUNEK 75	ODSETEK ODWOŁAŃ ZŁOŻONYCH W DRUGIEJ INSTANCJI W STOSUNKU DO LICZBY ODWOŁAŃ ODRZUCONYCH W PIERWSZEJ INSTANCJI	85
RYSUNEK 76	ODSETEK POZYTYWNIIE ROZPATRZONYCH ODWOŁAŃ OD NEGATYWNEJ OCENY PROJEKTU	88
RYSUNEK 77	MINIMALNA I MAKSYMALNA WYSOKOŚĆ WYNAGRODZENIA EKSPERTA BRUTTO (W PLN) W REGIONALNYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH W II PÓŁROCZU 2009 R.	96
RYSUNEK 78	LICZBA EKSPERTÓW W RAMACH NSRO 2007-2013, KTÓRZY ZOSTALI ZAMIESZCZENI W CENTRALNEJ BAZIE EKSPERTÓW W 2009 ROKU	97

SPIS TABEL

TABELA 1	ZATRUDNIENIE WEDŁUG RODZAJÓW JEDNOSTEK UCZESTNICZĄCYCH W REALIZACJI NSRO 2007-2013	26
TABELA 2	PRZEWIDYWANY STAN ZATRUDNIENIA W <i>PLANIE DZIAŁAŃ</i> ... ORAZ FAKTYCZNY STAN ZATRUDNIENIA NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2009 R. WEDŁUG RODZAJÓW JEDNOSTEK	28
TABELA 3	ODSETEK ŚRODKÓW ODWOŁAWCZYCH KWESTIONUJĄCYCH OCENĘ FORMALNĄ I MERYTORYCZNĄ W PODZIALE NA PROGRAMY OPERACYJNE	86
TABELA 4	ODSETEK ŚRODKÓW ODWOŁAWCZYCH ROZPATRZONYCH POZYTYWNE DO OGÓLNEJ LICZBY ROZPATRZONYCH ŚRODKÓW ODWOŁAWCZYCH W PODZIALE NA PROGRAMY OPERACYJNE.....	87
TABELA 5	MEDIANA STAWEK WYNAGRODZEŃ EKSPERTÓW BRUTTO (W PLN) W RAMACH NSRO 2007-2013 W II PÓŁROCZU 2009 R	95
TABELA 6	OBCIĄŻENIE PRACĄ INSTYTUCJI WYKONUJĄCYCH WYŁĄCZNIE ZADANIA Z ZAKRESU ZARZĄDZANIA PROGRAMEM OPERACYJNYM LUB JEGO CZĘŚCIĄ	101
TABELA 7	OBCIĄŻENIE PRACĄ INSTYTUCJI WYKONUJĄCYCH JEDNOCZEŚNIE ZADANIA Z ZAKRESU ZARZĄDZANIA I WDRAŻANIA (PODGRUPA 2.1).....	104
TABELA 8	OBCIĄŻENIE PRACĄ INSTYTUCJI WYKONUJĄCYCH JEDNOCZEŚNIE ZADANIA Z ZAKRESU ZARZĄDZANIA I WDRAŻANIA (PODGRUPA 2.2).....	107
TABELA 9	OBCIĄŻENIE PRACĄ INSTYTUCJI WYKONUJĄCYCH WYŁĄCZNIE ZADANIA ZWIĄZANE Z WDRAŻANIEM.....	110
TABELA 10	PORÓWNANIE OBCIĄŻENIA PRACĄ POSZCZEGÓLNYCH GRUP INSTYTUCJI	112

ZALĄCZNIK: ANKIETA NT. ZDOLNOŚCI ADMINISTRACYJNEJ JEDNOSTEK ZAANGAŻOWANYCH WE WDRAŻANIE NSRO 2007-2013

ZDOLNOŚĆ ADMINISTRACYJNA JEDNOSTEK ZAANGAŻOWANYCH WE WDRAŻANIE NSRO 2007-2013						
INFORMACJE OGÓLNE						
		1	2	3	4	
1*	Nazwa jednostki. (Należy podać nazwę jednostki, np. Ministerstwo, Urząd Marszałkowski, Agencja, inny podmiot.)					
* - Na potrzeby ankiety termin jednostka oznacza organizację, w której zlokalizowana jest instytucja. Natomiast pojęcie instytucji (np. IZ, IA czy IC, IK RPO) oznacza jedynie część jednostki i obejmuje jedynie te wewnętrzne komórki organizacyjne, którym powierzono funkcje związane z realizacją NSRO 2007-2013. Regułą jest bowiem, że tylko niektóre z komórek organizacyjnych jednostek wykonują zadania związane z wdrażaniem funduszy europejskich na lata 2007-2013.						
2	Funkcje w systemie wdrażania NSRO 2007-2013. (Należy zaznaczyć wszystkie właściwe pola)	PO IiS	IZ	IP	IP II	
		PO IG				
		PO KL				
		PO RPW				
		PO PT				
		RPO				
		EWT				
		Instytucja Strategiczna NSRO (IS NSRO)				
		Instytucja Audytowa (w tym Urzędy Kontroli Skarbowej)* - MF				
		Instytucja Certyfikująca (IC)				
		Instytucja Koordynująca NSRO (IK NSRO)				
		Instytucja Koordynująca RPO (IK RPO)				
		Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji (IPOC)				
		Kontroler I Stopnia (KIS)				
		Koordynator Krajowy (KK)				
		Krajowy Punkt Kontaktowy (KPK)				
		Wspólny Sekretariat Techniczny (WST)				
		Instytucja Odpowiedzialna za Płatności - MF				
		Jednostka Weryfikacji Zasady Dodatkowości (JWZD) - MF				
		Techniczny Operator Krajowego Systemu Informatycznego (KSI) - MF				
INNE, jakie:						
* - w dalszej części ankiety proszę o podanie informacji osobno dla IA umiejscowionej w Ministerstwie Finansów oraz dla Urzędów Kontroli Skarbowej (UKS)						
STAN ZATRUDNIENIA DLA OBSŁUGI ŚRODKÓW UE NA LATA 2007 - 2013						
PYTANIA SKIEROWANE DO WSZYSTKICH INSTYTUCJI						
3 Aktualny stan zatrudnienia wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. (Dotyczy stanu zatrudnienia w odniesieniu do instytucji wymienionej w wierszu 2. Należy podać liczbę pracowników i liczbę etatów).		LICZBA ETATÓW		LICZBA OSÓB		
	a	Zatrudnienie finansowane ramach PO PT.				
	b	Zatrudnienie finansowane w ramach osi priorytetowych pomoc techniczna.				
	c	Łączne zatrudnienie finansowane z PO PT i osi priorytetowych pomoc techniczna (suma podpunktów "a" i "b")				
d	Liczba etatów i osób zaangażowanych w realizację NSRO 2007-2013, których wynagrodzenie jest kwalifikowalne z PO PT lub z osi priorytetowych pomoc techniczna, ale nie jest w ich ramach finansowane.					
4	Liczba osób i etatów z wiersza 3c wykonujących jednocześnie zadania związane z perspektywą finansową 2004-2006. (W tym ewentualnie z realizacją Strategii Funduszu Spójności.)	Liczba etatów:	Liczba osób:			
5	Liczba osób i etatów w jednostce wykonujących zadania związane wyłącznie z perspektywą finansową 2004-2006. (W tym ewentualnie z realizacją Strategii Funduszu Spójności.)	Liczba etatów:	Liczba osób:			
6	Proszę podać liczbę osób, które zaprzestały pracy w instytucji w okresie 1.07-31.12.2009 r. (rozwiązanie umowy o pracę)					
7	Proszę podać liczbę osób, które rozpoczęły pracę w instytucji w okresie 1.07-31.12.2009 r. (zawarcie umowy o pracę)					
8	Proszę wskazać skąd pozyskano nowe osoby, które rozpoczęły pracę w instytucji w okresie 1.07-31.12.2009 r. (Suma wskazanych osób powinna być równa liczbie podanej w pytaniu nr. 6)	Z innych instytucji systemu realizacji NSRO:	Z innej komórki organizacyjnej jednostki, nie będącej instytucją systemu NSRO:	Z innych jednostek administracji nie zajmujących się obsługą środków UE:		
		Osoby bez doświadczenia zawodowego:	inne:			
9	Zaspokojenie potrzeb kadrowych. (Należy podać ile dodatkowych, nowych etatów, wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 r., jest niezbędnych do prawidłowej obsługi środków strukturalnych w 2010 r. w instytucji.)					

ZASOBY KADROWE					
PYTANIA SKIEROWANE DO WSZYSTKICH INSTYTUCJI					
10	Płeć pracowników (Należy podać liczbę osób z wiersza 3c w podziale na mężczyzn i kobiety)	mężczyźni:		kobiety:	
11	Płeć pracowników/stanowiska kierownicze (Proszę podać liczbę osób na stanowiskach kierowniczych w instytucji w podziale na mężczyzn i kobiety)	mężczyźni zajmujący stanowiska kierownicze:		kobiety zajmujące stanowiska kierownicze:	
12	Doświadczenie w obszarze funduszy europejskich. (Należy określić doświadczenie pracowników (z wiersza 3c), tzn. łączny okres ich pracy w instytucjach związanych z wdrażaniem funduszy europejskich).	do 0,5 roku:	powyżej 0,5 roku - 2 lata:	powyżej 2 lat - 4 lata:	powyżej 4 lat:
13	Średnia wysokość wynagrodzenia w instytucji w II półroczu 2009 r. (Należy podać średnią wysokość miesięcznego wynagrodzenia brutto na 1 pracownika z wiersza 3c w okresie 1.07.2009-31.12.2009 r. Proszę uwzględnić wszelkie składniki wynagrodzenia z wyjątkiem nagród oraz pochodnych pracodawcy.)				
14	Średnia wysokość wynagrodzenia w jednostce w II półroczu 2009 r. (Należy podać średnią wysokość miesięcznego wynagrodzenia brutto na 1 pracownika jednostki w okresie 1.07.2009-31.12.2009 r. Proszę uwzględnić wszelkie składniki wynagrodzenia z wyjątkiem nagród oraz pochodnych pracodawcy.)				
15	Nagrody i premie motywacyjne dla pracowników instytucji w II półroczu 2009 r. (Należy podać średnią wysokość brutto nagród i premii na 1 pracownika (z wiersza 3c) wypłaconych w okresie 1.07.2009-31.12.2009 r.)				
WYKORZYSTANIE ŚRODKÓW W RAMACH PRIORYTETU POMOC TECHNICZNA					
PYTANIA SKIEROWANE DO IZ					
16	Typ projektu. (Proszę wskazać liczbę i wartość wszystkich projektów dofinansowanych ze środków pomocy technicznej według głównych typów, dotyczy projektów objętych decyzjami/umowami o dofinansowanie od początku wdrażania perspektywy do 31 grudnia 2009 r.)	Liczba projektów objętych decyzjami/umowami	Wartość projektów objętych decyzjami/umowami (w PLN, w części dofinansowania UE)	% alokacji w komponencie pomocy technicznej (Proszę odnieść wartość projektów objętych decyzjami/umowami do ogólnej alokacji pomocy technicznej w programie. Należy uwzględnić część dofinansowania UE oraz przyjmując kurs 1 euro=4,1635 zł)	Wydatki z konta programowego do 31 grudnia 2009 r. (w PLN, w części dofinansowania UE)
a	szkolenia				
b	zatrudnienie				
c	sprzęt komputerowy				
d	wyposażenie/remont/wynajem powierzchni biurowych				
e	promocja				
f	ekspertyzy/doradztwo				
g	ewaluacje				
h	kontrola/audyt				
i	organizacja KS i KM				
j	obsługa procesu oceny projektów				
k	inne				
l	razem				
17	Jaka kwota została wypłacona od początku wdrażania perspektywy do dnia 31.12.2009 z PO PT lub z osi priorytetowych pomoc techniczna na wynagrodzenia? (Proszę uwzględnić wszystkie składniki wynagrodzenia. W PLN, w części dofinansowania UE.)				
18	Jaka kwota została wypłacona od początku wdrażania perspektywy do dnia 31.12.2009 z PO PT lub z osi priorytetowych pomoc techniczna na nagrody i premie motywacyjne dla pracowników instytucji? (W PLN, w części dofinansowania UE)				

OBŁOŻENIE PRACĄ I CZASOCHŁONNOŚĆ PROCESÓW					
PYTANIA SKIEROWANE DO IZ, IP I IPII					
19	Proszę podać liczbę wniosków o dofinansowanie, jaka średniomiesięcznie wpływała do instytucji w II półroczu 2009 r.	dla projektów konkursowych:	dla projektów systemowych:	dla projektów indywidualnych:	dla projektów pomocy technicznej (dotyczy tylko IZ):
20	Proszę podać liczbę wniosków o płatność, jaką instytucja średniomiesięcznie rozpatrywała w II półroczu 2009 r.	dla projektów konkursowych:	dla projektów systemowych:	dla projektów indywidualnych:	dla projektów pomocy technicznej (dotyczy tylko IZ):
21	Proszę podać liczbę umów o dofinansowanie, jaką instytucja średniomiesięcznie podpisywała w II półroczu 2009 r.	dla projektów konkursowych:	dla projektów systemowych:	dla projektów indywidualnych:	dla projektów pomocy technicznej (dotyczy tylko IZ):
22	Jaki był średni faktyczny czas zatwierdzenia wniosku o płatność beneficjenta od momentu wpływu wniosku do instytucji w okresie 1.07-31.12.2009? (Należy podać liczbę dni kalendarzowych)	dla projektów konkursowych:	dla projektów systemowych:	dla projektów indywidualnych:	dla projektów pomocy technicznej (dotyczy tylko IZ):
23	Proszę podać liczbę umów o dofinansowanie rozliczanych przez instytucję, która znajduje się w trakcie realizacji (stan na 31 grudnia 2009 r.)	dla projektów konkursowych:	dla projektów systemowych:	dla projektów indywidualnych:	dla projektów pomocy technicznej (dotyczy tylko IZ):
PYTANIA SKIEROWANE DO INSTYTUCJI PRZEPROWADZAJĄCEJ KONKURSY					
24	Ile instytucja ogłosiła konkursów od 1.01.2007 r. do dnia 31.12.2009 r. ?	konkursy zamknięte:		konkursy otwarte:	
25	Ile instytucja przeprowadziła konkursów zamkniętych od 1.01.2007 r. do 31.12.2009 r.? (Decyduje data zatwierdzenia listy projektów.)				
26	Ile instytucja przeprowadziła konkursów otwartych od 1.01.2007 r. do 31.12.2009 r.? (Decyduje data zatwierdzenia ostatniej listy projektów, oznaczającego że instytucja nie będzie już prowadziła naboru wniosków o dofinansowanie w ramach danego konkursu.)				
27	Proszę wskazać działania (jeśli takie istnieją) w ramach których instytucja ogłaszała konkursy od początku perspektywy a nie będzie ogłaszała po 1.01.2010 r.				
KONKURSY ZAMKNIĘTE WAŻNE: (NALEŻY UWZGLĘDNIĆ WSZYSTKIE KONKURSY, W KTÓRYCH ZATWIERDZENIE LISTY PROJEKTÓW NASTĄPIŁO W OKRESIE 1.07-31.12 2009 r.)					
28	Proszę wypełnić tabelkę według etapów konkursu:	Konkurs 1: Działanie nr...	Konkurs 2: Działanie nr...	Konkurs 3: Działanie nr...	Konkurs "n" Działanie nr...
a	nabór wniosków (okres, w którym odbywał się nabór wniosków: data rozpoczęcia i zakończenia naboru)				
a'	liczba złożonych wniosków				
a"	wartość złożonych wniosków (wnioskowane dofinansowanie w PLN)				
b	ocena formalna (okres oceny formalnej; data rozpoczęcia i data zakończenia oceny formalnej)				
b'	liczba zatwierdzonych wniosków po ocenie formalnej				
c	ocena merytoryczna (okres oceny merytorycznej; data rozpoczęcia i data zakończenia oceny merytorycznej)				
d	zatwierdzenie listy projektów (data zatwierdzenia)				
d'	liczba zatwierdzonych wniosków				
29	Proszę wymienić 3 najczęstsze przyczyny odpadania wniosków na etapie oceny formalnej	1).			
		2).			
		3).			

KONKURSY OTWARTE WAŻNE: (NALEŻY UWZGLĘDNIĆ WSYSTKIE KONKURSY, W KTÓRYCH ZATWIERDZENIE OSTATNIEJ LISTY PROJEKTÓW, OZNACZAJĄCE ŻE INSTYTUCJA NIE BĘDZIE PROWADZIŁA JUŻ NABORÓW W RAMACH DANEGO KONKURSU, NASTĄPIŁO W OKRESIE 1.07-31.12. 2009 r.)					
30	Proszę wypełnić tabelkę według etapów konkursu:	Konkurs 1: Działanie nr...	Konkurs 2: Działanie nr...	Konkurs 3: Działanie nr...	Konkurs "n" Działanie nr...
a	nabór wniosków (okresy, w których odbywały się nabory wniosków, daty rozpoczęcia i zakończenia naborów)				
a'	liczba złożonych wniosków				
a''	wartość złożonych wniosków (wnioskowane dofinansowanie w PLN)				
b	ocena formalna. Proszę podać średnią liczbę dni od wpływu wniosku do instytucji do zakończenia jego oceny formalnej w okresie 1.07-31.12.2009				
b'	liczba zatwierdzonych wniosków po ocenie formalnej				
c	ocena merytoryczna. Proszę podać średnią liczbę dni od momentu zakończenia oceny formalnej wniosku do zakończenia jego oceny merytorycznej w okresie 1.07-31.12.2009				
d	zatwierdzenie listy projektów (data zatwierdzenia, w przypadku kilku list należy podać datę zatwierdzenia każdej z nich)				
d'	liczba zatwierdzonych wniosków				
PROJEKTY PARTNERSKIE					
PYTANIA SKIEROWANE DO IZ					
31	Czy w programie operacyjnym przewiduje się realizację projektów partnerskich w rozumieniu art. 28 a ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju?	TAK		NIE	
32	Proszę zaznaczyć dokumenty programowe, w których wprowadzono zapisy regulujące zasady realizacji projektów partnerskich	1. Umowa o dofinansowanie 2. Wniosek o dofinansowanie 3. Wniosek o płatność 4. Szczegółowy opis osi priorytetowych 5. Inne:			
33	Czy kryteria wyboru projektów na poziomie programu operacyjnego premiąją projekty partnerskie?	TAK		NIE	
34	Jeśli tak, proszę wskazać numery działań, w których kryteria wyboru projektów premiąją projekty partnerskie				
PYTANIA SKIEROWANE DO IZ, IP i IP II					
35	Czy instytucja rozliczała/rozlicza umowy o dofinansowanie dotyczące projektów partnerskich?	TAK		NIE	
36	Proszę podać liczbę umów o dofinansowanie dotyczących projektów partnerskich, którą rozliczała/rozlicza instytucja	dla projektów konkursowych:	dla projektów systemowych:	dla projektów indywidualnych:	dla projektów pomocy technicznej (dotyczy tylko IZ):
37	Proszę podać wartość projektów partnerskich, które były i są realizowane od początku perspektywy do dnia 31 grudnia 2009 r. (w części dofinansowania UE.)				
38	Proszę wymienić działania w których były/są realizowane projekty partnerskie				
39	Proszę wymienić kto najczęściej jest liderem realizowanych projektów partnerskich (administracja rządowa, administracja samorządowa, NGO's, przedsiębiorcy, uczelnie wyższe itp.)				
40	Proszę wymienić kto najczęściej jest partnerem realizowanych projektów partnerskich (administracja rządowa, administracja samorządowa, NGO's, przedsiębiorcy, uczelnie wyższe itp.)				

PROCEDURA ODWOŁAWCZA			
PROCEDURA ODWOŁAWCZA OBOWIĄZUJĄCA PO 20 GRUDNIA 2008 R.			
PYTANIA SKIEROWANE DO IZ, IP, IPII			
ETAP PRZEDSĄDOWY PROCEDURY ODWOŁAWCZEJ			
41	Czy instytucja rozpatruje środki odwoławcze od negatywnej oceny projektów składane w I instancji?	TAK	NIE
42	Ile środków odwoławczych od negatywnej oceny projektów składanych w I instancji wpłynęło do instytucji od początku obowiązywania procedury do dnia 31 grudnia 2009 r.?		
43	Ile spośród złożonych w I instancji środków odwoławczych zostało rozpatrzonych, ile pozostawiono bez rozpatrzenia a ile jest rozpatrywanych na dzień 31 grudnia 2009 r.? (suma z pól "a", "b" i "c" powinna być równa liczbie podanej w pytaniu 42)	a) środki odwoławcze rozpatrzone:	b) środki odwoławcze pozostawione bez rozpatrzenia: c) środki odwoławcze, które są rozpatrywane (na dzień 31 grudnia 2009 r.)
44	Ile z rozpatrzonych środków odwoławczych złożonych w I instancji, z wiersza 43a, rozpatrzono pozytywnie?		
45	Ile spośród rozpatrzonych środków odwoławczych złożonych w I instancji, z wiersza 43a, odnosiło się do negatywnej oceny projektu na etapie oceny formalnej?		
46	Ile spośród nich zostało rozpatrzonych pozytywnie?		
47	Ile spośród rozpatrzonych środków odwoławczych złożonych w I instancji, z wiersza 43a, odnosiło się do negatywnej oceny projektu na etapie oceny merytorycznej?		
48	Ile spośród nich zostało rozpatrzonych pozytywnie?		
49	Proszę podać liczbę dni przewidzianych przez procedurę wewnętrzną instytucji na rozpatrzenie środka odwoławczego złożonego w I instancji		
50	Proszę podać średni czas rozpatrzenia środka odwoławczego złożonego w I instancji (liczba dni kalendarzowych od momentu złożenia wniosku do wysłania informacji do wnioskodawcy)		
51	Proszę podać 3 najczęściej wskazywane przyczyny składania odwołań od negatywnej oceny projektów	1). 2). 3).	
52	Czy instytucja rozpatruje środki odwoławcze od negatywnej oceny projektów składane w II instancji?	TAK	NIE
53	Ile środków odwoławczych od negatywnej oceny projektów składanych w II instancji wpłynęło do instytucji od początku obowiązywania procedury do dnia 31 grudnia 2009 r.?		
54	Ile spośród złożonych w II instancji środków odwoławczych zostało rozpatrzonych, ile pozostawiono bez rozpatrzenia a ile jest rozpatrywanych na dzień 31 grudnia 2009 r.? (suma z pól "a", "b" i "c" powinna być równa liczbie podanej w pytaniu 53)	a) środki odwoławcze rozpatrzone:	b) środki odwoławcze pozostawione bez rozpatrzenia: c) środki odwoławcze, które są rozpatrywane (na dzień 31 grudnia 2009 r.):
55	Ile z rozpatrzonych środków odwoławczych złożonych w II instancji, z wiersza 54a, rozpatrzono pozytywnie?		
56	Proszę podać liczbę dni przewidzianych przez procedurę wewnętrzną instytucji na rozpatrzenie środka odwoławczego złożonego w II instancji		
57	Proszę podać średni czas rozpatrzenia środka odwoławczego złożonego w II instancji (liczba dni kalendarzowych od momentu złożenia wniosku do wysłania informacji do wnioskodawcy)		

PYTANIA SKIEROWANE DO IZ, IP I IPII			
ETAP POSTĘPOWANIA PRZED SĄDAMI ADMINISTRACYJNYMI			
58	Proszę podać liczbę skarg wniesionych przez wnioskodawców do wojewódzkich sądów administracyjnych w związku z negatywnym rozpatrzeniem środków odwoławczych przez instytucję.		
59	Ile spośród skarg wniesionych przez wnioskodawców zostało rozpatrzonych przez wojewódzkie sądy administracyjne?		
60	Ile spośród skarg rozpatrzonych przez wojewódzkie sądy administracyjne zostało rozpatrzonych pozytywnie?		
61	W przypadku ilu skarg rozpatrzonych przez wojewódzkie sądy administracyjne (liczba z pytania 59) wniesiono skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego?		
EKSPERCI			
PYTANIA SKIEROWANE DO IZ KORZYSTAJĄCYCH Z USŁUG EKSPERTÓW			
62	Proszę wskazać inne wymogi określone przez instytucję, które musi spełniać ekspert zgodnie z art. 31 ust 4 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju		
PYTANIA SKIEROWANE DO IP I IP II KORZYSTAJĄCYCH Z USŁUG EKSPERTÓW			
63	Czy zgodnie z podziałem kompetencji w ramach programu operacyjnego instytucja może samodzielnie ustanawiać inne wymogi określone w systemie realizacji programu operacyjnego, które musi spełniać ekspert zgodnie z art. 31 ust 4 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju?	TAK	NIE
64	Czy instytucja samodzielnie ustanowiła inne wymogi określone w systemie realizacji programu operacyjnego, które musi spełniać ekspert zgodnie z art. 31 ust 4 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju?	TAK	NIE
65	Proszę wskazać jakie inne wymogi, które musi spełniać ekspert zgodnie z art. 31 ust 4 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, zostały samodzielnie określone przez instytucję?		
PYTANIA SKIEROWANE DO WSZYSTKICH INSTYTUCJI KORZYSTAJĄCYCH Z USŁUG EKSPERTÓW			
66	Czy instytucja prowadzi szkolenia dla ekspertów?	TAK	NIE
67	Jeśli tak to proszę wskazać tematykę szkoleń		
68	Ilu ekspertów, w rozumieniu art. 31 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju powołała instytucja?		
69	Czy wszyscy powołani eksperci znajdują się bazie ekspertów programu operacyjnego (w rozumieniu art. 31 ust 9)		
70	Jaka jest wysokość wynagrodzenia eksperta otrzymywanego za wydanie opinii na temat projektu na dzień 31 grudnia 2009 r.? (w przypadku różnych stawek należy podać najwyższą i najniższą)		
71	W przypadku stosowania różnych stawek proszę napisać co wpływa na wysokość wynagrodzenia eksperta?		
72	Jeśli instytucja zgodnie ze swoimi kompetencjami prowadzi nabór ekspertów to w jaki sposób weryfikuje ich kompetencje?	1). weryfikacja dokumentacji złożonej przez kandydatów na ekspertów 2). rozmowa kwalifikacyjna 3). test 4). inne:	

PODNOSENIE KWALIFIKACJI

PYTANIA SKIEROWANE DO WSZYSTKICH INSTYTUCJI

73

Jakie szkolenia dla pracowników z wiersza 3c w okresie 1.07-31.12.2009 r. zorganizowała bądź sfinansowała instytucja? (Należy przyporządkować liczbę przeszkolonych pracowników do odpowiedniej kategorii)

FUNDUSZE UE 2007-2013	
Temat szkoleń	Liczba przeszkolonych pracowników:
1. Certyfikacja wydatków	
2. Kwalifikowalność	
3. Informacja i promocja	
4. Kontrola, audyt, nieprawidłowości	
5. Monitoring i sprawozdawczość	
6. Pomoc techniczna	
7. Ewaluacja	
8. Rozliczanie projektów współfinansowanych środkami UE	
9. Przygotowanie i ocena wniosków o dofinansowanie	
10. Zagadnienia ogólne	
11. Inne	
KWESTIE HORYZONTALNE	
Temat szkoleń	Liczba przeszkolonych pracowników:
1. Zrównoważony rozwój	
2. Pomoc publiczna	
3. Równość szans	
4. Ochrona środowiska (W tym Ocena Oddziaływania na Środowisko)	
5. Zamówienia publiczne	
6. Partnerstwo publiczno-prywatne:	
7. Polityka regionalna	
8. Inne	
FINANSE I KSIĘGOWOŚĆ	
Temat szkoleń	Liczba przeszkolonych pracowników:
1. Finanse publiczne	
2. Księgowość i rachunkowość	
3. Inne	
ORGANIZACJA ZARZĄDZANIA	
Temat szkoleń	Liczba przeszkolonych pracowników:
1. Zarządzanie zespołem	
2. Zarządzanie projektem	
3. Zarządzanie ryzykiem	
4. Inne:	
SZKOLENIA INFORMATYCZNE	
Temat szkoleń	Liczba przeszkolonych pracowników:
1. KSI (SIMIK 07-13)	
2. Microsoft Office	
3. Inne	
JĘZYKI OBCE	
Temat szkoleń	Liczba przeszkolonych pracowników:
1. Język angielski	
2. Język francuski	
3. Język niemiecki	
4. Inne	

74	Na jakiego rodzaju szkolenia dla pracowników istnieje największe zapotrzebowanie w Państwa instytucji? (Dotyczy liczby osób z wiersza 3c)	FUNDUSZE UE 2007-2013			
		Temat szkoleń		Zapotrzebowanie (liczba osób do przeszkolenia)	
		1. Certyfikacja wydatków			
		2. Kwalifikowalność			
		3. Informacja i promocja			
		4.. Kontrola, audyt, nieprawidłowości			
		5. Monitoring i sprawozdawczość			
		6. Pomoc techniczna			
		7. Ewaluacja			
		8. Rozliczanie projektów współfinansowanych środkami UE			
		9. Przygotowanie i ocena wniosków o dofinansowanie			
		10. Zagadnienia ogólne			
		11. Inne			
		KWESTIE HORYZONTALNE			
		Temat szkoleń		Zapotrzebowanie (liczba osób do przeszkolenia)	
		1. Zrównoważony rozwój			
		2. Pomoc publiczna			
		3. Równość szans			
		4. Ochrona środowiska (W tym Ocena Oddziaływania na Środowisko)			
		5. Zamówienia publiczne			
		6. Partnerstwo publiczno-prywatne:			
		7. Polityka regionalna			
		8. Inne			
		FINANSE I KSIĘGOWOŚĆ			
		Temat szkoleń		Zapotrzebowanie (liczba osób do przeszkolenia)	
		1. Finanse publiczne			
		2. Księgowość i rachunkowość			
3. Inne					
ORGANIZACJA ZARZĄDZANIA					
Temat szkoleń		Zapotrzebowanie (liczba osób do przeszkolenia)			
1. Zarządzanie zespołem					
2. Zarządzanie projektem					
3. Zarządzanie ryzykiem					
4. Inne:					
SZKOLENIA INFORMATYCZNE					
Temat szkoleń		Zapotrzebowanie (liczba osób do przeszkolenia)			
1. KSI (SIMIK 07-13)					
2. Microsoft Office					
3. Inne					
JĘZYKI OBCE					
Temat szkoleń		Zapotrzebowanie (liczba osób do przeszkolenia)			
1. Język angielski					
2. Język francuski					
3. Język niemiecki					
4. Inne					
75	Czy zostały zorganizowane szkolenia/konferencje dla potencjalnych beneficjentów w okresie 1.07-31.12.2009 r.?	TAK		NIE	
76	Jeśli tak, to proszę podać temat szkolenia i liczbę uczestników (jeśli to konieczne proszę dodać kolejne wiersze)	Temat szkolenia/konferencji:		liczba uczestników:	
		1.			
		2.			
		3.			
		"n"			
77	Dokształcanie. (Należy w każdym okienku podać liczbę (w odniesieniu do wiersza 3c) - pracowników instytucji, którzy w okresie 1.07-31.12.2009 r. korzystali z następujących form szkoleń w ramach pomocy technicznej.)	szkolenia związane z wdrażaniem funduszy unijnych (bloki - Fundusze UE 2007-2013, kwestie horyzontalne):	studia podyplomowe:	języki obce:	inne szkolenia (bloki - Finanse i księgowość, Organizacja zarządzania, Szkolenia informatyczny):
78	Proszę wskazać liczbę pracowników instytucji (z wiersza 3c), którzy w okresie 1.07.2009-31.12.2009 r. nie korzystali z żadnej formy dokształcania o której mowa w pytaniu 77.				
Dane osobowe osoby, która koordynowała wypełnienie ankiety		imię i nazwisko:	adres instytucji, w tym nr faks:	tel. kontaktowy:	adres e-mail: