



**Protokół Nr 3/09**  
**z posiedzenia Podkomitetu Monitorującego**  
**Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Lubelskiego**  
**w dniu 12 listopada 2009 r.**

Miejsce posiedzenia: Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie, ul. Czechowska 19.

W posiedzeniu udział wzięło: 13 członków Podkomitetu oraz 5 stałych zastępców członków. Do głosowania uprawnionych było 13 osób (lista członków, stałych zastępców członków i obserwatorów w Podkomitecie stanowi *Załącznik Nr 1* do protokołu, lista gości – *Załącznik Nr 2*.

**Ad. 1.** VII obrady Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Lubelskiego otworzył i prowadził **Pan Marek Flasiński - Przewodniczący Podkomitetu**. Instytucję Zarządzającą PO KL (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego) reprezentowała Pani Dorota Korycińska.

**Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Marek Flasiński** zaproponował przyjęcie porządku obrad w wersji przesłanej w zaproszeniach na posiedzenie (zaproszenie stanowi – *Załącznik Nr 3*)

**Proponowany porządek obrad**

1. Otwarcie i prowadzenie posiedzenia – Pan Marek Flasiński – Członek Zarządu Województwa Lubelskiego, Przewodniczący Podkomitetu.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki akceptacji Planów Działania na rok 2010 w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie lubelskim.
4. Informacja nt. stanu wdrażania priorytetów komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Województwa Lubelskiego 2007 – 2013 na podstawie sprawozdawczości okresowej oraz informacji miesięcznych (stan na dzień 31 października br.) – *prezentacja*.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania Roczego Planu Działań Ewaluacyjnych na 2010 r.
6. Sprawy różne. Wolne wnioski.
7. Zakończenie posiedzenia.

Do tak przedstawionego porządku obrad uwag nie zgłoszono i został przyjęty jednomyślnie.

**Ad. 3. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki akceptacji Planów Działania na rok 2010 w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie lubelskim.**

Projekty Planów Działania dla Priorytetów VI-IX przesłane Członkom, Stałym Zastępcom oraz Obserwatorom w Podkomitecie stanowią *Załącznik Nr 4*.



Rozpoczynając dyskusję nad udzieleniem rekomendacji Planom Działania na rok 2010 **Przewodniczący Marek Flasiński** udzielił głosu przedstawicielowi Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie w celu zaprezentowania zakresu zmian Planów Działania dla priorytetów VI i VII PO KL, po ocenie dokonanej przez Instytucję Zarządzającą PO KL.

Wypowiedź **Pana Mirosława Fatygi - p.o. Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie** zawiera się w prezentacji stanowiącej *Załącznik nr 5*.

Prezentacji zmian w PD dla priorytetów VIII-IX PO KL dokonała **Pani Małgorzata Baran-Sanocka, Zastępca Dyrektora Departamentu EFS**. Na wstępie Pani Dyrektor zaznaczyła, że nasze plany działania zostały pozytywnie przyjęte przez Komitet Monitorujący i Instytucję Zarządzającą. Dla priorytetów VIII i IX zgłoszono tylko nieliczne zmiany. Przy analizie proponowanych zmian Departament odniósł się do zdezagregowanych wskaźników dla województwa lubelskiego, wzięto pod uwagę stopień postępu finansowego, jak również uwzględniono specyfikę warunków naszego województwa na tle kraju. Prezentacja stanowi *Załącznik Nr 6*.

Po wystąpieniach przedstawicieli IP i IP2, dziękując za przedstawione informacje **Pan Przewodniczący** otworzył dyskusję nad Planami Działania.

Jako pierwszy głos zabrał **Pan Henryk Łucjan – Członek Podkomitetu, Prezes Fundacji Rozwoju Lubelszczyzny**. Pan Łucjan odniósł się do kryteriów, które zostały zawarte w przedłożonych planach działania. Jak zaznaczył część uwag dotyczy wszystkich poddziałań. W poddziałaniu 8.1.1 w kryteriach dostępu zapisano w punkcie 2, kto może być wnioskodawcą. Zdaniem Pana Łuczjana to kryterium jest nieprawdziwe, a jego uzasadnienie jest nieprawidłowe – dostęp do wnioskowania ma ta organizacja, ten podmiot, który zadeklaruje, że będzie prowadzić biuro w trakcie realizacji projektu. Chodzi o to, kto może wnioskować – otóż wnioskować powinny te podmioty, które są osadzone w terenie, czy prowadzą działalność na naszym terenie. Należałoby wręcz wymagać, aby miały wpis w KRS o prowadzeniu działalności na terenie województwa. Jeśli ktoś uzyska grant w wyniku konkursu, to rzecz jasna, że takie biuro zorganizuje. Stąd nie jest to kryterium dostępu dla beneficjenta. Wprowadzenie takiego wymogu buduje potencjał instytucjonalny województwa. Rozwiązanie obecnie zaproponowane niszczy potencjał instytucjonalny. Pan Łucjan podał jako przykład filię swojej firmy w Łukowie, która działa wiele lat, a nie ma prawa składać wniosków o dofinansowanie w ramach konkursu. Takich filii LFR ma 9, które doskonale rozeznają się w środowisku. Zdaniem Pana Łuczjana takie firmy są dyskryminowane, a preferowane są firmy np. warszawskie, które zadeklarują, że zorganizują biuro projektu, jak projekt otrzyma dofinansowanie. Takie podejście jest nieuczciwe.

Kolejna kwestia dotyczyła maksymalnej wielkości - wartości projektu. Zakłada się, że jeden beneficjent może złożyć jeden projekt o wartości trzykrotnej wielkości przychodów z roku poprzedniego. To ma uwiarygodnić beneficjenta w oczach Instytucji Pośredniczącej, ale to nie jest żadna wiarygodność. Uważamy, że maksymalnie można mieć wartość projektu na poziomie przychodów z roku ubiegłego. Pan Łucjan zgłosił wniosek, aby maksymalna wielkość projektu została ograniczona do poziomu dochodów osiągniętych w roku poprzedzającym. Chodzi również o wiarygodność z punktu widzenia zabezpieczenia, rozliczenia projektu, a później ewentualnego utrzymania tej organizacji np. na potrzeby kontroli, która może trwać nawet do 10 lat.

Następna kwestia dotyczy założenia, że jeden wnioskodawca może złożyć jeden projekt. Jeśli tak musi być rzeczywiście, to może należałoby zmienić to kryterium w ten sposób,



że byłyby to liczba od 1 do 3 projektów, których wartość nie przekracza przychodów z roku poprzedniego.

W tym momencie do dyskusji włączyła się **Członek Podkomitetu Pani Teresa Bogacka reprezentująca OIC Poland** i przypomniała, że właśnie rok temu członkowie Podkomitetu zgłosili właśnie ten postulat.

Wobec powyższego **Członek Podkomitetu - Pan Henryk Łucjan** zgłosił postulat, aby filie instytucji o ugruntowanej pozycji na rynku mogły samodzielnie składać wnioski o dofinansowanie. Jeśli to jest jednak niemożliwe, to należy rozpatrywać łącznie grupy powiązane kapitałowo i osobowo. Chodzi o to, aby traktować je jako jednego wnioskodawcę. Rodzimym organizacjom zarzuca się, że składają projekty, które są kopią innych projektów. Jednak to właśnie takie organizacje, które działają w wielu województwach tworzą „projekty – klony”- piszą praktycznie takie same wnioski na każde województwo. Należy więc dokonywać kompleksowej oceny - pod względem poziomu przychodów, zabezpieczeń i ile projektów jest składanych. Są przykłady organizacji, spółek, które są tworzone tylko po to, żeby obejść barierę liczby projektów. Zastrzeżenia Pana Łuczjana budzi jeszcze fakt, że działania kierowane do osób, które tracą pracę, czyli to co nazywamy outplacementem, będzie realizowane w ramach projektu systemowego. Nie ma tutaj żadnego argumentu na rzecz takiego rozwiązania chyba, że jest taka nieufność po podmiotów rynkowych i niewiara w to, że mogą one tego typu projekty zrealizować. Być może chodzi też o ograniczenie ich szans na rynku usług w programie Kapitał Ludzki.

W odpowiedzi na wymienione zarzuty głos zabrał **Przewodniczący PKM Marek Flasiński**. Odnośnie ograniczenia możliwości aplikowania o wnioski tylko dla podmiotów osadzonych na Lubelszczyźnie, stwierdził, że nie możemy zamykać takiej drogi podmiotom z zewnątrz. Środki na ten cel mają zostać wydane u nas, ale jeśli beneficjent spoza województwa będzie miał dobry pomysł, jak te środki spożytkować na terenie naszego województwa, to my nie możemy mu zabronić tego zrobić.

**Pani Iwona Nakielska - Dyrektor Departamentu EFS** dodała, że spotkała się już z zarzutami, że IP dopuszcza do dofinansowania zbyt małą liczbę projektów składanych przez beneficjentów spoza województwa. Liczba takich podmiotów i tak jest ograniczona ze względu na przyjęte kryteria. Stąd IP nie może bardziej ograniczyć dostępu innym podmiotom, bo to mogłoby zostać uznane za dyskryminację.

**Przewodniczący PKM – Pan Marek Flasiński** odniósł się do propozycji Pana Łuczjana dotyczącej kryterium maksymalnej wartości projektu nie przekraczającej przychodów z roku poprzedniego. Jego zdaniem takie kryterium ograniczałoby składanie dobrze przygotowanych i przemyślanych projektów przez niewielkie, czy nowe podmioty, które chciałyby się skoncentrować na jednym typie wsparcia. Preferencje uzyskiwałyby zaś podmioty już istniejące.

**Pani Iwona Nakielska** skomentowała tę propozycję, że np. w Poddziałaniu 8.1.1 – trzeci typ wsparcia - nie ma tego ograniczenia. Instytucja Pośrednicząca liczy tutaj na projekty o dużej wartości – dla beneficjentów z potencjałem, bo 500 tys. zł to jest minimalna wartość projektu. To jest rozwiązanie eliminujące małe podmioty, rozpoczynające działalność i jest przeznaczone na wspieranie dużych projektów. Jest to dowód na to, że nie do każdego planu i typu działania zostały zastosowane te same kryteria.

Zdaniem **Pani Doroty Korycińskiej – Członka Podkomitetu (Przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju Regionalnego)** przyjęte w planach działania kryteria to nie jest dyskryminacja, gdyż naprawdę ma wygrać jakość projektów. Jeśli projekt złoży beneficjent z



innego województwa, to i tak będzie on realizowany na rzecz grup docelowych z tego obszaru, a więc region na tym skorzysta. Instytucji Zarządzającej zależy na tym, aby była dobra jakość realizowanych projektów – stąd beneficjenci mają między sobą konkurować w jakości projektów. Jeżeli chodzi o „projekty – klony” to znowu mamy do czynienia z jakością projektów. Projekty mają być dostosowane do potrzeb danego województwa. W przyszłym roku zostanie zmieniony formularz wniosku o dofinansowanie, który będzie jeszcze mocniej wymuszał diagnozę i uzasadnienie projektu poparte badaniami, ekspertyzami dotyczącymi danego regionu. Stąd z wniosku musi wynikać dopasowanie oferowanych usług do potrzeb. Przy takim podejściu „projekt - klon” w wyniku oceny merytorycznej uzyska niską notę.

Zdanie odmienne do swojej przedmówczyni zgłosiła **Pani Teresa Bogacka**, która tym samym poparła uwagi Pana Henryka Łucjana. Pani Bogacka stwierdziła, że Ministerstwu muszą być znane nagminne przypadki ograniczania dostępu i aplikowania o środki podmiotów z zewnątrz. Dotyczy to sąsiednich województw - podkarpackiego, świętokrzyskiego i podlaskiego. Pomimo, że projekty są bardzo dobre i wysoko punktowane w jednym województwie, to jednak nie mieszczą się w kryteriach dofinansowania. Stąd zasadne jest zgłaszanie naszym władzom, aby jednak były preferencje dla instytucji, które mają siedzibę na terenie województwa. Celem naszych organizacji jest dobra realizacja projektów, aby mieć szansę na powtórne aplikowanie. Natomiast organizacje z zewnątrz zrealizują projekty, wzmocnią swój potencjał i mogą już się nie pojawić.

**Przewodniczący Marek Flasiński** stwierdził, że nie wyobraża sobie, aby województwa mogły zamykać się na aplikowanie przez podmioty z innych województw. Jeśli tak się dzieje, to jest to nieuczciwe.

Kontynuując zgłaszanie uwag do Planów Działania **Członek Podkomitetu - Pan Henryk Łucjan** przywołał kryterium zawarte w poddziałaniu 6.1.1 – *maksymalna wartość projektu 1,5 mln zł*. Jak to ma się do małych podmiotów, które mają możliwość aplikowania do trzykrotności przychodów. Jego zdaniem pojawiają się tutaj dysproporcje krzywdzące poważne organizacje. Pan Łucjan zapytał, z czego wynika ograniczenie wartości projektu do 1,5 mln zł?

**Dyrektor Iwona Nakielska** wyjaśniła, że takie kryterium pojawiło się dopiero w tym roku i wynika z analizy wartości składanych projektów.

Taka argumentacja nie przekonała Pana Łucjana i zaproponował, aby zlikwidować górną wartość projektu w wys. 1,5 mln zł, ponieważ należy dać szansę wszystkim podmiotom o aplikowanie w wysokości do trzykrotności rocznych przychodów. W trakcie dyskusji Przewodniczący Podkomitetu podjął decyzję o przegłosowaniu ww. propozycji.

**Przewodniczący Marek Flasiński** zapytał: Kto z obecnych jest za tym, aby w priorytecie VI zlikwidować kryterium maksymalnej wielkości projektu – 1,5 mln zł?

W wyniku przeprowadzonego głosowania 7 członków PKM było za zniesieniem kryterium, nikt nie był przeciwny, a 6 wstrzymało się od głosowania. Podsumowując wyniki głosowania Przewodniczący ogłosił zniesienie przedmiotowego kryterium w priorytecie VI z projektu Planów Działania na 2010 rok.

W odpowiedzi na pytanie Pana Henryka Łucjana w kwestii zamierzenia realizacji projektów związanych z outplacementem w Priorytecie VIII w trybie systemowym, **Pani Iwona Nakielska** powiedziała, że wynika to z doświadczeń w ogłaszaniu konkursów z Poddziałania 8.1.2. Oczekiwano, że w wyniku konkursu ogłoszonego w tym roku napłynie wiele projektów związanych z outplacementem, a tymczasem zgłoszono tylko 2 na 129 wszystkich wniosków.



Ponieważ Instytucja Pośrednicząca dąży, aby była komplementarność działań, a formy wsparcia były połączone, w celu kompleksowego wsparcia osób, którym grozi zwolnienie, dlatego postanowiono systemowo i kompleksowo wykorzystać wszystkie instrumenty, na jakie pozwala to działanie i instrumenty szybkiego reagowania. Dlatego odpowiedzialnym za jego realizację będzie Wojewódzki Urząd Pracy. Z dotychczasowych doświadczeń – na 129 wniosków w większości były to projekty adresowane do rolników. Tylko w 2 przypadkach były to działania outplacementowe. To było zasadniczym argumentem.

**Z-ca Dyrektora Departamentu EFS Pani Małgorzata Baran – Sanocka** dodała, że jako członek Grupy ds. Adaptacyjności przy Komitecie Monitorującym uczestniczyła w gronie przedstawicieli z całego kraju w spotkaniu mającym na celu omówienie zapisów dotyczących realizacji projektów systemowych i outplacementu realizowanych w trybie konkursowym i większość IP poszła w kierunku projektów systemowych, z uwagi na jakość projektów realizowanych w trybie konkursowym.

**Pani Iwona Nakielska - Dyrektor Departamentu EFS** dodała, aby zainteresować się składaniem wniosków w formie „szybkiej ścieżki” w grudniu bieżącego roku z wykorzystaniem różnych narzędzi i instrumentów, jakie to działanie oferuje w ramach outplacementu. IP jest zainteresowana kompleksowością wsparcia.

**Pan Mirosław Fatyga – p.o. Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie** podkreślił, potrzebę użycia wszystkich usług dostępnych w ramach outplacementu, aby wspomóc pracowników, którzy są zwalniani z przyczyn nie leżących po ich stronie, a nie tylko udzielania im wsparcia w formie dotacji na rozpoczęcie działalności.

**Członek Podkomitetu - Pan Henryk Łucjan** zaproponował, aby w związku z planowanym uruchomieniem środków na ten cel Departament zorganizował spotkanie w trybie roboczym dla potencjalnych beneficjentów, aby wymienić poglądy z Instytucją Pośredniczącą w zakresie tego konkursu.

**Z - ca Dyrektora Departamentu EFS Pan Rafał Sobiech** przypomniał, że w tym roku przyjęto zasadę iż przy ogłaszaniu konkursów IP spotyka się z beneficjentami. Również w przypadku tzw. „szybkiej ścieżki” takie spotkanie się odbędzie. Dodał, że kolejnym argumentem, aby ww. rodzaj wsparcia realizować w trybie systemowym była analiza wskaźników. Dotychczasowe formy wsparcia koncentrowały się wokół formy najdroższej – wsparcia na zakładanie działalności gospodarczej. Oprócz tego istnieją inne formy, które są dużo tańsze, a przez to pozwalają na objęcie dużo większej grupy docelowej na czym zależy Instytucji Pośredniczącej.

W związku z wyczerpaniem uwag dotyczących Planów Działania na 2010 rok, **Przewodniczący Marek Flasiński** zaproponował przegłosowanie projektu uchwały Nr 6 Podkomitetu z dnia 12.XI.2009 r. w sprawie rekomendowania Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki akceptacji Planów Działania na rok 2010 w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie lubelskim – Projekt uchwały stanowi **Załącznik Nr 7**.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Członkowie Podkomitetu przyjęli uchwałę jednomyślnie

W wyniku przeprowadzonego głosowania Podkomitet Monitorujący PO KL Województwa Lubelskiego rekomendował Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki akceptację Planów Działania na rok 2010 w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie lubelskim przy 11 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się



(przedstawiciele: IP i IP2 nie głosowali - zgodnie z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL z dnia 24.08.2009 r.*)

Treść podjętej uchwały Nr 6/2009 stanowi *Załącznik Nr 8*.

**Ad.4. Informacja nt. stanu wdrażania priorytetów komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Województwa Lubelskiego 2007 – 2013 na podstawie sprawozdawczości okresowej oraz informacji miesięcznych (stan na dzień 31 października br.) – prezentacja.**

W tym punkcie głos zabrała **Pani Iwona Nakielska Dyrektor Departamentu EFS**. Pani Dyrektor przedstawiła prezentację, która stanowi *Załącznik Nr 9*.

Na zakończenie Pani Dyrektor poprosiła **Pana Huberta Rząsowskiego – Kierownika Oddziału Obsługi Finansowej PO KL** o przedstawienie najważniejszych zmian w systemie płatności w związku ze zmianą Ustawy o finansach publicznych od 1 stycznia 2010 r. oraz zmiany wytycznych w zakresie kwalifikowania i zasad finansowania.

Prezentacja przedstawiona przez **Pana Huberta Rząsowskiego** stanowi *Załącznik Nr 10*.

**Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania Roczno Planu Działań Ewaluacyjnych na 2010 r.**

W tym punkcie głos zabrał **Pan Rafał Sobiech, Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego UMWL**. Prezentacja *Roczny Plan Działań Ewaluacyjnych na 2010 rok oraz Regionalne Sieci Tematyczne* przedstawiona przez Pana Dyrektora stanowi *Załącznik Nr 11*.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący obradom **Pan Marek Flasiński** zaproponował głosowanie w sprawie Roczno Planu Działań Ewaluacyjnych. Projekt uchwały w tej sprawie wraz z Rocznym Planem Działań Ewaluacyjnych stanowi *Załącznik Nr 12*.

W wyniku przeprowadzonego głosowania przy 13 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się Podkomitet Monitorujący podjął uchwałę Nr 7/2009 w sprawie zaopiniowania Roczno Planu Działań Ewaluacyjnych na 2010 rok. Treść uchwały – *Załącznik Nr 13*.

Druga część wystąpienia dotyczyła założeń tworzenia Regionalnych Sieci Tematycznych. Najważniejsze informacje w tej sprawie zostały zawarte w II części *Załącznika Nr 11*.

**Ad. 6. Sprawy różne. Wolne wnioski.**

**Pan Marcin Giza – Stały Zastępca w Podkomitecie** zapytał na podstawie wcześniej przedstawionych informacji, kiedy zostanie wprowadzony nowy wzór wniosku o dofinansowanie projektu?

**Pani Dorota Korycińska – Przedstawiciel MRR** wyjaśniła, że podstawowe zmiany planowane są do wprowadzenia na początku przyszłego roku, natomiast „rewolucyjna” zmiana wniosku o dofinansowanie ma nastąpić do końca I półrocza 2010 roku. Zmieni się między innymi część dotycząca opisu rezultatów, wskaźników. Pojawi się tutaj tabela, będzie przypisanie wskaźników pod cele i w tym miejscu powinno pojawić się uzasadnienie. Ministerstwo jednak ciągle pracuje nad tymi zmianami. Zmiany będą dotyczyły nowych

umów. Generalnie zmiany są wprowadzane pod kątem nowelizacji w przepływach finansowych. Dokumenty w tej sprawie będą opublikowane z początkiem roku.

**Pan Marcin Giza** nawiązał jeszcze do zmian w „standardzie minimum”. Wg jego stanu wiedzy IP dwa miesiące temu otrzymały informacje o planowanej zmianie stanowiska Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, w kwestii podejścia do „standardu minimum”. Chodzi o doprecyzowanie w instrukcji kwestii, które musiałyby być spełnione, co byłoby ułatwieniem dla wnioskodawców.

**Pani Dorota Korycińska – Przedstawiciel MRR** odpowiedziała, że rzeczywiście są planowane zmiany. Wymogi dotyczące „standardu minimum” mają być doprecyzowane w instrukcjach, jednocześnie przewiduje się rozszerzenie wyjątków. Poza tym temat ten będzie przedmiotem dyskusji na najbliższym posiedzeniu Komitetu Monitorującego PO KL w dniach 24/25 listopada br. w Łodzi. Wtedy zostanie ustalona koncepcja, co do zakresu zmian.

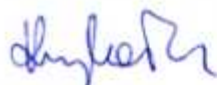
Podsumowując dotychczasową dyskusję **Przewodniczący Podkomitetu** wyraził nadzieję, że pomimo obfitości zmian, które czekają instytucje zaangażowane we wdrażanie EFS w przyszłym roku, będą to zmiany ułatwiające i usprawniające działanie.

#### **Ad. 7. Zakończenie posiedzenia.**

Powracając do terminu spotkania przedstawicieli Departamentu EFS z przedstawicielami beneficjentów w sprawie outplacementu, Przewodniczący Marek Flasiński zaproponował, aby spotkanie odbyło się 30 listopada br. o godz. 11.00 w Sali Nr 100, przy ul. Czechowskiej 19. Innych propozycji nie zgłoszono.

Wobec wyczerpania porządku obrad, dziękując za przybycie i dyskusję, **Przewodniczący Marek Flasiński** zakończył VII posiedzenie Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Lubelskiego.

Protokół przygotował:



Grzegorz Krzykała

**Przewodniczący  
Podkomitetu Monitorującego PO KL  
Województwa Lubelskiego**



**Marek Flasiński**