



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Ocena skuteczności i efektywności instytucji
uczestniczących we wdrażaniu priorytetów VIII i IX
PO KL, w tym procesu komunikacji wewnętrznej

Prezentacja wyników ewaluacji i rekomendacje

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w
ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Urząd Marszałkowski Województwa
Lubelskiego w Lublinie
ul. Spokojna 4, 20-074 Lublin

 **Agrotec**
POLSKA Sp. z o.o.
doradztwo ekspertyzy ewaluacji szkolenia

Ewaluacja jako proces

Ewaluacja jako proces

- Ewaluacja - **interwencja w ramach interwencji**.
- **Cztery generacje** ewaluacji.
- **Pierwszy** - szczególne przywiązanie do **pomiaru**, a rolą ewaluatora jest przede wszystkim identyfikacja zmiennych i konstrukcja narzędzi do ich pomiaru.
- **Drugi** - wprowadzeniem szerszego opisu **zgodności zakładanych celów z osiąganymi rezultatami**.
- **Trzecim** - zorientowany na **podejmowanie decyzji**, gdzie ewaluator występuje nie tylko jako obserwator i dostarczyciel danych, ale i jako aktywny doradca.

Na każdym z tych etapów **pozycja ewaluatora** pozostaje pozycją **zewnętrzną wobec przedmiotu badań**.

Ewaluacja jako proces

- Ewaluacja IV generacji jest **procesem**, którego **cele są ustalane wspólnie z odbiorcami** (interesariuszami) i którego odbiorcy włączeni są w ten proces tak, aby wszystkie grupy interesów przynajmniej wyraziły swoją opinię.
- Ewaluacja IV generacji **nastawiona jest zawsze i w pierwszym rzędzie na wdrożenie wypracowanych wyników**, co zakłada kooperację z interesariuszami oraz dążenie do jak najszerzego porozumienia w kwestii konkluzji badania.

Ewaluacja jako proces

Tak rozumiana ewaluacja stanowi też jedno z **kluczowych narzędzi komunikacji między wszystkimi zaangażowanymi w realizację programu** i dzięki temu **przyczynia się do poprawy jakości wszystkich procesów zarządzania**, a w konsekwencji – **wzmacnia zdolność realizacji założonych celów.**

Cele ewaluacji

Główny cel ewaluacji

Ocena **skuteczności i efektywności** funkcjonowania **instytucji uczestniczących** we wdrażaniu priorytetów **VIII i IX PO KL**, w tym **procesu komunikacji wewnętrznej**.

Ocena adekwatności wsparcia w ramach wdrażania Priorytetu VIII i IX PO KL – pilotaż, a potrzeby regionalnego rynku pracy w województwie lubelskim

- Określenie **potrzeb regionalnego rynku pracy** w ocenie poszczególnych interesariuszy
- Ocena **adekwatności ram i założeń wsparcia** (w ramach PO KL) do zidentyfikowanych potrzeb regionalnego rynku pracy
- Ocena **adekwatności wsparcia realizowanego w ramach projektów pilotażowych** VIII i IX Priorytetu PO KL do **ram i założeń określonych w PO KL**
- Ocena **adekwatności wsparcia realizowanego w ramach projektów pilotażowych** VIII i IX Priorytetu PO KL do zidentyfikowanych **potrzeb regionalnego rynku pracy**
- Określenie **głównych kierunków wsparcia**, jakie występują w ramach realizowanych **projektów**
- Określenie, z jakich **źródeł informacji najczęściej korzystają** projektodawcy uzasadniając potrzebę realizacji projektu

Ocena procesu komunikacji i współpracy przy wdrażaniu PO KL

- komunikacja w ramach DEFS
- komunikacja zewnętrzna DEFS – inne departamenty UMWL
- komunikacja IP – IP2
- komunikacja IP- IP2 – Beneficjenci - ROEFS
- komunikacja z innymi instytucjami/podmiotami

Ocena przebiegu procesów wdrażania PO KL w ramach pilotażu konkursów – Priorytet VIII i IX

- promocja PO KL w regionie (zasięg, odbiorcy, czytelność przekazu informacji, formy promocji):
 - działania planowane IP
 - udział przedstawicieli IP w spotkaniach zewnętrznych – lista działań promocyjnych
- procedura konkursowa - od momentu ogłoszenia konkursu do podpisania umowy o dofinansowanie projektu
- wsparcie dla wnioskodawców w zakresie przygotowania wniosków o dofinansowanie (Punkt Informacyjny w IP, ROEFS)
- użyteczność informacji oferowanych przez DEFS

Metody i realizacja ewaluacji

Metody jakościowe

- **Analiza dokumentów** i danych zastanych (*desk research*)
- **Zogniskowane wywiady grupowe** (FGI) (2 KOP - marzec + 2 beneficjenci - kwiecień)
- **Indywidualne wywiady pogłębione** (IDI) (40 /planowane 31/)
- **Mystery Shopping (5)** („Tajemniczy klient”) – kwiecień.

Metody ilościowe

- **Badanie wniosków** projektowych z wykorzystaniem narzędzia do analizy wielokryterialnej (128 wniosków, które otrzymały i próba 100 wniosków, które nie otrzymały dofinansowania) – marzec/kwiecień
- **CATI** – wnioskodawcy (którzy otrzymali (92 (87%) i nie otrzymali dofinansowania 100) – kwiecień
- **CAWI** – pracownicy IP, IP2, ROEFS (146 ankiet (76%) - kwiecień

Wyniki ewaluacji i rekomendacje

CEL 1

Ocena adekwatności wsparcia w ramach wdrażania Priorytetu VIII i IX PO KL – pilotaż, a potrzeby regionalnego rynku pracy w województwie lubelskim

Mocne strony

- **Poprawa jakości pracy DEFS** z konkursu na konkurs, świadcząca o **skutecznym wykorzystywaniu doświadczeń z wcześniejszych etapów wdrażania** ewaluowanych Priorytetów;
- Determinacja kierownictwa DEFS w kierunku **poprawy jakości pracy KOP**;
- Determinacja DEFS w **podnoszeniu standardów jakości pracy w pozostałych obszarach pracy z projektem i oceny projektu**: rozpatrywaniu protestów, negocjacji, pracy opiekunów projektu;
- **Silna motywacja do pracy członków KOP** – młody, uczący się zespół;

Szanse

- Wzrastające zrozumienie wnioskodawców dla **konieczności prowadzenia badań własnych;**
- **Zmiany zachodzące w kwestii stosowania kryteriów strategicznych;**

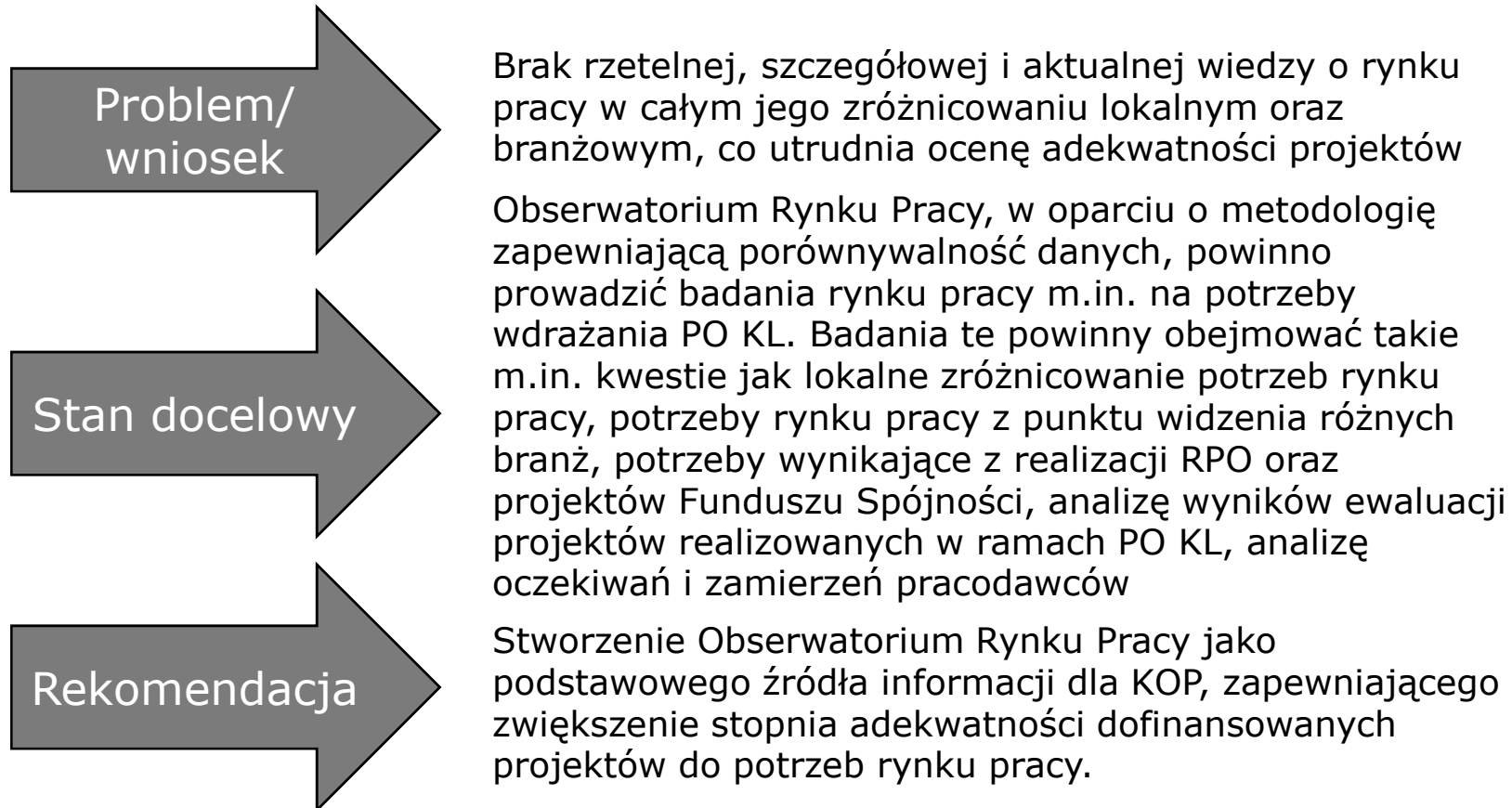
Słabe strony

- Brak **mechanizmów systematycznego gromadzenia informacji o aktualnych potrzebach rynku pracy i przekazywania ich na poziom KOP;**
- Brak **wystarczających standardów przy ocenie projektów;**
- Niewystarczająca **ilość szczegółowych analiz do kształtowania kryteriów strategicznych;**

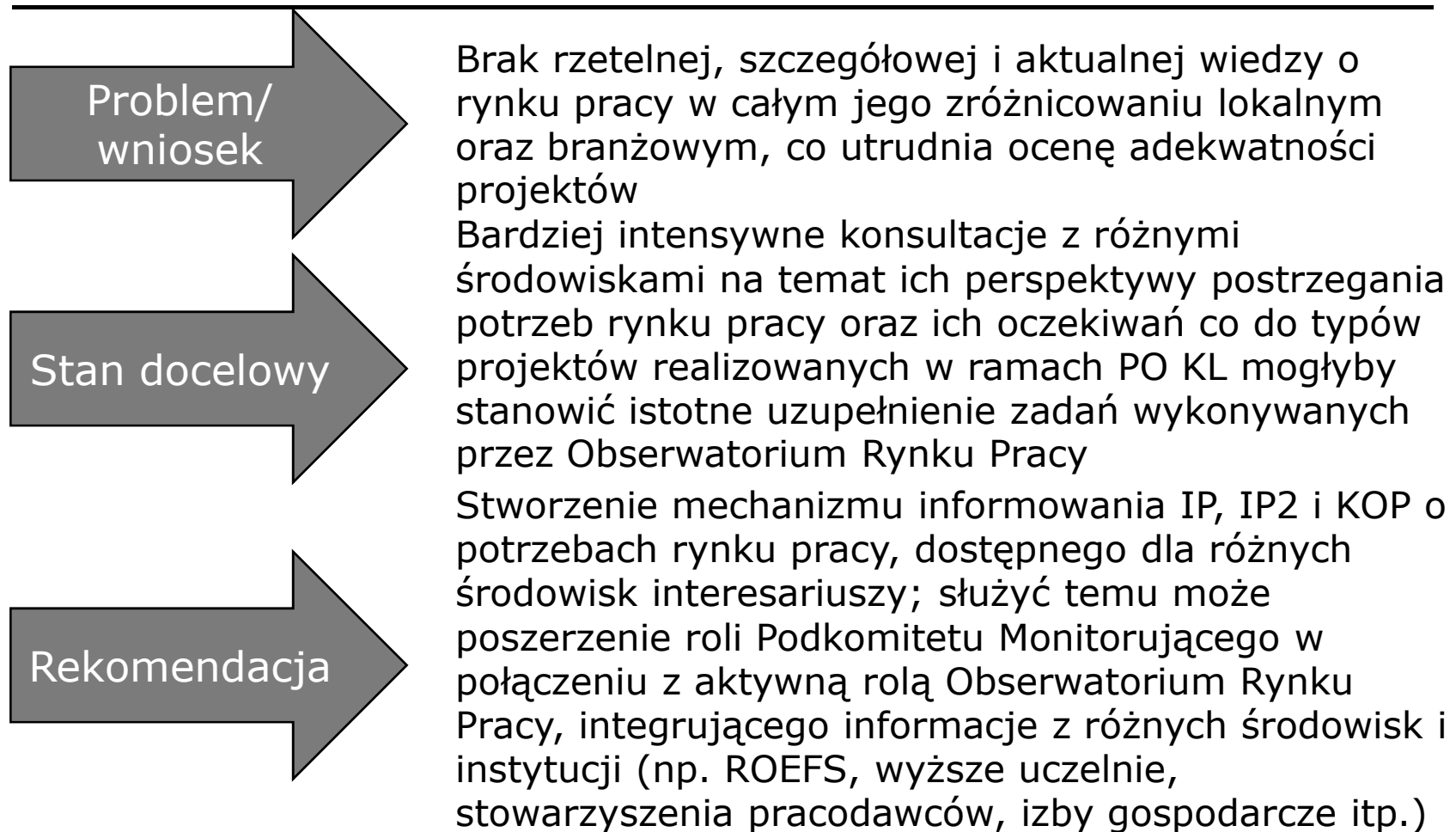
Zagrożenia

- Ryzyko **wyboru nietrafionych projektów w wyniku braku podstaw do oceny ich adekwatności** (brak szczegółowej i aktualnej wiedzy na temat rynku pracy);
- **Przekonanie wnioskodawców o drugorzędnej roli badań własnych w diagnozowaniu problemów na użytek projektu;**
- **Podwójne diagnozowanie problemów przez wnioskodawców:** na użytek wniosku i na użytek rzeczywistej realizacji projektu, co nie pozwala oceniającemu odnieść się do jego adekwatności i w rezultacie promowana jest przede wszystkim spójność projektu;
- **Zdominowanie rynku przez podmioty sprawne w opracowywaniu projektów,** ale o określonej specjalizacji, co grozi pominięciem istotnych obszarów potrzeb rynku pracy, gdzie interesariusze nie mają wystarczającego doświadczenia i umiejętności.

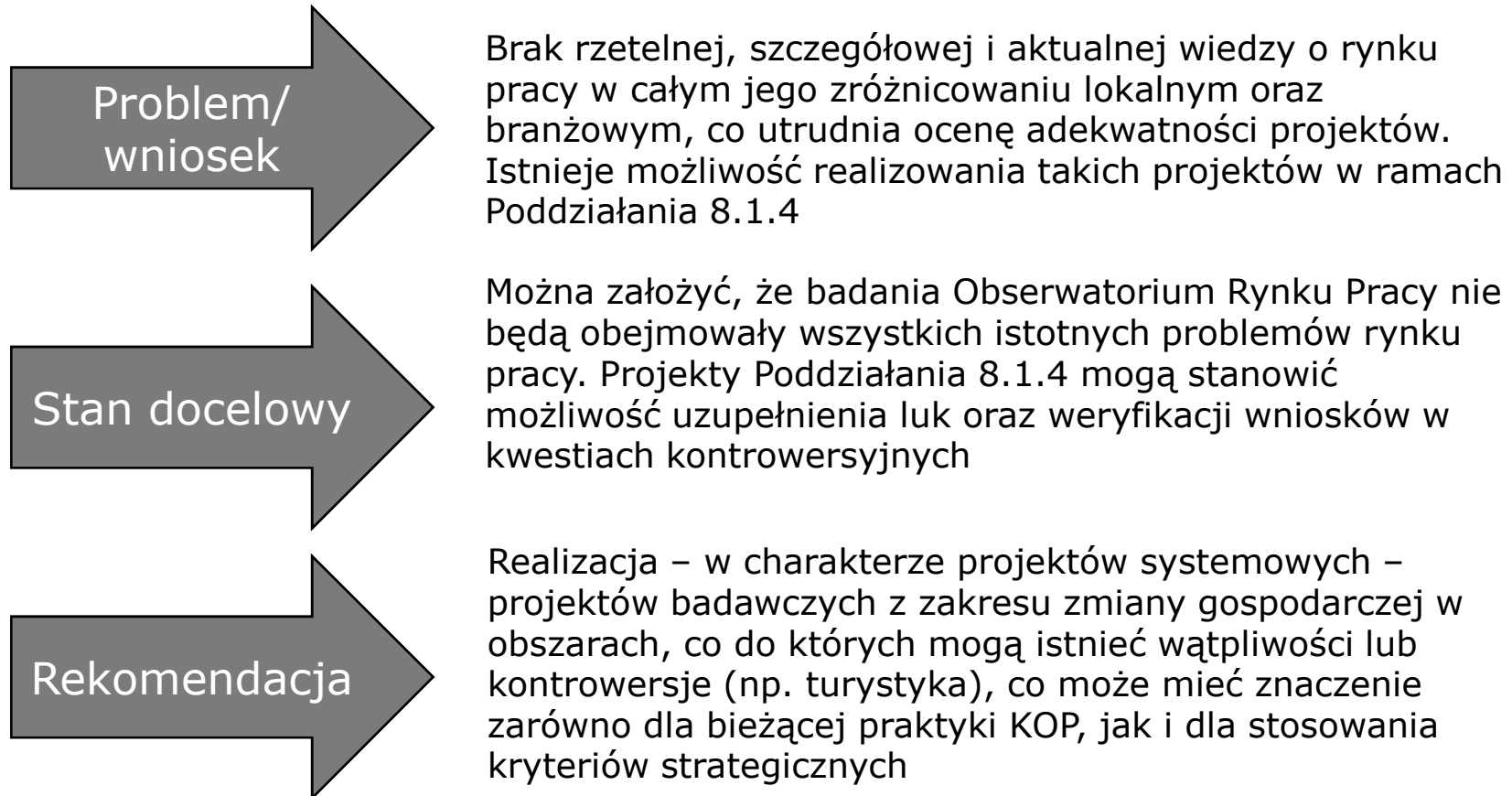
Rekomendacje



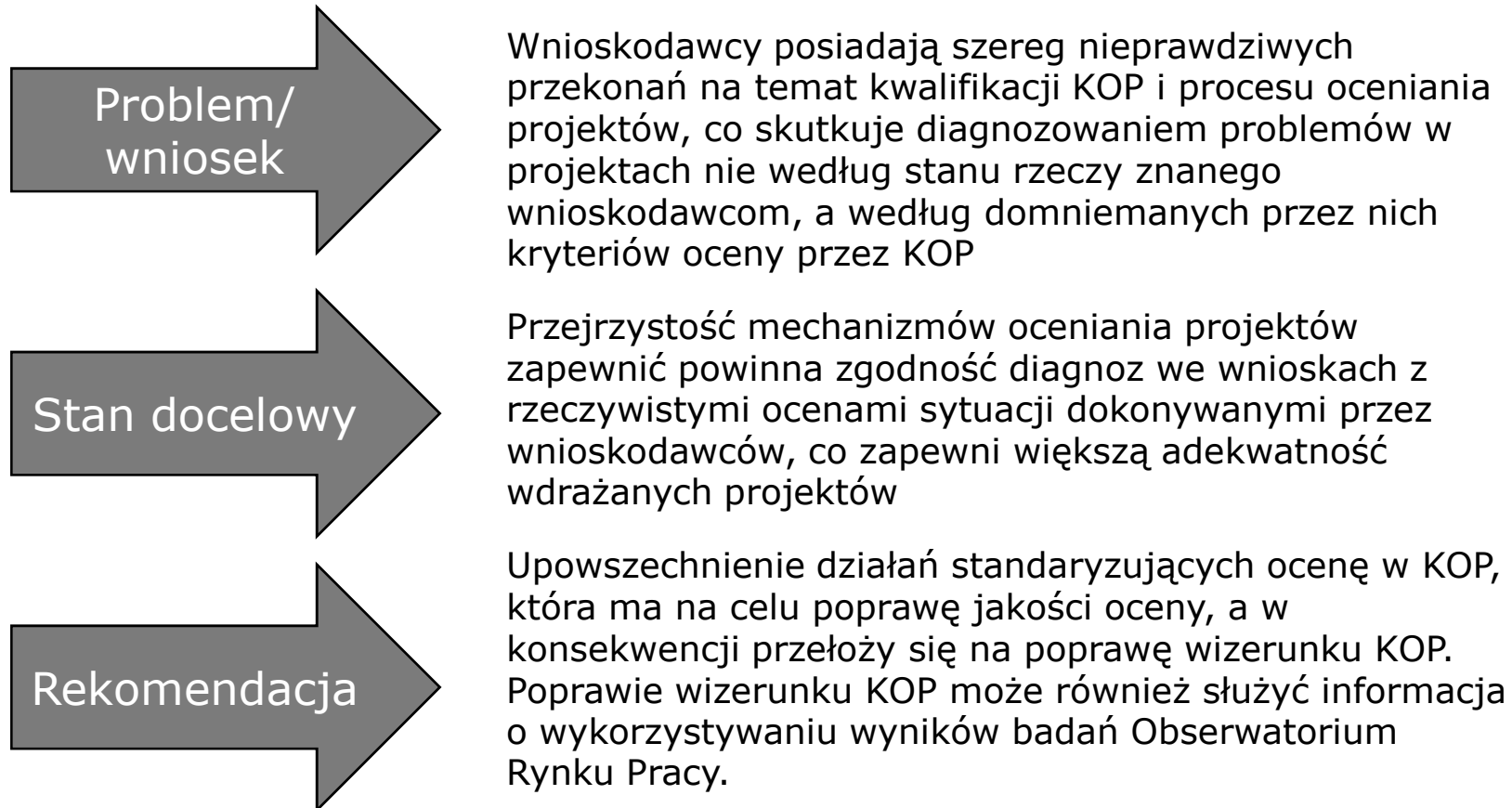
Rekomendacje



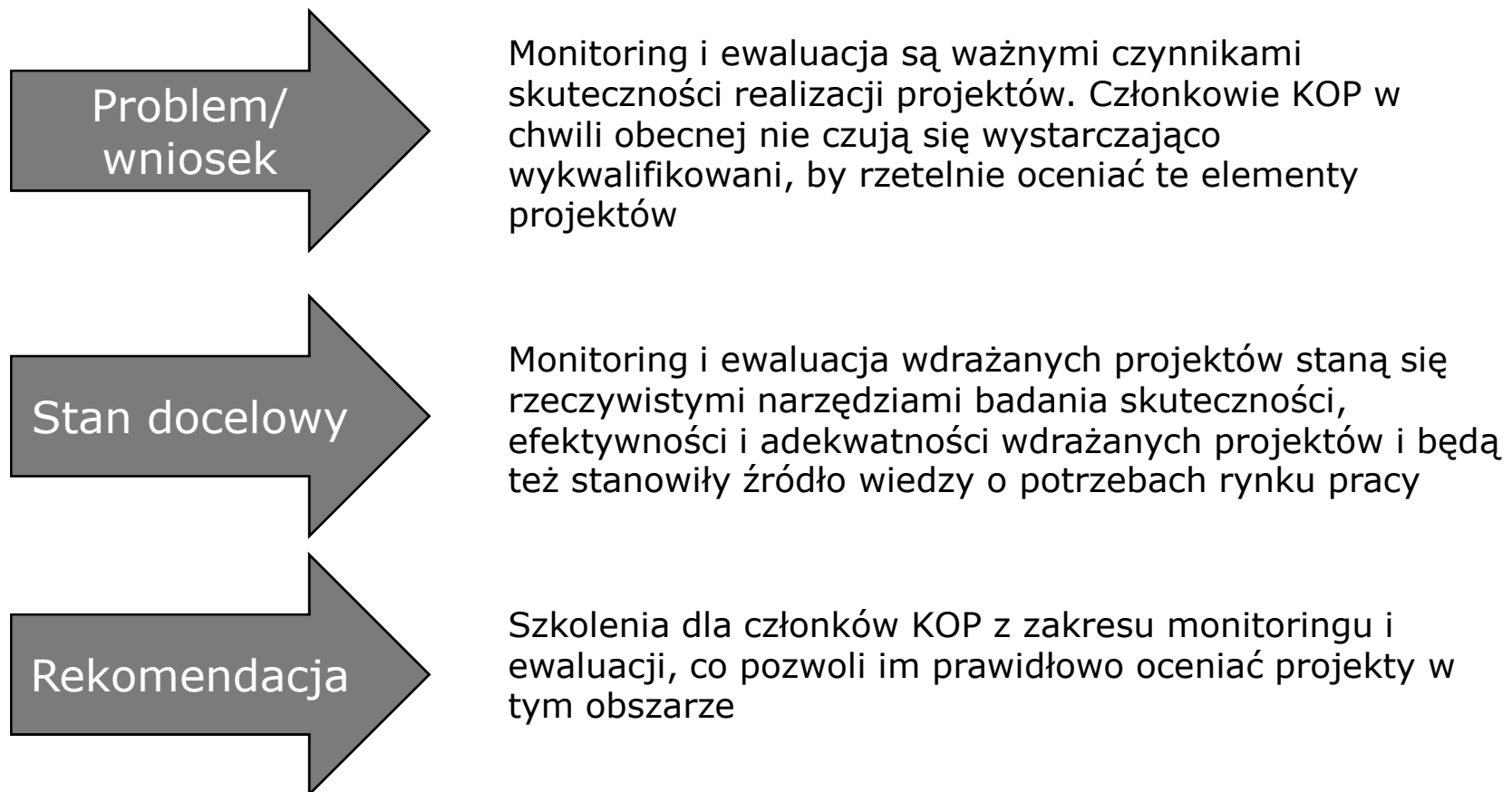
Rekomendacje



Rekomendacje



Rekomendacje



CEL 2

Ocena procesu komunikacji i współpracy przy wdrażaniu PO KL

Mocne strony

- **Sprawność komunikacji pionowej w DEFS;**
- **Duża waga przywiązywana przez kierownictwo DEFS do ewaluacji;**

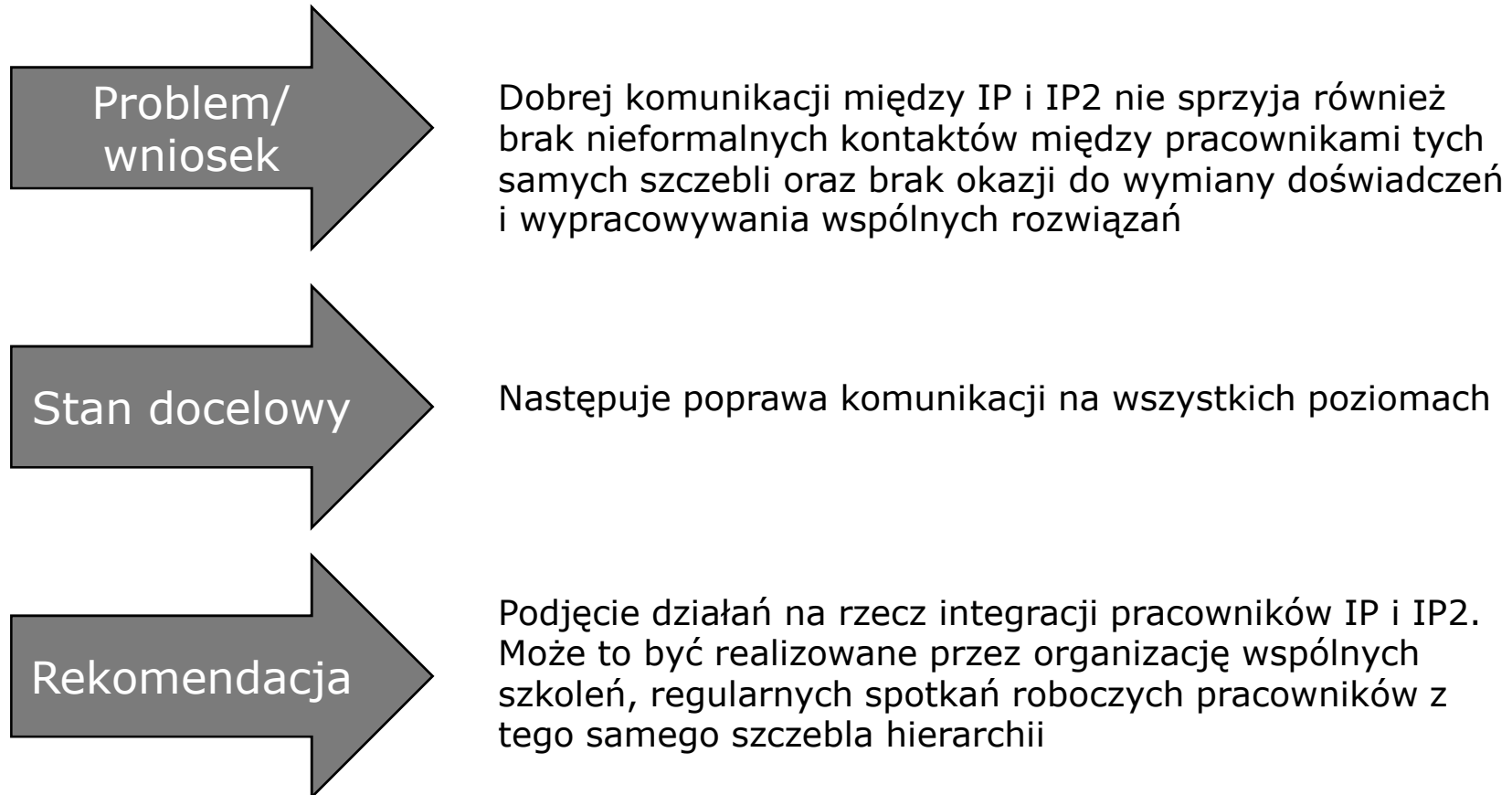
Słabe strony

- **Brak sprawnej komunikacji poziomej między oddziałami wdrożeniowymi** i generalnie słabość komunikacji poziomej w DEFS;
- **Niedostateczne korzystanie z mechanizmów kumulowania pamięci instytucjonalnej** w DEFS;
- **Komunikacja IP – IP2 nie odbywa się na tym samym poziomie odpowiedzialności służbowej;**
- **Liczne zatory w obiegu informacji między IP i IP2;**
- **Postrzeganie przez pracowników i kierownictwo IP2 relacji IP – IP2 jako mało partnerskich;**

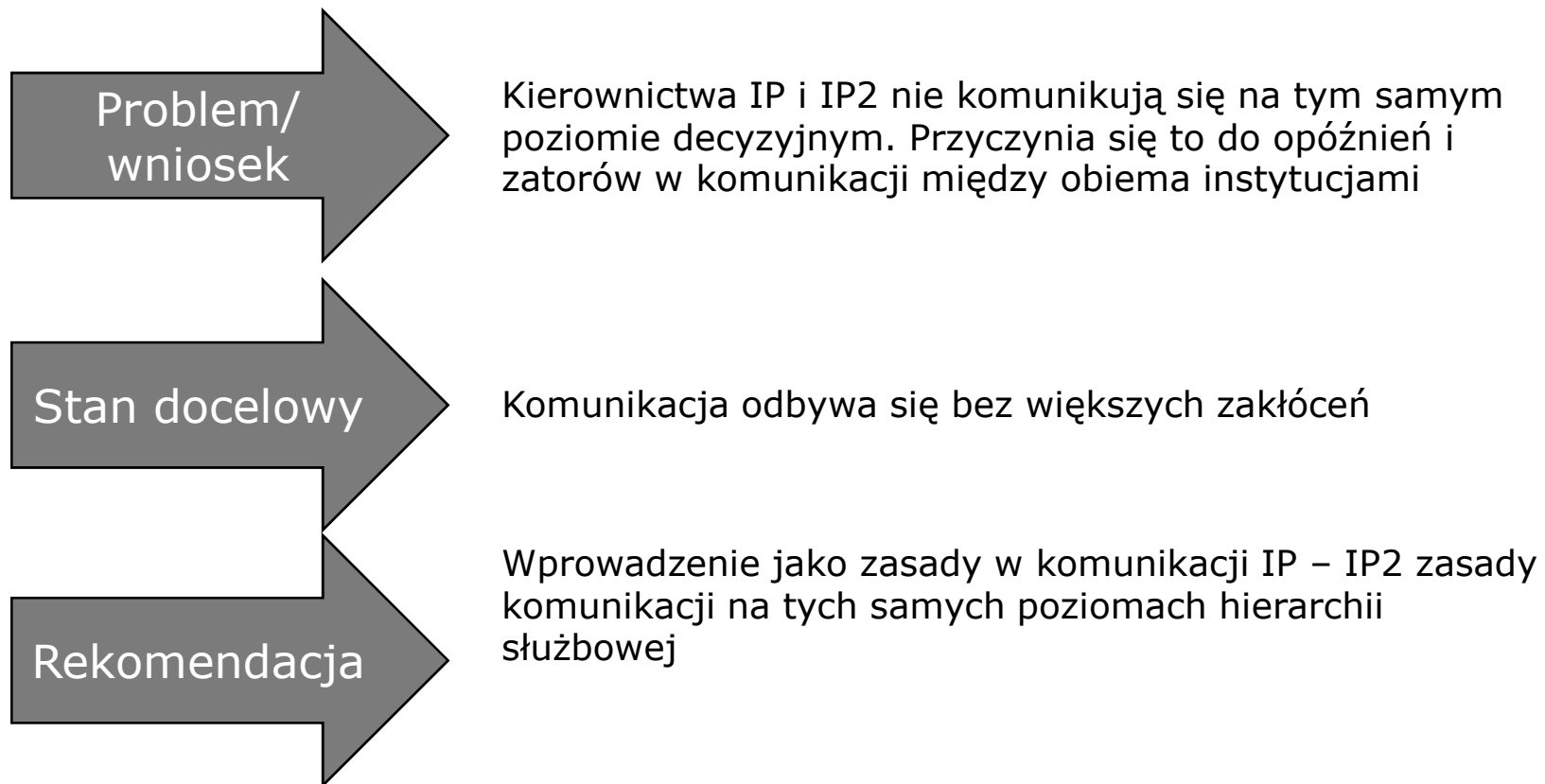
Zagrożenia

- **MDOK** jako narzędzie niedostosowane do rytmu pracy IP oraz IP2;
- **Niektóre instytucje (uczelnie wyższe, park n-t, fundacje oraz ROEFS) występują w dwojakich rolach:** jako wnioskodawcy i szkolący (ROEFS) lub konsultujący (Podkomitet Monitorujący); stwarza to ryzyko konfliktu interesów.

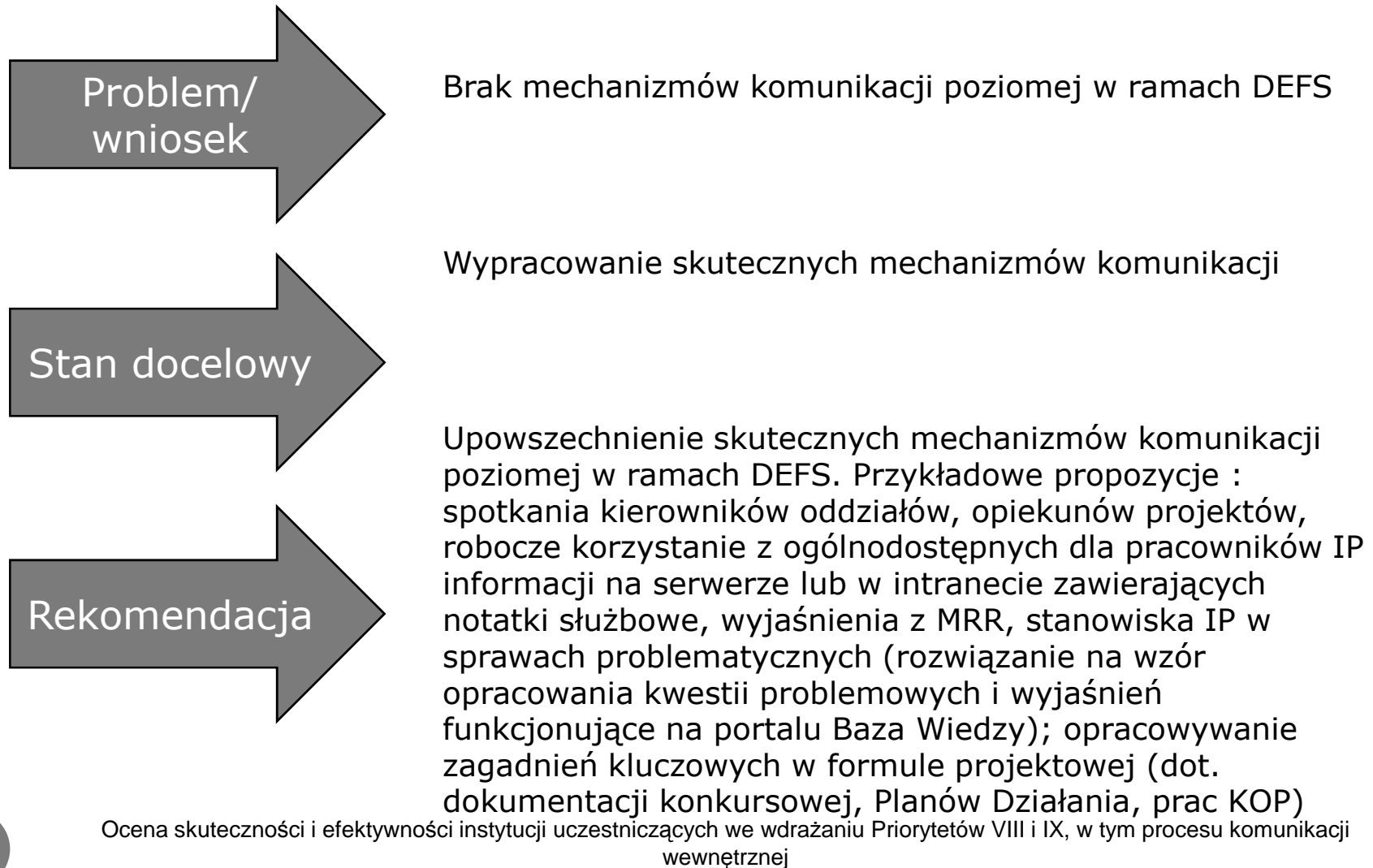
Rekomendacje



Rekomendacje



Rekomendacje



CEL 3

Ocena przebiegu procesów wdrażania PO KL w ramach pilotażu konkursów – Priorytet VIII i IX

Mocne strony

- **Wysoka jakość strategii promocji;**
- **Wysokie kompetencje kadry zajmującej się promocją;**
- **Wysoki stopień zadowolenia wnioskodawców ze szkoleń;**
- **Dobrze oceniana praca punktów informacyjnych;**
- **Dobra synchronizacja publikacji dokumentacji konkursowej i szkoleń;**
- **Stopniowa poprawa jakości dokumentacji konkursowej;**
- **Dobra koordynacja działań szkoleniowo-informacyjnych pomiędzy IP i ROEFS;**

Słabe strony

- **Brak procedur reagowania na sytuacje kryzysowe** w strategii promocji;
- Niedostateczne **działania na rzecz zapewnienia standaryzacji** procesu oceniania projektów;
- **Brak (w ocenie wnioskodawców) szkoleń metodami warsztatowymi**;
- **Niedostateczna waga działań na rzecz poszerzenia grupy wnioskodawców** (przede wszystkim niska ranga animacji);
- Niedookreślona **rola ROEFS w promocji**;
- Niedostateczne **warunki lokalowe**;

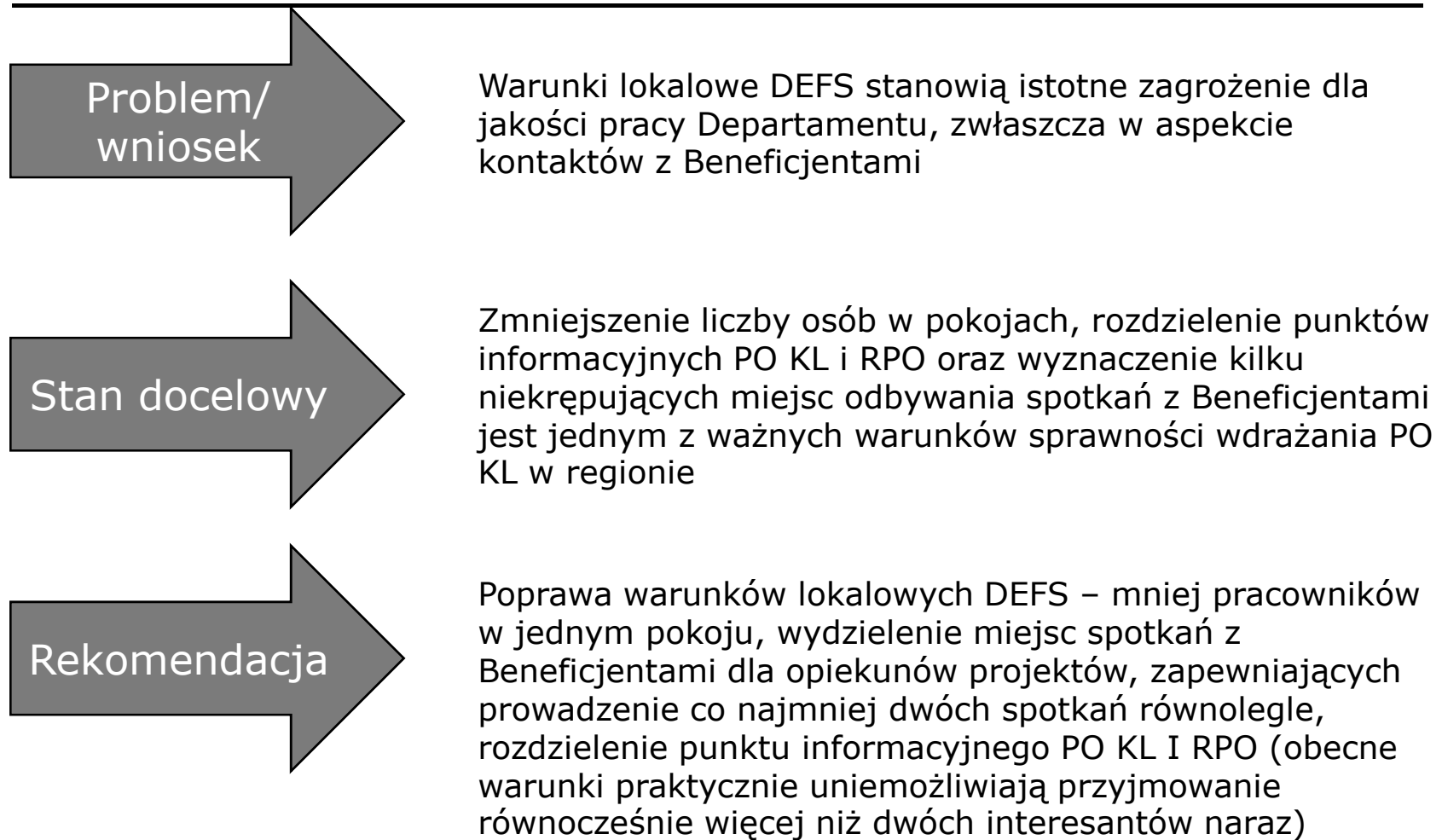
Szanse

- Ogólnopolski **wzrost poziomu wiedzy na temat Funduszy Strukturalnych**, w tym PO KL;
- Efekty działań **promocyjnych na poziomie ogólnopolskim**;

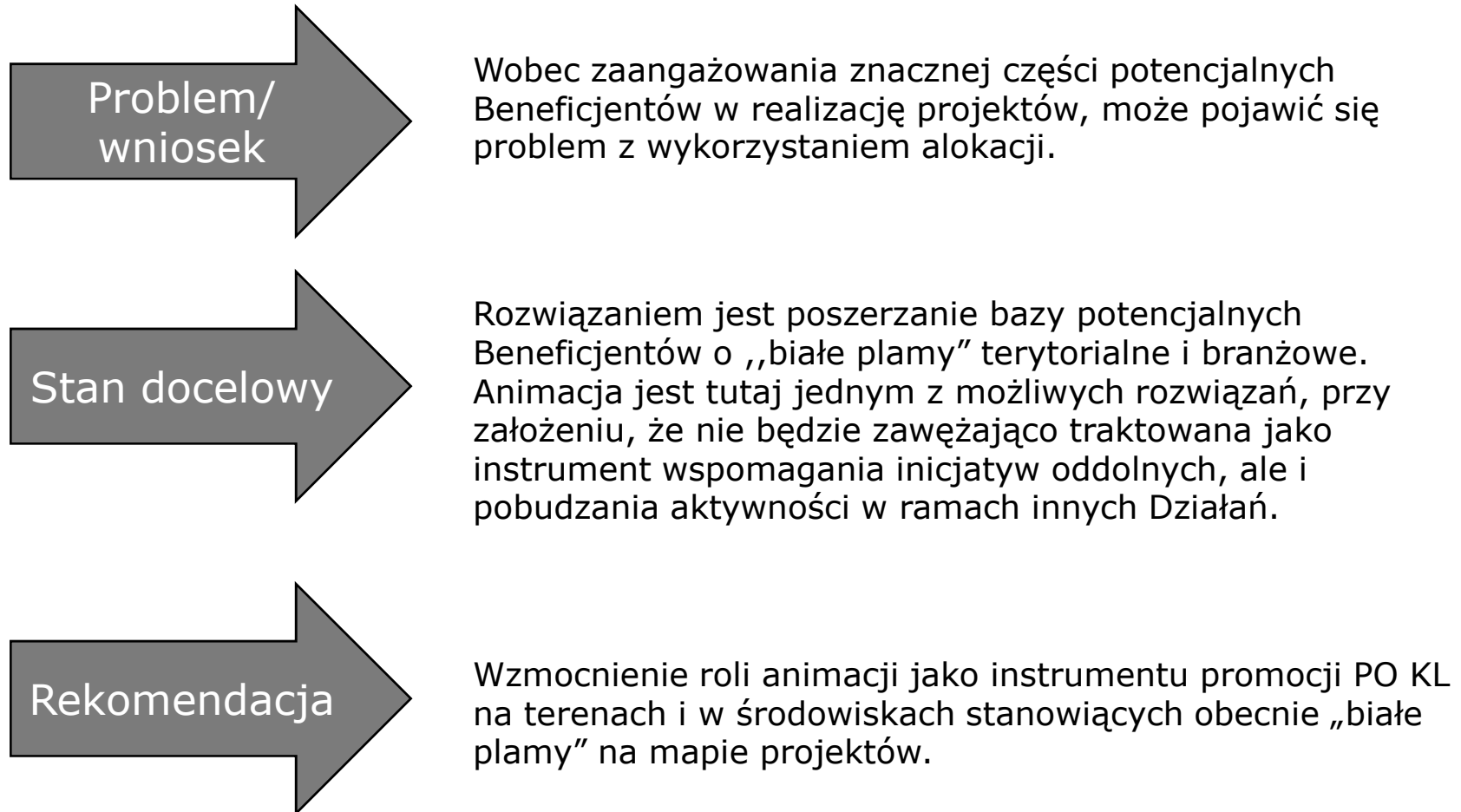
Zagrożenia

- **Brak wsparcia dla wnioskodawców ze strony instytucji typu B** mimo posiadanego przez nie potencjału;
- **Znacząca grupa wnioskodawców nie korzysta z żadnej formy** wsparcia;
- Częściowo negatywnie oceniany przez wnioskodawców **proces oceny projektów**;
- Znacząca część wnioskodawców ma **problemy z rozumieniem wskazówek dotyczących rezultatów i wskaźników**.

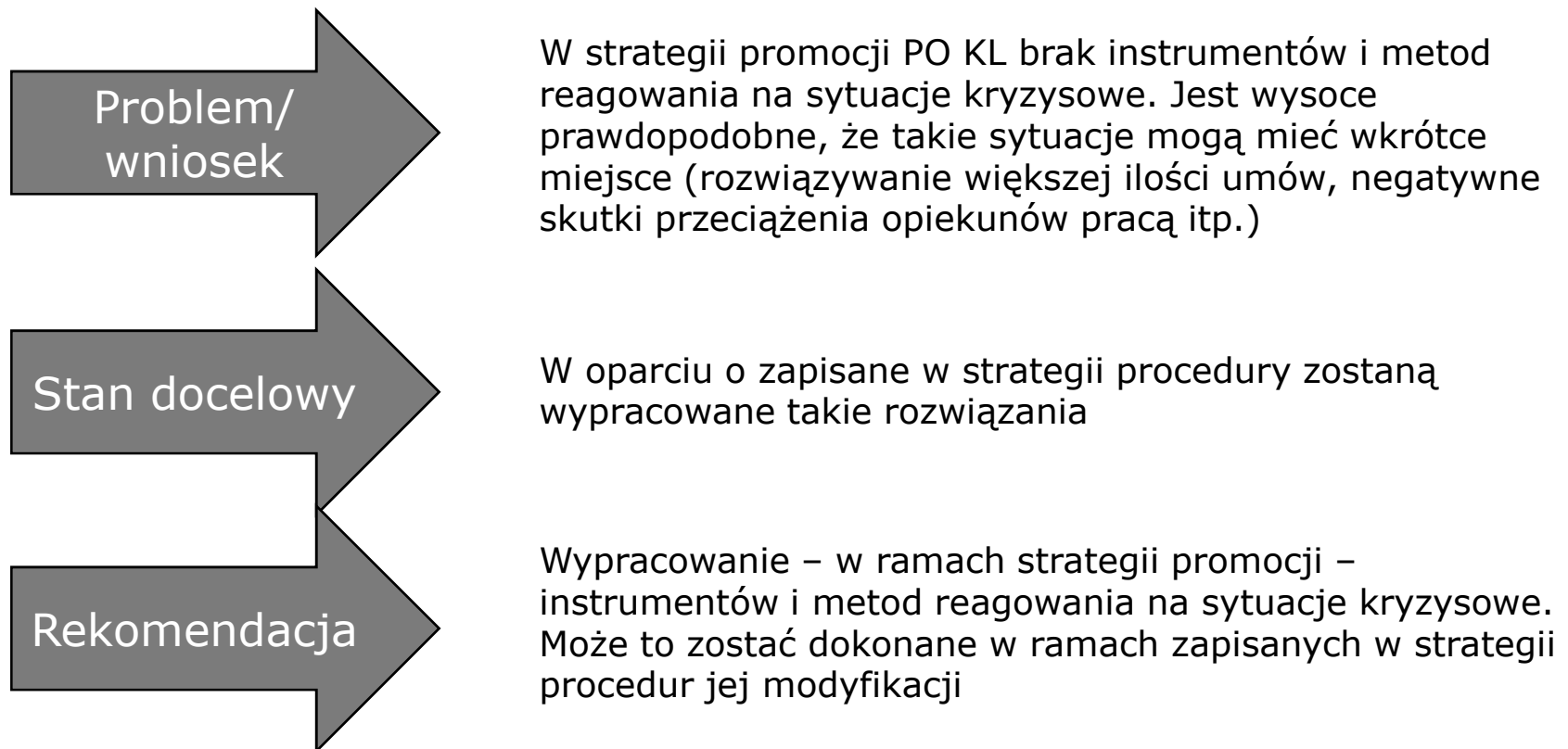
Rekomendacje



Rekomendacje



Rekomendacje



Rekomendacje





KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Dziękujemy

www.agrotec.pl



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Ocena skuteczności i efektywności instytucji
uczestniczących we wdrażaniu priorytetów VIII i IX
PO KL, w tym procesu komunikacji wewnętrznej

Prezentacja wyników ewaluacji i rekomendacje

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w
ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Urząd Marszałkowski Województwa
Lubelskiego w Lublinie
ul. Spokojna 4, 20-074 Lublin

 **Agrotec**
POLSKA Sp. z o.o.
doradztwo ekspertyzy ewaluacje szkolenia