



Protokół Nr 2/09
z posiedzenia Podkomitetu Monitorującego
Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Lubelskiego
w dniu 29 września 2009 r.

W posiedzeniu udział wzięło: 6 członków Podkomitetu, 7 stałych zastępców członków oraz 1 obserwator. Do głosowania uprawnionych było 13 osób (lista członków, stałych zastępców członków i obserwatorów w Podkomitecie stanowi *Załącznik Nr 1* do protokołu. Miejsce posiedzenia: Sala Konferencyjna Hotelu Zajazd Piastowski w Kazimierzu Dolnym, ul. Słoneczna 3.

Ad. 1. Na podstawie pisemnego upoważnienia Przewodniczącego Podkomitetu, obrady otworzyła i prowadziła **Pani Iwona Nakielska – Członek Podkomitetu, Przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej PO KL** (upoważnienie – *Załącznik Nr 2*). Instytucję Zarządzającą PO KL (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego) reprezentował Pan Marcin Komosa. Obradom przysłuchiwali się także Członkowie Regionalnej Grupy Sterującej Ewaluacją.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Na wstępie prowadząca obrady **Pani Iwona Nakielska** poprosiła o wprowadzenie zmian do porządku obrad (*Załącznik Nr 3*), polegających na:

- przedstawieniu w pkt. 3 również wyników badania prowadzonego w Wojewódzkim Urzędzie Pracy - „Ocena skuteczności i efektywności instytucji uczestniczących we wdrażaniu Priorytetów VI i VII, w tym procesu komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej”.
- dodaniu po pkt. 5 Stanu wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego pt. „Ocena skuteczności i efektywności instytucji uczestniczących we wdrażaniu Priorytetów VI i VII w tym procesu komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej”.

Proponowany porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przedstawienie Raportu końcowego z badania ewaluacyjnego „Ocena skuteczności i efektywności instytucji uczestniczących we wdrażaniu Priorytetów VIII i IX, w tym procesu komunikacji wewnętrznej” oraz wyników badania „Ocena skuteczności i efektywności instytucji uczestniczących we wdrażaniu Priorytetów VI i VII, w tym procesu komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej”.
4. Omówienie karty wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego - „Ocena skuteczności i efektywności instytucji uczestniczących we wdrażaniu Priorytetów VIII i IX, w tym procesu komunikacji wewnętrznej”.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego pt. „Ocena skuteczności i efektywności instytucji uczestniczących we wdrażaniu Priorytetów VIII i IX, w tym procesu komunikacji wewnętrznej”.
6. Stan wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego pt. „Ocena skuteczności i efektywności instytucji uczestniczących we wdrażaniu Priorytetów VI i VII w tym procesu komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej”.

7. Sprawy różne. Wolne wnioski.

8. Zakończenie posiedzenia.

Do tak przedstawionego porządku obrad uwag nie wniesiono i został on zatwierdzony jednomyślnie.

Ad. 3. Przedstawienie Raportu końcowego z badania ewaluacyjnego „Ocena skuteczności i efektywności instytucji uczestniczących we wdrażaniu Priorytetów VIII i IX, w tym procesu komunikacji wewnętrznej” oraz wyników badania „Ocena skuteczności i efektywności instytucji uczestniczących we wdrażaniu Priorytetów VI i VII, w tym procesu komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej”.

Realizując porządek obrad **Pani Iwona Nakielska** poprosiła Pana Jarosława Chojeckiego oraz Wojciecha Pieniążka z firmy Agrotec Polska Sp. z o.o.– wykonawcy badań o zaprezentowanie wyników badań ewaluacyjnych prowadzonych w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego i Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Lublinie.

Prezentacja dotycząca wyników badania „Ocena skuteczności i efektywności instytucji uczestniczących we wdrażaniu Priorytetów VIII i IX, w tym procesu komunikacji wewnętrznej” stanowi *Załącznik Nr 4*.

Prezentacja dotycząca wyników badania „Ocena skuteczności i efektywności instytucji uczestniczących we wdrażaniu Priorytetów VI i VII, w tym procesu komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej” stanowi *Załącznik Nr 5*.

Ad. 4 Omówienie karty wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego - „Ocena skuteczności i efektywności instytucji uczestniczących we wdrażaniu Priorytetów VIII i IX, w tym procesu komunikacji wewnętrznej”.

W punkcie tym głos zabrał Pan Krzysztof Ławnik – pracownik Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, zajmujący się ewaluacją.

Stan wdrażania rekomendacji zawiera prezentacja, która stanowi *Załącznik Nr 6*.

Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego pt. „Ocena skuteczności i efektywności instytucji uczestniczących we wdrażaniu Priorytetów VIII i IX, w tym procesu komunikacji wewnętrznej”.

Mając na uwadze poprzednie wystąpienia, a także realizując porządek obrad **Pani Iwona Nakielska** zaproponowała podjęcie uchwały PKM Nr 5/2009 w sprawie wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego pt. „Ocena skuteczności i efektywności instytucji uczestniczących we wdrażaniu Priorytetów VIII i IX, w tym procesu komunikacji wewnętrznej”. Projekt uchwały stanowi *Załącznik Nr 7* do protokołu. Prowadząca obrady dodała, że do projektu uchwały załącznikami są dwie tabele, które obrazują stan wdrażania rekomendacji wg stanu na 30 czerwca br. i 29 września br. Zapewniła jednocześnie, że Podkomitet będzie na bieżąco informowany o postępie wdrażania rekomendacji, które pozostały do realizacji.

Członek Podkomitetu Pan Henryk Lucjan podzielił się swoimi uwagami na temat przedstawionych rekomendacji. Przyznał, że zgadza się z większością rekomendacji, jednak jego zdaniem, niektóre z nich wzajemnie się wykluczają. Dotyczy to na przykład badań rynku

pracy. Jest to raczej zadanie dla instytucji niż dla potencjalnych projektodawców. Badania takie muszą być obiektywne i realne, dostępne dla wszystkich. Obserwatorium Rynku Pracy może spełniać taką rolę, ale takie badania powinny być niezależnie zamawiane, zlecane po to, żeby pewne zagadnienia na rynku pracy badać i udostępniać wyniki tych badań wszystkim. Jeśli zaś chodzi o wnioskodawców, to dotyczyłoby to analiz na podstawie dostępnych danych i badań statystycznych. Jeżeli brać pod uwagę rekomendację dotyczącą zwiększenia liczby podmiotów, w tym małych, które byłyby wnioskodawcami, to jest mało prawdopodobne, aby te podmioty mogły na własną rękę prowadzić te badania. Można też mieć wątpliwości, co do ich jakości. W przypadku projektów systemowych odnosi się wrażenie, że są to projekty, gdzie środki są dedykowane do instytucji, a nie na rozwiązanie problemów. Chodzi zaś o to, aby rozwiązywać problemy, a nie utrzymywać instytucje. Postulat zwiększania liczby wnioskodawców może zostać różnie wykorzystany w praktyce. Tworzenie inicjatyw oddolnych, powstanie struktur pozarządowych w celu rozwiązywania określonych problemów społecznych jest cenne i potrzebne. Jednak w praktyce często są traktowane patologicznie – duże organizacje tworzą podmioty zależne, powiązane kapitałowo, personalnie po to, żeby pokonać barierę ilości składanych wniosków. Dodatkowo te instytucje świadczą sobie wzajemnie usługi. Wspomniana rekomendacja może sprzyjać tworzeniu takich małych organizacji, które będą walczyć o projekty, a przecież nie o to chodzi. Z jednej strony z lektury rekomendacji można odczytać, że małe organizacje są krytykowane za to, że nie mają know-how, żeby dobrze realizować projekt, a z drugiej krytykowane są duże organizacje, które takie know-how posiadają. Pan Łucjan zadał pytanie dlaczego postawiono zarzut, że występuje duża liczba wniosków składanych przez duże organizacje, które mają duży potencjał i dlatego wygrywają. Wnioski płynące z rekomendacji są w tym zakresie niespójne.

Pan Henryk Łucjan podzielił się także swoją uwagą w odniesieniu do Komisji Oceny Projektów, w kontekście rekomendacji mówiącej o poprawie jakości komunikacji. Jego zdaniem w sytuacji, kiedy są odwołania, czy protesty, to głównym przesłaniem jest udowodnienie wnioskodawcy, że nie ma racji jeśli protestuje. Chodzi o to, aby poprawiła się jakość komunikacji z obu stron.

Pani Iwona Nakielska – tym razem jako Dyrektor Departamentu EFS zabrała głos w sprawie Obserwatorium Rynku Pracy. Poinformowała, że takie działanie zostało przewidziane w Planach Działania na przyszły rok. Zdaniem IP będzie to system zbierania i systematyzowania wiedzy, informacji o sytuacji na rynku pracy oraz o zmieniającej się sytuacji społeczno-gospodarczej. Wyniki badań własnych, jeśli zostaną we właściwy sposób przekazane, to zostaną wykorzystane również przez beneficjentów. Jeśli chodzi o projekty systemowe, to rzeczywiście najczęściej są realizowane przez jednostki publiczne, jednak ich rolą jest globalne, strategiczne spojrzenie na pewne rzeczy i na sposób pozyskiwania informacji. Wyniki takich badań mogą być wykorzystywane przez beneficjentów do określania diagnozy problemów w projektach. Zasadnym jest, aby tego typu projekty systemowe realizowane były na poziomie regionalnym.

Odnosnie dużej liczby wniosków składanych przez dużych beneficjentów – nie stoi na przeszkodzie, aby te projekty miały dużą wartość. Próg zabezpieczeń miękkich został znacznie podwyższony i jeżeli tylko potencjał pozwala można składać mniejszą ilość projektów, ale być może o szerszym zakresie. Rzeczywiście w roku przyszłym przyjęto zasadę, że w jednym konkursie można składać jeden wniosek w ramach jednej rundy na jeden typ wsparcia. Jeśli jest kilka typów wsparcia można składać kilka wniosków. Chodzi o to, aby nie dublować pewnych działań, pewnych projektów.

W kwestii komunikacji i udostępniania wyników oceny Pani Nakielska poinformowała, że wszyscy beneficjenci, którzy nie zgłaszają się do instytucji, są informowani na piśmie o wynikach oceny, łącznie z kartami oceny. W przypadku protestów jest to ocena niezależna, dokonywana przez dwie osoby. Instytucja organizująca konkurs broni swoich standardów oceny, ale jeśli oceniający ich nie spełniają, to protesty są uznawane.

Pan Marek Białach - Zastępca Członka Podkomitetu odnosząc się do swoich doświadczeń, jako eksperta opiniującego wnioski stwierdził, że patrząc ilościowo, wnioskodawcy składając protesty traktują to jako kolejną szansę, na włączenie tego samego wniosku w kolejną procedurę. Odnosnie Obserwatorium Rynku Pracy stwierdził, że za słabo zostało wyartykułowane objęcie przez to narzędzie edukacji, która z rynkiem pracy jest powiązana. Dla odbiorcy zewnętrznego nie jest to oczywiste.

Natomiast odnosząc się do przedstawionych rekomendacji stwierdził, że obrazują one pewne symptomy, objawy problemów, ale nie zawierają przyczyn, w oparciu o które mogą zostać zbudowane rozwiązania. Na zakończenie Pan Białach zapytał jeszcze w jaki sposób zapewniono reprezentatywność wnioskodawców, jaki był dobór próby do badań.

Pan Jarosław Chojecki wyjaśnił, że zadaniem zespołu ewaluacyjnego było przedstawienie takich rekomendacji, które mają szansę zostać wdrożone. W toku negocjacji i dyskusji rekomendacje zostały w taki sposób opisane, aby mogły być przyjęte.

Pan Wojciech Pieniążek odnosząc się do zarzutu braku w raporcie przyczyn, które stały się podstawą do formułowania rekomendacji dodał, że na tym spotkaniu omawiane są rekomendacje, które stanowią „wierzchołek góry lodowej”. Poziom nieco niższy stanowią informacje zawarte w Raporcie końcowym ..., natomiast szereg informacji szczegółowych jest w bazach danych, które są załącznikami do Raportu ... Mając do dyspozycji 80 stron w których ma się zawrzeć Raport dokonano pewnego wyboru informacji. Rekomendacje zostały oparte na wywiadach prowadzonych z przedstawicielami obu stron rynku projektowego – podażowej i popytowej.

W dalszej części wyjaśnień **Pan Jarosław Chojecki** przedstawił szczegółowe informacje nt sposobu doboru badanej próby oraz jej reprezentatywności.

Głos w dyskusji zabrał również **Pan Michał Jastrzębski – Stały Zastępca Członka Podkomitetu**. Zwrócił on uwagę na jeden z wniosków płynących z badania, który mówi, że znaczna część beneficjentów nie korzysta z żadnych form wsparcia. Jest to problem samych beneficjentów, którzy realizują projekty, ale również Instytucji Wdrażającej.

Pani Iwona Nakielska - Dyrektor Departamentu EFS zapewniła, że Instytucja Pośrednicząca dostrzeże obszary, w których należy wesprzeć beneficjentów: pomoc publiczna, standard minimum – równość szans, zasada partnerstwa. Szkolenia w tym zakresie, pod konkretne potrzeby beneficjentów, będą prowadziły ROEFS-y.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji Przewodnicząca obradom **Pani Iwona Nakielska** zaproponowała przyjęcie uchwały w sprawie wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego pt. „Ocena skuteczności i efektywności instytucji uczestniczących we wdrażaniu Priorytetów VIII i IX, w tym procesu komunikacji wewnętrznej”. Sprzeciwu nie zgłoszono - uchwała została podjęta jednomyślnie. Treść uchwały stanowi **Załącznik Nr 8**.

Kontynuując obrady Pani Iwona Nakielska poprosiła Pana Mirosława Fatygę – Zastępcę dyrektora WUP w Lublinie, Członka Podkomitetu o przedstawienie informacji na temat wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego w Wojewódzkim Urzędzie Pracy.

Pan Mirosław Fatyga - Zastępca Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie:

- Rekomendacja: *Dotycząca utworzenia Obserwatorium Rynku Pracy*. W ramach Działania 6.1.2 WUP będzie realizował projekt systemowy – w I fazie na zasadzie stworzenia obserwatorium, a w II na zasadzie zlecenia badań dotyczących głównie rynku pracy, ale też kwestii edukacji;
- Rekomendacja: *Włączenie do prac KOP merytorycznych pracowników ROPS w charakterze ekspertów w zakresie oceny projektów Priorytetu VII*. Obecnie odbywają się cykliczne spotkania pracowników oddziału VII i doradców ROPS. We współpracy z pracownikami ROPS-u opracowane zostały wytyczne do opracowywania projektów systemowych;
- Rekomendacja: *Organizacja za pośrednictwem PUP kwartalnych spotkań z kluczowymi pracodawcami powiatu, których tematem byłyby lokalne potrzeby rynku pracy*. Tę rekomendację uda się wdrożyć kiedy zacznie funkcjonować Obserwatorium Rynku Pracy;
- Rekomendacja: *Porozumienie ROPS i ROEFS w zakresie animowania inicjatyw związanych z projektami PP WOW*. Ta rekomendacja została wprowadzona w kryteriach Planów Działania na rok 2010;
- Rekomendacja: *Ustalenie zasad i warunków współpracy i wymiany informacji pomiędzy pracownikami ROPS i WUP zaangażowanych w realizację Priorytetu VII*. Warunki współpracy powinny też uwzględniać rolę ROEFS. Cykliczne spotkania z pracownikami ROPS już się odbywają. Bieżące problemy dotyczące wniosków o płatność, czy równości szans są konsultowane również z pracownikami ROEFS;
- Rekomendacja: *Kontynuacja poprawy relacji współpracy i wymiany informacji z IP*. Planowane jest wypracowanie jednolitych standardów oceny projektów, jak i kontroli, rozliczania wniosków o płatność;
- Rekomendacja: *Opracowanie planu komunikacji dla działań Priorytetu VI i VII przy współpracy z IP w ramach Strategii Informacji PO KL w Województwie Lubelskim*. Obecnie została zacieśniona współpraca z Oddziałem Komunikacji i Promocji w Departamencie EFS. W przyszłości będą wspólnie organizowane przedsięwzięcia informacyjno – promocyjne;
- Rekomendacja: *Stworzenie zasad przekazywania informacji, np. selekcja, skanowanie i dystrybucja niezwłocznie po otrzymaniu z IP lub IZ pewnych dokumentów*. Obecnie został utworzony serwer dostępowy dla pracowników WUP, gdzie każdy z pracowników ma dostęp do skanowanych na bieżąco dokumentów. Zmienił się również wygląd strony internetowej, która obecnie jest bardziej przejrzysta;

- Rekomendacja: *Rozważenie skrócenia ścieżki decyzyjnej: pracownik-kierownik oddziału-zastępca kierownika-kierownik wydziału-dyrektor.* W trakcie uzgodnień jest zmiana struktury Oddziału wdrażania Priorytetu VII, który jest najbardziej obciążony ze względu na liczbę projektów, które są wdrażane;
- Rekomendacja: *Utrzymanie stałej kadry zajmującej się obsługą projektów oraz profilowanie zadań.* Zachętą do pozostania jest zmiana polityki szkoleniowej i umożliwienie pracownikom bezpośrednio zaangażowanym korzystania ze studiów podyplomowych, szkoleń językowych, szkoleń specjalistycznych. Wprowadzono system motywacyjny;
- Rekomendacja: *Udział pracowników ROPS i IP2 w szkoleniach dla pracowników ROPS i IP2.* Podjęto działania w celu włączenia pracowników ROPS w szkolenia organizowane przez IP2 ze środków Pomocy Technicznej, bądź pomocy społecznej;
- Rekomendacja: *Opracowanie wewnętrznego dokumentu, który precyzuje działania WUP w obszarze promocji i informacji.* Taki dokument jest w trakcie opracowywania, z uwzględnieniem strategii w zakresie informacji i promocji, która jest wdrażana przez IP;
- Rekomendacja: *Zmiana systemu funkcjonowania kryteriów strategicznych – przyznawać za nie mniejszą wartość punktów.* W Planie Działania na 2010 rok ta punktacja przewiduje już większą ilość kryteriów i mniejszą wartość punktów za spełnienie kryteriów strategicznych;
- Rekomendacja: *Doprecyzować i uszczegółwić informacje zawarte w Kartach oceny w kierunku umożliwienia wnioskodawcom uczenia się na błędach.* Członkowie KOP są uczulani na posiedzeniach Komisji, aby karty oceny dawały możliwość późniejszej poprawy wniosków.
- Rekomendacja: *Szkolić członków KOP* Szkolenia powinny zostać poprzedzone pogłębioną analizą. Zamierzamy szkolić młodych członków KOP na szkoleniach wewnętrznych i zewnętrznych prowadzonych przez doświadczonych członków KOP.
- Rekomendacja: *Przeanalizować dostępne rozwiązania problemu. Stworzenie odrębnego zespołu do oceny formalnej i merytorycznej.* Zmiany struktury Oddziału są w trakcie realizacji, wypracowania pewnych rozwiązań.
- Rekomendacja: *Ustalenie, czy Punkt Informacyjny informuje tylko na poziomie ogólnym, czy też szczegółowym.* Rekomendacja jest w trakcie realizacji –pracownicy Punktu są uwarzliwiani na rzetelność przekazywania informacji. Zostali zobowiązani do zwracania się do pracowników oddziałów merytorycznych w sytuacjach problemowych;
- Rekomendacja: *Poprawić przejrzystość strony internetowej – została już omówiona;*
- Rekomendacja: *Stworzyć Grupę Roboczą obejmującą pracowników wdrażania priorytetu VII, WUP, doradców ROPS oraz ROEFS.* Istnieje problem z utworzeniem takiej grupy. Jednak cykliczne spotkania pomiędzy wymienionymi grupami pracowników ten problem by rozwiązały.

Członkowie Podkomitetu nie wnieśli żadnych uwag do przedstawionych rekomendacji.

Dziękując za przedstawione informacje **Prowadząca obrady Pani Iwona Nakielska** poinformowała, że Członkowie PKM będą informowani o wdrażaniu kolejnych rekomendacji. Ponadto przewidziano włączenie Podkomitetu do opiniowania następnych koncepcji badań ewaluacyjnych.

Na zakończenie **Pan Waldemar Futa - Stały Zastępca Członka Podkomitetu** podjął temat koncepcji funkcjonowania Obserwatorium Rynku Pracy. Wnioski, jakie płyną z dyskusji, która się wywiązała mówią o powodzeniu całego przedsięwzięcia pod warunkiem zaangażowania w to działanie wszystkich instytucji związanych z rynkiem pracy – organizacji

pracodawców, powiatowych urzędów pracy, Wojewódzkiego Urzędu Pracy i innych. W przeciwnym wypadku gromadzone dane nie będą kompletne i reprezentatywne.

Ad. 7. Sprawy różne. Wolne wnioski.

W punkcie tym nie wniesiono żadnych spraw, ani nie zgłoszono wniosków.

Ad. 8. Zakończenie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, dziękując za przybycie i dyskusję, **Prowadząca obrady Pani Iwona Nakielska** zakończyła VI, wyjazdowe posiedzenie Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Lubelskiego.

Protokół przygotował:



Grzegorz Krzykała

z up. Przewodniczącego
Podkomitetu Monitorującego PO KL
Województwa Lubelskiego



Iwona Nakielska